



**Dossiernummer : DOS-2023-04299**

**Betreft : het nalaten het professioneel mailaccount van een voormalige werknemer af te sluiten**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klaagster”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het nalaten van de verweerder om het professionele mailaccount van de klaagster af te sluiten.
2. De klaagster, voormalige tewerkgesteld en gedelegeerd bestuurster bij de verweerder, werd in augustus 2022 ontslagen, waarna zij een opzegtermijn van zes weken diende te presteren. In de loop van deze zes weken ontstond onenigheid over de vraag of de klaagster nog toegang kreeg tot haar professionele mailbox. Zij maakte hier immers nog gebruik van, aangezien zij haar werkzaamheden voortzette voor de duur van de opzegtermijn. De klaagster haar toegang tot haar mailbox werd op 12 september 2022 afgesloten. Er zou volgens de klaagster een toegang tot de mailbox aan de *in line manager* zijn gegeven. Hem werd verzocht om geen gebruik te maken van de toegang.
3. Op 15 september 2022 zou de klaagster een informatieverzoek hebben ingediend omtrent de niet-toegelaten kennistype van het professionele mailaccount. Het verzoek is al volgt verwoord: *“Verder vraag ik u mij met aandrang te willen bevestigen dat niemand toegang heeft genomen tot mijn mailbox, aan de hand van de respectievelijke IT logs, [...]”* Zij verzoekt hierbij bovendien om uiterlijk 21 september 2022 een bevestiging te krijgen dat de professionele mailbox correct werd afgesloten.
4. Op 25 januari 2023 zou de verweerder hebben gereageerd. In deze reactie werd een overzicht verstrekt van de logs met betrekking tot de betwiste mailbox. De verweerder beweert dat deze logs aantonen dat er geen toegang is geweest tot het professionele e-mailaccount van de klaagster. Desalniettemin merkt de klaagster op dat het doorgestuurde document naar haar mening onjuist of onvolledig lijkt te zijn.
5. Bovendien stelt de klaagster vast dat haar professionele mailaccount nog bestond op 3 januari 2023, ruim na haar vertrek bij de verweerder.
6. Op 25 oktober 2023 dient de klaagster een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. Enerzijds verwijt zij de verweerder om haar professionele mailbox niet conform het gegevensbeschermingsrecht te hebben afgesloten, en anderzijds beschuldigt zij de verweerder van het manipuleren van de logs die zij heeft doorgegeven. Bovendien heeft verweerder niet tijdig gereageerd op het verzoek tot inzage van de klaagster, dat reeds dateerde van 21 september 2022 en waar pas op 25 januari 2023 een volledig antwoord op kwam.

7. Op 8 november 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG<sup>1</sup> en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer<sup>2</sup>.

## II. Motivering

8. De Geschillenkamer wijst er allereerst op dat er richtlijnen bestaan om het professionele mailaccount van voormalige werknemers in goede orde te beheren en af te sluiten.<sup>3</sup> Daarbij moet gezegd worden dat het verder verwerken van een zakelijke mailbox in principe rechtmatig is, zolang enkele condities worden gerespecteerd.<sup>4</sup> Zo kan de mailbox, met het oog op het gerechtvaardigd belang van verweerder in overeenstemming met de voorwaarden van artikel 6.1.f) van de AVG, gedurende een bepaalde periode na het ontslag van de klager nog actief blijven in zoverre dit beperkt blijft tot de automatische verzending van standaardcommunicatie omtrent het vertrek van een medewerker, met het oog op het waarborgen van de goede werking van de onderneming en voor de continuïteit van haar diensten. Dit kan vanzelfsprekend enkel mits de overige bepalingen van de AVG eveneens worden gerespecteerd, inzonderheid artikel 13.1.c) AVG, waaruit volgt dat voordat begonnen wordt met de verwerkingsactiviteiten moet bepaald worden welke rechtsgrondslag van toepassing is, en in verband met welk specifiek doel<sup>5</sup>, met de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om de betrokkene hiervan in kennis te stellen.
9. De verwerkingsverantwoordelijke heeft principieel een maand waarna deze het e-mailadres en de mailbox van de betrokkene dient te verwijderen, tenzij er onderling tussen verwerkingsverantwoordelijke en voormalige werknemer andere afspraken zijn gemaakt in dit verband.<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

<sup>2</sup> Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

<sup>3</sup> Cf. beslissingen 64/2020 en 133/2021 van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> Cf. beslissing 46/2020 van de Geschillenkamer, para. 29 en beslissing 133/2021 van de Geschillenkamer, para. 56 e.v.

<sup>5</sup> Zie in dat verband de Richtsnoeren 05/2020 inzake toestemming overeenkomstig Verordening 2016/679 (randnr. 121-123); [https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_202005\\_consent\\_nl.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_nl.pdf)

<sup>6</sup> In zijn aanbeveling CM/Rec (2015)5 over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de arbeidsverhouding stelt het Comité van Ministers van de Raad van Europa in principe 14.5 het volgende: wanneer een werknemer zijn of haar baan verlaat, moet de werkgever technische en organisatorische maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat de e-mail van de werknemer automatisch wordt gedeactiveerd. Indien de inhoud van de e-mail moet worden opgevraagd voor het goed functioneren van de organisatie, dient de werkgever passende maatregelen te nemen om de inhoud van de e-mail op te halen voor het vertrek van de werknemer en, indien mogelijk, in diens aanwezigheid. In de toelichting bij de aanbeveling staat verder (punt 122) dat in deze situaties waarin de werknemer de organisatie verlaat, de werkgever het account van de voormalige werknemer dient te deactiveren, zodat er geen toegang meer is tot de communicaties van de voormalige werknemer na zijn vertrek. Indien de werkgever de inhoud van de account van de werknemer wil recupereren, dient de werkgever de nodige stappen te ondernemen voor het vertrek van de werknemer, bij voorkeur in zijn aanwezigheid. Deze sectorale aanbeveling die en vervollediging is van het Verdrag tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens (STE 108), illustreert op welke manier de beginselen inzake doelbinding, minimale gegevensverwerkingen proportionele bewaring, die zowel worden bevestigd in dit Verdrag als in de AVG, moeten worden toegepast.

Afhankelijk van de context en met name de mate van de verantwoordelijkheid die de betrokkene uitoefende, kan een langere periode worden toegestaan, idealiter niet langer dan drie maanden. De verlenging moet gebeuren met instemming van de betrokken persoon of ten minste nadat deze van de verlenging op de hoogte is gesteld. Bovendien moet er zo snel mogelijk een alternatieve oplossing worden gezocht en ingevoerd zonder dat de uiterste termijn voor deze verlenging hoeft te worden afgewacht.

10. *In casu*, moet worden vastgesteld dat de klaagster sinds maandag 12 september 2022 geen toegang meer had tot haar professionele mailbox. Uit het mailverkeer tussen de klaagster en verweerder bleek deze afsluiting van haar toegang wel degelijk gemeld aan klaagster, al ging deze niet akkoord met de afsluiting van de toegang.
11. Uit de stukken van de klaagster kan de Geschillenkamer echter *prima facie* vaststellen dat de modaliteiten van deze overgangperiode niet transparant werden vastgelegd en uitgevoerd. Zo is niet duidelijk hoe lang de mailbox nog is blijven bestaan na het vertrek van de klaagster en wie hier toegang tot krijgt. Zoals eerder gesteld, dient de betrokkene op zijn minst op de hoogte te worden gebracht van een verlengde overgangperiode. *In casu*, lijkt dit *prima facie* niet het geval te zijn.
12. De Geschillenkamer moet onderzoeken of de mailbox binnen een redelijke termijn is gesloten, namelijk binnen één maand, of binnen drie maanden als de betrokkene een prominente rol binnen de organisatie had. Gezien de belangrijke positie van de klaagster binnen het bedrijf – namelijk als CEO, Senior Director Marketing en gedelegeerd bestuurder – kan de Geschillenkamer niet anders dan stellen dat een overgangperiode van langer dan een maand gerechtvaardigd lijkt. De exacte timing van de definitieve afsluiting van de mailbox is echter onduidelijk voor de Geschillenkamer. Dit lijkt langer dan de aanbevolen drie maanden te zijn, aangezien er nog steeds een automatische reactie wordt verzonden op mails gericht aan dit e-mailadres in januari 2023.
13. Uit de stukken gevoegd bij de klacht (in het bijzonder bijlage 7) kan worden afgeleid dat de mailbox nog actief was en automatische reacties verzond op 3 januari 2023, terwijl de samenwerking al eindigde in september 2022. De klaagster heeft geen informatie ontvangen over deze verlengde overgangperiode. Hierdoor is de oorspronkelijke reeds verlengde termijn van drie maanden overschreden.
14. Bovendien is er twijfel gerezen over mogelijke toegang van anderen tot de mailbox van de klaagster, zoals blijkt uit haar e-mailcorrespondentie en een aangetekend schrijven waarin de klaagster haar bezorgdheid uit.
15. Ten slotte wenst de Geschillenkamer ook de mogelijk laattijdige reactie van de verweerder op het verzoek tot inzage te bespreken. In de correspondentie tussen de klaagster en de verweerder wordt tevens gesuggereerd dat er mogelijk sprake is van een schending van

artikel 12.3 van de AVG, aangezien de verweerder niet tijdig heeft gereageerd op het inzageverzoek. Bijlage 14 bevat een e-mail van de raadsman van de verweerder d.d. 25 januari 2023 met een bijlage getiteld “*IT log data supporting that there were no other succesful logins to X account after 9 September 2022*”. Indien dit daadwerkelijk de eerste reactie is op het verzoek van de klagster, dat reeds in september 2022 voor het eerst werd ingediend, dan is de verweerder *prima facie* te laat om te voldoen aan de vereisten van artikel 12.3 van de AVG.

16. In dit verband vermoedt de Geschillenkamer dat de verweerder geen technische en organisatorische maatregelen heeft genomen om de naleving van de AVG te waarborgen. **Dit benadrukt het gebrek aan transparante afspraken, wat mogelijk in strijd is met artikelen 5.1.a), 13.1.c) en 25 van de AVG. Er is een vermoedelijke schending van artikel 6.1 j° artikel 5.1.a) van de AVG aangezien de mailbox zonder rechtsgrond werd opengehouden. Tot slot is er een vermoede schending van artikel 12.3 van de AVG vanwege de laattijdige reactie in hoofde van de verweerder.**
17. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerder een vermoedelijke inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 4° van de WOG, meer bepaald te waarschuwen voor het ontbreken van een degelijk beleid omtrent het afsluiten van een zakelijke mailbox van een voormalige werknemer.
18. Hierbij stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder het mailaccount sindsdien wel degelijk heeft afgesloten. De Geschillenkamer acht het dan ook niet noodzakelijk om enige andere corrigerende maatregelen op te leggen.
19. Ook de juistheid van de door verweerder doorgestuurde logs wordt betwist. Volgens de klagster kunnen deze foutief of zelfs gemanipuleerd zijn, terwijl de verweerder dit ontkent. Echter, aangezien de onjuistheid van de logs niet wordt ondersteund door concreet bewijsmateriaal en de Geschillenkamer niet voldoende informatie heeft om *prima facie* aan te nemen dat hier sprake is van een overtreding, onthoudt zij zich van een uitspraak over deze kwestie.
20. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”<sup>7</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

---

<sup>7</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, § 1, 4° van de WOG, de verweerder te waarschuwen voor het laattijdig afsluiten van de mailbox.

21. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
22. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.
23. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
24. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

### III. Publicatie van de beslissing

25. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
26. Overeenkomstig artikel 57 WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder te waarschuwen voor het ontbreken van een degelijke beleid omtrent het afsluiten van een zakelijke mailbox van een voormalige werknemer en het laattijdig reageren op een verzoek tot inzage van de klagster.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweester niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweester beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>9</sup>. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

<sup>9</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>10</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke HUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>10</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.