



**Geschillenkamer**

**Beslissing 05/2024 van 12 januari 2024**

**Dossiernummer : DOS-2022-05092**

**Betreft : Klacht over het uitblijven van een antwoord op de uitoefening van het recht op rectificatie**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het uitblijven van enige reactie van de verweerder op de uitdrukkelijke vraag tot rectificatie van een persoonsgegeven van de klager.
2. Op 7 september 2022 heeft de klager telefonisch contact met de verweerder met de vraag de chip van haar elektronische identiteitskaart te laten blokkeren.
3. Op onbekende datum stuurt de verweerder een schriftelijke communicatie naar de klager waarin de ontvangst van de aangifte van 7 september 2022 wordt bevestigd, maar waarin de aangifte wordt geformuleerd als *“Onlangs werd uw elektronische identiteitskaart aangegeven als verloren”*. Het gevolg is dat: *“Uw identiteitsdocument is door deze aangifte niet meer geldig. Ook de certificaten op de chip van uw kaart zijn geblokkeerd.”* Teneinde een nieuwe, geldige identiteitskaart te bekomen, zou de klager een getuigschrift van verlies moeten bekomen en hiermee een nieuwe identiteitskaart moeten aanvragen.
4. Op 21 oktober 2022 stuurt de klager een aangetekende brief naar de verweerder met de uitdrukkelijke vraag tot rectificatie. De klager wil het vermeende verlies van de identiteitskaart laten schrappen: *“Daarbij verzoek ik om de volgende wijziging aan te brengen aan de aangifte ter blokkering van de certificaten van mijn eID met nummer xxx-xxxxxx-xx. ‘verloren’ schrappen als type verwerking.”* Op 25 oktober 2022 tekent de verweerder de ontvangst van de brief af. De klager heeft geen antwoord ontvangen op haar vraag tot rectificatie.
5. Op 6 december 2022 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
6. Op 3 januari 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

7. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
8. Wanneer een klacht geseponeerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

- een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
9. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
10. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, om redenen van opportuniteit. De Geschillenkamer weegt de persoonlijke gevolgen van de omstandigheden van de klacht voor de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de doeltreffendheid van haar optreden, wanneer zij beslist of zij het opportuun acht de klacht verder te behandelen. *In casu* zou een diepgaand onderzoek van de klacht niet evenredig zijn met de kans van slagen van de klacht of met het aantal klachten dat over hetzelfde onderwerp wordt ontvangen.<sup>4</sup>
11. De elektronische identiteitskaart werd ingevoerd in de wet van 25 maart 2003 tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen en van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (hierna: wet van 25 maart 2003). In dezelfde wet wordt in artikel 16 een helpdesk bij het Rijksregister opgericht (hierna: Helpdesk Docstop) zodat een burger ook buiten de kantooruren aangifte van verlies, diefstal of vernietiging van zijn identiteitskaart kan doen. De memorie van toelichting van artikel 16 verklaart nader waarom een permanente helpdesk noodzakelijk is: *“De mogelijkheid van misbruik van de kaart door derden is door de vermelding van de elektronische handtekening op de kaart uiteraard groter dan in het geval van een traditionele identiteitskaart. Daarom zal het Rijksregister permanent (24 uur op 24 uur) over een helpdesk beschikken, die bij verlies, diefstal of vernieling van een kaart onmiddellijk de nodige maatregelen zal nemen tot*

---

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> Cf. criterium B.7 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer

*schorsing of intrekking («revocatie») van de identiteitskaart met het gekwalificeerd identiteits- en handtekeningscertificaat.»<sup>5</sup>*

12. De wet van 25 maart 2003 definieert in artikel 16 de termen 'schorsen' en 'intrekken' als volgt: *“De schorsing houdt in dat de elektronische functie van de identiteitskaart tijdelijk buiten werking wordt gesteld. De intrekking houdt in dat de elektronische functie van de identiteitskaart definitief buiten werking wordt gesteld.”* Datzelfde artikel legt de werking van de helpdesk en van de intrekking in handen van de Koning: *“De Koning bepaalt de nadere regeling inzake de werking van de helpdesk en van de schorsing of intrekking [...]”*
13. Het Koninklijk Besluit van 9 maart 2017, dat het uitvoeringsbesluit van 25 maart 2003 wijzigt, spreekt in artikel 16 enkel nog van het onmiddellijk intrekken van de elektronische functie van de identiteitskaart, wat dus een definitief karakter heeft. Het Koninklijk Besluit van 10 december 2019, dat het uitvoeringsbesluit van 25 maart 2003 nogmaals wijzigt, bevestigt dit definitief karakter: *“de Helpdesk geeft de certificatedienstverlener de opdracht de certificaten van de verloren, gestolen of vernietigde kaart buiten werking te stellen, zodat de elektronische functies van de kaart definitief niet meer functioneren.”* Dit artikel is echter nog niet in werking getreden.<sup>6</sup>
14. De Helpdesk Docstop heeft dus als opdracht de burger snel te kunnen beschermen indien deze het risico loopt op misbruik van de elektronische certificaten van zijn verloren, gestolen of vernietigde identiteitskaart. Het is mogelijk dat de Helpdesk Docstop een verkeerde kwalificatie heeft gegeven aan de aangifte van de klager om snel te kunnen reageren op diens verzoek. Deze verkeerde kwalificatie kan mede veroorzaakt zijn door het ongewone verzoek van de klager, een verzoek dat waarschijnlijk niet binnen de competenties van de Helpdesk Docstop valt. Het is dus mogelijk dat de kwalificatie van de verwerking niet strookt met het opzet van de klager. In dit geval kan de klager een beroep doen op het recht van rectificatie (art 16 AVG).
15. Inzake de kans van slagen voor de klager om zijn identiteitskaart niet als verloren te laten beschouwen, zou de gevraagde rectificatie echter geen impact hebben op de gevolgen van de eventuele foutieve vermelding. De huidige identiteitskaart van de klager is volgens voormelde wetgeving definitief geen geldig document meer en zal moeten vernieuwd worden.
16. Daarenboven heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit nog geen klachten ontvangen aangaande een foutieve kwalificatie van de Helpdesk Docstop. De kwalificatie van de

---

<sup>5</sup> Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen en van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, *Parl.St. Kamer 2002-03, nr. 2226/001, 32.*

<sup>6</sup> De Minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken en de Minister bevoegd voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen hebben de datum van inwerkingtreding van het betreffende artikel nog niet bepaald.

verwerking door de Helpdesk Docstop lijkt voor een burger eerder ondergeschikt aan de intrekking van de elektronische certificaten op zich. Het doel van de burger om de Helpdesk Docstop te contacteren is immers de certificaten snel in te trekken, niet om de reden van intrekking uiteen te zetten.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de klager rechtstreeks worden bekendgemaakt.
18. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>7</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>8</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>9</sup>. Het

<sup>7</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>8</sup> *Ibidem*.

<sup>9</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>10</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>11</sup>.

(get.) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>10</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>11</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.