



## Advies 02/2018 van 17 januari 2018

**Betreft:** Advies over het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de criteria op basis waarvan gegevens als authentiek gekwalificeerd worden in uitvoering van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator (CO-A-2017-080)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ;

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op de adviesaanvraag van het DG Digitale Transformatie (ex-Fedict) van de FOD Beleid en Ondersteuning, ontvangen op 24/11/2017;

Gelet op het verslag van Joël Livyns;

Brengt op 17 januari 2018 het volgend advies uit:

De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming persoonsgegevens uitgevaardigd werd: betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens Deze akten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016<sup>[1]</sup>.

De verordening, meestal AVG (algemene verordening gegevensbescherming) genaamd, is van kracht geworden twintig dagen na publicatie, nl. op 24 mei 2016 en wordt, twee jaar later, automatisch van toepassing, zijnde op 25 mei 2018. De richtlijn moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.

Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, gedurende de uitvoeringstermijn van twee jaar, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde "onthoudingsplicht". Laatstgenoemde verplichting houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.

Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze akten te anticiperen. Het behoort in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) toe om hiermee rekening te houden in zijn (hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting.

---

<sup>[1]</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)

Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ%3AL%3A2016%3A119%3ATOC>

## I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. Het DG Digitale Transformatie van de FOD Beleid en Ondersteuning vraagt voor de derde keer<sup>1</sup> het advies van de Commissie over het ontwerp van Koninklijk besluit (KB) met betrekking tot uitvoering van artikel 27, §2, a) van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator. Dit ontwerp van KB bepaalt de criteria op basis waarvan de gegevens als authentiek gekwalificeerd worden zoals bedoeld in deze wet.
2. Volgens Artikel 2 van de voormelde wet van 15 augustus 2012, is een authentieke bron een gegevensbank waarin authentieke gegevens worden bewaard en een authentiek gegeven wordt als volgt omschreven: "*gegeven dat door een instantie ingezameld en beheerd wordt in een gegevensbank en geldt als uniek en oorspronkelijk gegeven over de desbetreffende persoon of rechtsfeit, zodanig dat andere instanties ditzelfde gegeven niet meer hoeven in te zamelen*".
3. De criteria die in onderhavig ontwerp van Koninklijk besluit beschreven staan, zijn uitsluitend van toepassing op de overheden die vallen binnen het toepassingsgebied van de voormelde wet van 2012, met name de federale overheidsdiensten, de programmatorische overheidsdiensten (POD), de federale politie, het Ministerie van Defensie en elke instantie die afhangt van de federale overheid als zij besluiten om een of meerdere authentieke gegevensbronnen ter beschikking te stellen van de federale dienstenintegrator of om gegevens via deze bronnen in te winnen. De federale overheidsdiensten, belast met de sociale zekerheid en de overheidsinstellingen die deel uitmaken van het sociale zekerheidsnetwerk zijn hiervan uitgesloten. De onderhavige kwalificatie van authentieke gegevens en bijgevolg ook de authentieke bron krachtens die Koninklijk besluit beperkt zich dus tot de begrippen authentieke gegevens / bronnen als bedoeld in de voormelde federale wet van 2012.

## II. ALGEMENE OPMERKING

4. Zoals de Commissie al kon benadrukken, is de kwalificatie "authentiek gegeven" bijzonder belangrijk voor zowel de burger als de federale administraties omdat ze resulteren in de toepassing van het principe van de eenmalige inzameling als bedoeld in de voormelde wet van 15 augustus 2012 (artikel 8, §3) evenals de verplichting voor de instellingen die belast zijn met

---

<sup>1</sup> Cfr. Advies 20/2015 van 10 juni 2015 en 23/2013 van 26 juni 2013 over het ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van de criteria op basis waarvan gegevens als authentiek gekwalificeerd worden in uitvoering van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, beschikbaar op dit adres: [https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_20\\_2015.pdf](https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_20_2015.pdf)

de opslag van de authentieke gegevens (waarvan de Koning nog de functionele verdeling moet doen in uitvoering van artikel 6 van diezelfde wet), om in te staan voor het bijwerken en de beschikbaarheid ervan via het netwerk van de federale dienstenintegrator. Krachtens het principe van de eenmalige inzameling, mag een als authentiek gekwalificeerde informatie over een burger slechts een keer worden ingewonnen bij die burger die vervolgens door de andere federale overheidsdiensten opnieuw wordt gebruikt die deze informatie nodig hebben in de uitoefening van hun opdrachten. De participerende overheidsdiensten die over een authentiek gegeven beschikken voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten en niet verantwoordelijk zijn voor de inwinning van dit gegeven, mogen dit gegeven niet meer inwinnen bij de betrokken persoon maar moeten - eens zij beschikken over een rechtstreekse toegang tot die bron - dit gegeven opvragen bij de instantie die werd belast met de authentieke bron.

5. Algemeen gezien, merkt de Commissie nogmaals op dat het principe van de eenmalige inzameling er niet toe kan leiden dat de controle op de verenigbaarheid van de doeleinden waarvoor de gegevens worden gebruikt, a priori wordt vermeden. In het geval de uitvoering van dit principe van eenmalige inzameling een verdere verwerking van de gegevens inhoudt, moet artikel 6.4 van de AVG nageleefd worden. Wanneer er geen toestemming voorhanden is van de betrokken persoon of een wettelijke basis die een noodzakelijke en proportionele maatregel is om de doelen, bedoeld in artikel 23.1 van de AVG te garanderen (nationale veiligheid, defensie, criminaliteitsbestrijding, belangrijke doelen van openbaar Staatsbelang zoals economische of financiële belangen en de daarmee verbonden controle- en inspectieopdrachten,...), kan het hergebruik van de gegevens slechts plaatsvinden na een positief resultaat van het onderzoek naar de verenigbaarheid van het doeleinde waarvoor het gegevens oorspronkelijk werd ingezameld met het doeleinde waarvoor het gegeven hergebruikt zal worden, op basis van criteria waarvan een niet-exhaustieve lijst is opgenomen in artikel 6.4. van de AVG.<sup>2</sup>.

### III. ONDERZOEK

6. Het ontwerp van KB dat voor advies voorligt wijzigt niets aan de procedure voor de kwalificatie van een authentiek gegeven die reeds in de vorige versie van het ontwerp van KB werd voorgesteld, te weten:
  - Fase 1: bepalen van de grondcriteria op basis waarvan een gegeven als authentiek kan gekwalificeerd worden. Deze eerste fase maakt het mogelijk de gegevens te identificeren

---

<sup>2</sup> Zie hierover de algemene opmerkingen over het principe van de eenmalige inzameling en de bescherming van gegevens door de Europese Toezichthouder voor Gegevensbescherming (ETGB) in zijn advies 8/2017 over het voorstel van verordening "On the proposal for a regulation establishing a single digital gateway and the "once-only" principle", beschikbaar op dit adres: [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-08-01\\_sdg\\_opinion\\_en.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-08-01_sdg_opinion_en.pdf).

die in aanmerking komen voor het statuut "authentiek" en de administraties of externe instellingen – als die laatsten de gegevens verzamelen in toepassing van de regelgeving – die in aanmerking kunnen komen voor het statuut van verantwoordelijke instantie voor de authentieke gegevensbron.

- Fase 2: wettelijke bekrachtiging bij Koninklijk Besluit van het gegeven als authentiek gegeven overeenkomstig artikel 27, §2 b) van de voormelde wet van 2012.
  - Fase 3: vaststellen van de kenmerken van het gegeven en invoeren van diverse procedures door de instantie belast met het beheer van het authentieke gegeven, in overleg met het Coördinatiecomité. Deze procedures strekken er meer bepaald toe kwaliteitsniveau van de authentieke gegevens te verzekeren, het beheer ervan en de tussenkomsten te coördineren van de diverse overheidsdiensten. Uit het Verslag aan de Koning blijkt dat eens de wettelijke kwalificatie werd verkregen, de procedures moeten worden nageleefd hoewel niet noodzakelijk alle tegelijkertijd; het betreft een evolutief proces.
7. Betreffende fase 1, somt het ontwerpartikel nu 3 na te leven criteria op vooraleer een gegeven in aanmerking kan komen voor het statuut van "authentiek" gegeven, met name:
- 1° de registratie van het gegeven vloeit voort uit toegewezen opdrachten bij of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie;
  - 2° Het gegeven is juist, volledig, beveiligd en beschikbaar;
  - 3° Overeenkomstig artikel 6 van de voormelde wet van 15 augustus 2012 werd een instantie belast met de verantwoordelijkheid voor het inwinnen en de opslag van het gegeven.
8. Het 1<sup>ste</sup> criterium van die eerste fase verdient opgehelderd te worden om een onzekere interpretatie te vermijden. Wat verstaan we onder "registratie van een gegeven dat voortvloeit uit wettelijke opdrachten toegewezen aan een instantie"? Deze brede formulering kan toegepast worden op alle federale administraties die door hun aard gegevens moeten inwinnen en registreren om hun wettelijke opdrachten uit te voeren, zoals het Rijksregister, de Kruispuntbank van Voertuigen, de politie of de diensten van de Veiligheid van de Staat. Omdat de kwalificatie van een authentiek gegeven het potentieel massaal hergebruik van dit gegeven met zich meebrengt, verzoekt de Commissie om dit eerste criterium in de volgende bewoordingen te omschrijven: De gecentraliseerde registratie van het gegeven en de mededeling ervan aan diverse bestemmingen vloeit voort uit de opdrachten toegewezen door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie".
9. In dit verband moet ook opgemerkt worden dat artikel 6.3 van de AVG verduidelijkt dat voor de gegevensverwerkingen die noodzakelijk zijn om een wettelijke verplichting na te leven waaraan de verwerkingsverantwoordelijke onderworpen is of de verwerkingen die nodig zijn om een opdracht te vervullen van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het

openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend, de doeleinden van de verwerking gedefinieerd moeten worden in de rechtsgrond of voor de verwerkingen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een opdracht van algemeen belang, noodzakelijk moeten zijn voor de uitvoering van de opdracht van algemeen belang die aan de verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd. Deze bepaling omschrijft ook welke garanties de juridische basis die de gegevensverwerking rechtvaardigt, zou moeten bevatten, meer bepaald, de categorieën verwerkte gegevens, de betrokken personen en ontvangers, de doeleinden waarvoor de gegevens mogen worden verstrekt en de doelbinding, de opslagperiodes alsook alle maatregelen die ertoe strekken een behoorlijke en rechtmatige verwerking te waarborgen. Considerans 41 van de AVG verduidelijkt dat elke juridische basis die het legitiem karakter van een persoonsgegevensverwerking rechtvaardigt niet noodzakelijk een wettelijke akte moet zijn die door een parlement werd goedgekeurd voor zover de grondwet van de Lidstaat dit toelaat en de wettelijke maatregel duidelijk en precies is en de toepassing ervan voorzienbaar is voor de rechtsonderhorige.

10. Het 2<sup>de</sup> criterium heeft de verdienste dat het ervoor instaat dat het gegeven dat in aanmerking komt voor het statuut van authentiek gegeven, hiertoe het kwaliteitsniveau heeft, wat de Commissie in haar vorig advies van 2015 heeft gevraagd. De Commissie is van mening dat die bepaling moet worden aangevuld met de precisering dat de gegevens die aanmerking komen voor het statuut van authentiek gegeven ook moeten worden bijgewerkt en vertrouwelijk moeten zijn<sup>3</sup>.
11. Zoals de Commissie al liet opmerken in haar voormeld advies van 2015, verduidelijkt zij dat bij de keuze van de gegevens die in aanmerking kunnen komen voor het statuut van authentiek gegeven, het aangewezen is zich te richten op precieze gegevens die niet onderhevig zijn aan te veel wijzigingen door bijvoorbeeld gegevens te vermijden als het gegeven "beroep" (waartoe het Sectoraal Comité van het Rijksregister steevast te toegang weigert omdat de kwaliteit onvoldoende is).
12. Volgens de huidige formulering, lijkt het derde criterium van deze toelatingsfase (art. 1, 3<sup>o</sup> van het ontwerp) overbodig gelet op artikel 6 van de voormelde wet van 2012 en lijkt dus bijgevolg geen nut te hebben. Dan was de versie van het ontwerp van KB dat in 2015 voor advies aan de Commissie was voorgelegd op dit punt een betere keuze. De Commissie verzoekt dus dat in plaats daarvan wordt verduidelijkt dat "de instantie belast met het beheer en de inzameling van de gegevens garanties biedt op vlak van de juistheid, volledigheid, beschikbaarheid,

---

<sup>3</sup> Dit kenmerk slaat op het feit dat men er zich vergewist dat de informatie slechts toegankelijk is voor diegenen die het recht daarvan kennis te nemen.

actualisering en vertrouwelijkheid van het gegeven". Dit is een noodzakelijke basisvereiste om het gegeven als authentiek te kwalificeren.

13. Aangaande artikel 2 van het ontwerp dat fase 3 van de procedure omschrijft, wordt nu voorzien in een publicatie van de kenmerken van de categorieën authentieke gegevens door de instanties die belast zijn met de inzameling en opslag ervan; wat een goede zaak is voor zowel de administraties die betrokken zijn bij het principe van de eenmalige inzameling als voor de burgers. In uitvoering van artikel 6 van de voormelde wet van 15 augustus 2012 moet deze instantie ook aangewezen worden bij KB. Om elke twijfel uit te sluiten, moet in het begin van artikel 2 van het KB in ontwerp worden verduidelijkt dat het bepalen van de opgesomde procedures berust bij de instantie die *belast is met de opslag van de gegevens*.
14. De formulering van het eerste criterium (art. 2, 1<sup>o</sup>) werd verbeterd door voortaan ook de beschrijving van de inhoud van het gegeven te beogen en niet langer enkel de wijze van registratie, de periodiciteit van de aanpassingen en de eventuele technische bijzonderheden; wat tegemoetkomt aan een verzoek van de Commissie. De Franse versie van dit ontwerp-artikel 2, 1<sup>o</sup> moet nog worden aangepast aangezien alleen de Nederlandse versie werd aangepast. In haar advies van 2015 had de Commissie al uitgelegd dat deze omschrijving zo precies mogelijk moet zijn gelet op het feit dat gelijkaardige begrippen anderen betekenissen hebben in functie van de betrokken regelgeving (zoals bijvoorbeeld het begrip "gezin", ...).
15. Ook het 4<sup>de</sup> criterium werd verbeterd door nader te omschrijven dat de juistheid, de volledigheid, de veiligheid en de beschikbaarheid van het gegeven blijvend zal verzekerd worden; wat voor een authentiek gegeven inderdaad vanzelfsprekend is.
16. Om doeltreffend te zijn zou het 5<sup>de</sup> criterium<sup>4</sup> nader moeten omschrijven waarop de afspraken met de overheidsdienst die het gegeven wenst af te nemen, betrekking hebben. Volgens het Verslag aan de Koning gaat het over de nadere omschrijving van de technische, operationele en financiële modaliteiten volgens dewelke de gegevens ter beschikking worden gesteld.
17. Omdat diverse instanties op diverse niveau's kunnen tussenkomen in het beheer van eenzelfde authentiek gegeven en dat ook blijkt uit het Verslag aan de Koning, dringt de Commissie er opnieuw op aan dat een nieuw procedurecriterium zou worden toegevoegd opdat er in dit geval een procedure bestaat om de verantwoordelijkheden tussen de verschillende instanties in iedere fase van de verwerking te verdelen (inzameling, actualiseren, opslag, incidentenbeheer) van het gegeven of dat op zijn minst dit punt wordt geïntegreerd in de

---

<sup>4</sup> "vaststellen van de afspraken met de overheidsdienst die het gegeven wenst af te nemen"

registratie- en beheerprocedure van het gegeven (art. 2, 2). Als meerdere instanties de authentieke gegevens zouden kunnen wijzigen, moet er voor hun validering één van hen heel duidelijk worden geïdentificeerd.

18. Er werd een criterium ingevoegd. Het betreft " *de omschrijving van de manieren waarop de betrokkene zijn rechten ten opzichte van de persoonsgegevens die over de betrokkene verwerkt worden, kan uitoefenen*. Omdat deze informatie van de betrokken zich hier niet toe beperkt, verzoekt de Commissie om daaraan toe te voegen dat de instantie belast met de opslag van de authentieke gegevens en die deze gegevens initieel heeft ingezameld ook instaat voor de publicatie van de informatie bedoeld onder artikel 13 van de AVG. Met die informatie is de transparantie verzekerd van het gegevensverkeer dat wordt verricht met de betrokken authentieke gegevens.
19. Er kan een beheersysteem van authentieke persoonsgegevens ter beschikking worden gesteld van de burgers zodat zij de verschillende categorieën gegevensstromen van hun authentieke gegevens die worden verricht en ook hun doeleinden duidelijk zouden kunnen visualiseren. Met een dergelijk systeem zouden ze ook het gebruik van hun persoonsgegevens, die als authentiek werden gekwalificeerd, kunnen controleren waardoor zij zich kunnen verzetten tegen een gebruik van hun gegevens die zij als oneerlijk beoordelen of een hergebruik van hun gegevens voor doeleinden die zij onverenigbaar achten (die niet aan hun redelijke verwachtingen voldoet) in vraag kunnen stellen . Met dit systeem kunnen de gebruikers ook gemakkelijk in contact treden met de functionaris voor gegevensbescherming van de betrokken administratie. Daarom verzoekt de Commissie om een criterium toe te voegen dat erin voorziet dat de instantie belast met de authentieke gegevensbron een dergelijk beheersysteem invoert. Voor de betrokken personen zal een dergelijk systeem op vlak van transparantie en controle over het gebruik van hun gegevens een nuttige aanvulling zijn van het recht op toegang waarin specifiek is voorzien in artikel 16, §2 van de voormelde wet van 2012, dat volgens de Commissie het best tegelijk in werking zou treden met de goedgekeurde KB's in uitvoering van artikel 27, §2, b) van de voormelde wet van 2012 (wettelijke bekrachtiging van het gegeven als authentiek).
20. Betreffende de transparantie bevestigt de Commissie opnieuw dat het raadzaam zou zijn om aan de federale dienstenintegrator de opdracht toe te vertrouwen in te staan voor het opmaken, bijwerken en publiceren van de lijst met verschillende authentieke gegevens (met de lijst met categorieën authentieke gegevens die ze bevatten), die op federaal niveau als zodanig zullen erkend worden.



## **OM DEZE REDENEN,**

brengt de **Commissie** een gunstig advies op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met voormelde voorwaarden, te weten:

1. Nadere omschrijving van het ontwerpartikel 1, 1° overeenkomstig considerans 8 ter verzekering van de voorzienbaarheid van de mededelingen van het authentiek gegeven aan derden;
2. Verder aanvullen van artikel 14, 2° door nader te omschrijven dat de gegevens die aanmerking komen voor het statuut van authentiek gegeven ook moeten worden bijgewerkt en vertrouwelijk moeten zijn;
3. Opnieuw formuleren van ontwerpartikel 1, 3° opdat het nuttige uitwerking zou hebben zoals bij voorbeeld "de instantie belast met het beheer en de inzameling van de gegevens biedt garanties op vlak van de juistheid, volledigheid, beschikbaarheid, actualisering en vertrouwelijkheid van het gegeven" (cons. 12).
4. Nader omschrijven dat de instantie die onderworpen is aan de procedureregels bedoeld in ontwerpartikel 2 wel degelijk deze is die belast is met de opslag van het authentiek gegeven (cons. 13).
5. Aanpassen van de Franse versie van ontwerpartikel 2, 1° overeenkomstig de Nederlandstalige tekst (cons. 14);
6. Het voorwerp van de afspraken bedoeld in ontwerpartikel 2, 5° verduidelijken (cons. 16);
7. Toevoegen van een criterium aan artikel 2 waarin een duidelijke verdeling van de verantwoordelijkheden wordt opgelegd wanneer er diverse instanties tussenkomen in het beheer van eenzelfde authentiek gegeven (cons. 17);
8. Ter verbetering van de transparantie, vervullen van het criterium bedoeld onder ontwerpartikel 2, 8° overeenkomstig considerans 18 en toevoegen van een criterium dat voorziet in een beheersysteem voor de authentieke persoonsgegevens overeenkomstig considerans 19 (cons. 18 en 19);
9. Toekenning van de taak om de lijst met authentieke gegevensbronnen op te maken en te publiceren (cons. 20).

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere