



**ADVIES Nr 03 / 2007 van 7 februari 2007**

O. Ref. : SA2 / A / 2006 / 029

**BETREFT : Advies met betrekking tot de vraag over de verenigbaarheid van de klokkenluiderwerking ingesteld door het Vlaams decreet van 7 mei 2004 met de wetgeving in verband met de privacy.**

---

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna de privacywet), inzonderheid art. 29 ;

Gelet op de adviesaanvraag van de Vlaamse Ombudsman van 15 juni 2006 ;

Gelet op de aanbeveling van 29 november 2006 betreffende de verenigbaarheid van meldsystemen (klokkenluidersystemen) met de wet van 8 december 1992 *betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* ;

Gelet op het verslag van mevrouw LEPOIVRE ;

Brengt op 7 februari 2007 het volgende advies uit :

## I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

---

1. De Vlaamse Ombudsman heeft aan de Commissie gevraagd een advies uit te brengen aangaande de verenigbaarheid van de klokkenluiderwerking met de wetgeving in verband met de privacy. De adviesaanvraag heeft meer bepaald betrekking op de praktische benadering en verdere uitwerking en invulling van de klokkenluiderregeling in het protocol tussen de Dienst Interne Audit van de Vlaamse administratie (hierna IAVA) en de Ombudsman.

## II. CONTEXT EN TOELICHTING VAN DE AANVRAAG

---

2. In toepassing van een Vlaams decreet van 7 mei 2004 heeft de Vlaamse Ombudsdienst met ingang van 1 januari 2005 de bevoegdheid gekregen om een onderzoek in te stellen naar meldingen van onregelmatigheden door personeelsleden van de Vlaamse overheidsdiensten (ook klokkenluiders genoemd).

3. Die bevoegdheid is er gekomen door een wijziging en aanvulling van het zogenoemde "ombudsdecreet" (decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van een Vlaamse Ombudsdienst, zoals gewijzigd op 7 mei 2004).

4. In uitvoering van artikel 17bis van het "ombudsdecreet" werd tussen de Vlaamse Regering en de Vlaamse Ombudsdienst tevens een protocol uitgewerkt met het oog op een bijzondere bescherming van eventuele klokkenluiders.

5. Bovendien werd tussen de Vlaamse Ombudsdienst en IAVA een samenwerkingsprotocol uitgewerkt. Dit protocol slaat op het uitwisselen van onderzoeksgegevens en -rapporten tussen beide entiteiten - voor een aantal onderzoeken zal de Ombudsman immers een beroep doen op de medewerking van IAVA - en het mogelijk gebruik van die gegevens in de communicatie naar de klokkenluider toe.

## III. ALGEMENE OPMERKINGEN

---

### A. Algemeenheden

6. Op 29 november 2006 heeft de Commissie een aanbeveling geformuleerd *betreffende de verenigbaarheid van meldsystemen (klokkenluidersystemen) met de wet van 8 december 1992 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens*.

7. In deze aanbeveling preciseert de Commissie dat dergelijke meldsystemen zich enkel verdragen met de privacywet, indien rekening wordt gehouden met de daarin vermelde principes.

8. Deze principes zullen door het bij de Vlaamse overheid ingestelde meldsysteem moeten nageleefd worden opdat dit zou verenigbaar zijn met de privacywet. Het gaat ondermeer om de beperking van het toepassingsgebied van het meldsysteem (zie hierna), de eerbiediging van de rechten van de betrokkenen opgelegd door Hoofdstuk III van de privacywet, het besteden van aandacht aan de veiligheidsaspecten, het naleven van de bijkomende voorwaarden zoals voorzien bij artikel 25 van het Koninklijk besluit van 13 februari 2001 *tot uitvoering van de privacywet*<sup>1</sup>, in de mate dat de verstrekte en verwerkte gegevens persoonsgegevens zijn in de

---

<sup>1</sup> Art. 25. *Bij de verwerking van persoonsgegevens bedoeld in de artikelen 6 tot 8 van de wet moet de verantwoordelijke voor de verwerking bovendien de volgende maatregelen nemen :*

zin van artikel 8 van de privacywet (ondermeer de persoonsgegevens inzake verdenkingen met betrekking tot misdrijven),... . De Commissie verwijst in dit verband naar de volledige tekst van haar aanbeveling van 29 november 2006 die beschikbaar is op haar website<sup>2</sup>.

#### B. Het Vlaams decreet van 7 mei 2004

9. Hoewel de adviesaanvraag enkel betrekking heeft op het samenwerkingsprotocol gesloten tussen IAVA en de Ombudsman, acht de Commissie het noodzakelijk na te gaan of het door het Vlaams decreet opgerichte klokkenluidersysteem verenigbaar is met de privacywet, alvorens het bedoelde protocol te onderzoeken.

10. Het belangrijkste punt van het decreet dat strijdig is met de aanbeveling van de Commissie van 29 november 2006, betreft de draagwijdte van het toepassingsgebied van het meldsysteem.

11. Bij het lezen van het "ombudsdecreet" stelt de Commissie vast dat de personeelsleden van de administratieve overheden van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest het volgende kunnen melden :

- 1) nalatigheden ;
- 2) misbruiken ;
- 3) misdrijven.

12. Een dergelijke ruime definitie van «onregelmatigheden» (om de woorden van het decreet te gebruiken) lijkt de Commissie geheel buitensporig, gelet op het risico op het onrechtmatig en onevenredig aan de kaak stellen van de professionele of zelfs de persoonlijke integriteit van de personeelsleden van de administratieve overheden van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest.

13. Op dit vlak meent de Commissie dat de klokkenluidersystemen hun toepassingsgebied voor de meldingen moet beperken tot de domeinen van de boekhouding, de interne boekhoudkundige controles, de audit (organisationeel, boekhoudkundig,...), de strijd tegen de corruptie en de bank- en financiële inbreuken, of bijzonder zwaarwichtige feiten, feiten die gepreciseerd worden in een statuut of in een «gedragscode».

14. Teneinde een betere bescherming van de privacy van de personeelsleden van de administratieve overheden van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest te verzekeren, dringt de Commissie erop aan dat de aard van de «onregelmatigheden» die kunnen worden aangeklaagd via het meldsysteem worden ingeperkt tot feiten die laakbaar zijn ingevolge specifieke wetten of tot bijzonder zwaarwichtige feiten die een ernstige negatieve impact kunnen hebben op het functioneren of de reputatie van de administratie. Om het even welk «misbruik» of «nalatigheid» (zie artikelen 3 § 2 en 12bis van het voormelde decreet) kan niet het voorwerp vormen van een dergelijke procedure.

---

*- hij of, in voorkomend geval, de verwerker moet de categorieën van personen die de persoonsgegevens kunnen raadplegen, aanwijzen waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig moet worden omschreven;*

*- hij of, in voorkomend geval, de verwerker moet de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking houden van de Commissie;*

*- hij moet ervoor zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijk karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen;*

*- hij moet in de kennisgeving die krachtens artikel 9 van de wet aan de betrokken persoon moet worden gedaan of in de aangifte bedoeld in artikel 17, § 1, van de wet melding maken van de wet of verordening op grond waarvan de verwerking van persoonsgegevens bedoeld in de artikelen 6 tot 8 van de wet is toegestaan.*

<sup>2</sup> [www.privacycommission.be](http://www.privacycommission.be)

### C. Protocol bescherming klokkenluiders

15. Artikel 17bis van het decreet stelt dat *«Het personeelslid dat een onregelmatigheid meldt zoals bedoeld in artikel 3, § 2, wordt op zijn verzoek onder de bescherming geplaatst van de Vlaamse ombudsman. Hiertoe werkt de Vlaamse regering een protocol uit met de Vlaamse ombudsdienst. Dit protocol omvat, naast de duur van de beschermingsperiode, minimaal als beschermingsmaatregelen de schorsing van tuchtprocedures en een regeling inzake het toewijzen van de bewijslast. De Vlaamse regering neemt in haar regelingen betreffende de rechtspositie van het personeel bepalingen op ter implementatie van het protocol. De Vlaamse ombudsman brengt, van zodra hij de zaak opneemt, de hiërarchische meerdere van de betrokken ambtenaar onmiddellijk op de hoogte van deze bescherming»*

16. De Commissie neemt akte van het protocol dat afgesloten werd in uitvoering van artikel 17bis van het "ombudsdecreet" tussen de Vlaamse regering en de Vlaamse ombudsdienst. Dit protocol beoogt de bescherming van de klokkenluiders. Het bepaalt een aantal bijzondere voorwaarden en modaliteiten in het raam van deze bescherming.

17. Het behoort niet tot de bevoegdheden van de Commissie om uitspraken te formuleren aangaande de bepalingen van dit protocol vermits deze bepalingen geen probleem inzake bescherming van persoonsgegevens of privacy betreffen.

### **IV. BESPREKING SAMENWERKINGSPROTOCOL TUSSEN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST EN DE IAVA**

---

18. Het samenwerkingsprotocol tussen de Vlaamse Ombudsdienst en IAVA – voorwerp van de adviesaanvraag sensu stricto – betreft de modaliteiten voor uitwisseling tussen deze twee entiteiten van gegevens en verslagen met betrekking tot de onderzoeken alsook het eventueel gebruik van deze gegevens in het raam van de communicatie met de klokkenluider hetgeen een weerslag kan hebben op (het recht op) de privacy van de personen die aangeklaagd werden of betrokken werden ingevolge een melding.

19. In dit protocol wordt een evenwicht bereikt tussen de vertrouwelijkheid van gegevens die worden opgenomen in een onderzoek naar een melding door de Vlaamse Ombudsdienst en/of IAVA en de bescherming van de privacy van de daarbij eventueel betrokken personen enerzijds en het recht op inzage en informatie over zijn melding in hoofde van de klokkenluider anderzijds.

#### **A. Uitwisseling van gegevens van de onderzoeken tussen IAVA en Ombudsman.**

20. De Vlaamse Ombudsdienst is bevoegd om eventuele onregelmatigheden te (laten) onderzoeken die door personeelsleden van de Vlaamse overheidsdiensten worden gemeld.

21. Omdat zo'n onderzoek vaak een bijzondere aanpak veronderstelt en een gespecialiseerde kennis en vaardigheden vereist, wil de Vlaamse Ombudsdienst voor dat onderzoek een beroep doen op IAVA, die daarvoor over de nodige mankracht en expertise beschikt. De modaliteiten voor deze samenwerking werden vastgelegd in dit protocol.

22. De Commissie heeft weinig opmerkingen met de afspraken die werden geformaliseerd tussen IAVA en de Ombudsman en die betrekking hebben op de uitwisseling van de gegevens van de onderzoeken tussen beide diensten. Uiteindelijk strekken zij ertoe een discreet onderzoek te waarborgen van de melding, uitgevoerd door deskundigen inzake meldingen, en overlappings te vermijden.

23. In haar aanbeveling van 29 november 2006 verduidelijkt de Commissie trouwens dat "de klachtenbehandelaar" desgevallend de hulp kan inroepen van voldoende onafhankelijke interne of

externe instanties om bepaalde verificaties te laten verrichten in het kader van de behandeling van een melding.

24. Artikel 3 van het protocol stelt dat: *“Indien blijkt dat de klokkenluider zich rechtstreeks tot de Vlaamse Ombudsman heeft gewend zonder dat hij vooraf IAVA heeft ingeschakeld, kan de Vlaamse Ombudsman de klokkenluider aanbevelen contact op te nemen met IAVA, tenzij de klokkenluider gegronde redenen aanvoert om zich niet tot IAVA te wenden. Dit neemt niet weg dat als de melding van de onregelmatigheid grote risico's inhoudt voor de belangen van de Vlaamse administratie, de Vlaamse Ombudsman overleg pleegt met IAVA”* (§ 1) en *“Wanneer de klokkenluider wel een beroep heeft gedaan op IAVA, maar deze laatste in alle onafhankelijkheid en autonoom heeft beslist geen administratie onderzoek in te stellen, komt het aan de Vlaamse Ombudsman te oordelen over de opportuniteit van het inschakelen van een externe auditdienst”* (§ 2).

25. De Commissie heeft geen bezwaren tegen de invoering van deze procedure waarbij de Vlaamse Ombudsman zou beslissen om het onderzoek te laten voeren door een externe auditdienst indien de redenen die de klokkenluider aanvoert om zich niet tot IAVA te wenden er precies in bestaan dat de onregelmatigheid zich voordoet binnen IAVA zelf.

26. In voorkomend geval wenst de Commissie dat de externe auditdienst dezelfde waarborgen inzake onafhankelijkheid, objectiviteit, vertrouwelijkheid en veiligheid zou bieden als IAVA. De Ombudsman zal met deze dienst dezelfde afspraken moeten maken als deze die gelden tussen hem en IAVA.

#### ***B. Het gebruik van gegevens in de communicatie van de Ombudsman naar de klokkenluider toe.***

27. Artikel 8 protocol stelt dat: *“Tijdens de uitvoering van het administratief onderzoek deelt de Vlaamse Ombudsman, voor zover hij dit nuttig acht, aan de klokkenluider enkel informatie van procedurele aard mee.*

*In geen geval wordt, lopende het onderzoek, de klokkenluider geïnformeerd over inhoudelijke facetten van het administratief onderzoek”.*

28. De Commissie beveelt aan dat die informatie van procedurele aard steeds wordt meegedeeld aan de klokkenluider, zeker indien deze laatste daartoe zou verzoeken, en dus niet alleen voor zover de Vlaamse Ombudsman dit nuttig acht, al was het maar om te voorkomen dat de klokkenluider de (subjectieve ) indruk zou krijgen dat zijn melding niet ernstig genomen wordt en hij, om die reden, eventueel tot extern klokkenluiden (bv. in de media) overgaat.

29. Het komt de Commissie evident voor dat zolang het administratief onderzoek lopende is, de klokkenluider slechts informatie van procedurele aard wordt meegedeeld en niet wordt bericht over inhoudelijke facetten van het administratief onderzoek, dat immers nog niet is afgerond. Deze bepaling wil borg staan voor een behoorlijke werking van IAVA waarbij het privéleven van alle betrokkenen bij het onderzoek wordt gewaarborgd.

30. Informatie over bepaalde handelingen van de overheid, in casu IAVA, moet vertrouwelijk kunnen blijven, omdat de overheid anders niet in staat is bepaalde aspecten van haar taak naar behoren uit te oefenen.

31. Er kan ter zake verwezen worden naar het decreet van 26 maart 2004 *betreffende de openbaarheid van bestuur*. Volgens dit decreet van 26 maart 2004 vallen de verzamelde gegevens en verkregen informatie tijdens de uitvoering van een interne audit niet onder de principiële openbaarheidsplicht. Zo'n audit of doorlichting is dus vertrouwelijk zolang de beleidsverantwoordelijken geen kennis hebben gekregen van de resultaten ervan (zie artikel 14, 5° van voornoemd decreet en de Memorie van Toelichting bij dit decreet).

32. Dat de vertrouwelijkheid van gegevens die werden verzameld en die werden opgenomen in de onderzoeksrapporten onder de principiële openbaarheidsplicht vallen zodra de beleidsverantwoordelijken kennis hebben gekregen van de resultaten ervan, betekent nog niet dat de resultaten, zoals de detail- en eindrapporten, nu zonder meer kunnen meegedeeld of ingezien worden door de klokkenluider, in de mate dat deze informatie van persoonlijke aard over derden in de zin van het decreet van 26 maart 2004<sup>3</sup> en/of persoonsgegevens over derden in de zin van de privacywet<sup>4</sup> bevatten.

33. Artikel 9 van het protocol bepaalt overigens dat: *“Na afloop van het administratief onderzoek overlegt de Vlaamse Ombudsman met IAVA over de informatie die hij aan de klokkenluider kan meedelen. De Vlaamse Ombudsman stelt hiertoe een concluderende nota op, gebaseerd op de managementsamenvatting in de zin van artikel 7, en bespreekt die met IAVA.*

*Vervolgens brengt de Vlaamse Ombudsman de klokkenluider op de hoogte van het gevolg dat aan zijn melding is gegeven. Het staat de Vlaamse Ombudsman vrij een kopie van de in het eerste lid vermelde concluderende nota aan de klokkenluider ter beschikking te stellen”.*

34. De vraag van de klokkenluider naar informatie over of inzage in wat er met zijn melding is gedaan, is legitiem. In de aanbeveling van 29 november 2006 heeft de Commissie trouwens gesteld dat de melder het recht heeft te weten wat er van zijn melding is terecht gekomen en welk gevolg eraan werd gegeven.

35. Er moet inderdaad worden vermeden dat de klokkenluider de (subjectieve) indruk zou krijgen dat zijn melding niet ernstig genomen wordt en hij hierdoor bijvoorbeeld de vertrouwelijkheid van zijn eigen melding opzettelijk verbreekt<sup>5</sup> wat voor gevolg zal hebben dat de privacy van de aangeklaagde personen alsook van eventuele derden wordt geschonden. Een zekere inhoudelijke terugkoppeling naar degene die de melding heeft gedaan moet dit trachten te voorkomen.

36. Artikel 9 van het protocol bevat dus, en terecht, een grens aan de door de Ombudsman mee te delen informatie aan de klokkenluider. Aldus wordt eraan herinnerd dat de in het administratief onderzoek vermelde personen recht hebben op de bescherming van hun privacy. Het recht op informatie in hoofde van de klokkenluider strekt zich niet uit tot het definitieve detailrapport, met inbegrip van de managementsamenvatting, waarover de Ombudsman beschikt (zie artikel 7 protocol), maar beperkt zich tot de gegevens aanwezig in de concluderende nota.

37. De formulering van artikel 9 van het protocol laat evenwel niet toe uit te maken of deze concluderende nota al dan niet persoonsgegevens met betrekking tot derden in de zin van de privacywet zal bevatten. Daarentegen is het wel zeker dat zij in principe geen informatie van persoonlijk aard met betrekking tot derden in de zin van het decreet van 26 maart 2004 zal bevatten, aangezien dit informatie betreft die de klokkenluider niet mag raadplegen of die hem slechts onder bepaalde voorwaarden kunnen worden meegedeeld (zie hierna artikel 10 van het protocol).

38. In de mate dat de concluderende nota persoonsgegevens over derden zou bevatten in de zin van de privacywet, is de Commissie van oordeel dat, gelet op de eventuele aard van bepaalde

---

<sup>3</sup> «informatie die betrekking heeft op een beoordeling of een waardeoordeel, of die de beschrijving van een gedrag bevat van een bij name genoemd of een gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon.»

<sup>4</sup> «iedere informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon verstaan, hierna "betrokkene" genoemd; als identificeerbaar wordt beschouwd een persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificatienummer of van één of meer specifieke elementen die kenmerkend zijn voor zijn of haar fysieke, fysiologische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit.»

<sup>5</sup> In de aanbeveling van 29 november 2006 is de Commissie ten andere van mening dat de behandeling van de melding door de "klachtenbehandelaar" een einde neemt ingeval de klokkenluider zelf de vertrouwelijkheid opzettelijk verbreekt.

gegevens<sup>6</sup>, deze niet mogen worden ingezien door of meegedeeld aan de klokkenluider dan onder de voorwaarden voorzien in artikel 10 van het protocol.

39. Artikel 10 protocol stelt dat: *“In het geval dat de door de klokkenluider gemelde onregelmatigheid hem rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie heeft geschaad, mag de Vlaamse Ombudsman ook de noodzakelijke informatie van persoonlijke aard aan de klokkenluider meedelen.*

*Daarbij waakt de Vlaamse Ombudsman erover dat de persoonlijke levenssfeer van derden niet wordt geschaad, tenzij deze informatie nodig is voor een goed begrip van het dossier”.*

40. Het definitieve detailrapport, met inbegrip van de managementsamenvatting, welke door IAVA wordt overgemaakt aan de Ombudsman, bevat, gelet op de context die voorligt, haast onvermijdelijk informatie van persoonlijke aard over derden in de zin van het decreet van 26 maart 2004 en/of persoonsgegevens over derden in de zin van de privacywet.

41. In de mate dat deze informatie over derden niet essentieel is voor de klokkenluider, dit wil zeggen indien de klokkenluider door deze informatie niet rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie wordt geschaad, moet de mededeling van informatie door de Ombudsman aan de klokkenluider zich beperken tot hetgeen werd bepaald in artikel 9 van het samenwerkingsprotocol, en mag zij dus noch informatie van persoonlijke aard over derden in de zin van het decreet van 26 maart 2004, noch persoonsgegevens over derden in de zin van de privacywet bevatten. Deze werkwijze is conform de aanbeveling van 29 november 2006 waarin de Commissie heeft gesteld dat de klokkenluider geen recht heeft op toegang tot de persoonsgegevens van derden (bv. de beklaagde), tenzij met hun akkoord, maar dat zulk verbod niettemin zou kunnen worden opgeheven wanneer na onderzoek is gebleken dat de klokkenluider werd geschaad door de informatie aangebracht door een kwaadwillige beklaagde (die bijvoorbeeld onterecht stelde dat de melder zelf betrokken was in de wanpraktijken die hij meldde) of door derden te kwader trouw (bijvoorbeeld valse getuigen).

42. Enkel in het specifieke geval dat de klokkenluider door voornoemde informatie rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie werd geschaad, zou de bedoelde informatie, die in principe moet behandeld worden als vertrouwelijke informatie, aan de klokkenluider kunnen meegedeeld worden doch enkel indien deze mededeling geen onevenredige aantasting zou betekenen van het recht op privacy van deze derden. De inmenging in de persoonlijke levenssfeer van die derden moet dus tot een minimum beperkt worden.

### ***C. Het gebruik van de gegevens in de communicatie van de Ombudsman met het Parlement***

43. Artikel 11 van het protocol bepaalt dat: *“De Vlaamse Ombudsdienst zorgt ervoor dat in zijn jaarverslag ten behoeve van het Vlaams Parlement enkel niet-gepersonaliseerde, relevante informatie wordt opgenomen aangaande het administratief onderzoek naar aanleiding van klokkenluidersmeldingen. Deze rapportering vermeldt onder andere de aard van de klacht, de vastgestelde organisatorische en/of structurele problemen en de geformuleerde aanbevelingen”.*

44. Op zich heeft de Commissie geen enkel probleem met deze bepaling. Zij laat inderdaad verstaan dat het jaarverslag niet mag worden bekendgemaakt in een vorm die de identificatie van de betrokken personen mogelijk maakt.

45. De Commissie wenst in dit verband de aandacht van de ombudsman erop te vestigen dat het feit dat de identificatiegegevens van de betrokkenen worden verwijderd, niet altijd kan verhinderd worden dat deze personen naderhand toch nog worden geïdentificeerd. Met andere woorden, het risico dat hun identiteit toch wordt onthuld, kan niet geheel worden uitgeschakeld. Hoe fijnmaziger de aard van de klacht, de vastgestelde organisatorische en/of structurele problemen en de geformuleerde aanbevelingen zullen worden omschreven in het jaarverslag, hoe groter het gevaar

---

<sup>6</sup> Het kan hem zelfs gaan om gerechtelijke persoonsgegevens in de zin van artikel 8 privacywet (zie opnieuw de aanbeveling van 29 november 2006).

dat de vereiste anonimiteit feitelijk wordt geschonden, hetgeen moet worden vermeden (zie in dit verband de aanbeveling van 29 november 2006).

## **OM DEZE REDENEN,**

### **De Commissie**

Brengt een gunstig advies uit over het samenwerkingsprotocol tussen de Vlaamse Ombudsdienst en IAVA.

De administrateur,

De ondervoorzitter,

(get.) Jo BARET

(get.) Willem DEBEUCKELAERE