

KONINKRIJK BELGIE



COMMISSIE VOOR DE  
BESCHERMING VAN DE  
PERSOONLIJKE LEVENSSFEER

Brussel,

Adres : Hoogstraat, 139, B-1000 Brussel  
Tel.: +32(0)2/213.85.40 E-mail : [commission@privacycommission.be](mailto:commission@privacycommission.be)  
Fax.: +32(0)2/213.85.65 <http://www.privacycommission.be>

**ADVIES Nr 04 / 2006 van 8 februari 2006**

O. Ref. : SA2 / A / 2006 / 001/

**BETREFT : Voorontwerp van wet tot omzetting van de richtlijn 2003/98 van het Europees Parlement en de Raad inzake het hergebruik van overheidsinformatie.**

---

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (de 'Commissie') ;

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens ('WVP'), inzonderheid artikel 29 ;

Gelet op de adviesaanvraag van de Staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, ingediend op 14 december 2005;

Gelet op het verslag van mevr. Salmon;

Brengt op 8 februari 2006 volgend advies uit:

## A. INLEIDING

---

1. Op 14 december 2005 verzoekt de Staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging de Commissie om advies uit te brengen inzake het voorontwerp van wet tot omzetting van de richtlijn 2003/98 van het Europees Parlement en de Raad inzake het hergebruik van overheidsinformatie (hierna 'het wetsontwerp').

## B. TOEPASSELIJKE WETGEVING

---

2. Vooreerst dient er rekening te worden gehouden met de hierboven vermelde richtlijn 2003/98. Verder is de wet van wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur van belang ('wet openbaarheid bestuur').
3. Tenslotte is de WVP van toepassing, aangezien er sprake is van persoonsgegevens.

## C. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

---

### Artikelsgewijze bespreking

4. Hiernavolgend doet de Commissie een analyse van de artikelen van het wetsontwerp, overeenkomstig de volgorde van de artikelen in het wetsontwerp.

Enkel de artikelen van het wetsontwerp die verband houden met de verwerking van persoonsgegevens zullen worden geanalyseerd.

### Artikel 2

5. Artikel 2 van het wetsontwerp vermeldt een aantal definities, waarbij onder punt 3° de definitie van 'Persoonsgegevens' : *gegevens betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens*.

De Commissie stelt voor om voormelde definitie omwille van duidelijkheidsredenen<sup>1</sup> als volgt aan te passen : *gegevens betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon overeenkomstig de definitie voorzien in artikel 1, §1 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens*.

6. Artikel 2, 4° definieert het 'hergebruik' als volgt : 'het gebruik van overheidsdocumenten waarover de overheden beschikken, voor commerciële of niet-commerciële doeleinden andere dan het oorspronkelijke doel van het vervullen van openbare taken waarvoor de bestuursdocumenten zijn geproduceerd'. De Commissie heeft hieromtrent geen opmerkingen.

---

<sup>1</sup> De Richtlijn 2003/98 stelt eveneens onder artikel 2, definities punt 5. 'persoonsgegevens' : gegevens als gedefinieerd in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG.

### Artikel 3

7. Volgens artikel 3 paragraaf 2, 3° van het wetsontwerp worden bestuursdocumenten waartoe de toegang is uitgesloten op basis van de geldende regelingen<sup>2</sup> inzake toegang tot bestuursdocumenten niet onder het toepassingsgebied van het voorontwerp en komen dus niet in aanmerking voor hergebruik in de zin van artikel 2 §1, 4° van het voorontwerp.

Wat de privacyexcepties, opgenomen in de wet openbaarheid bestuur, betreft, verwijst de Commissie in het bijzonder naar de volgende bepalingen : artikel 4, 2° wet openbaarheid bestuur (de bestuursdocumenten van persoonlijke aard indien de verzoeker niet doet blijken van het vereiste belang), artikel 6 §1 wet openbaarheid bestuur (de bestuursdocumenten waarvan het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden van de bestuurden), en artikel 6 §2 wet openbaarheid bestuur (de bestuursdocumenten waarvan de openbaarmaking afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd).

8. Volgens de Commissie komen dus inzonderheid niet in aanmerking voor hergebruik in de zin van artikel 2 §1, 4° van het wetsontwerp, bestuursdocumenten welke een beoordeling of een waardeoordeel bevatten van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen, bestuursdocumenten die persoonsgegevens bevatten in de zin van artikel 6 t.e.m. 8 van de wet van 8 december 1992, de bestuursdocumenten waarvan de openbaarmaking de eer en reputatie van een persoon op het spel zetten, de bestuursdocumenten die in staat zijn om een persoon in een vals licht te plaatsen, bestuursdocumenten die riskeren pijnlijke of lastige feiten aan het licht te brengen, bestuursdocumenten de slaan op informatie gegeven of verkregen door de betrokkene op vertrouwelijke basis en bestuursdocumenten met persoonsgegevens welke slechts kunnen worden bekomen via een bijzondere machtiging vanwege de Commissie of één van de in haar schoot opgerichte sectorale comités.

Enkel in de mate dat de voornoemde bestuursdocumenten worden geanonimiseerd conform artikel 4 van het wetsontwerp, kan een hergebruik in de zin van artikel 2 §1, 4° van het wetsontwerp mogelijk zijn ( cfr. infra, punt 8).

### Artikel 4

9. Artikel 4 van het wetsontwerp stelt dat bestuursdocumenten die persoonsgegevens bevatten, pas in aanmerking komen voor hergebruik nadat de betrokken overheid de nodige en redelijke voorzorgsmaatregelen heeft genomen om de identiteit te verbergen van de personen op wie de persoonsgegevens betrekking hebben, inzonderheid door de informatie die de bestuursdocumenten bevatten te anonimiseren.

Hieromtrent heeft de Commissie de volgende opmerkingen :

a) Persoonsgegevens

10. Zoals hierboven gesteld onder punt 5, dient onder persoonsgegevens te worden begrepen *iedere informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ... ; als identificeerbaar wordt beschouwd een persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificatienummer of van één of meer specifieke elementen die kenmerkend zijn voor zijn of haar fysieke, fysiologische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit* (cfr. artikel 1, §1 van de WVP).

---

<sup>2</sup> Voor wat betreft de wet openbaarheid van bestuur, betreft het onder meer alle excepties voorzien in artikel 6 §1 en §2.

De Commissie herinnert er voor zoveel als nodig aan dat persoonsgegevens in de zin van het hierboven beschrevene onder meer volgende gegevens betreffen : een persoon dewelke men rechtstreeks kan identificeren via bv. zijn of haar naam of rijksregisternummer, dan wel onrechtstreeks via bv. een adres, telefoonnummer, IP-adres ... . Het betreft derhalve een zeer ruime definitie; er dient dan ook telkens er sprake is van persoonsgegevens toepassing te worden gemaakt van artikel 4 van het wetsontwerp, en tot anonimisering te worden overgegaan.

b) Nodige en redelijke voorzorgsmaatregelen

11. Het artikel stelt dat de betrokken overheid de *nodige en redelijke* voorzorgsmaatregelen moet nemen om de identiteit te verbergen van de personen op wie de persoonsgegevens in de bestuursdocumenten betrekking hebben.

Zoals de Memorie van Toelichting terecht stelt, zijn de betrokken overheden er niet toe verplicht om de documenten die persoonsgegevens bevatten voor hergebruik in aanmerking te laten komen. De draagwijdte van deze bepaling is uitermate belangrijk : volgens de Commissie kan deze omwille van privacy-motieven enkel worden begrepen in de zin dat indien de betrokken overheid niet de inspanning wil of kan doen om de bestuursdocumenten met persoonsgegevens, bestemd voor hergebruik, te anonimiseren, deze in geen enkel geval voor hergebruik in de zin van deze wet kunnen in aanmerking komen. Een andere interpretatie zou indruisen tegen de bepalingen van de WVP, evenals tegen de richtlijn 2003/98<sup>3</sup>.

12. Derhalve kan er voor de Commissie overeenkomstig het wetsontwerp enkel en alleen een hergebruik zijn van bestuursdocumenten die persoonsgegevens bevatten, indien deze bestuursdocumenten *volledig geanonimiseerd* zijn. Derhalve dient het woord 'redelijke' in artikel 4 te worden geschrapd : ofwel neemt de betrokken overheid de nodige voorzorgsmaatregelen voor een volledige anonimisering, ofwel is er geen hergebruik mogelijk van de bewuste bestuursdocumenten.

c) Identiteit te verbergen / bestuursdocumenten anonimiseren

13. In de mate dat de voornoemde bestuursdocumenten worden *geanonimiseerd* is een hergebruik ervan dus wel mogelijk overeenkomstig artikel 4 van het wetsontwerp<sup>4</sup>.

De Commissie kan zich hiermee enkel akkoord verklaren in de mate dat er sprake is van een anonimisering in de zin van de strikte betekenis van de richtlijn 95/46, de WVP en haar uitvoeringsbesluit van 13 februari 2001.

---

<sup>3</sup> Zie vooreerst Artikel 1 Voorwerp en toepassingsgebied, punt 4. : 'Deze richtlijn laat het niveau van de bescherming van individuen met betrekking tot het verwerken van persoonsgegevens krachtens de bepalingen van het Gemeenschapsrecht en de nationale wetgeving intact en heeft daar geen enkele invloed op, en houdt met name geen wijziging in van de verplichtingen en rechten in Richtlijn 95/46/EG. Zie tevens Overweging (21) van de Richtlijn 2003/98 : 'De uitvoering en toepassing van deze richtlijn geschiedt in volledige overeenstemming met de beginselen inzake de bescherming van persoonsgegevens overeenkomstig Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen i.v.m. de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens.'

<sup>4</sup> In de ogen van de Commissie betekent dit dus dat bestuursdocumenten met persoonsgegevens die eventueel niet zouden vallen onder de privacy-exceptions van de wet openbaarheid bestuur, ook moeten geanonimiseerd worden alvorens in aanmerking te komen voor hergebruik in de zin van artikel 2 §1, 4° van het voorontwerp.

14. Het volstaat namelijk niet om persoonsgegevens te depersonaliseren om te spreken van anonieme gegevens. De verwijdering van identificatiegegevens ten aanzien van personen kan immers niet altijd verhinderen dat zij weer worden geïdentificeerd, met andere woorden het risico dat hun identiteit toch wordt onthuld, kan niet geheel worden uitgeschakeld. Waar een theoretische kans op heridentificatie blijft bestaan kan men dus niet spreken van anonieme gegevens en is een hergebruik in de zin van artikel 2 §1, 4° van het voorontwerp uitgesloten. De Commissie verwijst ter herinnering naar de memorie van toelichting bij de wet van 11 december 1998 : “ *Informatie betreffende een persoon wordt dus als persoonsgegevens beschouwd zolang iemand nog in staat is, met welk redelijkerwijs inzetbaar middel ook, te achterhalen op welk individu de informatie betrekking heeft.(...). Bij anonimisering verliest informatie over natuurlijke personen dus slechts het karakter van persoonsgegevens, indien de anonimisering absoluut is en er met geen enkel redelijkerwijs inzetbaar middel nog een terugweg uit de anonimiteit mogelijk is*”. Er kan ter zake worden verwezen naar artikel 1, 5° van het KB van 13 februari 2001 hetwelk anonieme gegevens definieert als “*gegevens die niet met een geïdentificeerd of identificeerbaar persoon in verband kunnen worden gebracht en derhalve geen persoonsgegevens zijn*”.

Pas wanneer er sprake is van anonieme gegevens, dus gegevens die niet met een bepaalde persoon in verband kunnen worden gebracht en derhalve geen (of niet langer) persoonsgegevens zijn, vereist het hergebruik ervan in de zin van artikel 2 §1, 4° van het voorontwerp geen specifieke waarborgen onder de WVP, omdat dergelijke gegevens niet vallen onder het toepassingsgebied van de WVP.

15. Gelet op het voorgaande, dient volgens de Commissie de laatste zin van artikel 4 van het wetsontwerp als volgt te worden aangevuld : *..., inzonderheid door de informatie die de bestuursdocumenten bevatten te anonimiseren overeenkomstig de definitie voorzien in artikel 1, 5° van het KB van 13 februari 2001 ter uitvoering van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.*

### Artikel 13

16. Artikel 13 van het wetsontwerp stelt dat artikel 10 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur wordt opgeheven. Dit artikel 10 bepaalt het volgende : ‘*De in toepassing van deze wet verkregen bestuursdocumenten mogen niet verspreid, noch gebruikt worden voor commerciële doeleinden.*’

De reden voor deze opheffing is volgens de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp te vinden in het feit dat dit artikel 10 tot nu toe elk commercieel hergebruik van overheidsinformatie verbood. Aangezien de richtlijn als doel heeft om het commercieel hergebruik van overheidsinformatie te bevorderen, kan dergelijk verbod volgens de Memorie van Toelichting niet langer gehandhaafd worden.

17. Voormelde argumentatie kan volgens de Commissie niet worden weerhouden. De Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp stelt namelijk in de algemene bespreking onder punt 7. dat om de richtlijn om te zetten, er werd gekozen voor een afzonderlijke wet, die *los staat van de wet betreffende de openbaarheid van het bestuur*. Derhalve zullen beide wetten in de toekomst naast elkaar bestaan, elk met hun eigen specifieke toepassingsgebied. Dat is in navolging van de richtlijn 2003/98, welke onder artikel 1, punt 3. expliciet stelt dat deze richtlijn voortbouwt op de bestaande toegangsregelingen in de lidstaten en deze onverlet laat.
18. Welnu, één van de wezenlijke elementen van het huidige wetsontwerp betreft het feit dat éénieder een bepaald bestuursdocument kan hergebruiken, al dan niet voor commerciële doeleinden, op voorwaarde dat dit bestuursdocument *geen* persoonsgegevens bevat, en derhalve anoniem of minstens geanonimiseerd is. Overeenkomstig de wet betreffende de

openbaarheid van bestuur daarentegen is het voor een aanvrager in bepaalde gevallen mogelijk om een bestuursdocument, hetwelk persoonsgegevens van derden bevat, te bekomen, op voorwaarde dat deze informatie *niet* voor commerciële doeleinden wordt aangewend.

19. Artikel 10 van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur verbiedt tenslotte het commercieel hergebruik van overheidsinformatie *enkel met betrekking tot de in toepassing van die wet* verkregen bestuursdocumenten. De bestuursdocumenten welke derhalve worden verkregen overeenkomstig het huidige wetsontwerp worden daardoor niet gevat. De bovenstaande argumentatie in de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp, welke impliceert dat artikel 10 van de wet openbaarheid bestuur het commercieel hergebruik van bestuursdocumenten overeenkomstig het wetsontwerp zou tegenwerken, kan derhalve niet worden weerhouden.
20. Gelet op het voorgaande, riskeert de bepaling van artikel 13 van het wetsontwerp tenslotte de privacy beschermende maatregelen zoals voorzien door de wet betreffende de openbaarheid van bestuur te ondergraven. De toepassing van dit artikel 13 zou namelijk in de praktijk betekenen dat men voortaan, via de wet betreffende de openbaarheid van bestuur, bestuursdocumenten die persoonsgegevens bevatten kan bekomen voor commerciële doeleinden, hetgeen nu net wordt verboden door het huidige wetsontwerp. Dit dient dan ook ten allen prijzen te worden vermeden, reden waarvoor de Commissie zich dan ook tegen het artikel 13 van het wetsontwerp verzet. Dit artikel dient te worden geschrapt.
21. Meer in het algemeen tenslotte en gelet op de hierboven vermelde problemen, maakt de Commissie zich zorgen over de coëxistentie van beide teksten waarvan de coherentie niet altijd duidelijk blijkt. Zij herinnert eraan dat het tekstontwerp, krachtens de richtlijn 2003/98, in ieder geval geen inbreuk mag maken op de regels die reeds van kracht zijn.

## **OM DEZE REDENEN,**

Brengt de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een gunstig advies uit over het wetsontwerp waarover zij werd gevat, evenwel mits in acht name van de voorgaande opmerkingen.

De administrateur,

Jo BARET

Voor de Administrateur verhinderd,

(get.) Patrick VAN WOUWE,  
Afdelingshoofd ORM

De voorzitter,

(get.) Michel PARISSE