



## Advies nr 08/2014 van 5 februari 2014

**Betreft:** Adviesaanvraag betreffende een voorontwerp van ordonnantie tot oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator (CO-A-2013-036)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Minister van Openbare Werken en Vervoer, Informatica en Haven van Brussel van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ontvangen op 10/07/2013/10/07/2013;

Gelet op het verslag van de heer Stefan Verschuere, ondervoorzitter en van mevrouw Mireille Salmon;

Brengt op 5 februari 2014 het volgend advies uit:

## I. CONTEXT EN ONDERWERP VAN DE AANVRAAG

1. Ondanks het bestaan van informatica-instrumenten voor het elektronisch uitwisselen van gegevens tussen administraties gebeurt het nog vaak dat burgers en bedrijven gegevens moeten verstrekken aan een administratie die reeds in het bezit zijn van een andere administratie die wettelijk belast is met de inzameling en bijwerking van die gegevens. Zo vraagt men bijvoorbeeld nog vaak aan burgers of ondernemingen om talloze formulieren aan te vullen met hun adres of maatschappelijke zetel terwijl deze informatie geheel officieel beschikbaar is in het Rijksregister of de Kruispuntbank van ondernemingen.
2. Om een en ander te verbeteren hebben de gefedereerde entiteiten in 2001 een «*e-Government*»<sup>1</sup> samenwerkingsakkoord ondertekend dat ertoe strekt elektronische diensten in te voeren die inspelen op de verwachtingen van burgers en ondernemingen, daarbij onder meer steunend op authentieke bronnen en op een transactie-engine. Dat samenwerkingsakkoord werd in 2005 en in 2012 vernieuwd met een bijzondere focus op de unieke inzameling en een maximaal hergebruik van elektronische gegevens.
3. Sindsdien hebben nog andere regelgevende initiatieven de noodzaak van elektronische uitwisseling tussen besturen en authentieke bronnen benadrukt.
4. Zo is er de "Dienstenrichtlijn"<sup>2</sup> die ertoe strekt het vrije verkeer van diensten in de schoot van de EU te bevorderen en discriminatie tussen Belgische en buitenlandse dienstenverstrekkers de wereld uit te helpen en die de invoering van elektronische uitwisselingen tussen de Lidstaten van de Europese Unie oplegt, hierbij steunend op de bestaande informatiesystemen, onder meer om zeker te zijn dat de dienstenverstrekkers in hun land van herkomst behoorlijk erkend zijn. Deze Richtlijn verplicht de lidstaten eveneens om de procedures en formaliteiten die van toepassing zijn om de oprichting en de uitoefening van dienstenactiviteiten te vereenvoudigen (administratieve vereenvoudiging).
5. De INSPIRE Richtlijn<sup>3</sup> beoogt op haar beurt de invoering van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie in Europa die eveneens de identificatie vereist van authentieke

---

<sup>1</sup> Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse, de Franse en de Duitstalige Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, Het Waalse Gewest, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de bouw en exploitatie van een gemeenschappelijk e-platform, <http://www.corve.be/docs/juridisch/samenwerkingsakkoord.pdf>

<sup>2</sup> Richtlijn 2006/123/EG van het Europees parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt, Publicatieblad, L 376, 27 december 2006

<sup>3</sup> Richtlijn 2007/2/EG van het Europees parlement en de Raad van 14 maart 2007 tot oprichting van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie in de Gemeenschap (Inspire), Publicatieblad, L 108, 25 april 2007

bronnen op cartografisch gebied alsook van diensten die de raadpleging en het downloaden mogelijk maken.

6. Er kan ook nog verwezen worden naar de Richtlijn PSI (Public Sector Information)<sup>4</sup> die ertoe strekt transparantie en eerlijke concurrentie te verzekeren voor de toegang tot gegevens die in het bezit zijn van openbare overheden.
7. De elektronische uitwisselingen van gegevens dienen echter te gebeuren met eerbied voor de wetgeving inzake bescherming van persoonsgegevens. De Commissie publiceerde in dit verband al drie aanbevelingen die een specifiek kader schetsen voor de dienstenintegratoren en vertrouwde tussenpersonen<sup>5</sup>.
8. Op federaal niveau vervult de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid de rol van dienstenintegrator op sociaal gebied<sup>6</sup> en het eHealth-platform op gezondheidsgebied<sup>7</sup>. Deze twee organismen hebben een wettelijke basis. Fedict vervult de rol van federale dienstenintegrator voor de andere domeinen<sup>8</sup>.
9. Op Vlaams niveau verleende het Decreet van 13 juli 2012 aan de DAB Informatie Vlaanderen de opdracht van Vlaamse gewestelijke dienstenintegrator en beantwoordde aldus aan de dringende vraag van de Commissie om een wettelijke basis te verlenen aan het MAGDA-platform voor elektronisch gegevensverkeer<sup>9</sup>.
10. Op het gebied van het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap verleent een decreet<sup>10</sup> aan de Kruispuntbank voor gegevensuitwisseling de opdracht van gewestelijke en gemeenschapsdienstenintegrator<sup>11</sup>.

---

<sup>4</sup> Goedgekeurd in 2003 en omgezet door de ordonnantie van 6 maart 2008 houdende omzetting van Richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie, *B. S.*, 8 april 2008

<sup>5</sup> Aanbeveling nr. 03/2009 van 1 juli 2009 in verband met integratoren in de overheidssector; Aanbeveling nr. 02/2010 van 31 maart 2010 omtrent de privacybeschermende rol van Trusted Third Parties (TTP) bij gegevensuitwisseling; Aanbeveling nr. 09/2012 van 23 mei 2012 in verband met authentieke gegevensbronnen in de overheidssector.

<sup>6</sup> Zie Wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, *B.S.*, 22 februari 1990

<sup>7</sup> Zie Wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen, *B.S.*, 13 oktober 2008

<sup>8</sup> Zie Wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, *B.S.*, 29 augustus 2012

<sup>9</sup> Zie in dit verband advies nr. 18/2011 van 7 september 2011 omtrent het voorontwerp van decreet houdende de oprichting en organisatie van een Vlaamse dienstenintegrator, zie eveneens advies nr. 11/2009 van 29 april 2009 inzake het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de uitvoering van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer en advies nr. 01/2008 van 16 januari 2008 m.b.t. het ontwerp van decreet betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer

<sup>10</sup> Decreet van het Waalse Gewest van 10 juli 2013 houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap over het opstarten van een gemeenschappelijk initiatief om gegevens te delen en over het gemeenschappelijk beheer van dit initiatief, *B.S.*, 23 juli 2013; Decreet van de Franse Gemeenschap van

11. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vervult het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest (CIBG) al de functie van gewestelijke dienstenintegrator via onder meer de oprichting van een uitwisselingsplatform dat de administratie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest momenteel toelaat persoonsgegevens te verkrijgen van het federale niveau voor het automatisch toekennen van vrijstellingen van gewestbelastingen en voor de fraudebestrijding bij taxichauffeurs. Het ontwikkelde eveneens verschillende platformen waarvan de basisdoelstelling bestaat uit administratieve vereenvoudiging voor de burger of onderneming door de voorkeur te geven aan dematerialisatie van administratieve procedures. Het gaat in het bijzonder om het elektronisch loket IRISbox, NOVA, BO Secretariaat en TutelleXchange. Het vertegenwoordigt eveneens het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid.
12. Gelet op wat voorafgaat diende er een wettelijke basis verleend te worden aan het CIBG teneinde de situatie te verduidelijken voor alle gewestelijke actoren en om te beantwoorden aan de eisen van de Commissie. De instelling aan wie deze opdracht wordt toevertrouwd dient immers waarborgen te verlenen op het gebied van stabiliteit, permanentie en onafhankelijkheid. Enkel een wettelijke norm kan dergelijke waarborgen bieden.
13. Daarom heeft de minister van Openbare Werken en Vervoer, Informatica en Haven van Brussel van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op 10 juli 2013 het advies van de Commissie gevraagd over een voorontwerp van ordonnantie tot oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator. Deze zou belast worden met het uitrollen en de exploitatie van een infrastructuur voor een vlottere onderlinge elektronische uitwisseling van gegevens tussen de openbare instellingen die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (de zogenaamde participerende overheidsdiensten) en met andere dienstenintegratoren om de administratieve werklast en kosten te verminderen ten voordele van de burgers en ondernemingen. Het project bevordert onder meer de inzameling en de gecoördineerde toegang tot authentieke bronnen.
14. Tijdens de zitting van 4 september 2014 heeft de Commissie een eerste voorontwerp van ordonnantie onderzocht tot oprichting en organisatie van een Brusselse dienstenintegrator.

---

4 juli 2013 houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap over het opstarten van een gemeenschappelijk initiatief om gegevens te delen en over het gemeenschappelijk beheer van dit initiatief, B.S., 23 juli 2013

<sup>11</sup> Zie in dit verband advies nr. 29/2012 van 12 september 2012 betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap over het opstarten van een gemeenschappelijk initiatief om gegevens te delen en over het gemeenschappelijk beheer van dit initiatief

15. Gelet op de noodzaak om de door de Brusselse overheden en instellingen uitgevoerde gegevensstromen en –verwerkingen te omkaderen, heeft de Commissie geoordeeld dat de beperkingen van het toepassingsgebied van het voorontwerp van ordonnantie een fundamenteel probleem vormden. Het leek inderdaad dat de door de Brusselse overheden en instellingen uitgevoerde gegevensstromen en –verwerkingen compleet zonder omkadering bleven net zoals de gegevensstromen en verwerkingen van persoonsgegevens die nuttig of noodzakelijk zijn voor de samenwerking van Brusselse instellingen op verschillende beleidsniveaus.
16. Op 15 januari 2014 werd in de schoot van de Commissie een vergadering gehouden met het Kabinet van de aanvrager waar oplossingen werden voorgesteld en besproken.
17. Op 21 januari 2014 werd een nieuw voorontwerp van ordonnantie bezorgd aan de Commissie teneinde te beantwoorden aan de geformuleerde opmerkingen en om de beoogde oplossingen te concretiseren. Het is over dit ontwerp dat de Commissie thans een advies verleent. Een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie houdende aanduiding van de gemeenschappelijke dienstenintegrator voor elektronische uitwisseling van gegevens werd eveneens meegedeeld aan de Commissie.

## **II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG**

### **A.1. Voorafgaande opmerkingen met betrekking tot het initiatief**

18. Met het oog op bescherming van persoonsgegevens in het raam van elektronische uitwisselingen moet het initiatief worden aangemoedigd. Momenteel kan men immers stellen dat er geen grondige controle bestaat op elektronische gegevensuitwisselingen tussen de openbare overheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.
19. Er bestaat inderdaad geen specifiek bevoegd Sectoraal comité in de schoot van de Commissie dat zich kan uitspreken over het al dan niet geoorloofd karakter van een geplande elektronische gegevensuitwisseling tussen de openbare overheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (machtigingsstelsel). Dit betekent evenwel niet dat de

betrokken diensten ongebreideld hun gang kunnen gaan. Zij moeten hoe dan ook de WVP<sup>12</sup> eerbiedigen. De bescherming van het privéleven en in het bijzonder de verwerkingen van persoonsgegevens, impliceert dat men geval per geval moet controleren of de doeleinden waarvoor men gegevens wenst te verkrijgen verenigbaar zijn met de doeleinden waarvoor de gegevens oorspronkelijk werden ingezameld en of de gegevens waarvan de mededeling wordt gevraagd proportioneel zijn in het licht van het doeleinde. De Commissie herinnerde hieraan in haar adviezen 01/2008<sup>13</sup> van 16 januari 2008 en 29/2012<sup>14</sup> van 12 september 2012.

20. De WVP biedt aan de betrokken instanties weliswaar de mogelijkheid om het advies van de Commissie in te winnen betreffende een geplande elektronische gegevensuitwisseling maar een advies heeft echter niet dezelfde juridische waarde als een machtigingsbeslissing.
21. Teneinde deze lacune in de wetgeving inzake bescherming van persoonsgegevens te compenseren voorziet het voorontwerp van ordonnantie in de oprichting van een "*Brusselse toezichtscommissie voor elektronische gegevensuitwisseling*" wiens rol er zal in bestaan (vrije vertaling: geen officiële vertaling beschikbaar) "*elke gegevensuitwisseling te regelen afkomstig uit authentieke bronnen, uit databanken ontstaan uit authentieke bronnen of uit externe authentieke bronnen alsook van alle andere gegevensstromen, binnen de bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*" (artikel 3 van het voorontwerp van ordonnantie). Deze doorgiften zullen plaatsvinden door tussenkomst van de "*gewestelijke dienstenintegrator*". Naar analogie met de sectorale comités die opgericht werden in de schoot van de Commissie zal de "*Brusselse toezichtscommissie voor elektronische gegevensuitwisseling*" een machtiging verstrekken voor (vrije vertaling)" elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door de gewestelijke dienstenintegrator of aan de gewestelijke dienstenintegrator vergt een voorafgaande machtiging , tenzij deze elektronische mededeling gemachtigd wordt of vrijgesteld wordt van machtiging door of krachtens een wettelijke bepaling (artikel 32, §1, 2<sup>de</sup> lid ) . In dit raam zal zij er vanzelfsprekend moeten over waken dat de WVP wordt geëerbiedigd en toegepast door

---

<sup>12</sup> Dit betreft ondermeer de wettelijke basis die noodzakelijk is voor iedere verwerking van persoonsgegevens door een openbare dienst. Uit de Europese teksten en de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (arrest Rotaru van 4 mei 2000) blijkt immers dat een reglementering voor verwerking van persoonsgegevens moet bepalen:

- Het soort informatie die mag worden bewaard
- De categorieën personen van wie men informatie mag inzamelen
- De omstandigheden waarin de gegevensverwerkingen mogen plaatsvinden
- De personen die het recht hebben de geregistreerde informatie te raadplegen
- De uiterlijke bewaringstermijn voor de gegevens

<sup>13</sup> *Op.cit.*

<sup>14</sup> *Op.cit.*

deze instelling. Volgens het Grondwettelijk Hof is de wet van 8 december 1992 immers "*de algemene federale regelgeving die als minimumregeling geldt in welke aangelegenheid ook*"<sup>15</sup>.

22. In de mate dat dit voorontwerp van ordonnantie een lacune kan verhelpen die een aanzienlijke weerslag heeft op de verwerking van persoonsgegevens kan het initiatief, en in het bijzonder de doeleinden die het beoogt, dus enkel gunstig worden onthaald.

## **B. Onderzoek van het ontwerp van ordonnantie in het licht van de WVP**

### **B.1. Basisbeginselen voor elektronische uitwisseling van administratieve gegevens**

23. Artikel 5 van het voorontwerp van ordonnantie bepaalt in §1 dat "*Zonder afbreuk te doen aan authentieke bronnen erkend op andere machtsniveaus, staat dit artikel de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toe, op voorstel van de gewestelijke dienstenintegrator met ingesloten het advies van de dienst bevoegd voor de administratieve vereenvoudiging, de gewestelijke authentieke bronnen bij besluit vast te leggen en de participerende openbare diensten belast met hun verzameling, bijwerking en de ontsluiting.*
24. Artikel 5 verduidelijkt dat bij de aanwijzing van een authentieke bron het aanwijzingsbesluit voor elke authentieke bron bepaalt:
- de identiteit van de beheerder van de authentieke bron belast met de inzameling en opslag van de authentieke gegevens;
  - de modaliteiten volgens welke de gegevens waarvan de registratie wordt toevertrouwd aan de beheerder van de authentieke bron worden bijgewerkt en toegankelijk gemaakt, naast de verplichtingen waartoe hij is gehouden krachtens de wet;
  - het of de door de authentieke bron beoogde doeleinde(n) bij de inzameling van gegevens die zij verwerkt;
  - de lijst met gegevens opgenomen in de authentieke bron.

---

<sup>15</sup> G.H.. Arrest nr. 162/2004, 20 oktober 2004, B.5.2.; Arrest nr. 16/2005 van 19 januari 2005, B.5.2. en Arrest nr. 15/2008 van 14 februari 2008

25. Artikel 5, § 2 verduidelijkt dat alleen het decreet de databanken zal kunnen vaststellen die afkomstig zijn uit authentieke bronnen. De Commissie stelt vast dat dit initiatief artikel 22 van de Grondwet eerbiedigt.
26. Het beginsel "**authentieke bron**" is nauw verbonden met dit van de **eenmalige inzameling** van gegevens dat opgenomen is in artikel 5, §3 van het voorontwerp van ordonnantie.
27. De Commissie herinnert eraan dat zij in dit verband op 23 mei 2012 de aanbeveling nr. 09/2012<sup>16</sup> heeft goedgekeurd in verband met authentieke gegevensbronnen in de overheidssector met daarin een aantal richtlijnen ter zake en bijgevolg verwijst zij de aanvrager dan ook hiernaar.
28. Deze beide beginselen bestaan er dus in eenmalig de gegevens in te zamelen bij de burgers en ondernemingen<sup>17</sup> om deze vervolgens op te slaan in authentieke bronnen, beheerd door openbare overheden, en ze toegankelijk te maken voor andere (openbare) instanties. Het doel is te vermijden dat een overheid een gegeven vraagt aan burgers/ondernemingen terwijl deze informatie reeds werd meegedeeld en reeds in het bezit is van een andere openbare overheid<sup>18</sup>. In dat geval dient de authentieke bron verplicht rechtstreeks geraadpleegd te worden. Dit maakt eveneens deel uit van de administratieve vereenvoudiging.
29. De memorie van toelichting herinnert er zeer terecht aan dat "*De unieke verzameling van authentieke gegevens en de gecoördineerde toegang tot deze laatste (...) spelen een centrale rol in de werking van de gewestelijke diensten integrator*".
30. De authentieke bronnen bekleden immers, samen met de dienstenintegratoren<sup>19</sup>, een cruciale plaats in de context van het Belgische e-government en zijn reglementering<sup>20</sup>.

---

<sup>16</sup> *Op.cit.*

<sup>17</sup> Voor de volledigheid vestigt de Commissie er de aandacht op dat er eveneens authentieke bronnen bestaan met gegevens die door de openbare overheden zelf werden gecreëerd en dus niet werden opgevraagd bij de burgers/ondernemingen.

<sup>18</sup> Zie aanbeveling uit eigen beweging nr. 09/2012 van 23 mei 2012 in verband met authentieke gegevensbronnen in de overheidssector, [www.privacycommission.be](http://www.privacycommission.be)

<sup>19</sup> Zie aanbeveling uit eigen beweging nr. 03/2009 van 1 juli 2009 in verband met integratoren in de overheidssector, [www.privacycommission.be](http://www.privacycommission.be)

<sup>20</sup> Bijvoorbeeld:

- Artikel 2, 2<sup>o</sup>, artikelen 3 en 4 van het Vlaams Decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer;
- Artikel 3, § 1, (b), tweede lid van het samenwerkingsakkoord van 28 september 2006 dat het beginsel erkent van de eenmalige inzameling en maximaal hergebruik van gegevens door gebruik te maken van authentieke gegevensbronnen (Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse, de Franse en de Duitstalige



31. De Commissie oordeelt dat de authentieke bronnen gelet op hun sleutelpositie potentieel een belangrijke impact hebben op de bescherming van het privéleven en de persoonsgegevens van iedere burger en dat er bijgevolg bij verwerkingen van persoonsgegevens in het raam van een authentieke bron moet over gewaakt worden dat de WVP strikt wordt nageleefd. De Commissie heeft in haar rechtspraak immers altijd het beginsel benadrukt dat gegevens in principe steeds opgevraagd moeten worden bij de authentieke bron. In dit opzicht vormt het gebruik en de exploitatie van authentieke bronnen een essentiële voorwaarde voor een effectieve garantie op bescherming van persoonsgegevens.
32. De Commissie herinnert er eveneens aan dat de authentieke bron – eventueel door toedoen van de gewestelijke dienstenintegrator – het **proportionaliteitsbeginsel** moet eerbiedigen. Het is immers enkel toegelaten om relevante en niet overmatige gegevens in te zamelen/te bewaren/door te geven<sup>21</sup>. Het voorontwerp van ordonnantie verduidelijkt meermaals dat de gegevensverwerkingen conform de Privacywet zullen gebeuren. Bijgevolg kan men hieruit besluiten dat het proportionaliteitsbeginsel zal worden gewaarborgd.
33. De Commissie meent overigens dat de **juistheid van de** in een authentieke bron opgeslagen **gegevens** fundamenteel is. Indien de authentieke bron onjuiste gegevens bevat worden deze snel verspreid en zullen zij allerlei gegevensverwerkingen in de openbare sector "besmetten". Dit fenomeen wordt eveneens het "rondpompen van gegevensvervuiling"<sup>22</sup> genoemd. In dit opzicht is een constante bijwerking noodzakelijk. De Commissie herhaalt evenwel dat een gegeven slechts juist is in een specifieke context van inzameling of gebruik en dat het kadaster (inventaris) van de ter beschikking gestelde gegevens bijgevolg ook informatie moet verstrekken over de context die de juistheid van de gegevens bepaalt<sup>23</sup>.
34. Teneinde de kwaliteit van de gegevens te verzekeren voorziet het voorontwerp van ordonnantie tot tevredenheid van de Commissie in:

---

Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Franse Gemeenschapscommissie en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *betreffende de principes voor een geïntegreerd e-government en de bouw, het gebruik en beheer van ontwikkelingen en diensten van een geïntegreerd e-government* (B.S. 19/10/2006)

<sup>21</sup> Punt 13 en v., aanbeveling uit eigen beweging nr. 09/2012 van 23 mei 2012, *op.cit.*

<sup>22</sup> G. Overkleeft-Verburg, "Basisregistraties en rechtsbescherming. Over de dualisering van de bestuurlijke rechtsbetrekking", *Nederlands Tijdschrift voor Bestuursrecht* 2009, p. 80

<sup>23</sup> Bij wijze van voorbeeld, sommige verwerkingen vergen de gezinssamenstelling op 1 januari van het jaar. Dit gegeven wordt bewaard zonder dat het wordt bijgewerkt, ook al wijzigt de gezinssamenstelling in de loop van het jaar.

- artikel 5, § 3, 1<sup>ste</sup> lid "*daarenboven kunnen de participerende overheidsdiensten die bevoegd zijn via de gewestelijke dienstenintegrator authentieke gegevens te raadplegen deze gegevens met meer direct aan andere participerende overheidsdiensten of aan burgers, ondernemingen, organismen of instellingen aanvragen*";
- artikel 5, § 3, 2<sup>de</sup> lid een verplicht gebruik door te stellen dat "*Vanaf het moment waarop een gegeven via de gewestelijke dienstenintegrator toegankelijk is, zijn de deelnemende overheidsdiensten verplicht van de gewestelijke dienstenintegrator gebruik te maken, om het gegeven te gebruiken, uitgezonderd wanneer door of krachtens een wet of een besluit anders wordt bepaald*". Dit biedt een garantie op een goede kwaliteit van de gegevens.
- artikel 7, §1 dat (vrije vertaling) "*de participerende overheidsdienst beheerder van authentieke bronnen of van databanken afkomstig uit authentieke bronnen waarborgt te allen tijde de kwaliteit van de gegevens en hun veiligheid, zowel op technisch als op organisatorisch niveau, die noodzakelijk zijn om de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens na te leven*";
- (vrije vertaling) het bijhouden van een historiek van de gegevens voor zover dit noodzakelijk is in het licht van de vooropgestelde doeleinden (art. 7, § 1);
- (vrije vertaling) de verplichting voor de gebruiker die gegronde twijfels heeft bij de juistheid van de door hem bij een authentieke bron opgevraagde gegevens, de vastgestelde onjuistheden te melden (art. 7, §2);
- artikel 21, § 1 het recht voor elke persoon om elk hem betreffend onjuist gegeven kosteloos te laten verbeteren.

35. De Commissie betreurt echter dat de invoering van het beginsel van het verlenen van een label dat de kwaliteit van de authentieke bronnen zal waarborgen niet werd voorzien in het voorontwerp van ordonnantie.

36. De Commissie beveelt overigens aan om "cross-controls" (kruising met andere databanken) uit te voeren om eventuele fouten op te sporen<sup>24</sup>. Het gaat wel degelijk om de verificatie van de juistheid van de bedoelde individuele gegevens en niet om een vergelijking van bestanden.

---

<sup>24</sup> Zie aanbeveling uit eigen beweging nr. 09/2012 van 23 mei 2012, *op.cit.* (punt 10)

37. De Commissie neemt er akte van dat in artikel 6 van het voorontwerp van ordonnantie te voorzien in een recht op toegang voor de betrokkene, en dit zonder afbreuk te doen aan de artikelen 10 en 12 van de WVP.
38. De Commissie herinnert er overigens aan dat wanneer een administratieve beslissing wordt genomen met betrekking tot een burger, de instantie die de beslissing neemt altijd aan de betrokkene moet meedelen op welke gegevens zij zich heeft gebaseerd, waar deze werden opgevraagd en bij wie de burger zijn rechten kan laten gelden. Op die manier heeft de burger in voorkomend geval nog de mogelijkheid aan te tonen dat sommige gegevens niet (langer) juist zijn<sup>25</sup>.
39. De Commissie herinnert eveneens aan artikel 12bis van de WVP op basis waarvan *"een besluit waaraan voor een persoon rechtsgevolgen verbonden zijn of dat hem in aanmerkelijke mate treft, mag niet louter worden genomen op grond van een geautomatiseerde gegevensverwerking die bestemd is om bepaalde aspecten van zijn persoonlijkheid te evalueren"*<sup>26</sup>.
40. Artikel 9 van het voorontwerp van ordonnantie verduidelijkt dat de gewestelijke dienstenintegrator (vrije vertaling) *"pleit voor een gecoördineerd **veiligheidsbeleid** voor het netwerk"*. De Commissie meent het belang te moeten onderstrepen van een passend informatieveiligheidsbeleid voor elke authentieke bron, en dit zonder afbreuk te doen aan de verantwoordelijkheden van iedere actor in het netwerk. In dit verband verwijst zij in de eerste plaats naar artikel 16 WVP alsook naar haar "Referentiemaatregelen voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens"<sup>27</sup>. Vervolgens vestigt zij de aandacht op haar aanbeveling nr. 01/2008 van 24 september 2008 met betrekking tot het toegangs- en gebruikersbeheer in de overheidssector en over het beginsel van de "cirkels van vertrouwen", uiteengezet in de punten 13 – 15 van haar aanbeveling nr. 03/2009 van 1 juli 2009 in verband met de integratoren in de overheidssector. Ten slotte vestigt de Commissie de aandacht op de aanbeveling uit eigen beweging nr. 01/2013 van 21 januari 2013 betreffende de na te leven veiligheidsmaatregelen ter voorkoming van gegevenslekken<sup>28</sup>.

---

<sup>25</sup> Aanbeveling nr. 09/2012 van 23 mei 2012, *op.cit.*

<sup>26</sup> De betrokkene moet zijn zienswijze kunnen meedelen alvorens aan definitieve beslissing wordt genomen.

<sup>27</sup> Beschikbaar op volgend adres

[http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/referentiemaatregelen\\_voor\\_de\\_beveiliging\\_van\\_elke\\_verwerking\\_van\\_persoonsgegevens\\_0.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/referentiemaatregelen_voor_de_beveiliging_van_elke_verwerking_van_persoonsgegevens_0.pdf)

<sup>28</sup> Beschikbaar op volgend adres:

[http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_01\\_2013.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2013.pdf)

41. De Commissie neemt er eveneens nota van dat de gewestelijke dienstenintegrator en elke participerende overheidsdienst een veiligheidsconsulent zullen aanduiden.
42. Ten slotte dringt de Commissie erop aan dat een authentieke bron duidelijk alle verantwoordelijken moet aanduiden op elk niveau (juistheid van de gegevens, veiligheid, transparantie, bewaringstermijn, enz.). Hiertoe moeten de nodige procedures en Service Level Agreements<sup>29</sup> opgesteld worden en controlemechanismen ingebouwd worden om na te gaan of de voorgeschreven procedures worden nageleefd.
43. De authentieke bron dient aldus in elke fase (inzameling, validatie, beheer, terbeschikkingstelling) een actieve en coördinerende rol te vervullen en dit eveneens voor de (aspecten van) fasen waarvoor zij zelf niet rechtstreeks of volledig verantwoordelijk is.<sup>30</sup>

## **B.2. De gewestelijke dienstenintegrator**

44. Artikel 8 van het voorontwerp van ordonnantie duidt het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest (CIBG)<sup>31</sup> aan als gewestelijke dienstenintegrator.
45. Uit de memorie van toelichting en het commentaar bij de artikelen wordt afgeleid dat de gewestelijke dienstenintegrator als doel heeft **het vergemakkelijken en optimaliseren van de uitwisseling van authentieke gegevens tussen de verschillende openbare actoren** (participerende openbare diensten en andere dienstenintegratoren), en hierbij het gebruik van authentieke gegevens in het netwerk benadrukkende. Hiertoe zal hij de rol vervullen **van dienstenintegrator maar eveneens van vertrouwde tussenpersoon**.
46. Het toepassingsgebied van de gewestelijke dienstenintegrator omvat "*Alle gepersonaliseerde gedecentraliseerde diensten, de openbare instellingen, de ondernemingen van publiek recht, de organen en rechtspersonen van publiek recht, die opgericht werden door of afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de intercommunales van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*" (artikel 3, § 1, 2<sup>de</sup> lid van het voorontwerp van ordonnantie).
47. Aangezien deze afbakening vanzelfsprekend geen afbreuk mag doen aan de bevoegdheidsverdeling vastgelegd in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming

---

<sup>29</sup> Zie in dit verband de Aanbeveling nr. 09/2012, op.cit.

<sup>30</sup> Aanbeveling nr. 09/2012 van 23 mei 2012, op.cit.

<sup>31</sup> Ordonnantie van 20 mei 1999 betreffende de reorganisatie van het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest, B.S., 29 juli 1999.

der instellingen<sup>32</sup>, wordt in het derde lid van artikel 3 van het voorontwerp van ordonnantie verduidelijkt dat de gewestelijke dienstenintegrator tussenkومت "***bij afwezigheid van en onverminderd een regelgeving die het gebruik van een andere dienstenintegrator zou opleggen***".

48. Hoewel het fundamenteel is eraan te herinneren dat de dienstenintegrator optreedt "*bij afwezigheid van - en onverminderd een regelgeving die het gebruik van een andere dienstenintegrator zou opleggen*" oordeelt de Commissie dat het niet noodzakelijk is zijn toepassingsgebied te preciseren zo niet bestaat het risico dat niet alle gevarieerde situaties worden beoogd waarin hij zou kunnen optreden. Het "toepassingsgebied" van de dienstenintegrator dient immers afgeleid te worden uit zijn bevoegdheden en opdrachten. De Commissie suggereert eveneens om niet langer te verwijzen naar een netwerk waarvan de omvang en de afwikkeling moeilijk beheersbaar lijken.
49. Gelet evenwel op de complexe juridische context zullen sommige bevoegdheidsdomeinen van de verschillende dienstenintegratoren in de openbare sector onvermijdelijk elkaar raken of zelfs op sommige punten overlappen<sup>33</sup>.
50. Daarom acht de Commissie het nuttig eraan te herinneren dat in een dergelijke situatie de juiste administratieve praktijk erin bestaat er steeds over te waken dat de gegevens op geïntegreerde wijze ter beschikking van de gebruikers kunnen worden gesteld (ambtenaren, burgers,...). Een dienstenintegrator heeft immers voornamelijk als doel om zijn klanten, in onderhavig geval de openbare diensten, geïntegreerde diensten aan te bieden zodat iedere klant niet zelf diensten moet integreren die afkomstig zijn van verschillende dienstverleners. Het spreekt voor zich dat zowel vanuit het oogpunt van efficiëntie als dat van de informatieveiligheid **de Commissie aanbeveelt<sup>34</sup> dat een openbare dienst slechts een beroep doet op één enkele dienstenintegrator**. Zodoende wordt de klant slechts geconfronteerd met één gebruikersbeheer- en toegangssysteem, één geheel van technische specificaties, enz.<sup>35</sup>
51. De Commissie pleit er bijgevolg voor dat de dienstenintegratoren de nodige akkoorden zouden afsluiten opdat de klanten die een beroep doen op een welbepaalde

<sup>32</sup> Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, *B.S.*, 15 augustus 1980

<sup>33</sup> Zie punt 52 van de aanbeveling nr. 09/2012, *op.cit.*

<sup>34</sup> De Commissie stelt vast dat de oprichting van verschillende dienstenintegratoren onvermijdelijk zal leiden tot coördinatieproblemen. De Commissie zal hierover een aanbeveling goedkeuren om de informatieveiligheid en de eerbiediging van de privacy te waarborgen.

<sup>35</sup> Zie punt 29 van het advies nr. 18/2011 van 7 september 2011 omtrent het voorontwerp van decreet houdende de oprichting en organisatie van een Vlaamse dienstenintegrator

dienstenintegrator bediend zouden kunnen worden door een dienstverlener die geassocieerd is met een andere dienstenintegrator. Dit zou overigens talrijke nutteloze discussies aangaande taakverdeling tussen dienstenintegratoren vermijden zodat optimaal energie kan besteed worden aan een goede dienstverlening en aan de gebruikers, namelijk de burgers en ondernemingen, onder andere in het raam van de cirkels van vertrouwen<sup>36</sup>.

52. Tevens herinnert de Commissie eraan<sup>37</sup> dat het beginsel voor iedere openbare dienst om slechts gebruik te maken van één enkele dienstenintegrator, geen afbreuk doet aan de wettelijke bevoegdheidsverdelingen tussen openbare diensten of niveaus. Gezien deze complexe juridische context zal het in de praktijk niet altijd evident zijn de openbare diensten te vragen slechts een beroep te doen op één enkele dienstenintegrator. Voor die gevallen stelt de Commissie volgende oplossingen voor:

- men zou ervoor kunnen opteren **om in de administraties van de federale integratoren zowel vertegenwoordigers op te nemen van het federale niveau als van het gewestelijke niveau**. Vanuit het oogpunt van efficiëntie en veiligheid wordt een dergelijke aanpak aanbevolen in de plaats van gebruik te maken van verschillende dienstenintegratoren;
- indien toch gebruik gemaakt wordt van meerdere integratoren – wat zoals reeds vermeld niet de voorkeur wegdraagt van de Commissie – kan men, naargelang het te verwezenlijken integratieproject, **een ad hoc samenwerking opzetten tussen de gewestelijke dienstenintegrator en de andere dienstenintegratoren** waarbij slechts één van die integratoren mag tussenkomen, of nog een samenwerking opzetten tussen een van die integratoren en andere (lokale) instanties, waarbij het beginsel van de "**cirkels van vertrouwen**" steeds moet nageleefd worden.<sup>38</sup>

53. Artikel 4 van het voorontwerp van ordonnantie definieert de opdrachten van de gewestelijke dienstenintegrator door zich te inspireren op artikel 2bis van de wet op de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid<sup>39</sup> en op artikel 4 van het Decreet van 13 juli 2012 houdende de oprichting en organisatie van een Vlaamse dienstenintegrator<sup>40</sup>.

<sup>36</sup> Zie punt 31 van het advies nr. 18/2011, *op.cit.*

<sup>37</sup> Zie in dit opzicht punten 47 en v. van het advies nr. 18/2011, *op.cit.* Aanbeveling nr. 02/2010 van 31 maart 2010 omtrent de privacybeschermende rol van Trusted Third Parties (TTP) bij gegevensuitwisseling

<sup>38</sup> Deze oplossingen werden eveneens voorgesteld aan de Vlaamse Gemeenschap (punt 32 van het Advies nr. 18/2011, *op.cit.*) en aan het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap (punt 85 van het Advies nr. 29/2012, *op.cit.*)

<sup>39</sup> Wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, *B.S.*, 22 februari 1990

<sup>40</sup> *B.S.*, 1 augustus 2012

54. Zo werd in de volgende opdrachten voorzien:

- het uitwerken van de wijzen waarop de toegangsrechten tot de databanken door de federale dienstenintegrator technisch en organisatorisch gecontroleerd worden alsook van de regelbank<sup>41</sup>;
- het bevorderen en het waken over de homogeniteit van de toegangsrechten tot de gegevensbanken;
- het uitwerken van de technische modaliteiten om de toegangskanalen zo efficiënt en veilig mogelijk uit te bouwen;
- het volgens de normen uitwerken van de door de coördinatiecommissie goedgekeurde technische en functionele standaarden alsook de basisarchitectuur, de technische modaliteiten betreffende de communicatie tussen de gegevensbanken of de authentieke bronnen;
- het bevorderen van een gecoördineerd veiligheidsbeleid voor het netwerk;
- samenwerking met andere dienstenintegratoren organiseren;
- de oprichting en het beheer van een verwijzingsrepertorium en een regelbank die bepaalt wie onder welke voorwaarden tot bepaalde gegevens toegang heeft.

55. Met betrekking tot deze laatste opdracht stelt de Commissie vast dat het voorontwerp van ordonnantie erin voorziet dat de dienstenintegrator bepaalt:

- a) wie welke authenticaties, verificaties en controles verricht aan de hand van welke middelen en daarover de verantwoordelijkheid draagt;
- b) hoe tussen de betrokken instanties de resultaten van de verrichte authenticaties, verificaties, en controles op een veilige wijze elektronisch worden bewaard en uitgewisseld;
- c) wie welbepaalde loggings bijhoudt.

56. Artikelen 14 tot 20 organiseren de werking van de gewestelijke dienstenintegrator.

57. De Commissie neemt er akte van dat de gewestelijke dienstenintegrator bij de integratie van diensten eventuele machtigingen moet eerbiedigen die aan een gebruiker toegang tot persoonsgegevens verlenen. De Commissie veroorlooft zich te verduidelijken dat een machtiging zowel de doeleinden bepaalt waarvoor zij wordt verleend als de gegevens waartoe de gemachtigde instelling toegang krijgt.<sup>42</sup>

---

<sup>41</sup> "het geheel van regels die voor gegevensbank of authentieke bron de voorwaarden vastlegt voor raadpleging of mededeling van gegevens, gecreëerd en beheerd door de dienstenintegrator" art. 2, 1<sup>ste</sup> lid, 9<sup>o</sup> van het voorontwerp van ordonnantie

<sup>42</sup> Advies nr. 29/2012 van 12 september 2012, *op.cit.*

58. Ten slotte bepaalt artikel 10 van het voorontwerp van ordonnantie dat "*Bij de verwerking van gegevens met toepassing van deze ordonnantie en de uitvoeringsbesluiten [zal het identificatienummer van het Rijksregister worden gebruikt]...*".
59. Vanuit een bekommernis van overeenstemming met de wet vestigt de Commissie er de aandacht op dat dit slechts mogelijk is in de mate dat alle betrokken partijen hiertoe behoorlijk werden gemachtigd door het Sectoraal comité van het Rijksregister<sup>43</sup>.

### **B.3. Coördinatiecomité**

60. Artikel 26 van het voorontwerp van ordonnantie voorziet in de oprichting van een coördinatiecomité dat is samengesteld uit een vertegenwoordiger van elke participerende overheidsdienst, gekozen uit de leidinggevende functies, en de leidinggevende ambtenaren van de gewestelijke dienstenintegrator en de vertegenwoordiger van de dienst bevoegd voor administratieve vereenvoudiging.
61. Artikel 29 van het voorontwerp van ordonnantie somt de opdrachten op van het coördinatiecomité.
62. In dit verband vestigt de Commissie de aandacht op het risico dat erin zou bestaan dit Comité bindende bevoegdheden te verlenen. Deze belangrijke bevoegdheden moeten verleend worden aan de Brusselse controlecommissie wiens beslissingen zouden moeten voorafgegaan worden door een raadpleging van het coördinatiecomité of zelfs genomen worden op basis van voorstellen van dit laatste.

### **B.4. Gegevensbescherming**

#### **B.4.1. Algemeen machtigingsbeginsel voor iedere mededeling van gegevens, al dan niet door tussenkomst van een dienstenintegrator**

63. Dit algemeen beginsel is opgenomen in artikel 12 van het voorontwerp van ordonnantie dat immers bepaalt dat "*Voor elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door of aan de gewestelijke dienstenintegrator is een machtiging vereist, tenzij die elektronische mededeling bij of krachtens een wettelijke of reglementaire bepaling is toegestaan of is vrijgesteld van een machtiging*".

---

<sup>43</sup> Art. 5 wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, B.S., 21 april 1984.



#### **B.4.2. Vertrouwelijkheidsverplichting**

64. De Commissie stelt vast dat deze vertrouwelijkheidsverplichting (beroepsgeheim) wel degelijk wordt ingevoerd door artikel 18 van het voorontwerp van ordonnantie.

#### **B.4.3. Consulent inzake informatieveiligheid**

65. De consulent inzake informatieveiligheid moet de aanstichter en de motor zijn van het informatieveiligheidsbeleid. De implementering van het veiligheidsbeleid wordt aan hem toevertrouwd. Hij is het dus die voorstellen formuleert, de te behalen doelstellingen bepaalt en die de verschillende personen die tussenkomen bij de invoering van het veiligheidssysteem bijstaat en adviseert. Hij analyseert en bestudeert de veiligheidsincidenten en stelt verbeteringsmaatregelen voor. Hij zorgt er ook voor dat niemand geconfronteerd wordt met tegenstrijdige belangen en vervult de rol van belangrijkste gesprekspartner voor alle kwesties die verband houden met de veiligheid. Hij rapporteert rechtstreeks aan de directie en beschikt over voldoende middelen, zowel financiële, menselijke alsook materiële en inzake uitrustingen om zijn opdracht correct te vervullen.

66. De Commissie meent eveneens dat iedere instantie die een authentieke bron met persoonsgegevens beheert, iedere instantie die persoonsgegevens elektronisch ontvangt of uitwisselt en iedere instantie die persoonsgegevens verwerkt een consulent inzake informatieveiligheid moet aanduiden.

67. De Commissie stelt vast dat de verplichting om een consulent inzake informatieveiligheid aan te duiden werd opgenomen in artikel 24 van het voorontwerp van ordonnantie.

#### **B.4.4. De Brusselse toezichtcommissie**

68. Bij het lezen van considerans B.21 van het arrest nr. 15/2008 van 14 februari 2008 van het Grondwettelijk Hof en gelet op de bevoegdheden impliciet bedoeld in artikel 10 van de bijzondere wet<sup>44</sup>, bestaat er geen enkele twijfel over de bevoegdheid van **de Gewesten en Gemeenschappen** om een controleoverheid voor de gegevensuitwisselingen op te richten in de schoot van hun eigen administratie.

---

<sup>44</sup> *Op.cit.*

69. De Commissie neemt er akte van dat artikel 31 bij het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een onafhankelijke Brusselse toezichtcommissie opricht voor de elektronische uitwisseling van gegevens van authentieke gewestelijke gegevensbronnen en van gegevensbanken die gebaseerd zijn op gewestelijke authentieke bronnen maar eveneens voor de verwerking en uitwisseling van beelden in het kader van de mutualisering van gewestelijke diensten, onder meer inzake videobewaking en dit zonder afbreuk te doen aan de bevoegdheden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.
70. De artikelen met betrekking tot de samenstelling van de gewestelijke toezichtcommissie lijken in ruime mate geïnspireerd door het Vlaams Decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer.
71. De Brusselse toezichtcommissie "*bestaat uit zes effectieve leden en zes vervangende leden. De duur van hun mandaat bedraagt vijf jaar en is vernieuwbaar. Na overleg met de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer kiest het Brussels Hoofdstedelijk Parlement onder de effectieve en vervangende leden van deze Commissie drie leden voor de Brusselse toezichtcommissie, waaronder de voorzitter, de ondervoorzitter, alsook een vervanger voor elk van hen. De overige drie leden van de toezichtcommissie zijn respectievelijk een jurist een IT-specialist en een persoon met bewezen beroepservaring in het beheer van persoonsgegevens. Zij worden aangesteld door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, dat voor elk van hen ook een vervanger benoemt De voorzitter en de ondervoorzitter van de toezichtcommissie behoren beiden tot verschillende taalrollen Een derde (1/3) van de leden van de toezichtcommissie behoort tot de minst vertegenwoordigde taalgroep*".
72. De Commissie acht het noodzakelijk dat zou worden verduidelijkt dat de voorziene taalverhouding van de leden eveneens van toepassing is op de leden afkomstig van de Commissie en op de leden die aangeduid worden door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Dit zou immers toelaten hetzelfde taalevenwicht te garanderen tussen de leden afkomstig van de Commissie en tussen de leden die aangeduid worden door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.
73. De artikelen 32 en volgende van het voorontwerp van ordonnantie verlenen aan de Brusselse toezichtcommissie **een advies-, aanbevelings-, machtigings- en onderzoeksbevoegdheid.**

74. Ten slotte stelt de Commissie eveneens vast dat in artikel 32, § 3 van het voorontwerp van ordonnantie wordt bepaald dat de Brusselse controlecommissie een advies, een aanbeveling of een machtiging kan uitstellen en eerst op vraag van haar voorzitter voor advies voorleggen aan de Privacycommissie.

75. De Commissie neemt ten slotte akte van het feit dat de sanctie die erin bestaat een einde stellen aan de gegevensstroom wanneer de begunstigde van een machtiging zijn verplichtingen niet nakomt (intrekking van machtiging) wordt opgenomen in artikel 37.

### **OM DEZE REDENEN,**

#### **De Commissie**

**verstrekt een gunstig advies** over het voorontwerp **op voorwaarde dat** rekening wordt gehouden met de verschillende opmerkingen die werden geformuleerd in onderhavig advies.

De Wnd. Administrateur,

De Ondervoorzitter,

(Get.) Patrick Van Wouwe

(Get.) Stefan Verschuere