



**Advies nr. 08/2020 van 31 januari 2020**

**Betreft: Advies m.b.t. het voorontwerp van decreet van de Duitstalige gemeenschap tot wijziging van het Sportdecreet van 19 april 2004 (CO-A-2019-212)**

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van mevrouw Isabelle Weykmans, minister van Cultuur en Sport, Werkgelegenheid en Media, ontvangen op 29/11/2019;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 31 januari 2020 het volgend advies uit:

## **I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG**

1. In de Duitstalige gemeenschap werd overgegaan tot een doorlichting van de sportstructuren. Daaruit bleek dat:

- sportfederaties en sportverenigingen kampen met een gebrek aan personele en financiële middelen;
- het spotten en begeleiden van sporttalenten niet optimaal is;
- het organiseren van opleidingen op het gebied van sport te wensen overlaat.

2. Door de oprichting van een Koepelorganisatie voor de Sport in de Duitstalige Gemeenschap, hierna de koepelorganisatie, wil men deze pijnpunten verhelpen. Deze organisatie zal voortaan de sportorganisaties administratief adviseren en ondersteunen, optreden als sportondersteuningscentrum, een opleidingsaanbod uitwerken, op verzoek tuchtprocedures organiseren en begeleiden.

3. Het voorontwerp van decreet *tot wijziging van het Sportdecreet van 19 april 2004*, hierna het ontwerp, dat voor advies wordt voorgelegd, strekt ertoe om een koepelorganisatie in het Sportdecreet te verankeren en de andere bepalingen van het Sportdecreet hierop af te stemmen. De bepalingen van dit decreet leiden tot de verwerking van persoonsgegevens, waaronder gegevens over de gezondheid (artikel 9 AVG) en gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen (artikel 10 AVG) door verschillende actoren gaande van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap over de koepelorganisatie tot de sportfederaties/-verenigingen.

## **II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG**

### ***a. Rechtsgrond***

4. Elke verwerking van persoonsgegevens moet steunen op een rechtsgrond in de zin van artikel 6 AVG. Bovendien is de verwerking van persoonsgegevens over de gezondheid (artikel 9 AVG) en persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen (artikel 10 AVG) aan strikte voorwaarden onderworpen.

5. De Autoriteit stelt vast dat de verwerkingen waartoe het ontwerp aanleiding geeft, al naargelang de actoren die betrokken zijn, gestoeld zijn op:

- hetzij artikel 6.1.c) AVG, namelijk een wettelijke verplichting voor wat de sportfederaties en sportverenigingen betreft (zie bijvoorbeeld artikel 9 van het ontwerp);
- hetzij op artikel 6.1.e), AVG, namelijk een taak van algemeen belang die aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen voor wat betreft de koepelorganisatie (zie bijvoorbeeld artikel 5 van het ontwerp dat de taken van de koepelorganisatie met het oog op de ontwikkeling en ondersteuning van sport en beweging, vaststelt) en de Regering (zie bijvoorbeeld artikelen 8 en 9 van het ontwerp m.b.t. financiering en subsidiering van initiatieven in de sportsector).

6. Artikel 26 van het ontwerp – waardoor artikel 36 van het Sportdecreet wordt vervangen -somt de verwerkte gegevenscategorieën op. Daaruit blijkt dat ook gegevens over de gezondheid, die deel uitmaken van de bijzondere persoonsgegevens vermeld in artikel 9 AVG<sup>1</sup> worden verwerkt. De verwerking ervan is verboden (artikel 9.1 AVG) tenzij deze kan gestoeld worden op een van de rechtsgronden vermeld in artikel 9.2 AVG. *In casu* kan de verwerking van deze persoonsgegevens gebaseerd worden op artikel 9.2.g) AVG (zwaarwegend algemeen belang op grond van Unierecht of het recht van de lidstaat).

7. Er zullen ook persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen (artikel 10 AVG) worden verwerkt. Dit is mogelijk voor zover dit is toegestaan door een lidstaatrechtelijke bepaling die passende waarborgen biedt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Zowel de verwerking van bijzondere persoonsgegevens artikel 9 AVG als de persoonsgegevens artikel 10 AVG vereisen dat wordt voorzien in passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene (zie verder punten 21 en 26).

8. De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting<sup>2</sup> en/of voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd<sup>3</sup>, moet overeenkomstig artikel 6.3. van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41<sup>4</sup>, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar

---

<sup>1</sup> Persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid.

<sup>2</sup> Art. 6.1.c) van de AVG.

<sup>3</sup> Art. 6.1.e) van de AVG.

<sup>4</sup> "41. Wanneer in deze verordening naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, vereist dit niet noodzakelijkerwijs dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. Deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is, zoals vereist door de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie („Hof van Justitie”) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens”.

moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 *Grondwet* noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm (wet, decreet of ordonnantie) wordt vastgesteld.

9. De verwerkingen van persoonsgegevens waartoe het ontwerp aanleiding geeft zijn gestoeld op artikelen 6.1.c) en/of 6.1.e) AVG en hebben een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg. De Autoriteit stelt namelijk vast dat bijzondere persoonsgegevens artikel 9 AVG en persoonsgegevens artikel 10 AVG worden verwerkt. Daarenboven worden de gegevens van kwetsbare personen verwerkt, namelijk mindervalide sportbeoefenaars die voortaan als sportbeoefenaars met ondersteuningsbehoefte in het Sportdecreet zullen gekend zijn.

10. Dergelijke belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen heeft tot gevolg dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in een decreet in de formele zin, moeten worden vermeld. Deze essentiële elementen zijn: (het) (de) precieze doeleinde(n)<sup>5</sup>, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), het soort gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens<sup>6</sup>, de categorieën betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld<sup>7</sup> en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, de beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

11. Gelet op het feit dat het ontwerp het Sportdecreet in belangrijke mate aanpast, maakt de Autoriteit van de gelegenheid gebruik om na te gaan in hoeverre het door het ontwerp aangepaste Sportdecreet hieraan beantwoordt.

### ***b. Doeleinde***

12. Artikel 2 van het Sportdecreet zet uiteen wat het doeleinde van het decreet is, namelijk sport in het algemeen als factor voor integratie, participatie aan het sociaal leven, verdraagzaamheid, acceptatie en gezondheidsbevordering te ondersteunen. Dit mag dan wel in ruime bewoordingen aangeven wat het Sportdecreet beoogt, maar geeft op zich geen indicatie m.b.t. de doeleinden van de verwerkingen waartoe het decreet aanleiding geeft.

---

<sup>5</sup> Zie ook artikel 6.3 AVG.

<sup>6</sup> Het Grondwettelijk Hof heeft erkend dat "de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen", Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B. 23.

<sup>7</sup> Lees bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 en v.

13. Zonder welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden (artikel 5.1.b) AVG) is het onmogelijk om de proportionaliteit (artikel 5.1.c) AVG) van de gegevensverwerkingen te beoordelen. Uit de tekst van het ontwerp kan bijvoorbeeld worden afgeleid dat er verwerkingen zullen gebeuren met het oog op:

- het toekennen van een tussenkomst in de kosten van een goedgekeurd sportondersteuningsconcept,
- het toekennen van individuele tegemoetkomingen al naargelang de sporter C-kader, B-kader of A-kader is,
- het al dan niet gratis gebruik van het sportondersteuningscentrum.

14. Al naargelang het doeleinde zal de verwerking van een bepaald gegeven in het ene geval de proportionaliteitstoets doorstaan, in het andere niet. Er moet dus worden verduidelijkt welke doeleinde(n) door de specifieke verwerkingen wordt (worden) nagestreefd. Het ontwerp moet op dit punt dus worden aangevuld.

### ***c. Proportionaliteit***

15. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').

16. Ingevolge artikel 26 van het ontwerp wordt artikel 36 van het Sportdecreet vervangen. Het somt de gegevenscategorieën op die de Regering en de koepelorganisatie kunnen verwerken met het oog op de toepassing van het Sportdecreet:

*1° identiteitsgegevens en contactgegevens van de sportbeoefenaar;*

*2° gegevens over het schoolbezoek of de opleiding van de sportbeoefenaar;*

*3° gegevens over de gezondheid van de sportbeoefenaar;*

*4° gegevens over de vrijetijdsbesteding en interesses van de sportbeoefenaar;*

*5° gerechtelijke gegevens over de sportbeoefenaar, vermeld in artikel 10 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.*

17. Er wordt voorzien dat de Regering deze categorieën, na advies van de Autoriteit, nader preciseert<sup>8</sup>. Onder voorbehoud van wat hiervoor onder wat in luik b. m.b.t. de doeleinden werd opgemerkt, beperkt de Autoriteit haar analyse in dit stadium tot de toetsing van de proportionaliteit van deze categorieën.

---

<sup>8</sup> Vandaar het belang om de doeleinden van de diverse verwerkingen te verduidelijken.

18. De gegevenscategorie *identiteitsgegevens en contactgegevens van de sportbeoefenaar* geeft geen aanleiding tot specifieke bedenkingen.

19. De categorie *gegevens over het schoolbezoek of de opleiding van de sportbeoefenaar* is ingegeven door artikel 22, § 2, van het Sportdecreet waardoor de aanvrager van een tegemoetkoming verplicht wordt om inlichtingen te verschaffen m.b.t. zijn school- en beroepsloopbaan. Sporters die nog onderwijs volgen krijgen bepaalde faciliteiten (geoorloofde afwezigheid op school om deel te nemen aan trainingen en wedstrijden) ingevolge de toekenning van de status sporter A/B/C-kader. Het volstaat dus dat men weet of de betrokkene nog ingeschreven is in een onderwijsinstelling. Het is niet nodig om zijn volledige schoolloopbaan te kennen. Nergens blijkt uit in welke mate informatie m.b.t. de beroepsloopbaan van de sporter relevant is voor de toekenning van een tegemoetkoming in de kosten die een sporter heeft bij de beoefening van zijn sport. Wat is de relevantie om te weten dat een bepaalde sporter ook als timmerman werkt? De Autoriteit stelt, op basis van de informatie waarover zij beschikt, vast dat de krachtens artikel 22 § 2, derde lid 2°, van het Sportdecreet opgevraagde informatie overmatig is. Een aanpassing van dit artikel evenals van het voorgestelde nieuwe artikel 36, § 1, 2°, van het Sportdecreet dringt zich op.

20. De Autoriteit stelt vast dat er gegevens m.b.t. *de gezondheid van de sportbeoefenaar* worden verwerkt. Uit artikel 7 van het ontwerp, dat artikel 10 van het Sportdecreet vervangt, blijkt dat de koepelorganisatie in haar hoedanigheid van sportondersteuningscentrum sportgeneeskundige onderzoeken organiseert. Krachtens artikel 22, § 2, van het Sportdecreet moet de aanvraag tot een individuele tegemoetkoming als sporter van het A/B/C/-kader vergezeld zijn van een medisch attest waaruit blijkt dat de betrokkene de vereiste lichamelijke geschiktheid heeft. Deze gegevenscategorie is dus pertinent. De Autoriteit vestigt de aandacht op het belang om het doeleinde van de verwerking van gegevens m.b.t. de gezondheid, duidelijk af te lijnen teneinde een nauwkeurige invulling van deze gegevenscategorie mogelijk te maken.

21. In verband met deze gegevenscategorie neemt de Autoriteit er akte van dat de gegevens van deze categorie worden verwerkt onder verantwoordelijkheid van een beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg, met in acht neming van het medisch geheim en de wet van 22 augustus 2002 *betreffende de rechten van de patiënt*. De Autoriteit vestigt de aandacht op de vereisten van artikel 9 WVG die de verwerkingsverantwoordelijken moeten in acht nemen.

22. Er zullen ook gegevens m.b.t. *de vrijetijdsbesteding en de interesses van de sportbeoefenaar* worden verzameld. Met het oog op welk doeleinde? Hoe dan ook voor zover de Autoriteit op basis van het door het Sportdecreet nagestreefde algemene doeleinde kan beoordelen is het irrelevant om te weten of een sporter actief is in een politiek gelieerde vereniging/organisatie, of hij in een kerkkoor

zingt, militeert voor een vakbond. Daarenboven kan dergelijk ruime omschrijving leiden tot de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, andere dan gegevens over de gezondheid, geïllustreerd door artikel 9 AVG. De relevantie en proportionaliteit van deze gegevenscategorie blijken niet.

23. Er zullen ook *gerechtelijke gegevens* m.b.t. de sportbeoefenaar worden verwerkt. Uit het feit dat een uittreksel van het strafregister wordt gevraagd (artikel 15 van het ontwerp) leidt de Autoriteit af dat het uitsluitend gaat om gegevens m.b.t. strafrechtelijke veroordelingen en niet over strafbare feiten die niet het voorwerp van een veroordeling uitmaakten. Dit kan best direct in het Sportdecreet worden gepreciseerd. Uit het ontwerp blijkt dat dit uittreksel uitsluitend wordt opgevraagd voor de personen die een tegemoetkoming als sporter van het B-kader en het A-kader aanvragen. Zij moeten bij hun aanvraag een uittreksel van hun strafregister voegen dat niet ouder is dan 3 maanden. De memorie van toelichting verantwoordt dit als volgt: "*... een getuigschrift van goed gedrag en zedelijk gedrag indien en een gedragscode ondertekenen om te waarborgen dat hun handelingen en gedragingen in overeenstemming zijn met de algemeen geldende ethische principes in de sport.*" Dit is een omschrijving die nietszeggend is en rechtvaardigt geenszins het voorleggen van een uittreksel waarop zonder meer alle strafrechtelijke veroordelingen worden vermeld. De bepalingen van het Sportdecreet bieden evenmin enige houvast wat met het opvragen van dergelijk uittreksel juist wordt beoogd. Bij gebrek aan enig aanknopingspunt is de verwerking van gerechtelijke gegevens in het licht van artikel 5.1.c) AVG *in casu* overmatig en niet ter zake dienend.

24. Indien men slechts in aanmerking komt voor een tegemoetkoming voor zover men een blanco strafregister heeft, dan moet dit in het Sportdecreet worden vermeld. Indien bepaalde veroordelingen een weigering van een toelage, tot gevolg hebben dan moeten deze in het Sportdecreet worden opgenomen zodat het uittreksel van het strafregister kan beperkt worden tot de informatie die strikt noodzakelijk is.

25. Louter volledigheidshalve en voor zover de noodzaak om te beschikken over informatie over een uittreksel van het strafregister of informatie uit het strafregister verantwoord wordt, dan geniet het de voorkeur dat de betrokken overheidsdienst daartoe de authentieke bron raadpleegt, namelijk het Centraal Strafregister. Informatie die in een authentieke bron beschikbaar is moet daar worden geraadpleegd en niet onnodig worden gedupliceerd<sup>9</sup> of opgevraagd bij de betrokkene.

26. De Autoriteit vestigt tevens de aandacht op de minimale veiligheidsvereisten vermeld in artikel 10, § 2, WVG die bij de verwerking van strafrechtelijke gegevens moeten in acht worden genomen

---

<sup>9</sup> Zie de aanbeveling uit eigen beweging van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer nr. 09/2012 van 23 mei 2012 *in verband met authentieke gegevensbronnen in de overheidssector*, te raadplegen via: [https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_09\\_2012.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_09_2012.pdf).

door de verwerkingsverantwoordelijken. Ze neemt akte van de vertrouwelijkheidsverplichting die artikel 23 van het ontwerp (vervangt artikel 33 van het Sportdecreet) oplegt aan iedereen die in uitvoering van het Sportdecreet met persoonsgegevens in contact komt.

27. Artikel 36, § 2 van het Sportdecreet, zoals vervangen ingevolge artikel 26 van het ontwerp, bepaalt dat de koepelorganisatie alle in artikel 36, § 1, van het Sportdecreet vermelde terzake dienende en niet overmatige persoonsgegevens mag verwerken. Dit laatste is een herhaling van het proportionaliteitsbeginsel en heeft geen enkele meerwaarde in vergelijking met de AVG. Bovendien schendt ze het verbod op overschrijving van de AVG<sup>10</sup>. Deze passage moet dus worden verwijderd.

28. Ingevolge artikel 24 van het ontwerp wordt artikel 34 van het Sportdecreet vervangen. Krachtens het tweede lid van dit nieuwe artikel 34 verwerken de Regering en de koepelorganisatie de persoonsgegevens uitsluitend voor het vervullen van hun wettelijke en decretale opdrachten. Ze mogen de gegevens niet gebruiken voor andere doeleinden dan hun wettelijke of decretale opdrachten. De Autoriteit stelt vast dat de bevoegdheid van de Regering zeer ruim is, ze omvat alle domeinen waarvoor de Duitstalige gemeenschap bevoegd is. Concreet zou de formulering van het nieuwe artikel 34, tweede lid, van het Sportdecreet tot gevolg hebben dat de Regering de gegevens die zij in toepassing en uitvoering van het Sportdecreet verwerkt, voor om het even welke van haar andere wettelijke en decretale opdrachten zou mogen gebruiken. Dit is onaanvaardbaar want problematisch in het licht van de doelbinding, de proportionaliteit. Als het de bedoeling van het nieuwe artikel 34, tweede lid, van het Sportdecreet is te verduidelijken dat de gegevens alleen worden verwerkt met het oog op de wettelijke opdrachten en doeleinden vermeld in het Sportdecreet, dan dringt de volgende aanpassing van de tekst zich op: "*wettelijke of decretale opdrachten, vermeld in dit decreet, gebruiken*".

#### ***d. Bewaartermijn***

29. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De artikelen 14 en 27 van het ontwerp maken gewag van bewaartermijnen.

---

<sup>10</sup> Ter herinnering, en zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie consequent in zijn rechtspraak heeft geoordeeld, houdt de rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen een verbod in op een transcriptie ervan in nationaal recht, omdat een dergelijke procedure" (creëren) een dubbelzinnigheid kan inhouden met betrekking tot zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van de inwerkingtreding ervan (HJEU, 7 februari 1973, Commission vs. Italië (C-39/72), Jurisprudentie, 1973, blz. 101, § 17). zie ook en met name HJEU, 10 oktober 1973 Fratelli Variola S.p.A. vs. Italiaanse Administratie van financiën, Jurisprudentie, 1973, blz. 981, § 11; HJEU, 31 januari 1978, Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato, Jurisprudentie (C-94/77), 1978, p. 99, §§ 24-26.



30. Momenteel moeten sportorganisaties die subsidies ontvangen, krachtens artikel 21 van het Sportdecreet de onderliggende stavingstukken – waarvan sommigen ook persoonsgegevens bevatten - gedurende 6 jaar bewaren met het oog op eventuele controle. Deze termijn wordt door artikel 14 van het ontwerp opgetrokken naar 10 jaar. De Autoriteit neemt aan dat deze verlenging is ingegeven door artikel 16 van de wet van 16 mei 2003 *tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof*, dat bepaalt dat onverschuldigde betalingen gedurende 5 jaar kunnen worden teruggevorderd, termijn die ingeval van bedrog of valsheid wordt verlengd tot 10 jaar.

31. Ingevolge artikel 27 van het ontwerp wordt artikel 37 van het Sportdecreet vervangen. Krachtens dit artikel worden persoonsgegevens ten hoogste 10 jaar nadat een aanvraag werd goedgekeurd bewaard in een vorm die het mogelijk maakt om de betrokkenen te identificeren. Ze worden, met in achtneming van de bepalingen inzake archiefwezen, vernietigd na het verstrijken van de termijn die door de Regering wordt vastgesteld

32. Deze formulering is vaag en onduidelijk. In de eerste plaats is het niet duidelijk welke aanvraag wordt geïmplementeerd. Gaat het om de aanvraag tot toekenning van de status A/B/C- kader? Wordt een aanvraag om gebruik te maken van (bepaalde?) faciliteiten die de koepelorganisatie in haar hoedanigheid van sportondersteuningscentrum aanbiedt, erdoor geïmplementeerd?

33. De toepassing van het Sportdecreet genereert verschillende verwerkingen met het oog op verschillende doeleinden in hoofde van verschillende verwerkingsverantwoordelijken. Een uniforme maximale bewaartermijn voor alle verwerkingen is vanuit proportionaliteitsoogpunt weinig plausibel. Deze moet gedifferentieerd worden, minstens moeten criteria worden voorzien die toelaten voor een (groep) verwerking(en) een maximale bewaartermijn te bepalen. Voor zover het de bedoeling van de tweede zin *in fine* van het nieuwe artikel 37 van het Sportdecreet is dat de Regering de hiervoor vermelde preciseringen aanbrengt, dan houdt de Autoriteit voor haar standpunt in beraad. Indien dit niet de bedoeling is, dan moet het ontwerp op dit punt worden aangevuld.

34. Na 10 jaar mogen de gegevens niet meer worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt om de betrokkenen te identificeren. Dit houdt dus de verplichting in om uiterlijk na 10 jaar de persoonsgegevens te vernietigen of indien men ze langer wenst te bewaren, ze om te zetten in anonieme gegevens. Dit is informatie die niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon kan worden gekoppeld<sup>11</sup>. In dit verband herhaalt de Autoriteit dat de identificatie van een persoon niet enkel slaat op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen maar eveneens

---

<sup>11</sup> Toepassing van art. 4.1) AVG, *a contrario*. Zie ook overweging 26 van de AVG.

op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

35. Transparantie m.b.t. de gebruikte anonimiseringsmethode en een analyse van de risico's verbonden aan heridentificatie zijn elementen die bijdragen tot een weloverwogen aanpak van het anonimisatieproces. Voor het overige verwijst de Autoriteit naar advies 05/2014 van de Werkgroep « Artikel 29 » over gegevensbescherming, voorganger van het Europees Comité voor gegevensbescherming, over de anonimiseringstechnieken<sup>12</sup>.

36. De gegevens die men aldus verkrijgt, zijn geen persoonsgegevens meer met als gevolg dat de AVG er niet op van toepassing is. Dit neemt niet weg dat de anonimisering het resultaat is van een verwerking van persoonsgegevens.

#### ***e. Betrokkenen***

37. Uit de bepalingen van het Sportdecreet kan men deduceren wie de betrokkenen zijn. Het betreft personen die sport beoefenen (artikel 3 van het Sportdecreet), scheidsrechters en juryleden (artikel 22.1 van het Sportdecreet), trainers, oefenmeesters en leraars lichamelijke opvoeding (artikel 22.2 van het Sportdecreet).

#### ***f. Verwerkingsverantwoordelijken***

38. Artikel 24 van het ontwerp - vervangt artikel 34 van het Sportdecreet – bepaalt: "*De Regering en de koepelorganisatie zijn, elk wat hen betreft, verantwoordelijk voor de in dit hoofdstuk vermelde verwerking van persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming*".

39. Dit artikel heeft duidelijk de bedoeling om de verwerkingsverantwoordelijken te identificeren, wat een goede zaak is omdat het bijdraagt tot transparantie naar de burger toe zodat deze weet tot wie hij zich moet richten om de rechten vermeld in de artikelen 12 – 22 AVG uit te oefenen. De Autoriteit stelt vast dat de formulering erg onduidelijk is.

40. In de eerste plaats wordt er verwezen naar de verwerkingen vermeld in het hoofdstuk IV waarvan het nieuwe artikel 34 deel uitmaakt. Dit hoofdstuk bevat geen verwerkingen, alleen een opsomming van de verwerkte gegevenscategorieën. De verwerkingen waartoe het Sportdecreet aanleiding geeft, zijn terug te vinden in diverse artikelen van de hoofdstukken II en III.

---

<sup>12</sup> Dit advies is beschikbaar op volgend adres: [https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216\\_nl.pdf](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf).

41. De formulering is vaag en verwarrend. Moet uit de zinssnede "elk voor wat hen betreft" worden afgeleid dat ze gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken zijn? Hoe dan ook blijkt er niet uit wie verwerkingsverantwoordelijke is voor wat zodat het voor de betrokkene die zijn rechten wenst uit te oefenen, helemaal niet duidelijk tot wie hij zich moet richten. Een herwerking/herformulering van dit artikel dringt zich op zodat voor elke verwerking duidelijk is wie verwerkingsverantwoordelijke desgevallend gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke of verwerker is. Dit is niet onbelangrijk gelet op de toepasselijkheid van artikel 26 AVG in geval van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken en artikel 28 AVG indien er een verwerker betrokken is. Bij deze oefening moet men ook oog hebben voor de rol van de sportfederaties en de vakjury (artikel 9 van het ontwerp dat artikel 16 van het Sportdecreet vervangt).

42. Louter volledigheidshalve vestigt de Autoriteit er de aandacht op dat wanneer het nationaal recht de doelstellingen van en de middelen voor de verwerking bepaalt, "kan worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria van het nationaal recht deze wordt aangewezen"<sup>13</sup>. Hoewel de lidstaten in bijzondere domeinen de toepassing van de regels van de AVG kunnen bepalen teneinde in deze domeinen de coherentie en de duidelijkheid van het wettelijk kader te bewaren dat toepasselijk is op gegevensverwerkingen, kunnen zij evenwel niet afwijken van de AVG of afzien van de daarin bepaalde definities<sup>14</sup>. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke in de regelgeving dient met andere woorden te stroken met de rol die deze actor in de praktijk opneemt. Het tegenovergestelde beweren zou niet alleen ingaan tegen de letter van de AVG maar zou eveneens de doelstelling ervan in gevaar kunnen brengen om een coherent en hoog beveiligingsniveau te verzekeren voor natuurlijke personen.

**OM DEZE REDENEN,  
de Autoriteit**

**is van oordeel dat het ontwerp op volgende punten moet worden vervolledigd/aangepast:**

- de doeleinden van de diverse verwerkingen omschrijven (punten 12 - 14, 20 en 36);
- de gegevenscategorie schoolbezoek en opleiding van de sportbeoefenaar aanpassen (punt 19);
- de gegevenscategorie vrijetijdsbesteding en interesses weglaten, of toch minstens het nut van de verwerking van deze persoonsgegevens aantonen (punt 22);

---

<sup>13</sup> Artikel 4, 7), AVG. Betreffende de vaststelling van de respectieve verantwoordelijkheden van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, lees eveneens artikel 26, 1., van de AVG.

<sup>14</sup> Lees Artikel 6, 3., 2de lid en de overwegingen 8 en 10 van de AVG.

- uitklaren wat de bedoeling is van het uittreksel van het strafregister en bepalen welke veroordelingen eventueel een impact hebben (punten 23 en 24);
- het proportionaliteitsbeginsel niet herhalen (punt 27);
- preciseren dat de gegevens alleen mogen worden gebruikt voor de doeleinden en de taken vermeld in het Sportdecreet (punt 28)
- voor wat de bewaartermijn betreft de tekst verbeteren en eventueel het ontwerp aanvullen voor zover dit niet door de Regering zal gebeuren (punten 32 en 33);
- de tekst m.b.t. de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke herbekijken (punten 40 en 41).

(get.) Alexandra Jaspar  
Directeur van het Kenniscentrum