



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 08/2025 van 27 februari 2025

Betreft: adviesaanvraag betreffende een wetsvoorstel *tot wijziging van diverse bepalingen teneinde bepaalde juridische belemmeringen weg te werken bij de uitoefening van niet-politionele taken voor politiediensten door bewakingsagenten* (CO-A-2024-289)

Trefwoorden: politionele taken – bewakingsondernemingen – camera's – onthaal – regale opdrachten

Vertaling

Inleiding

Het voorliggende voorstel voorziet in de mogelijkheid om bepaalde taken van de politiediensten toe te vertrouwen aan private bewakingsondernemingen. Daarmee wordt, waarschijnlijk onbedoeld, geraakt aan grondwettelijke en wettelijke grondslagen die tot op heden rechtvaardigden dat deze taken uitsluitend door leden van de politiediensten werden uitgevoerd.

De Autoriteit sluit zich aan bij het negatieve advies dat het COC over dit voorstel heeft uitgebracht. De Autoriteit maakt van de gelegenheid gebruik om de belangrijkste punten onder de aandacht te brengen die moeten worden verduidelijkt bij het opstellen van een norm die een copernicaanse wending teweegbrengt zoals bedoeld in het voorstel.

Voor de volledige lijst van opmerkingen wordt verwezen naar het dispositief.

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"), aanwezig: de dames Cédrine Morlière en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Gert Vermeulen en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Voor normatieve teksten die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn de adviezen in principe zowel in het Nederlands als in het Frans beschikbaar op de website van de Autoriteit. De 'Originele versie' is de versie die collegiaal gevalideerd werd.

Gelet op artikel 43 van het Reglement van interne orde volgens hetwelk de beslissingen van de Autorisatie- en Adviesdienst bij meerderheid van stemmen genomen worden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Peter De Roover, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 6 december 2024;

Brengt op 27 februari 2025 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager heeft het advies van de Autoriteit gevraagd over een wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen teneinde bepaalde juridische belemmeringen weg te werken bij de uitoefening van niet-politionele taken voor politiediensten door bewakingsagenten (hierna "het voorstel").
2. De tekst van dit voorstel is identiek aan die van het op 23 april 2024 in de Kamer ingediende voorstel [DOC 55 3992/001](#), dat inmiddels is vervallen.
3. De bepalingen die het voorstel beoogt te wijzigen zijn:
 - de artikelen [3](#) en [115](#), 3°, a) en b), van de wet van 2 oktober 2017 "tot regeling van de private en bijzondere veiligheid"¹ (hierna "WPBV") (de artikelen 2 en 3 van het voorstel); en
 - artikel [25/5](#), § 2, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt² (hierna "WPA") (artikel 4 van het voorstel).

¹ BS 31 oktober 2017.

² BS 22 december 1992.

4. In januari 2019 publiceerden twee politiezones (hierna "PZ") een [persbericht](#) waarin zij de sluiting van een samenwerkingsovereenkomst met een bewakingsonderneming aankondigden ter ondersteuning van de uitvoering van bepaalde taken, met name de monitoring van cameranetwerken, *calltaking* en het onthaal van bezoekers. Deze samenwerking werd met name gerechtvaardigd door aanwervingsmoeilijkheden³. De pers nam dit bericht in 2023 opnieuw op⁴.
5. Het is een feit dat een [verslag van het Rekenhof over het waarborgen van een minimale dienstverlening inzake basispolitiezorg](#) reeds in 2004 een gedetailleerd beeld schetste van de aanwervingsproblematiek⁵.
6. Naar aanleiding van de mediaberichtgeving in 2023 werd een onderzoek ingesteld door het Controleorgaan op de Politie Informatie (hierna "het COC"). In zijn [toezichtrapport](#) van 9 november 2023 verklaarde het COC dat het met name de onrechtmatige verwerking van informatie en persoonsgegevens in het kader van [titel 2](#) van de WVG en de WPA door bewakingsagenten had vastgesteld. Het COC beval dat aan deze praktijk een einde zou worden gemaakt. Een van de betrokken politiezones gaf aan dat het politiecollege zes nieuwe medewerkers heeft aangeworven om te voldoen aan de regelgeving⁶. De Autoriteit merkt echter op dat de andere betrokken politiezone in de pers heeft aangegeven niet van plan te zijn deze praktijk stop te zetten⁷.
7. Het voorliggende voorstel beoogt de "*juridische problemen*" weg te werken die het COC in zijn bovengenoemde rapport aan de orde heeft gesteld. Daarbij wordt echter een actor toegevoegd die persoonsgegevens kan verwerken die tot nu toe uitsluitend door leden van de politiediensten werden verwerkt. Dit heeft tot gevolg dat de inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen toeneemt. Bovendien – en waarschijnlijk onbewust – stelt het voorstel het wezen zelf van wat onder de gewapende macht valt in de zin van artikel 184 van de Grondwet⁸ ter discussie, evenals de logica die ertoe heeft geleid dat de verwerking van persoonsgegevens als gevolg van het gebruik van camera's door de politiediensten onder [titel 2](#) van de WVG valt⁹.

³ Het persbericht citeert bijvoorbeeld een korpschef die het volgende verklaart (p. 2): "*In 2019 zullen te weinig inspecteurs de schoolbanken verlaten, als korpschefs moeten we dan ook creatief zijn.*"

⁴ Zie https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20190125_04132700 en <https://www.knack.be/nieuws/belgie/privewaker-wil-meer-flik-worden-moeten-privebedrijven-meer-taken-van-de-politie-overnemen/>.

⁵ Pp. 34 e.v.; zie ook bijlage 1 betreffende de berekening van de kritische grootte, waarin wordt opgemerkt dat er 6,64 agenten nodig zijn om elke nacht een permanente post te verzekeren (p. 68).

⁶ <https://kw.be/nieuws/criminaliteit/politie/politiezone-vlas-werft-aan-nadat-controleorgaan-private-bewakingsagenten-verbiedt/>.

⁷ <https://focus-wtv.be/nieuws/politiezone-vlas-werft-aan-nadat-controleorgaan-private-bewakingsagenten-verbiedt>.

⁸ Zie over deze kwestie advies [60.619/2](#) van 25 januari 2017 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, punten 1.4 e.v.

⁹ Zie over deze kwestie de opmerkingen in de punten 35 tot en met 48 van het bovengenoemde advies van het COC.

8. Het COC bracht een negatief advies uit over dit voorstel¹⁰. De Autoriteit sluit zich zonder voorbehoud aan bij de opmerkingen van het COC, namelijk, in wezen, (i) dat de aanvrager er (ten onrechte) van uitgaat dat het positief recht een onderscheid zou toestaan tussen "*politionele taken*" en "*niet-politionele taken*" en (ii) dat het feit dat de taken in kwestie worden uitgevoerd door bewakingsagenten, niet impliceert dat de taken in kwestie een niet-politioneel doeleinde hebben¹¹. Als men zo'n onderscheid wil invoeren, vereist dat een grondig parlementair debat.
9. Intussen heeft de Autoriteit echter kennisgenomen van een passage in [het federaal regeerakkoord](#)¹² waarin sprake is van een voornemen om "*de juridische belemmeringen aan [te pakken] die de uitoefening van bepaalde niet-politionele taken ter ondersteuning van politiediensten door private actoren momenteel nog in de weg staan*"¹³. De Autoriteit acht het daarom noodzakelijk om hieronder de belangrijkste punten te herhalen waarover een norm noodzakelijkerwijs duidelijkheid moet verschaffen om een verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in het voorliggende voorstel op geldige wijze te kunnen rechtvaardigen¹⁴.

¹⁰ Advies DA240034 van 23 januari 2025.

¹¹ Zie de politierichtlijn (EU) 2016/680 en titel II van de WVG.

¹² P. 137.

¹³ **Het in real time bekijken van camerabeelden van de openbare weg** heeft enerzijds tot doel om de bevoegde diensten in staat te stellen onmiddellijk te kunnen ingrijpen in geval van een misdrijf, schade, overlast of een verstoring van de openbare orde en anderzijds deze diensten optimaal te kunnen sturen tijdens hun optreden. Om deze tweeledige doelstelling te kunnen vervullen zorgen we er dan ook voor dat het in de praktijk mogelijk wordt voor private actoren om impliciete handelingen die intrinsiek verbonden zijn met het in real time bekijken van camerabeelden ook effectief uit te voeren. We passen de wetgeving aan zodat onder het in real time bekijken van camerabeelden van de openbare weg ook begrepen wordt: de bediening van de camerasystemen waaronder het uitvergroten, het wijzigen van het standpunt van de camera en de verwerking van persoonsgegevens die met het bekijken van de beelden en het registreren of het melden van incidenten, gepaard gaan. Bij het aanpassen van de wetgeving maken we bovendien een duidelijk onderscheid tussen politioneel en niet-politioneel cameragebruik. In dat laatste geval heeft de politie de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke en kan het in real time bekijken van de camerabeelden enkel gebeuren vanuit de lokalen van de politie en onder leiding van een aanwezige politiefunctaris.

- Daarnaast maken we het mogelijk om samen te werken met de private sector door de inzet van gespecialiseerde of daartoe opgeleide **onthaalmedewerkers** om de organisatie van de receptie op een plaats die toegankelijk is voor het publiek en die beheerd wordt door de verwerkingsverantwoordelijke/opdrachtgever uit te voeren. De uitoefening van een receptiefunctie veronderstelt eveneens het uitvoeren van bijkomende handelingen, zoals de registratie van bezoekers en de verwerking van persoonsgegevens (zoals bijvoorbeeld het aanmaken van een toegangsbadge) die hiermee gebruikelijk gepaard kunnen gaan. De voor gespecialiseerde of daartoe opgeleide onthaalmedewerker is gebonden aan de discretieplicht, we nemen dan ook technische en organisatorische maatregelen om de vertrouwelijkheid van de verwerkte persoonsgegevens met betrekking tot deze onthaalactiviteiten te garanderen.

- Alle taken die plaatsvinden na de ontvangst aan de receptie van een bezoeker/slachtoffer zoals onder meer het begeleiden van slachtoffers, het acteren van klachten en het informeren van slachtoffers etc. blijven taken die enkel en alleen toekomen aan onze politiediensten.

- Daarnaast zorgen we voor een optimale benutting van de reeds bestaande mogelijkheden binnen het huidige wettelijke kader om niet-politionele taken zoals het verlenen van advies over inbraakpreventie, het geven van voorlichting over verkeersveiligheid en het verstrekken van advies aan de bevoegde autoriteiten over mobiliteit en verkeersveiligheid te laten uitvoeren door private spelers in de veiligheidsketen. We onderzoeken bovendien ook de wettelijke mogelijkheden om -ter ondersteuning en ontlasting van onze politiediensten- taken die momenteel nog uitsluitend toekomen aan de politie zoals het uitvoeren van woonstcontroles ook te laten uitvoeren door beëdigde ambtenaren desgevallend onder supervisie van onze politiediensten.

- We breiden de bevoegdheden van private bewakingsdiensten of andere door de overheid gemachtigde personen voor **het toezicht op de openbare weg** uit. Momenteel kan dit enkel in het kader van 'evenementen' of binnen een afgebakende zone en duur. We passen het wettelijk kader aan zodat gemeenten via een politiereglement bepaalde zones in uitgaansbuurten, zoals bijvoorbeeld openbare parkings aan private dansgelegenheden kunnen aanduiden waardoor ze gedurende een bepaalde periode (bv: 's nachts tijdens het weekend) onder de toezichtsbevoegdheid van private bewakingsdiensten kunnen vallen.

¹⁴ Zoals uit het rapport van het COC blijkt, is dit niet het geval bij het voorliggende voorstel. De Autoriteit wil er ook op wijzen dat de [informatiebrochure Publieke sector en wettelijke verplichtingen](#), gepubliceerd op 1 september 2024, een nuttige leidraad kan zijn voor opstellers van normen die betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens.

II. ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL

10. De invoering in de WPA van bepalingen inzake het politionele informatiebeheer door de [wet van 18 maart 2014](#) *betreffende het politionele informatiebeheer en tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het Wetboek van strafvordering*¹⁵, bood de wetgever de gelegenheid om te benadrukken dat – lang vóór de goedkeuring en de inwerkingtreding van de AVG – reeds de verplichting bestond om "*voor iedereen, de inmenging van de overheid in de persoonlijke levenssfeer van personen voorzienbaar te maken en de voorwaarden voor de inmenging van overheidswege in de privésfeer van personen duidelijk te beperken* (...)"¹⁶.
11. Het voorliggende voorstel lijkt deze vaststelling enigszins uit het oog te verliezen en roept – zoals hieronder zal worden toegelicht – talrijke vragen op, die grotendeels onbeantwoord blijven. Hieruit vloeit een **duidelijke tekortkoming** voort **wat betreft de eerbiediging van het beginsel van voorspelbaarheid**.
12. Als leidraad voor de wetgever wijst de Autoriteit op de elementen die moeten worden verduidelijkt met betrekking tot de uitbesteding (II.1.), de verwerkingsverantwoordelijkheid (II.2.), de vereiste van rechtmatigheid van de verwerkingen (II.3.) en de wens om de uitzonderingsregeling voor de politiediensten met betrekking tot de camerabewaking van hun eigen lokalen te herzien (II.4.). Hoofdstuk II.5. van het advies bevat een opsomming van punten die in een eventuele herziene versie van het voorstel moeten worden verduidelijkt.

II.1. Uitbesteding

13. Krachtens artikel 3.9 van de politierichtlijn (en artikel 4.8 van de AVG) is de verwerker "*een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat namens de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt*".
14. Artikel 22 van de politierichtlijn somt de verplichtingen inzake uitbesteding op die in de nationale wetgeving moeten worden opgenomen. Tot deze verplichtingen behoren onder andere dat de verwerker afdoende garanties biedt, dat het in dienst nemen van een andere verwerker door de verwerker zelf vooraf schriftelijk moet worden goedgekeurd door de verwerkingsverantwoordelijke, en dat er een uitbestedingsovereenkomst wordt gesloten.

¹⁵ BS 28.03.2014.

¹⁶ Zie de [memorie van toelichting](#), Parl. St. K., 4 november 2013, Zitting 2013-2014, 53-3105/001, p. 4.

15. Zoals benadrukt¹⁷ door de dienst Overheidsopdrachten van de Kancelarij van de Eerste Minister bij de inwerkingtreding van de AVG, moet echter **een onderscheid** worden gemaakt **tussen**:
 - de "**verwerker**" in de zin van artikel 4 van de AVG (of artikel 3 van de politierichtlijn); en
 - de "**opdrachtnemer**" in de zin van artikel 2, 16°, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (dan wel de "onderaannemer" in de zin van de artikelen 12 en volgende van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten).
16. Er moet dus **duidelijk worden bepaald welk van deze gevallen wordt bedoeld**, met dien verstande dat deze twee begrippen kunnen samenvallen wanneer het voorwerp van de opdracht bestaat uit de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke.
17. Hoewel de kwestie van **passende waarborgen** relatief eenvoudig op te lossen is **wanneer de verwerker lid is van een andere politiedienst**, ligt de situatie veel gevoeliger wanneer een **private onderneming** gegevens mag verwerken ten behoeve van een politiedienst.
18. De Autoriteit vertrouwt op de deskundigheid van het COC in deze kwestie en beperkt zich ertoe te benadrukken dat, indien dit de bedoeling van de wetgever was, duidelijk zou moeten worden aangetoond waarom (en in welke gevallen) het feit dat men lid is van de politiediensten (in voorkomend geval behorend tot een ander korps of een andere zone) niet als een *conditio sine qua non* voor de aanwijzing van een verwerker moet worden beschouwd.

II.2. Verwerkingsverantwoordelijken van politionele gegevensbanken

19. Indien, zoals het voorstel niet lijkt uit te sluiten, de verwerker gegevens kan registreren in politionele gegevensbanken, roept de kwestie van de voorafgaande toestemming de **vraag op of de momenteel door de WPA aangewezen verwerkingsverantwoordelijken in overeenstemming zijn met de wet**.
20. De artikelen [44/4](#) e.v. van de WPA duiden immers de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie aan als verwerkingsverantwoordelijken voor de politionele gegevensbanken¹⁸. Het is dus aan hen om voorafgaand toestemming te geven voor of bezwaar te maken tegen de verwerking van gegevens in

¹⁷ In een [advies](#) van 5 december 2018 over het begrip "verwerker" in de zin van de AVG.

¹⁸ Met uitzondering van de bijzondere gegevensbanken.

de gegevensbanken waarvoor zij verantwoordelijk zijn. Zoals artikel [44/8](#) van de WPA impliciet suggereert, zou het echter ondenkbaar zijn om af te zien van **de voorafgaande toestemming van de verschillende bevoegde autoriteiten** voor de uitvoering van de taken van de operationele leden van de politiediensten wanneer deze laatsten een verwerker moeten aanwijzen.

21. Dit zou aanleiding moeten geven om te overwegen (1) of **de bestuurlijke en gerechtelijke politieautoriteiten een plaats moeten krijgen** onder de verwerkingsverantwoordelijken van bepaalde politionele gegevensbanken en (2) of **de taken die zijn toegewezen aan de operationele leden van de politiediensten nooit kunnen worden gedelegeerd aan niet-politionele verwerkers**.

II.3. Vereiste van rechtmatigheid van de verwerkingen

22. Tot slot, zelfs wanneer de begrippen "verwerker" en "opdrachtnemer" niet samenvallen, namelijk wanneer de opdrachtnemer optreedt als verwerkingsverantwoordelijke en gegevens ontvangt van de aanbesteder, moet men aandacht besteden aan de **vereiste van rechtmatigheid** van de verwerkingen (zoals bepaald in artikel 5.1.a) van de AVG). "*De vereiste van rechtmatigheid betekent dat de verwerking van persoonsgegevens moet worden uitgevoerd in overeenstemming met alle toepasselijke wettelijke regels.*"¹⁹ (vertaald door de Autoriteit). Indien dit niet het geval is, kan de mededeling en/of de verdere verwerking onrechtmatig zijn (in strijd met artikel 5.1.a) van de AVG) en kan worden verzocht de gegevens te wissen. In dit geval moet er in het bijzonder voor worden gezorgd dat het voorstel geen inbreuk maakt op het **beginsel van non-discriminatie** tussen justitiabelen, aangezien alleen bepaalde politiezones (met meer financiële middelen) een beroep zouden kunnen doen op bewakingsondernemingen. De Autoriteit is van oordeel dat het advies van het FIRM over deze kwestie moet worden ingewonnen.
23. Bijgevolg kan, net als bij eerdere hervormingen, een hervorming van deze omvang niet zonder een **grondig parlementair debat**²⁰, idealiter ondersteund door verslagen van deskundigen. De Autoriteit

¹⁹ Zie C. de Terwangne, "Les principes relatifs au traitement des données à caractère personnel et à sa licéité", in Le Règlement général sur la protection des données – analyse approfondie, Bruxelles, Larcier, p. 89, waarin het volgende wordt toegevoegd (vrije vertaling): "*Dit houdt in dat de regels inzake gegevensbescherming moeten worden nageleefd, maar ook alle andere wettelijke regels die van toepassing kunnen zijn op een situatie van gegevensverwerking, zoals verplichtingen op grond van het arbeidsrecht, het verbintenissenrecht of de wetgeving inzake consumentenbescherming, of de verplichting tot beroepsgeheim, indien van toepassing. Een arts die de naam van een van zijn patiënten in een internetpublicatie bekendmaakt, zou een onrechtmatige verwerking verrichten.*"

²⁰ In de woorden van de afdeling Wetgeving van de Raad van State: "*Ook hier moet dus, met de duidelijkheid die de onderliggende belangen vereisen, de logica worden uiteengezet op basis waarvan het voorontwerp de bevoegdheidsverdeling tot stand brengt tussen wat onder de veiligheid valt waarvoor de diensten zorgen die rechtstreeks onder het gezag van de overheid staan en voor wier optreden of verzuim de minister politieke verantwoordelijkheid draagt, en wat aan de actoren van de private veiligheid wordt toevertrouwd, voor wie het beginsel van de politieke verantwoordelijkheid in geval van tekortkoming aan betekenis inboet.*" (advies [60.619/2](#) van 25 januari 2017 over een voorontwerp van wet 'tot regeling van de private en bijzondere veiligheid'); zie ook voetnoot 12 van het geciteerde advies waarin de Raad van State het volgende toevoegt: "*Wat dat betreft, valt op te merken dat de afdeling Wetgeving de wetgever in het verleden reeds heeft gewezen op de betreffende beginselen in een geval waarin de opdrachten van veiligheid niet werden geprivatiseerd maar enkel aan een publiekrechtelijke*

is van oordeel dat de **gegevensbeschermingseffectbeoordeling**, zoals bedoeld in artikel 35 van de AVG, een passende methode is om de evenredigheid van de verwerking van persoonsgegevens die door een dergelijk voorstel wordt beoogd, te beoordelen. In casu is de Autoriteit van oordeel dat deze gegevensbeschermingseffectbeoordeling in dit stadium van het wetgevingsproces moet worden verricht. Het valt immers niet uit te sluiten dat naar aanleiding van deze beoordeling specifieke voorschriften in de regelgeving dienen te worden opgenomen.

II.4. Herziening van de uitzonderingsregeling voor de camerabewaking van de lokalen van de politie

24. Zoals het verslag van de Senaatscommissie Binnenlandse Zaken in 2006²¹ aangaf, vereist camerabewaking op openbare plaatsen "*een heldere basis en een geïntegreerde aanpak*", met andere woorden, een algemeen wettelijk kader. Aangezien elke uitzonderingsregeling tot gevolg heeft dat het voor de betrokkene moeilijker wordt te begrijpen in welke gevallen de wetgever een inmenging in zijn rechten en vrijheden door de verwerking van zijn gegevens toestaat, moet een dergelijke regeling zoveel mogelijk worden vermeden.
25. De afzonderlijke regeling voor politiediensten wordt gerechtvaardigd door het feit dat de verwerking van persoonsgegevens door de bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van bedreigingen van de openbare veiligheid, valt onder titel II van de WVG tot omzetting van Richtlijn (EU) 2016/680. **Camerabewaking van lokalen – zelfs als het om een politiebureau gaat – door een private bewakingsonderneming moet daarentegen noodzakelijkerwijs worden geregeld door de camerawet en binnen de grenzen van dat algemeen kader vallen** (dat echter indien nodig kan worden aangepast).
26. De Autoriteit wijst de aanvrager erop dat de wetgever, door te bepalen dat de camerabewaking van politiegebouwen en -bureaus door private actoren mag worden uitgevoerd, nieuwe vragen opwerpt. Een dergelijke hervorming zou er immers op wijzen dat dergelijke bewaking gebeurt voor doeleinden die geen verband houden met de opdrachten van de bestuurlijke of gerechtelijke politie (zoals het

*vennootschap werden toevertrouwd. In advies 27.168/2, op 14 januari 1998 gegeven over een voorontwerp van wet 'betreffende het A.S.T.R.I.D.-project', heeft de afdeling Wetgeving immers het volgende gezegd: "Meer in het bijzonder is het binnenlandse veiligheidsbeleid, zoals zo-even erop is gewezen, een uitermate ruim begrip, dat betrekking kan hebben op taken van administratieve politie of van gerechtelijke politie. **Het lijkt niet aanvaardbaar dat in een democratische maatschappij taken van zulk een groot belang, die invloed kunnen hebben op de individuele vrijheden van de burgers, kunnen worden opgedragen aan een orgaan waarop weliswaar een toezichtregeling van toepassing is doch dat niet rechtstreeks onder het gezag zou staan van een minister die verantwoording verschuldigd is aan een wetgevende vergadering**". De kernconclusie van het betreffende advies is dat het "ondenkbaar" lijkt dat een publiekrechtelijke vennootschap die openstaat voor privékapitaal, deelneemt aan taken "in het kader van het binnenlands veiligheidsbeleid"; de debatten over de hervormingen met betrekking tot de uitoefening van gezondheidszorgberoepen kunnen ook als voorbeeld dienen.*

²¹ Parl. St. Senaat, 3-1413/1, 18 april 2006 (https://www.senate.be/www/?MIval=index_senate&MENUID=25400&LANG=nl).

geval is voor elke andere autoriteit, school, ziekenhuis, bank, enz.). In voorkomend geval zou het onvermijdelijk zijn om te heroverwegen of de camerabewaking van deze lokalen – zelfs wanneer deze wordt uitgevoerd door leden van de politiediensten – onder de afwijkende regeling van de WPA valt.

II.5. Belangrijkste punten waarmee rekening moet worden gehouden in een ontwerpnorm met een vergelijkbaar onderwerp als het voorstel

27. De Autoriteit is van oordeel dat, indien niet wordt afgezien van de goedkeuring van het voorstel, de herziene versie van dit voorstel in ieder geval **duidelijk** moet **aantonen** dat:

- de bevoegdheid die eventueel aan een opdrachtnemer wordt gedelegeerd, geen deel uitmaakt van de regale bevoegdheden van de Staat;
- het voorstel niet afwijkt van de uniforme vaststelling van een minimale politiedienst over het gehele grondgebied;
- er rekening is gehouden met de betrekkingen tussen de belangrijkste actoren, namelijk de bewakingsondernemingen, de politiediensten, de verwerkingsverantwoordelijken van de betrokken gegevensbanken (en in het bijzonder de ministers), de bestuurlijke politieautoriteiten en de gerechtelijke autoriteiten (door te bepalen voor welke taken de toestemming van wie nodig is om te kunnen worden gedelegeerd en hoe deze toestemming kan worden gegeven);
- de kennisneming van de gegevens door de verwerkingsverantwoordelijke of zijn verwerker een wettelijke grondslag heeft;
- er maatregelen zijn getroffen om het risico op verwarring bij het grote publiek tussen de private actoren en de politiediensten te voorkomen, in het bijzonder wat betreft de grenzen van hun respectieve bevoegdheden;
- er rekening is gehouden met de mogelijkheid dat beelden worden bekeken die traumatiserend zijn en die de private bewakingsondernemingen vanwege de beperkingen van hun opdrachten of hun technische competenties wellicht niet op een "nuttige" of zelfs rechtmatige wijze kunnen verwerken, en er is aangegeven hoe de wetgever dit probleem denkt te voorkomen;
- de registratie in gegevensbanken daadwerkelijk beperkt is tot de gegevensbanken waartoe de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker wettelijk toegang heeft;
- er waarborgen zijn voorzien die onrechtmatige toegang tegengaan en die de kwaliteit van de geregistreerde gegevens verzekeren (met name de vereiste van opleidingen van een niveau dat gelijkwaardig is aan dat wat vereist is voor de leden van de politiediensten die toegang hebben tot deze gegevensbanken).

OM DEZE REDENEN,

De Autoriteit

is van oordeel dat:

- het voorstel niet voldoet aan de vereisten inzake voorspelbaarheid (punt 11);
- duidelijk moet worden aangegeven of het ontwerp betrekking heeft op een mogelijkheid tot uitbesteding in de zin van de politierichtlijn of een opdrachtnemer (punt 16);
- moet worden aangetoond waarom het feit dat men lid is van de politiediensten niet als een *conditio sine qua non* voor de aanwijzing van een verwerker moet worden beschouwd (punten 18 en 21);
- het voorstel inhoudt dat de bestuurlijke en gerechtelijke politieautoriteiten een plaats moeten krijgen onder de verwerkingsverantwoordelijken van bepaalde politionele gegevensbanken (punt 21);
- het voorstel, en in het bijzonder de kwestie van de eerbiediging van het beginsel van non-discriminatie tussen justitiabelen, ter advies moet worden voorgelegd aan het FIRM (punt 22);
- in het wetgevingsproces een GEB moet worden uitgevoerd (punt 23);
- het feit dat de camerabewaking van politiegebouwen en -bureaus door private actoren mag worden uitgevoerd, de vraag doet rijzen of moet worden heroverwogen of de camerabewaking van deze lokalen onder de afwijkende regeling van de WPA valt (punten 25 en 26);
- een ontwerpnorm met een soortgelijk onderwerp als het voorstel rekening moet houden met de in punt 27 van dit advies genoemde elementen.

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur