



COMMISSIE VOOR DE  
BESCHERMING VAN DE  
PERSOONLIJKE LEVENSSFEER

**Advies nE 9 / 92 van 16 juni 1992**

-----

O. ref. : A / RN / 010 / 92

**BETREFT :** Ontwerp van koninklijk besluit betreffende de erkenning van het informaticacentrum "Association Informatique hennuyère" C.V. voor het uitvoeren van opdrachten bij het Rijksregister van de natuurlijke personen.

-----

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer,

Gelet op de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale Zekerheid, en in het bijzonder artikel 92 houdende de oprichting van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, inzonderheid de artikelen 5, 6 en 8 van deze wet die werd gewijzigd door de wetten van 15 januari 1990 en 19 juli 1991;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen alsmede betreffende het bijhouden en de controle van de informaties, inzonderheid artikel 5 van dit besluit, gewijzigd door het koninklijk besluit van 18 juli 1985;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 oktober 1984 betreffende de erkenning van informaticacentra voor het uitvoeren van opdrachten bij het Rijksregister van de natuurlijke personen, inzonderheid artikel 4 van dit besluit, gewijzigd door het koninklijk besluit van 27 november 1985;

Gelet op de brief en de adviesaanvraag dd. 24 april 1992 van de Minister van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt;

Brengt op 16 juni 1992 het volgende advies uit :

1. De vraag om erkenning van het informaticacentrum "Association Informatique Hennuyère" C.V., afgekort "A.I.H.M.", voor het uitvoeren van opdrachten bij het Rijksregister van de natuurlijke personen werd reeds herhaaldelijk door de Raadgevende Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer onderzocht : men verwijze hierbij naar haar adviezen nr 85/024 van 23 oktober 1985, nr 86/052 van 18 september 1986, nr 89/085 van 23 november 1989 en nr 91/099 van 18 maart 1991 [B.S. van 6 juli 1991, p. 15154-15155].

Het eerste advies van de Raadgevende Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer was ongunstig, aangezien de A.I.H.M. over eigen materieel noch eigen personeel beschikte. De Commissie was bijgevolg van mening dat de A.I.H.M. niet voldeed aan de voorwaarde voorzien in artikel 2, 3E van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984. De Commissie verzette zich tevens tegen een volledige afvaardiging in onderaanneming.

Aangezien de A.I.H.M. een overeenkomst had afgesloten met de provincie Henegouwen waarin de middelen qua personeel dat het ter beschikking kreeg uitdrukkelijk werden aangegeven, bracht de Commissie een tweede advies uit, gunstig voor bepaalde duur, tot 31 december 1989. De Commissie nodigde de Minister eveneens uit over te gaan tot de noodzakelijke controles omdat de A.I.H.M. effectief zou voldoen aan de voorwaarden die in artikel 2 van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984 werden opgesomd. Het koninklijk besluit van 1 december 1986 kende de goedkeuring toe voor een beperkte duur van 3 jaar.

De bepalingen van het koninklijk besluit van 1 december 1986 werden met 1 jaar verlengd bij koninklijk besluit van 28 december 1989. De Commissie verzette zich in haar derde advies weliswaar tegen de erkenning voor onbepaalde duur, vermits de A.I.H.M. had nagelaten de nodige maatregelen te treffen om tegemoet te komen aan de voorwaarden voorzien in artikel 2 van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984. De Commissie stelde eveneens vast dat het grondige onderzoek dat door de Minister van Binnenlandse Zaken was gevoerd, gebreken belichtte die nadelig waren voor de betrouwbaarheid van de informatie. Het was slechts het voortbestaan van de dienst die de Commissie bewoog tot het aanvaarden van een verlenging met een jaar.

In haar vierde advies stelde de Commissie vast dat *"vijf jaar naar haar eerste ongunstig advies, en ondanks de toekenning aan de A.I.H.M. van twee termijnen van uitstel, respectievelijk 3 jaar en 1 jaar, deze laatste nog steeds niet volledig voldoet aan de erkenningsvoorwaarden"*. De Commissie bracht opnieuw een ongunstig advies uit betreffende een nieuwe verlenging met 1 jaar. Het koninklijk besluit van 30 mei 1991 kende een verlenging toe voor de duur van 7 maanden.

2. Met de voorlegging van het huidige ontwerp-K.B. aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, beoogt de Minister een erkenning van de A.I.H.M. zonder tijdslimiet. De Minister stelt dat, in zijn ogen, de voorwaarden voorzien in artikel 2 van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984 nu vervuld zijn, vooral wat betreft het personeel voor de exploitatie dat van nu af aan eigen personeel van de A.I.H.M. is. Hij wijst er eveneens op dat de technische problemen, namelijk de problemen op het vlak van de overeenstemming van de bestanden van de A.I.H.M. en het Rijksregister, *"peuvent être considérés comme virtuellement résolus"*<sup>1</sup>. In het dossier bij de adviesaanvraag wordt verwezen naar de verslagen van controles die werden uitgevoerd bij de A.I.H.M. De laatste controle dateert van 4 februari. Hij verschaft de elementen waarmee kan worden nagegaan of de A.I.H.M. aan de voorwaarden voldoet die werden opgesomd in het koninklijk besluit van 16 oktober 1984, gewijzigd bij koninklijk besluit van 27 november 1985.

3. Aangezien er tussen 1985 en nu wijzigingen zijn gebeurd in het dossier van de A.I.H.M., vraagt de Commissie zich af of bepaalde voorwaarden waaraan was voldoen op de verschillende ogenblikken waarop het dossier werd voorgelegd, en die toen bijgevolg niet als opmerking werden vermeld door de Commissie, nu nog steeds vervuld zijn en of er nog steeds een oplossing is voor de bezwaren waaraan toen werd tegemoetgekomen.

---

<sup>1</sup> zo goed als opgelost kunnen worden beschouwd

Zo noteerde de Commissie dat het koninklijk besluit van 1 december 1986 in artikel 1 oplegde dat bepaalde taken in onderaanneming werden toevertrouwd aan het Centre informatique de la Province du Hainaut; ze nam eveneens kennis van de overeenkomst tussen de partijen. In het huidige ontwerp-K.B. is deze bepaling weggelaten, terwijl zowel uit de verslagen als in de bijkomende inlichtingen die aan de Commissie werden verschaft, blijkt dat de centrale verwerkingseenheid nog steeds toebehoort aan het Centre informatique de la Province du Hainaut. In de bijlagen bij de adviesaanvraag van de Minister wordt het beschouwd als "*matériel mis à la disposition de l'A.I.H.M.*"<sup>2</sup>, maar het blijkt niet exclusief ter beschikking van de A.I.H.M. te zijn gesteld. Alleen de terminals die ter beschikking worden gesteld van de gemeenten zijn eigendom van de A.I.H.M. evenals bepaalde verbindingstoestellen en randapparatuur. Ook wat het personeel betreft blijft er een probleem want ook al beschikt de A.I.H.M. over uitvoerend personeel, zoals wordt aangegeven in de aanvraag, aan de Commissie werd medegedeeld dat het uitwerken van programma's gebeurde door personeel dat vreemd was aan de A.I.H.M., met name door de vzw C.I.H., die trouwens in verbinding staat met de Provincie Henegouwen. De Commissie is bijgevolg van oordeel dat de A.I.H.M. niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 2, 3E van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984 betreffende het personeel en de technische voorzieningen aangewezen voor het uitvoeren van opdrachten noch aan deze van artikel 2, 5E betreffende de uitdrukkelijke toelating tot onderaanneming. Zij betreurt dat bijna 7 jaar na het eerste ongunstig advies van de Raadgevende Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, er nog geen definitieve oplossing kon worden gevonden.

Zo bepaalt artikel 2, 4E van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984 dat de aanwervingscontracten, het statuut van het personeel en de arbeidsreglementen, bepalingen moeten bevatten die het personeel verplichten de regels van de deontologie te eerbiedigen en die, meer in het bijzonder, de vertrouwelijkheid van de gegevens beschermen. Volstaat een zin als "*L'employé reconnaît respecter les règles de la déontologie informatique et les obligations découlant de celles-ci*" (arbeidsovereenkomst)<sup>3</sup>, wanneer deze regels in geen enkel document worden aangehaald dat hun ter beschikking wordt gesteld?

Bovendien, hoewel het antwoord op de bepaling van artikel 2, 7E van hetzelfde koninklijk besluit betreffende het pluraliteitsbeginsel in de samenstelling van de beheersorganen voldoende bleek voor de aanvragende overheden in 1985, lijkt het nu niet meer te volstaan in het kader van de verschaft gegevens (zie bijlage 1 van het administratief dossier). De samenstelling van de Bestuursraad, op 12 juni 1989 - de leden worden verkozen voor 6 jaar (artikel 13 van de Statuten) - toont aan dat 16 van de 24 leden tot eenzelfde politieke familie behoren en dat de twee andere families slechts door een lid vertegenwoordigd zijn, afgezien van de 6 "*niet-ingeschrevenen*".

---

<sup>2</sup> materiaal dat ter beschikking werd gesteld van de A.I.H.M.

<sup>3</sup> De werknemer bevestigt dat hij de regels van de deontologie in de informatica zal eerbiedigen en de verplichtingen die hieruit voortvloeien

Tenslotte toonden de bezoekverslagen die bij het dossier werden gevoegd aan dat op 4 februari 1992, bepaalde technische problemen nog steeds niet helemaal opgelost waren - volgens de brief van de Minister waren ze "*virtuellement résolus*"<sup>4</sup> - zelfs al waren er duidelijke verbeteringen aangebracht sinds de vorige bezoeken. Een nieuw onderzoek dat op 3 juni 1992 met betrekking tot dezelfde dossiers werd uitgevoerd door de overheden van het Rijksregister van de natuurlijke personen, op vraag van de Commissie, toont aan dat, ondanks de beloften van de A.I.H.M. net na het onderzoek van 4 februari 1992 om binnen de veertien dagen de nodige verbeteringen aan te brengen, er nog steeds bepaalde afwijkingen bestaan, namelijk wat betreft de voorstelling van de "*fiches Rijksregister 61 en 79*" en de "*fiches A.I.H.M. 61 en 71*". Bovendien gebruikt de A.I.H.M. nog steeds een fiche "DF" genaamd, waarvan het nut niet langer duidelijk is en waarin nog afwijkingen opduiken ten opzichte van het "*fiche Rijksregister 79*".

De Commissie kan - net zoals de Raadgevende Commissie - slechts haar verbazing uitdrukken dat, hoewel het dossier betreffende de erkenning van de A.I.H.M. reeds voor de vierde keer wordt behandeld, ze nog steeds voor een dossier staat dat slechts vaag afgebakend is en waarvan verschillende elementen niet overeenstemmen met hetgeen wettelijk is voorgeschreven.

Tot slot, kan ze slechts een ongunstig advies uitbrengen voor een erkenning, zolang aan de voorwaarden van artikel 2 van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984 niet is voldaan op een duidelijke en precieze wijze en zolang de verschillende technische onregelmatigheden niet allemaal zijn opgelost.

#### **4. OM DEZE REDENEN,**

**Brengt de Commissie een ongunstig advies uit.**

De secretaris,

De voorzitter,

J. PAUL

P. THOMAS

---

<sup>4</sup> zo goed als opgelost