



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 105/2024 van 29 november 2024

Betreft: Advies m.b.t. ontwerp van koninklijk besluit tot vastlegging van een reglement inzake de kwaliteitstoetsing, de nadere regels inzake administratieve maatregelen en sancties en inzake het gebruik van de opdrachtbrief van de beroepsbeoefenaars van het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants (CO-A-2024-269)

Trefwoorden: positieve en negatieve kwaliteitstoetsing – categorie van persoonsgegevens vastgesteld in uitvoerende norm – voorafgaande vragenlijst – maximale bewaartermijn (expliciet verwijzen naar de bepaling die verjaringstermijn vastlegt)

Originele versie

Inleiding

De bepalingen van het ter advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beogen de harmonisering en actualisering in lijn met het huidig toepasselijke regelgevend kader. Hierbij wordt het vorig koninklijk besluit vervangen door het ontwerp, dat, hoewel grotendeels gelijkvormig, een uitbreiding van het toepassingsgebied bevat zonder aanzienlijke impact op het gegevensbeschermingskader.

Terzake merkt de Autoriteit een nauwkeurige opvolging van de aanbevelingen uit eerder advies op, waardoor het huidige advies geen bijzondere opmerkingen bevat, met uitzondering van: *i) categorieën van persoonsgegevens en in het bijzonder het oogmerk om deze niet meer in koninklijk besluit vast te stellen en ii) de maximale bewaartermijn in het kader van positieve en negatieve kwaliteitstoetsing, zoals weergegeven in het [dispositief](#).*

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: "de Autoriteit"), aanwezig, mevrouw Cédrine Morlière en mevrouw Nathalie Raghenon en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna: "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Pierre-Yves Dermagne, Vice-Eersteminister, Minister Van Werk En Economie (hierna: de aanvrager) ontvangen op 8 oktober 2024;

brengt op 29 november 2024 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 08 oktober 2024 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit *tot vastlegging van een reglement inzake de kwaliteitstoetsing, de nadere regels inzake administratieve maatregelen en sancties en inzake het gebruik van de opdrachtbrief van de beroepsbeoefenaars van het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants* (hierna: het ontwerp).
2. Met het oog op de actualisering in overeenstemming met de huidige toepasselijk regelgevend kader en ter uitvoering van de daarin vastgelegde bepalingen¹, vervangt het ontwerp het bestaande "koninklijk besluit van 9 december 2019 tot vastlegging van een reglement inzake de kwaliteitstoetsing van de externe leden van het Instituut van de accountants en de belastingconsulenten en tot nadere regeling van het gebruik van de opdrachtbrief" (hierna "het koninklijk besluit van 9 december 2019"), dat een uitvoeringsbesluit was van de opgeheven wet van 22 april 1999 betreffende *de boekhoudkundige en fiscale beroepen*.
3. In vergelijking met het voorgaande koninklijke besluit, voorziet het ontwerp als belangrijkste wijzigingen: *i) een uitbreiding van het toepassingsgebied naar alle beroepsbeoefenaars, leden van het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants; ii) integreren van de naleving van de antiwitwasverplichtingen binnen het regime van de kwaliteitstoetsing; iii) voorzien in de nadere regels voor het nemen van de administratieve maatregelen en het uitspreken van de administratieve sancties door de Raad in geval van inbreuken op de antiwitwaswetgeving; iv) de invoering van een regeling voor de "kwaliteitstoetsing op afstand" en de aanduiding van de*

¹ Wet van 17 maart 2019 betreffende de beroepen van accountant en belastingadviseur (hierna: wet van 17 maart 2019).

toetsers door de Commissie Kwaliteitstoetsing in plaats van de keuze door de beroepsbeoefenaar; v) slechts één verbeterplan kunnen opleggen bij tekortkomingen.²

4. Dit alles veronderstelt verwerking van persoonsgegevens door het *instituut*³ teneinde een kwaliteitstoetsing van beroepsbeoefenaars mogelijk te maken.

II. CONTEXTUELE ACHTERGROND

5. Het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants (IBA)⁴ heeft als opdracht: *het beschermen van de rechten en de gemeenschappelijke beroepsbelangen van zijn leden; toe te zien op de naleving van de voorwaarden voor toegang tot het beroep; het beheer van een openbaar register; toe te zien op de permanente vorming; het toezicht op de beroepsuitoefening, met alle noodzakelijke waarborgen op het vlak van bekwaamheid, onafhankelijkheid en professionele rechtschapenheid door het voorzien van een tuchtregeling; het verschaffen van de toegang tot het beroep voor beroepsbeoefenaars uit een andere lidstaat die in België de activiteiten als bedoeld in de artikelen 3 en 6 wensen uit te voeren; het toezien op de naleving van de modaliteiten en voorwaarden door de personen die tijdelijk en occasioneel de beroepsactiviteiten in België, als bedoeld in artikel 23, uitoefenen; in het kader van de administratieve samenwerking tussen lidstaten teneinde de goede werking van de interne markt te waarborgen, de beveiligde uitwisseling van informatie en gegevens met de bevoegde autoriteiten van andere lidstaten, in het bijzonder via het Informatiesysteem voor de Interne Markt (IMI) met betrekking tot het beroep en de beroepsbeoefenaars, overeenkomstig de artikelen XV.49 en XV.52 van het Wetboek van economisch recht en de artikelen 27 en 27/1 van de wet van 12 februari 2008 tot instelling van een algemeen kader voor de erkenning van EU-beroepskwalificaties.⁵*
6. Binnen het kader van deze opdrachten wordt er krachtens artikel 60 van de wet van 17 maart 2019 een Commissie Kwaliteitstoetsing⁶ door de Koning opgericht, die belast is met de organisatie van de kwaliteitstoetsing.⁷ Hetgeen, *in casu*, het voorwerp is van het aan advies onderworpen ontwerp.

² Verslag aan de Koning, *doelstelling*.

³ **Instituut:** het Instituut van de Belastingadviseurs en de Accountants, opgericht bij artikel 61 van de wet van 17 maart 2019 (zoals gedefinieerd in artikel 1, 6° van het ontwerp).

⁴ Artikel 61 van de wet van 17 maart 2019

⁵ Artikel 62 Wet van 17 maart 2019.

⁶ **Commissie Kwaliteitstoetsing:** de commissie bedoeld in artikel 60 van de wet van 17 maart 2019 (zoals gedefinieerd in artikel 1, 8° van het ontwerp).

⁷ Artikel 2, lid 1 van het ontwerp.

7. De Commissie Kwaliteitstoetsing heeft als opdracht kwaliteitstoetsingen te organiseren. Zij brengt in het kader van de kwaliteitstoetsingen advies uit aan de Raad van het Instituut⁸. Dit wordt gedaan door het formuleren van voorstellen aangaande voorwaarde, procedures, werkmethodes van de kwaliteitstoetsing en de inhoud en vorm van de voorafgaande vragenlijsten; door de aanstellingsvoorwaarden en selectieprocedure van toetsers uit te werken; een lijst van toetsers samen te stellen; de inhoud en de praktijk van de kwaliteitstoetsing uit te werken; voorstellen om een administratieve maatregel en/of sanctie aan te nemen (verbod uitoefening van het beroep, tot de orde roepen, ...).⁹
8. Zoals eerder vermeld in punt 2, vervangt het aan advies onderworpen ontwerp, het koninklijk besluit van 9 december 2019. In acht genomen dat dit eerdere koninklijk besluit reeds aan het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit onderworpen is geweest¹⁰ en de aanbevelingen – zowel in het huidige (te vervangen) regelgevend kader, als in het ontwerp – in grote mate geïncorporeerd worden, beperkt de Autoriteit zich in haar analyse tot de essentiële elementen en de nieuwe onderdelen in het ontwerp. Daarnaast worden enkele aspecten hernomen die niet volledig zijn opgevolgd en waar pertinent gekoppeld aan de relevante onderdelen uit het eerder geleverd advies.

III. ONDERZOEK TEN GRONDE

a. Rechtsgrond

9. *Herhaling van de principes*: Elke verwerking van persoonsgegevens moet een rechtsgrond of een rechtmatigheidsgrond hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG.¹¹ De lezer wordt verwezen naar de toepassing van deze principes zoals hierna beschreven.

⁸ **Raad van het Instituut**: de Raad van het Instituut, bedoeld in artikel 68 van de wet van 17 maart 2019 (zoals gedefinieerd in artikel 1, 7° van het ontwerp).

⁹ Artikel 12 van het ontwerp.

¹⁰ Advies 126/2019 van 19 juni 2019, betreffende *het ontwerp van Koninklijk besluit tot vastlegging van een reglement inzake de kwaliteitstoetsing van de externe leden van het Instituut van de accountants en de belastingconsulenten en tot nadere regeling van het gebruik van de opdrachtbrief*.

¹¹ Artikel 6, lid 1, van de AVG: "*De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)*

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)."

10. Een norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM, moet dergelijke wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen beschrijven. Het gaat hierbij minstens om:

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

Voor zover de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen, omvat de wettelijke bepaling terzake tevens volgende (aanvullende) essentiële elementen:

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

11. *Concrete toepassing:* De verwerking van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende ontwerp aanleiding geeft, berust op artikel 6(1)(e) AVG.¹² In overweging genomen dat het ontwerp ertoe strekt om de procedure vast te stellen van de kwaliteitstoetsing waaraan beroepsbeoefenaars¹³ om de 7 jaar onderworpen zijn¹⁴ en dat deze controle betrekking zal hebben op beroepsbeoefenaars die hun beroep in een onderneming of als zelfstandige uitoefenen en in sommige gevallen bestaan uit het inwinnen van informatie over derden, zoals klanten, die natuurlijke personen kunnen zijn, zal deze controle bijgevolg de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengen die: *i) plaats vindt voor toezichts- of controledoeleinden; ii) de gegevens meedeelt of toegankelijk maakt voor derden; iii) tot negatieve gevolgen voor de betrokkenen kan leiden.* Deze elementen in acht genomen, is de Autoriteit van oordeel, dat het, in casu, om een belangrijke inmenging gaat.

¹² Artikel 6(1)(e) AVG: "de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen."

¹³ **Beroepsbeoefenaar:** de gecertificeerd accountant, de gecertificeerd belastingadviseur, de accountant, de fiscaal accountant en de stagiairs die de beroepsactiviteiten uitoefenen als zelfstandige in hoofdberoep of bijberoep, voor rekening van derden, alsook de erkende rechtspersonen (zoals gedefinieerd door artikel 2, 3°, wet van 17 maart 2019).

¹⁴ Artikel 55 wet van 17 maart 2019.

12. Volledigheidshalve brengt de Autoriteit in herinnering dat overeenkomstig artikel 1 AVG, gelezen in het licht van overweging 14 AVG, de door de AVG geboden bescherming betrekking heeft op natuurlijke personen en zich aldus niet uitstrekt tot de verwerking van gegevens over rechtspersonen en, meer concreet, als rechtspersonen gevestigde ondernemingen. Zodoende heeft dit advies louter betrekking op de verwerking van gegevens van natuurlijke personen die door de bepalingen van het ontwerp worden gevat, voor zover die verwerkingen aangemerkt moeten worden als een verwerking van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 2 en 3 AVG. Dit doet evenwel geen afbreuk aan de bescherming die rechtspersonen desgevallend genieten krachtens de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.¹⁵

13. Hierna gaat de Autoriteit na in hoeverre het ontwerp aan deze voorwaarden beantwoordt.

b. Doeleinden

14. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

15. Terzake wordt in het aanvraagformulier aangegeven dat de doeleinden vastgesteld zijn in artikel 72 van het ontwerp. Nader lezing van de bepaling in kwestie geeft aan dat de doeleinden van de kwaliteitstoetsing omschreven zijn in artikel 56 van de wet van 17 maart 2019.

16. Artikel 56, lid 1 van de wet van 17 maart 2019, stipuleert in dit verband het volgende:

"De kwaliteitstoetsing heeft in het bijzonder tot doel na te gaan of de beroepsbeoefenaar over een organisatie beschikt die aangepast is aan de aard en de omvang van zijn beroepsactiviteiten en of de beroepsbeoefenaar de beroepsactiviteiten verricht overeenkomstig het wettelijk, reglementair en normatief kader."

17. Krachtens artikel 62, §2 van de wet van 17 maart 2019 is het Instituut bevoegd om gegevens te verwerken die nodig zijn voor de uitoefening van hun opdrachten. Zoals uiteengezet in punten 5 en 6 **behoort de kwaliteitstoetsing tot de opdrachten** die aan het Instituut zijn toegekend en die het onderwerp uitmaakt van het voor advies voorgelegd ontwerp.

¹⁵ Zie in dat kader bijvoorbeeld HvJ-EU, 9 november 2010, C-92/09 en C-93/09 (*Volker und Markus Schecke GbR en Hartmut Eifert v. Land Hessen*).

18. **De omvang van de kwaliteitstoetsing** van de uitoefening van de beroepsactiviteiten verricht door de beroepsbeoefenaar overeenkomstig het wettelijk, reglementair en normatief kader komt overeen met artikel 1, 9° van het ontwerp:

"het wettelijk, reglementair en normatief kader:

a) de wet van 17 maart 2019 en haar uitvoeringsbesluiten;

b) de normen en aanbevelingen van het Instituut die van toepassing zijn op de uitoefening van de beroepsactiviteit, bedoeld in artikel 72, 2°, van de wet van 17 maart 2019;

c) andere wetgeving en reglementering die op de beroepsbeoefenaar van toepassing zijn, met inbegrip van:

i) de bepalingen inzake marktpraktijken en de consumentenbescherming die op hem van toepassing zijn, als vermeld in boek VI van het Wetboek van economisch recht;

ii) de bepalingen van het insolventierecht, als vermeld in boek XX van het Wetboek van economisch recht;

iii) de wet van 18 september 2017 en haar uitvoeringsbesluiten;"

19. Volledigheidshalve wordt ook verwezen naar de opmerking van de *Hoge Raad*¹⁶ in het verslag aan de Koning dat het voorwerp bijzonder ruim is.¹⁷ Onverlet hiervan, acht de Autoriteit dat de persoonsgegevens worden verwerkt voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden

c. Minimale gegevensverwerking/ Proportionaliteit

20. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (principe van 'minimale gegevensverwerking').
21. In dit verband meent de Autoriteit dat het relevant is om terug te koppelen naar de redenering uit het voorgaande advies 126/2019, dat het koninklijk besluit van 9 december 2019 beoordeelt. Daarin werd ingegaan op de twee fases van gegevensverwerking die plaatsvinden bij de uitvoering van de kwaliteitstoetsing. Er werd opgemerkt dat de eerste fase – namelijk het verzamelen van gegevens via een vragenlijst die aan de beroepsbeoefenaars wordt gestuurd – plaatsvindt vóór de eigenlijke kwaliteitstoetsing, waarvoor het koninklijk besluit van 9 december 2019 een lijst voorzag

¹⁶ **Hoge Raad:** de Hoge Raad voor de Economische Beroepen als bedoeld in artikel 79 (zoals gedefinieerd in artikel 2, 19° van de wet van 17 maart 2019).

¹⁷ Verslag aan de Koning, *vragenlijsten*, 11.

van gegevens die verwerkt konden worden. Randnummer 29 van **het eerdere advies benadrukte reeds het belang van een expliciete gegevenslijst, namelijk:**

Daarin wordt de lijst met gegevens vastgesteld die zullen worden ingezameld via dit formulier. De Autoriteit merkt in de eerste plaats op dat deze lijst van gegevens volledig moet zijn om ervoor te zorgen dat de norm voor deze gegevensverzameling een correct niveau van voorspelbaarheid heeft, zodat de betrokken beroepsbeoefenaren duidelijk kunnen zien hoe hun gegevens zullen worden verwerkt.¹⁸

22. Uit analyse van het ontwerp volgt echter dat de gegevenslijst niet langer in een koninklijk besluit opgenomen is. Bovendien zou dit door de Raad van het Instituut, op voorstel van de Commissie Kwaliteitstoetsing, worden bepaald. Zo stelt ontworpen artikel 29 het volgende:

"De Raad van het Instituut bepaalt, op voorstel van de Commissie Kwaliteitstoetsing, de gedetailleerde inhoud van de voorafgaande vragenlijst die opgesplitst kan worden per thema en per beroeps categorie. De beroepsbeoefenaar kan te allen tijde kennisnemen van de inhoud van de vragenlijst, die de Raad van het Instituut hem elektronisch ter beschikking stelt."

23. In het verslag aan de Koning wordt gespecificeerd dat het doel van de kwaliteitstoetsing zeer ruim is en dat een risk-based approach bij de uitvoering noodzakelijk is.¹⁹ Het belang van de vragenlijst wordt in dit kader gemotiveerd, namelijk om het risicoprofiel van een beroepsbeoefenaar te bepalen. Het nieuwe systeem zal daarom nog steeds gebruikmaken van een vragenlijst, maar deze zal niet langer worden vastgelegd bij koninklijk besluit, maar door middel van een norm die door de Raad van het Instituut wordt uitgewerkt.

24. Deze wijziging wordt gerechtvaardigd door het evolutieve karakter van de inhoud van de voorafgaande vragenlijsten. Hierdoor zouden vragen kunnen worden weggelaten of aanvullende informatie worden opgevraagd, zonder dat daarvoor een wijziging van het koninklijk besluit nodig zou zijn. Als beschermingsmaatregel, om op te vangen dat er geen koninklijk besluit gehanteerd wordt voor de vaststelling van de vragenlijsten, moet deze door het Instituut, op grond van artikel 80 van de wet van 17 maart 2019, ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Hoge Raad. Bovendien geldt, zolang er geen norm (uitgevaardigd door de Raad van het Instituut) van kracht is, een verplichte voorafgaande kennisgeving van de vragenlijst aan de Hoge Raad krachtens artikel 71 van het ontwerp.

25. De Autoriteit is geenszins gerustgesteld door de voorgestelde afschaffing en beschermingsmaatregel. Zoals eerder aangegeven in het voorgaande advies zorgt het opnemen van de vragenlijst in het koninklijk besluit voor voorzienbaarheid voor de betrokkenen met

¹⁸ Randnr. 29 advies 126/2019.

¹⁹ Verslag aan de Koning, *vragenlijsten*, 11.

betrekking tot het type gegevens dat van hen kan worden verwerkt. Daarnaast wordt herinnerd aan het principe dat de bevoegdheid om essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens vast te stellen, beperkt is tot de wetgevende macht en, bij delegatie, de uitvoerende macht. In dit geval kan een norm van de Raad van het Instituut hier niet aan worden gelijkgesteld. Daarom vraagt de Autoriteit om in het ontwerp ten minste de categorieën van gegevens vast te leggen die in een vragenlijst kunnen worden opgevraagd. Indien een vragenlijst later uitsluitend gegevenscategorieën bevat die in het ontwerp zijn vastgelegd, wordt dit als aanvaardbaar beschouwd.

26. Met betrekking tot 'de uitvoering van de kwaliteitstoetsing ter plaatse' stipuleert artikel 34 van het ontwerp het volgende:

"De beroepsbeoefenaar, of desgevallend de aangeduide contactpersoon, geeft toegang tot het kantoor en al de informatie die de toetser nodig heeft voor zijn opdracht."

27. Terzake wordt m.b.t. "*geeft toegang tot het kantoor en al de informatie die de toetser nodig heeft voor zijn opdracht*" teruggekoppeld naar de redenering uit randnummers 31 en 32 van het eerder geleverd advies 126/2019, die hier naar analogie van toepassing is:

- de Autoriteit wijst erop dat toetser²⁰ m.b.t. '*al de informatie die de toetser nodig heeft*' moeten handelen in het licht van het proportionaliteitsbeginsel;
- daarnaast wordt de redenering uit randnummer 32 herhaald, waarbij aangehaald wordt dat de opheffing van het beroepsgeheim en de geheimhouding voor uitwisselingen tussen beroepsbeoefenaren en toetsers en de Commissie Kwaliteitstoetsing mogelijk is, maar slechts voor zover dit strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de kwaliteitstoetsing.

28. Met betrekking tot artikel 35 van het ontwerp geldt de redenering uit advies 126/2019, randnummer 33 hier eveneens naar analogie. Deze stipuleert:

"[...] biedt de toetser een kader voor de selectie van een beperkt aantal representatieve dossiers van de beroepsbeoefenaar om te kunnen nagaan of hij zich bij het beheer van zijn dossiers houdt aan het wettelijke kader. Er wordt gepreciseerd dat de representatieve dossiers geselecteerd worden op basis van een op "naam geanonimiseerde cliëntenlijst". In dit verband merkt de Autoriteit op dat het loutere weglaten van de naam van een persoon niet voldoende is om de anonimiteit te waarborgen. Het zou beter zijn om de kenmerken van het cliënteel te specificeren die aan de toetser moeten worden meegedeeld (stad van het hoofdkantoor, gemiddelde schijf waarin de omzet zich bevindt, nationale of internationale activiteiten, werkterrein, gemiddelde duur van de opdracht, etc.), zodat deze laatste een beperkt aantal

²⁰ De persoon die door de Raad van het Instituut aangesteld is als toetser voor een hernieuwbare periode van maximum drie jaar om een kwaliteitstoetsing opdracht uit te voeren. (artikel 17 van het ontwerp).

representatieve cliënten kan vaststellen om zijn toetsing uit te voeren, waarbij ervoor moet worden gezorgd dat het niet mogelijk is om cliënten te identificeren op basis van deze lijst van kenmerken."

d. Verwerkingsverantwoordelijke(n)

29. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke moet overeenstemmen met de rol die deze actor in de praktijk zal opnemen en met de zeggenschap die hij heeft over de doeleinden en de middelen die voor de verwerking zullen worden ingezet.²¹ Dit moet in de praktijk voor elke verwerking van persoonsgegevens worden nagegaan.
30. In dit verband stelt de Autoriteit vast dat de aanbeveling uit het voorgaande advies 126/2019, met betrekking tot de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke, door de regelgever in aanmerking genomen is en dat deze consistentie in het huidige ontwerp is doorgetrokken.
31. Aangezien de Commissie Kwaliteitstoetsing deel uitmaakt van het IBA, geldt, zoals aangegeven in artikel 72 van het ontwerp, dat het Instituut de rol van verwerkingsverantwoordelijke op zich neemt, in overeenstemming met artikel 62, §2 van de wet van 17 maart 2019. De Autoriteit neemt hier akte van.

e. Bewaartermijn

32. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
33. Met betrekking tot de bewaartermijn worden in artikel 73 van het ontwerp twee situaties onderscheiden, elk met een specifieke bewaartermijn. Wanneer de kwaliteitstoetsing positief is beoordeeld, worden de documenten die betrekking hebben op de kwaliteitstoetsing – met uitzondering van de verslagen en de brieven van de Raad van het Instituut – onmiddellijk vernietigd. Hierbij wordt opgemerkt dat ook de verslagen en de brieven persoonsgegevens van de gecontroleerde beroepsbeoefenaars kunnen bevatten. Daarom dient ook hiervoor een

²¹ Zowel de Werkgroep 29 – voorganger van de EDPB – als de Autoriteit hebben benadrukt dat het concept verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Zie: Werkgroep 29, Advies 1/2010 over de begrippen "verantwoordelijke voor de verwerking" en "verwerker", 16 februari 2010, blz. 9 (https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2010/wp169_en.pdf) en Gegevensbeschermingsautoriteit, *Overzicht van de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van de Verordening (EU) nr. 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG) en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen* zoals advocaten, blz.1 (https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/Begrippen_VW_OA.pdf).

maximale bewaartermijn te worden vastgesteld, in overeenstemming met het proportionaliteitsbeginsel en de vereiste van noodzakelijkheid.

34. In het geval van een negatieve beoordeling, "*wanneer de vaststelling van een inbreuk [...] heeft geleid tot een tuchtstraf, mogen de gegevens niet langer worden bewaard dan nodig is voor de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt, met een maximale bewaartermijn die niet langer is dan één jaar na het verstrijken van de verjaringstermijn voor vorderingen die kunnen worden ingesteld in het kader van de kwaliteitstoetsing en de tuchtprocedure.*" Hoewel de criteria voor het bepalen van de maximale bewaartermijn worden vermeld, wordt aanbevolen om expliciet te verwijzen naar de bepaling die de verjaringstermijn vastlegt.

**OM DEZE REDENEN,
de Autoriteit,**

formuleert de volgende opmerkingen met betrekking tot het ontwerp (dispositief):

- voorzien in een bepaling waarin minstens de categorieën van persoonsgegevens worden vastgelegd die in een vragenlijst mogen worden opgevraagd (punt 25);
- voorzien van een maximale bewaartermijn voor de brieven en verslagen bij een positieve beoordeling (punt 33);
- voorzien in een expliciete verwijzing naar de bepaling die de verjaringstermijn vastlegt (punt 34).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur