



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 107/2024 van 29 november 2024

Betreft: Adviesaanvraag over een wetsontwerp betreffende de verwerking van gegevens in het kader van het transparantieregister van de federale regering (CO-A-2024-259)

Trefwoorden: Transparantie - Lobbyregister

Vertaling

Inleiding

De Autoriteit wordt geraadpleegd over een wetsontwerp betreffende de verwerking van gegevens in het kader van het transparantieregister van de federale regering. De norm die de contacten regelt tussen de belangenvertegenwoordigers en de leden van de federale regering en de leden van hun beleidsorganen werd echter nog niet goedgekeurd. De opsomming van de essentiële elementen is daardoor louter theoretisch en de Autoriteit kan enkel vaststellen dat het ontwerp in geen enkel geval een basis kan zijn voor de verwerking van persoonsgegevens.

De Autoriteit maakt van de gelegenheid gebruik om verschillende aanbevelingen te formuleren.

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
Aanwezig: Mevrouw Cédrine Morlière en mevrouw Nathalie Raghenon en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*,
inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 43 van het reglement van interne orde dat bepaalt dat de beslissingen van de
Autorisatie- en Adviesdienst worden genomen bij meerderheid van stemmen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016
betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van*

*Voor normatieve teksten die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie zijn de adviezen in principe zowel in het Nederlands als in het Frans beschikbaar op de website van
de Autoriteit. De "Originele versie" is de versie die collegiaal gevalideerd werd.*

persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van de gegevens, en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Alexander De Croo, Eerste Minister (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 30 september 2024;

Gelet op de aanvullende informatie ontvangen op 25 oktober 2024;

Brengt op 29 november het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager vroeg het advies van de Autoriteit over een wetsontwerp betreffende de verwerking van gegevens in het kader van het transparantieregister van de federale regering (hierna het "ontwerp").
2. Uit de nota aan de regering en uit de aanvullende informatie die werd meegedeeld door de gedelegeerde ambtenaar blijkt dat **de regeling van de contacten tussen de belangenvertegenwoordigers en de leden van de federale regering en de leden van hun beleidsorganen zal worden opgenomen in een koninklijk besluit dat nog niet werd goedgekeurd door de Ministerraad.**
3. Ter herinnering: België is lid van de Groep van Staten tegen Corruptie (hierna "GRECO") van de Raad van Europa sinds de oprichting van dit orgaan in 1999. België was sindsdien het voorwerp van vijf evaluatiecycli die betrekking hadden op verschillende thema's die verband houden met de preventie en bestrijding van corruptie¹.

¹ Evaluatiecyclus I: Onafhankelijkheid en specialisatie van de nationale organen die betrokken zijn bij de preventie en bestrijding van corruptie en de middelen waarover zij beschikken. Omvang en reikwijdte van de immuniteiten.

Evaluatiecyclus II: Identificatie, inbeslagname en verbeurdverklaring van de opbrengsten van corruptie. Openbaar bestuur en corruptie. Voorkoming van het gebruik van rechtspersonen om feiten van corruptie te verbergen. Fiscale en financiële wetgeving ter bestrijding van corruptie. Banden tussen corruptie, georganiseerde misdaad en het witwassen van geld.

Evaluatiecyclus III: Strafbaarstelling van corruptie. Transparantie inzake de financiering van politieke partijen.

Evaluatiecyclus IV: Preventie van corruptie ten aanzien van parlementsleden, rechters en procureurs.

Evaluatiecyclus V: Het voorkomen van corruptie en het bevorderen van de integriteit binnen de centrale regeringen ((hoge functies van de uitvoerende macht) en de politiediensten.

Er dient opgemerkt dat de 6de evaluatiecyclus in 2025 van start zal gaan en betrekking zal hebben op het voorkomen van corruptie en het bevorderen van de integriteit op infranationaal niveau (zie <https://www.coe.int/fr/web/greco/evaluations>)

4. Het evaluatieverslag van België, goedgekeurd ter gelegenheid van de **vierde cyclus** (betreffende het voorkomen van corruptie ten aanzien van **parlementsleden**), geeft aan dat de expertengroep van de GRECO het wenselijk acht dat *"de relaties met de derden worden gereguleerd en afgebakend (bijvoorbeeld met een verplichting tot bekendmaking van de contacten), maar ook dat de relaties van de parlementsleden met personen of groepen die specifieke en sectoriële belangen verdedigen worden geïnstitutionaliseerd, bijvoorbeeld door het bijhouden van een register waarin de lobbyisten verplicht moeten worden geregistreerd, het verplichten voor de verkozenen om de contacten met derden buiten commissievergaderingen en in verband met wetgevingsinitiatieven bekend te maken, gedragsregels voor de betrokken derden en de parlementsleden, enz."*².
5. Hetzelfde verslag³ illustreert het feit dat *"de contacten met derden die een invloed kunnen uitoefenen op de parlementaire werkzaamheden, een gebied (zijn) dat gekenmerkt wordt door ondoorgrondelijkheid en dat tot soms levendige polemieken leidt"*. Dat is bijvoorbeeld duidelijk geworden bij de invoering van de controversiële amendementen inzake de *"minnelijke schikking in strafzaken"*⁴ in april 2011 en meer bepaald bij de vervolging van een Belgisch-Kazachse zakenman wegens valsheid in geschrifte en witwassen van geld⁵, en de vervolging van een Antwerpse diamantfirma die ervan verdacht werd tussen 2003 en 2008 de certificaten van herkomst van uit Angola en DRC ingevoerde diamanten te hebben vervalst. Beide zaken werden beslecht met een strafrechtelijke schikking⁶.
6. De commissie belast met het onderzoek van de omstandigheden die hebben geleid tot de goedkeuring en toepassing van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen stelde in haar verslag met name vast dat, **met betrekking tot de totstandkoming van de wet van 2011**, *"de wet betreffende de minnelijke schikking in strafzaken naar de vorm tot stand is gekomen overeenkomstig de voorwaarden die de Grondwet bepaalt"*⁷ en dat *"de wijze waarop de tekst in de Kamer en de Senaat werd besproken niet in strijd was met het reglement van elk van de beide Kamers"*⁸. De

² Greco Eval IV Rep (2013), CoE, aangenomen in Straatsburg op 28 maart 2014, § 41

³ Evenals het verslag goedgekeurd ter gelegenheid van de vijfde cyclus, Greco Eval 5 Rep (2019)3, CoE, aangenomen in Straatsburg op 6 december 2019, § 13

⁴ Ibidem, §40 en voetnoot 16

⁵ Zie <https://www.levif.be/belgique/commission-kazakhgate-les-conclusions-rabotees-par-la-majorite/> (artikel genoemd in het verslag dat werd goedgekeurd in het kader van de vijfde cyclus, *op. cit.*, p. 7, voetnoot 6) en het verslag van de commissie die ermee wordt belast onderzoek te voeren naar de omstandigheden die hebben geleid tot de aanneming en de toepassing van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen, voor wat de minnelijke schikking in strafzaken betreft, Parl. St. Kamer, 54 2179/007, 16 april 2018, p. 78 e.v. (<https://www.lachambre.be/doc/flwb/pdf/54/2179/54k2179007.pdf>); zie ook <https://www.rtf.be/article/transactions-penales-en-belgique-les-cas-les-plus-emblematisques-depuis-l-introduction-de-la-loi-10533822>

⁶ Zie <https://www.lecho.be/dossiers/omega-diamonds-le-proces-des-diamants-sales.html>

⁷ *Op. cit.*, punt 659

⁸ *Ibidem*, punt 669 ; Er dient opgemerkt dat in punt 670 de commissie stelde dat *"de wetgevingspraktijk waarbij talrijke onderwerpen, zonder onderling verband met elkaar, worden gebundeld in zogeheten wetsontwerpen "houdende diverse bepalingen", de kwaliteit van het wetgevend werk van de Kamer van volksvertegenwoordigers (kan) schaden, aangezien die ontworpen bepalingen – vaak wegens tijdsgebrek – niet elk grondig kunnen worden onderzocht"*, wat zowel de Autoriteit als

onderzoekscommissie formuleerde echter aanbevelingen inzake transparantie⁹, wetgevende procedure¹⁰, lobbying¹¹ en hoorzittingen van deskundigen¹². **Aangaande de toepassing van de wet**¹³ oordeelde de commissie echter *"dat het onaanvaardbaar is dat buitenlandse autoriteiten zich inlaten met een lopend Belgisch gerechtelijk onderzoek, op welke manier dan ook"*¹⁴ en *"dat het deontologisch onaanvaardbaar is dat de toenmalige ondervoorzitter van de Senaat (...) zich heeft veroorloofd de toenmalige minister van Justitie (...) te verzoeken op te treden in een lopend gerechtelijk dossier"*¹⁵

7. In 2018¹⁶ werd het reglement van de Kamer gewijzigd om er een hoofdstuk III *ter*, "Het lobbyregister" in in te voegen¹⁷.
8. Een jaar later¹⁸ wordt het verslag van de GRECO van de **vijfde evaluatiecyclus** aangenomen (betreffende het voorkomen van corruptie en het bevorderen van de integriteit binnen de centrale **regeringen**). Om de context te schetsen herhaalt het verslag dat België "de laatste jaren is getroffen door bepaalde politieke en financiële schandalen", waarbij behalve naar Kazakhgate ook wordt verwezen naar *"het geval van het bevroren van Libische activa"*¹⁹, waarbij de dividenden van die bevroren middelen zouden zijn gebruikt om Libische milities die verantwoordelijk zijn voor mensenhandel te financieren²⁰. Volgens dit verslag is bovendien het gebrek aan een deontologische code voor ministers en leden van de strategische organen een *"duidelijke tekortkoming, die ongetwijfeld aangeeft hoe weinig prioriteit er wordt gehecht aan integriteitskwesaties van hoge verantwoordelijken van de uitvoerende macht in België"*²¹.

de afdeling Wetgeving van de Raad van State sindsdien meermaals hebben herhaald (zie bijvoorbeeld <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/63475>).

⁹ *Ibidem*, punt 673

¹⁰ *Ibidem*, punten 674 e.v.

¹¹ *Ibidem*, punten 676 e.v. ; In dit verband wees ze met name op het feit dat de Werkgroep Politieke Vernieuwing van de Kamer een consensus had bereikt over *"het invoeren van een (kosten)efficiënt en haalbaar lobbyregister, en dit minstens voor de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. (...) Het lobbyregister is openbaar, wordt gepubliceerd op een specifieke website en wordt beheerd door een daartoe aangestelde dienst. Het is wenselijk om dezelfde zes categorieën te gebruiken als in het Europese Parlement"* (met betrekking tot de Europese regelgeving terzake en de evolutie ervan, zie de uiteenzetting in het deel over het onderzoek van het ontwerp (*infra*) en [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021Q0611\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32021Q0611(01))).

¹² *Ibidem*, punten 678 e.v.

¹³ *Ibidem*, p. 245 e.v.

¹⁴ *Ibidem*, punt 861

¹⁵ *Ibidem*, punt 863

¹⁶ Plenaire zitting van 19 juli 2018 (B.S. 17 augustus 2018)

¹⁷ Zie https://www.lachambre.be/kvvcr/pdf_sections/publications/reglement/reglementNL.pdf

¹⁸ 6 december 2019

¹⁹ <https://www.rtf.be/article/gel-des-avoirs-libyens-nouveau-scandale-d-etat-10056295>

²⁰ Op. cit., punt 13, p. 7 ; zie ook <https://www.politico.eu/article/muammar-gaddafi-frozen-funds-belgium-unknown-beneficiaries/> et <https://www.politico.eu/article/belgium-sought-to-pay-its-companies-from-frozen-libyan-funds/>

²¹ *Ibidem*, punt 43

9. Het verslag 2022 van de Europese Commissie over de rechtsstaat in België had België bovendien aanbevolen om *"de hervorming van de wetgeving inzake lobbyactiviteiten te voltooien, via vaststelling van een kader dat onder meer een transparantieregister en een wetgevingsvoetafdruk instelt en dat van toepassing is op zowel parlementen- als regeringsleden"*²².
10. Op 20 juni 2023 werd een omzendbrief betreffende de Deontologische Code voor de regeringsleden goedgekeurd²³. Die bevat een verplichting tot onafhankelijkheid en transparantie over de contacten met de belangenvertegenwoordigers²⁴. Bovendien werd de wet van 6 januari 2014 gewijzigd²⁵ om de verplichtingen van de deontologische code voor de openbare mandatarissen tegenstelbaar te maken aan alle kabinetsmedewerkers.
11. Het ontwerp dat het voorwerp uitmaakt van dit advies wil een specifieke wettelijke basis creëren voor *"de verwerking"* van de gegevens die in een databank zullen worden opgeslagen en bijgewerkt door de Kanselarij van de Eerste Minister. De nota aan de regering preciseert dat de reglementering van de gegevensverwerking, door het onderzochte ontwerp, erop gericht is om *"te voldoen aan de verplichtingen van de GBA"*.
12. Het ontwerp **definieert** het transparantieregister als *"een lijst"*, per regeringslid, die voor de *"geregistreerde belangenvertegenwoordigers die contact hebben gehad"* met een lid van de federale regering of een lid van hun beleidsorganen, de naam bevat van de rechtspersoon, de groepering, de vereniging of het netwerk, de identificatiegegevens van de contactpersoon, het activiteitsgebied van de belangenvertegenwoordiger en de datum van inschrijving (art. 2 en 6).
13. De **doeleinden** van de door het ontwerp beoogde verwerking van persoonsgegevens zijn enerzijds het verhogen van de transparantie van de relaties tussen de belangenvertegenwoordigers en de leden van de beleidsorganen en anderzijds het voorkomen van belangenconflicten (art. 3).
14. De FOD Kanselarij van de Eerste Minister wordt aangeduid als **verwerkingsverantwoordelijke** voor de verwerkingen die noodzakelijk zijn voor het opstellen en het bijwerken van het transparantieregister (art. 4).

²² Verslag 2022 over de rechtsstaat, hoofdstuk over de situatie van de rechtsstaat in België, p. 15 (https://commission.europa.eu/document/download/902ab28e-4b0e-4a4b-9b35-7f60773f83a7_fr?filename=8_1_193972_coun_chap_belgium_fr.pdf)

²³ https://etaamb.openjustice.be/nl/omzendbrief-van-20-juni-2023_n2023203280.html

²⁴ 6. *Onafhankelijkheid* De regeringsleden delen tijdens de hele duur van hun mandaat aan de bevoegde instanties de feiten en verplichtingen mee die op de uitoefening van hun mandaat kunnen inwerken, of er een invloed op kunnen hebben, en maken elke ongeoorloofde beïnvloeding kenbaar. *De regeringsleden geven transparantie over de contacten die zij hebben gehad met belangenvertegenwoordigers.*

²⁵ Door de wet van 17 juli 2023 (B.S.15.09.2023) ; zie <https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2023/07/17/2023044399/justel>

15. Het ontwerp noemt de belangenvertegenwoordigers en de leden van de regering als **categorieën van betrokkenen** (art. 6), maar vermeldt niet de leden van de beleidsorganen en de natuurlijke personen die de belangenvertegenwoordigers vertegenwoordigen.
16. Het ontwerp voorziet in **toegang** tot de gegevens voor de federale regeringsleden en de leden van de beleidsorganen, en voor "*de burgers*" via een portaalsite (art. 7).
17. De voorziene **bewaartermijn van de gegevens** is bijzonder kort²⁶ aangezien wordt bepaald dat de gegevens worden vernietigd binnen 30 dagen vanaf het ogenblik dat de belangenvertegenwoordiger niet langer actief is of, in alle gevallen, op het moment dat een nieuwe federale regering de eed aflegt (art. 8).

II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Algemene opmerking

18. De Autoriteit juicht een ontwerp tot regeling van de gegevensverwerking waarmee het bijhouden van een transparantieregister gepaard gaat toe. **Een dergelijke regeling kan echter niet los worden gezien van - en nog minder voorafgaan aan - de regeling van de contacten** tussen de belangenvertegenwoordigers en de leden van de federale regering en de leden van hun beleidsorganen. De gegevensverwerkingen kunnen immers pas ten volle worden bepaald nadat een norm is goedgekeurd die bepaalt:
 - wie de gegevens verzamelt,
 - bij wie,
 - welke rechten en verplichtingen voortvloeien uit de registratie,
 - wat de gevolgen zijn van de niet-registratie (bijvoorbeeld op het vlak van het weigeren van toegang),
 - hoe de juistheid van de gegevens wordt gewaarborgd, en
 - waarin de controle van de naleving van de registratieverplichting, door het bijhouden van een logboek van de toegangen, wordt opgelegd²⁷.
19. Bijgevolg kunnen de door het ontwerp beoogde essentiële elementen in dit stadium enkel in theorie worden bepaald en aangezien noch de Autoriteit, noch de verwerkingsverantwoordelijke die de verwerkingen zal verrichten, noch de betrokkenen zich vandaag een oordeel kunnen vormen over de

²⁶ Vergeleken met de gemiddelde duur die is voorzien in de ontwerpnormen die worden voorgelegd aan de Autoriteit.

²⁷ Voor een opsomming van buitenlandse normen die in dit verband tot voorbeeld kunnen strekken, zie het wetsvoorstel tot oprichting van een transparantieregister en tot invoering van een transparantieparagraaf, Parl. St. Kamer, 20 december 2021, 55 2394/001, p. 4 e.v. (<https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/55/2394/55K2394001.pdf>);

inachtneming van het evenredigheidsbeginsel en het beginsel van gegevensminimalisatie, moet worden beschouwd dat het ontwerp niet voldoet aan de vereiste voorzienbaarheid. Met andere woorden: **de Autoriteit is van oordeel dat het ontwerp als dusdanig niet kan worden goedgekeurd.**

2. Wetgevingsaanbevelingen

20. De rechtsgrond van de verwerking moet duidelijk identificeerbaar zijn. De verzameling en de registratie van de gegevens moeten **noodzakelijk zijn voor de nakoming van een wettelijke verplichting**. Het aangepaste ontwerp zal dus **een verplichting moeten opleggen tot registratie** vóór elk contact en/of toegang en mag niet de *"geregistreerde belangenvertegenwoordigers die contact hebben gehad"* beogen.
21. Bovendien stelt de Autoriteit vast dat de niet-registratie **niet wordt bestraft**. Op de vraag daarover antwoordde de gedelegeerde ambtenaar dat het niet om een vergetelheid ging. De Autoriteit benadrukt dat een maatregel alleen als noodzakelijk kan worden beschouwd als ze dat daadwerkelijk is voor het doel waarvoor ze wordt opgelegd.
22. De **doeleinden** moeten nauwkeurig worden geformuleerd voor alle verwerkingen, ook voor de toegang tot de gegevens. Het doeleinde 'controle' moet dus eveneens worden voorzien.
23. De Autoriteit stelt vast dat wanneer een FOD wordt aangeduid als **verwerkingsverantwoordelijke**, de ten uitvoer gelegde regeling onmiskenbaar lijkt te wijzen op zelfcontrole.
24. Alle **categorieën van betrokkenen** moeten worden opgesomd, ze mogen niet enkel kunnen worden afgeleid.
25. De Autoriteit benadrukt het belang om de houders van de wettelijke verplichting om het transparantieregister bij te houden duidelijk te bepalen en wijst er in dit verband op dat de inachtneming van het noodzakelijkheidsbeginsel door de wetgever impliceert dat deze bepaling de nagestreefde doelstelling van algemeen belang verwezenlijkt. Het is dus aangewezen dat de wetgever de doelstelling uitvoeriger beschrijft zodat de Autoriteit deze bepaling beter kan controleren. Hoe dan ook is het aangewezen dat in de inleidende tekst van het normatieve ontwerp waarin deze wettelijke verplichting wordt bepaald de gemaakte keuzes in dit verband voldoende worden gerechtvaardigd.
26. Als de wetgever de intentie heeft om **de toegang te beperken** tot de Belgische burgers, moet enerzijds het noodzakelijke en evenredige karakter van deze beperking worden gerechtvaardigd en anderzijds moeten er voor deze toegang strenge identificatie- en authenticatieregels worden voorzien.

Is een dergelijke beperking niet de intentie van de opstellers, dan moet deze vermelding worden weggelaten en moet worden gepreciseerd dat het register online vrij toegankelijk is.

27. Hoewel ze zich geen oordeel kan vormen over de **bewaartermijn** in het licht van de specifieke doeleinden van de regeling van de contacten, meent de Autoriteit dat de controle van de onafhankelijkheid van de leden van de regering en van de beleidsorganen een doeleinde is dat moeilijk samengaat met de "*vernietiging*" van de gegevens van zodra een nieuwe regering is aangesteld of een belangenvertegenwoordiger niet meer actief is. Het lijkt gepast om de bewaartermijn af te stemmen op de verjaringstermijn van strafrechtelijke vervolging.
28. Bovendien moet worden gepreciseerd dat de vernietiging zal gebeuren "*onverminderd de wettelijke uitzonderingen zoals de bepalingen betreffende de **archivering***"²⁸.
29. Ten slotte neemt de Autoriteit de gelegenheid te baat om erop te wijzen²⁹ dat, hoewel de praktijk niet vergelijkbaar is met lobbying en op zich niets illegaals heeft, bepaalde normen die in gegevensverwerkingen voorzien (zoals bijvoorbeeld de digitalisering van de gegevens van het medisch patiëntendossier) kunnen worden goedgekeurd om met name "*de financiering van de Europese Unie te benutten*"³⁰. Als de Europese bronnen echter geen normen zijn die door de lidstaten moeten worden omgezet³¹, moeten ze door de Belgische wetgever niet worden vermeld bij de goedkeuring van normen. Dit leidt onmiskenbaar tot vaagheid en bemoeilijkt aanzienlijk de controle van de belangenbalans.
30. Bijgevolg, met het oog op transparantie, is de Autoriteit van oordeel dat een wetgevingsinitiatief zoals dit ontwerp voor het betrokken machtsniveau een gelegenheid kan zijn om te bepalen **dat in de memorie van toelichting verplicht moet worden vermeld dat een opgelegde maatregel recht kan geven op externe financiering**.

OM DEZE REDENEN,

²⁸ Zie in dit verband het advies van de RvS nr. 72.574/4 van 10 januari 2023 over een voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschapscommissie van 25 mei 2023 betreffende de bewaring en waardering van de archieven van erfgoedbelang (Parl. St. Parlement van de Franse Gemeenschap, 2022-2023, nr. 533/1, p. 63 e.v.); zie ook advies nr. 80/2023 van 27 april 2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, in het bijzonder p. 3 en 4; advies nr. 74.753/2 van 23 november 2023 over een ontwerpbesluit van de Franse Gemeenschapsregering houdende uitvoering van het communautair wetboek, algemene opmerking nr. 6.1. en advies 72.640/4 van 10 januari 2023 over een voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap houdende beheer en bewaring van openbare archieven in de Franse Gemeenschap, algemene opmerking nr. 2. (Parl. St., Parl. van de Franse Gemeenschap, 2023-2024, nr. 640/1, p. 31 en 32)

²⁹ Zie [advies nr. 135/2021 van 24 augustus 2021](#) over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van artikel 2, B, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, met betrekking tot het globaal medisch dossier (CO-A-2021-130), punten 23 tot 26 en 33

³⁰ Conclusies van de Gezondheidsraad over gezondheid in de digitale samenleving (PbEU 2017/C 440/05), punten 27 en 47 (<https://op.europa.eu/mt/publication-detail/-/publication/9d2c8cd4-e61a-11e7-9749-01aa75ed71a1/language-nl#>)

³¹ De Europese Unie, die bijvoorbeeld geen bevoegdheid heeft op het gebied van gezondheid "*moedigt samenwerking tussen lidstaten op de in dit artikel bedoelde gebieden aan en steunt zo nodig hun optreden*" overeenkomstig artikel 168 VWEU.

Is de Autoriteit van oordeel dat het ontwerp niet kan worden beschouwd als basis voor de verwerking van persoonsgegevens.

Beveelt de Autoriteit aan om het gefusioneerde en/of fundamenteel herwerkte ontwerp ook voor advies voor te leggen aan het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens.

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur