



Advies nr. 11/2019 van 16 januari 2019

**Betreft:** Advies over een voorontwerp van wet tot wijziging van het *Gerechtelijk Wetboek* (CO-A-2018-172)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna de "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)* (hierna "AVG")

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Koen Geens, Minister van Justitie ontvangen op 9/11/2018;

Gelet op het verslag van mevrouw Mireille Salmon;

Brengt op 16 januari 2019 het volgend advies uit

## I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Minister van Justitie (hierna "de aanvrager") vroeg op 9 november 2018 het advies van de Autoriteit over een voorontwerp van wet tot wijziging van het *Gerechtigd Wetboek* (hierna "het voorontwerp van wet").

2. Het voorontwerp van wet strekt ertoe wijzigingen aan te brengen om het beroep van advocaat te moderniseren en het tuchtrecht van het beroep te hervormen zoals deze worden omkaderd door het *Gerechtigd Wetboek*. Het onderhavig advies handelt meer specifiek over de verwerkingen van persoonsgegevens die veroorzaakt worden door deze aanpassingen, namelijk:

- het bijhouden door de balies van een klachtenregister met betrekking tot de advocaten en de hiermee verband houdende dossiers;
- de openbaarheid van de tuchtsancties die worden uitgesproken tegen advocaten;
- de creatie van een Centraal bestand van uitvoerbaar verklaarde advocatenakten andere dan inzake onderhoudsuitkeringen, alsook van een register van notariële verlening van uitvoerbare kracht.

## II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

### A. Klachtenregister betreffende de advocaten

3. Artikel X/24 (27) van het voorontwerp van wet wijzigt artikel 458 van het *Gerechtigd Wetboek* met betrekking tot de klachten die betrekking hebben op een advocaat of een rechtspersoon van de balie, ingeschreven op het tableau<sup>1</sup>. Er wordt onder meer voorzien om in paragraaf 1 van dit artikel toe te voegen:

*« Iedere klacht wordt van bij haar ontvangst onder toezicht van de stafhouder ingeschreven in een register bij de balie waarbij zij werd neergelegd of waaraan zij werd toegewezen. Dit register bevat de volgende gegevens : Dat register bevat de volgende inlichtingen: de naam van de betrokken advocaat of van de betrokken op het tableau ingeschreven rechtspersoon, de identiteit van de klager of de vermelding dat de identiteit niet kan worden bepaald, in voorkomend geval de datum van de klacht en in ieder geval de datum van ontvangst van de klacht en in voorkomend*

---

<sup>1</sup> Artikel X/14(8) van het voorontwerp van wet wijzigt immers artikel 428 van het *Gerechtigd Wetboek* opdat rechtspersonen eveneens het beroep van advocaat zouden kunnen uitoefenen.

*geval de vermelding van het orgaan of de autoriteit die de klacht aan de stafhouder heeft toegewezen. In het register worden eveneens, in de onderscheiden rubrieken, de door de procureur-generaal overgezonden aangiften en de ambtshalve ingestelde vervolgingen vermeld ».*

4. Paragraaf 2, eerste lid van hetzelfde artikel 458 van het *Gerechtelijk Wetboek* wordt eveneens aangevuld met de volgende zin:

*« het dossier wordt genummerd en geïnventariseerd. Het bevat onder andere de briefwisseling tussen de stafhouder en de betrokken advocaat, de bewijsstukken, de processen-verbaal met de verklaringen, de documenten die de advocaat en de klager in de loop van het onderzoek hebben bezorgd, een overzicht van de kosten met de verantwoordingsstukken en de lijst van de tuchtrechtelijke antecedenten met alle tuchtrechtelijke veroordelingen die niet het voorwerp zijn geweest van een eerherstel, een uitwissing van de straf of een herziening, alsook de vaderlijke vermaningen»<sup>2</sup>.*

5. De Memorie van Toelichting verantwoordt, ter ondersteuning van deze wijzigingen: *« Door snel, professioneel en helder te reageren op klachten zal de advocatuur aan maatschappelijk aanzien winnen en ook ernstiger genomen worden »<sup>3</sup>.*

6. De Autoriteit leidt hieruit af dat het doeleinde van het creëren van een dergelijk register erin bestaat het beheer van klachten tegen advocaten te systematiseren. Dit doeleinde lijkt in dit geval rechtmatig en noodzakelijk voor een passende behandeling van de dossiers.

7. De registratie van klachten gebeurt « onder toezicht van de stafhouder ». Het is evenwel belangrijk om expliciet in de wet op te nemen wie de verwerkingsverantwoordelijke is, teneinde de uitoefening van de rechten door de betrokkenen toe te laten. Dit zou de raad van de Orde moeten zijn en niet de stafhouder persoonlijk. Immers, niet alleen de stafhouder maar eveneens de tuchtraad, samengesteld uit leden van de raad van de Orde en het College van toezicht, zullen noodzakelijkerwijs toegang moeten hebben tot het register. De stafhouder zou niet persoonlijk verantwoording moeten afleggen voor hun daden.

8. De Autoriteit is van oordeel dat het primordiaal is dat in het voorontwerp van wet wordt vermeld welke personen toegang kunnen hebben tot een dergelijk register. Op basis van de informatie waarover de Autoriteit beschikt zouden de enige personen die zouden moeten gemachtigd worden om toegang te hebben tot het register de stafhouder zijn, de betrokken partijen, het College van toezicht, de leden van de raad van de Orde die de tuchtraad vormen, en de personen die specifiek worden

---

<sup>2</sup> Art. X/24 (27) van het voorontwerp van wet, tot wijziging van art. 458, § 2 van het *Gerechtelijk Wetboek*

<sup>3</sup> Memorie van toelichting, p. 29.

aangeduid door de stafhouder voor het beheer van het register en de dossiers, op voorwaarde dat zij onderworpen worden aan een vertrouwelijkheidsplicht. Bovendien dient in het voorontwerp te worden bepaald dat de raad van de Orde verplicht veiligheidsmaatregelen moet nemen om de persoonsgegevens te beschermen tegen elke aantasting, en dit conform artikel 32 van de AVG.

9. Betreffende de gegevens die moeten voorkomen in het register en in de dossiers herinnert de Autoriteit aan het juistheidsbeginsel vervat in artikel 5.1. d) van de AVG. Zij oordeelt bijgevolg dat het belangrijk is toe te zien op de bijwerking van de registers en dossiers, door te voorzien in de indicatie van de gevolgen die verleend worden aan een klacht (onderzoek, klassering zonder gevolg, in voorkomend geval, overmaking aan de tuchtraad en eventuele tuchtsanctie).

10. De Autoriteit stelt eveneens vast dat geen enkele bewaartermijn werd bepaald. Zij verzoekt de aanvrager om de bewaartermijn voor de gegevens die voorkomen in de registers en dossiers duidelijk te vermelden, op een redelijke wijze en proportioneel aan het nagestreefde doeleinde, conform artikel 5.1.e van de AVG en het beginsel van beperkte bewaring van persoonsgegevens in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren. In het bijzonder voor wat betreft de klachten die worden geklasseerd zonder gevolg (onontvankelijk, ongegrond of met een vergeeflijk karakter), dient te worden voorzien in een vernietiging van het dossier en de uitwissing van de gegevens in het register na een zekere termijn, zonder afbreuk te doen aan de beroepsmogelijkheden en zonder de opdrachten van het College van toezicht te belemmeren. Gelet op de informatie waarover de Autoriteit beschikt, lijkt het dat de bewaartermijn niet langer dan een jaar zou moeten bedragen voor de klachten waarvoor de stafhouder of de tuchtraad heeft beslist geen verder gevolg te verlenen (onontvankelijke of ongegronde klachten of klachten met vergeeflijk karakter).

11. Tot slot voorziet het voorontwerp van wet "De stafhouder brengt elke klacht die hij ontvangt onverwijld ter kennis van het College [van toezicht] »<sup>4</sup>. Dit college van toezicht wordt opgericht met onder meer als opdracht toe te zien op « *de behandeling van de klachten bedoeld in artikel 458* » ; « *Het stelt strategische verslagen op met betrekking tot de uitvoering van zijn taken, kan alle passende maatregelen nemen in omzendbrieven en publiceert jaarlijks een verslag over de uitoefening van zijn opdrachten, dat de statistische gegevens dient te bevatten die het nuttig acht om ter kennis te brengen van de advocaten, de overheden en het publiek. De voorstellen, omzendbrieven, strategische verslagen en jaarverslagen zijn voor het publiek toegankelijk en zullen gepubliceerd worden op de website van de Ordes. Het College van toezicht vervult zijn opdrachten in volledige onafhankelijkheid* »<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Art. X/24 (27) van het voorontwerp van wet, tot wijziging van art. 458, § 1<sup>van</sup> het *Gerechtig Wetboek*, in het bijzonder het vierde lid.

<sup>5</sup> Art. X/44(35) van het voorontwerp, dat een nieuw artikel 502*bis* invoegt in het *Gerechtig Wetboek*, (zie in het bijzonder § 1, eerste lid). § 2 bepaalt de samenstelling van het college als volgt: « Het College is samengesteld uit de voorzitter van de Orde, die het voorziet, en vier leden, van wie één oud-tuchtraadvoorzitter, één oud-secretaris van de tuchtraad van beroep en twee leden die geen advocaat zijn, van wie één eremagistraat en één universiteitsprofessor in de rechten ».

12. De Autoriteit stelt vast dat het voorontwerp van wet in generlei vertrouwelijkheidsplicht voorziet met betrekking tot de leden van het College van toezicht; noch voor zijn secretariaat. Er dient dus te worden toegevoegd dat de leden van het College van toezicht en zijn secretariaat, verplicht zijn, tijdens en na de uitoefening van hun mandaat, het vertrouwelijke karakter te bewaren van de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij uit hoofde van hun mandaat kennis hebben gehad.

### **B. Openbaarheid van de tuchtsancties die worden uitgesproken tegen advocaten**

13. Artikel X/27 (27) beoogt de vervanging van artikel 461 van het *Gerechtig Wetboek*. Betreffende de openbaarheid van de tuchtsancties opgelegd door de tuchtraad jegens een advocaat, worden meerdere maatregelen voorzien.

#### *a) Register van de schorsingen of schrappingen*

14. « *Zodra de beslissing kracht van gewijsde heeft verkregen, wordt de schorsing of de schrapping naast de naam van de betrokkene vermeld in een register dat wordt bijgehouden bij de Orde waarvan de veroordeelde advocaat afhangt en dat alle advocaten kunnen inzien* »<sup>6</sup>.

15. De Autoriteit merkt op dat dit register reeds bestaat in het huidige artikel 461, 1<sup>ste</sup> lid van het *Gerechtig Wetboek*. Het door deze maatregel beoogde doeleinde is legitiem in die mate dat het erom gaat te kunnen nagaan of een advocaat nog over het recht beschikt om zijn beroepsactiviteit uit te oefenen.

16. Betreffende de periode gedurende welke deze informatie bewaard wordt en toegankelijk is in het register, wordt het huidige stelsel behouden door het voorontwerp van wet in de nieuwe versie die wordt voorgesteld van artikel 472, § 4 van het *Gerechtig Wetboek*: « De herinschrijving bedoeld in § 1, het eerherstel of de uitwissing van de straf brengen de doorhaling van de vermeldingen bedoeld in artikel 461, § 1, met zich mee ». Met andere woorden, de inschrijving in het register van de schorsingen of schrappingen wordt behouden tijdens de schorsing en schrapping, doch niet langer. Een dergelijke bewaartermijn is redelijk en proportioneel, gelet op het nagestreefde doeleinde.

#### *b) Kennisgeving van de tuchtrechtelijke beslissing*

17. Artikel X/27 (27) van het voorontwerp van wet voorziet eveneens in artikel 461, §2, eerste lid van het *Gerechtig Wetboek*, een kennisgeving bij een aangetekende zending, binnen acht dagen na de uitspraak, van de beslissing aan verschillende personen, namelijk « *aan de advocaat, aan de op*

---

<sup>6</sup> Art. X/27 (27), ter vervanging van art. 461 van het *Gerechtig Wetboek*, en in het bijzonder § 1.

*het tableau ingeschreven rechtspersoon, aan de stafhouder die de procedure heeft ingesteld, aan de stafhouders van de andere balies waarvan zij [de advocaat of de rechtspersoon] afhangen, in voorkomend geval aan de conform artikel 456, vierde lid, of artikel 458, §1, tweede lid, aangewezen stafhouder, aan de voorzitter van de tuchtraad, aan de voorzitter van de Orde waarvan hij [de betrokken advocaat] afhangt, aan het college bedoeld in artikel 502bis en aan de procureur-generaal van het rechtsgebied van de tuchtraad.*

18. Deze kennisgeving noopt niet tot bijzondere opmerkingen en lijkt legitiem om te waken over de correcte toepassing van de genomen maatregelen. Dit gezegd zijnde is de formulering van deze bepaling verwarrend op het vlak van de aangeduide personen en verdient te worden gepreciseerd (zie de suggesties van toegevoegde preciseringen tussen haakjes).

*c) Publicatie van de tuchtrechtelijke beslissingen door de Ordes*

19. Artikel X/27 (27) van het voorontwerp van wet voorziet ten slotte, in artikel 461, §2, derde en vierde lid van het *Gerechtelijk Wetboek*, in de volgende maatregel van openbaarheid:

*« De Ordes maken de beslissingen die kracht van gewijsde hebben verkregen geheel of gedeeltelijk bekend, met vermelding van de naam van de betrokken advocaat of van de betrokken rechtspersoon, tenzij de tuchtraad in de beslissing anders heeft beslist.*

*Tenzij de beslissing de bekendmaking uitsluit of indien zij in een kortere termijn voorziet, blijft de bekendmaking op de website van de Ordes of op het tableau of lijsten behouden gedurende een jaar in geval van waarschuwing, twee jaar in geval van berisping, drie jaar in geval van geldboete, vijf jaar in geval van schorsing en tien jaar in geval van schrapping ».*

20. Artikel X/26 (27, 28, 31) van het voorontwerp van wet preciseert eveneens, in een nieuw artikel 460, § 5: *« De tuchtraad kan, met opgave van redenen, beslissen dat het niet dienstig is om haar uitspraak bekend te maken ».* Bovendien behandelt de tuchtraad de zaak in openbare zitting, behoudens bijzondere omstandigheden<sup>7</sup>, zoals dit reeds het geval is in het huidige stelsel (art. 459, § 2, van het *Gerechtelijk Wetboek*).

21. De Autoriteit stelt vast dat de principiële publicatie, behoudens uitzondering, van de beslissingen in tuchtzaken, tegengesteld is aan het tuchtstelsel waarin momenteel wordt voorzien in het *Gerechtelijk Wetboek* dat stelt *«De tuchtraad besluit, met opgave van redenen, of hij het dienstig acht om de schorsing of de schrapping bekend te maken en, in voorkomend geval, op welke wijze dit*

---

<sup>7</sup> Art. X/25 (27) van het voorontwerp van wet, ter vervanging van art. 459 van het *Gerechtelijk Wetboek*, in het bijzonder § 2.

*dient te gebeuren »<sup>8</sup>. Bovendien kunnen de ordes « indien zij dit dienstig achten, de beslissingen geheel of gedeeltelijk bekendmaken, zonder vermelding van de naam van de betrokken advocaat »<sup>9</sup>.*

22. Volgens de Memorie van Toelichting wordt deze nieuwe maatregel gerechtvaardigd door volgende argumenten:

*« De publicatie zou gedurende een bepaalde periode toegankelijk moeten zijn voor iedereen met een geleidelijke inperking van de toegangsrechten. De publicatie van de uitspraak zou ook een tuchtstraf op zich kunnen zijn of nog, de mogelijkheid zou moeten bestaan om de publicatie van de tuchtstraf met uitstel te bepalen. Daarenboven moet het publiek, wanneer het de lijsten of het tableau raadpleegt, steeds kunnen nagaan of er disciplinaire vermeldingen bestaan. (...) Een publicatie en toegang tot tuchtsententies is wezenlijk. Het is in een moderne informatiemaatschappij het middel bij uitstek om duidelijk te maken dat de indruk die kan bestaan van schimmige en obscure achterkamerafwikkeling onjuist is. Zowel het publiek als advocaten moeten hier hun voordeel mee doen. Het breekt het imago van "ons kent ons" en advocaten weten daardoor ook veel beter hoe gedrag op het terrein wordt geduld of niet ».<sup>10</sup>*

23. De Autoriteit is van oordeel dat deze doeleinden veel te vaag zijn en niet legitiem. De Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer, rechtsvoorganger van de Autoriteit, stelde reeds dat « Het doel van de publicatie bestaat er dus niet in om om het even wie op de hoogte te brengen van iemands gelijk of veroordeling »<sup>11</sup>. Zij oordeelde bovendien herhaaldelijk dat de systematische publicatie en zonder beperkingen van tuchtsancties, onder meer op sportief gebied, op een voor het publiek toegankelijke website, overmatig is. Het ging in voorkomend geval over een decreet dat voorzag in de publicatie op een website van de naam, voornaam, geboortedatum en periode van schorsing of uitsluiting van meerderjarige sportbeoefenaars van deelname aan sportwedstrijden. « De Commissie heeft bij vorige gelegenheden al opgemerkt dat het publieke karakter van onze rechtspleging de bedoeling heeft een eerlijke behandeling van de beschuldigde te verzekeren en geenszins een onderdeel van de strafmaat is. De publiciteit mag dan ook niet verder gaan dan wat in deze optiek vereist is. De openbaarheid van de zittingen is terecht, het opmaken van "schandlijsten" is het niet. Bij sommige gerechtelijke uitspraken dient de publicatie een nuttig doel van openbare orde, zoals deze van faillissementen. In het geval van een

<sup>8</sup> Art. 460, 4de lid, van het *Gerechtelijk Wetboek*, in zijn huidige versie.

<sup>9</sup> Art. 461, § 2, 4de lid, van het *Gerechtelijk Wetboek*, in zijn huidige versie.

<sup>10</sup> Memorie van toelichting, blz. 34 en 35.

<sup>11</sup> Advies nr. 42/1997 van 23 december 1997 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer betreffende de verspreiding van rechterlijke beslissingen via de informatie- en communicatietechnologieën, punt 6.

*disciplinaire maatregel ten opzichte van een sportbeoefenaar lijkt niet onmiddellijk een ander doel te onderkennen dan het invoeren van een virtuele schandpaal»<sup>12</sup>.*

24. Bovendien werd deze maatregel van publicatie van een disciplinaire sanctie op sportief gebied nadien vernietigd door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest 16/2005 van 19 januari 2005 wegens strijdig met artikel 22 van de *Grondwet* en met de bepalingen van internationale overeenkomsten die een gelijkaardige draagwijdte hebben:

*« Een beperkte vorm van elektronische publicatie ten behoeve van de toezichthoudende ambtenaren en de verantwoordelijken van de sportverenigingen kan noodzakelijk worden geacht om de effectieve naleving van de aan sportbeoefenaars opgelegde sancties te verzekeren en dient een wettig doel. De door het decreet voorgeschreven verspreiding van persoonsgegevens op een onbeveiligde en dus voor eenieder toegankelijke website gaat evenwel verder dan die doelstelling vereist. Een dergelijke publicatie heeft niet enkel tot gevolg dat eenieder van die gegevens kennis kan nemen, ook al strekt dit hem tot geen enkel nut, maar ze maakt het ook mogelijk dat de bekendgemaakte gegevens voor andere doeleinden worden gebruikt en verder worden verwerkt, waardoor zij ook nog verspreid kunnen worden nadat de sancties zijn afgelopen en de publicatie van de bedoelde website is verdwenen »<sup>13</sup>.*

25. Indien het doeleinde erin bestaat de effectiviteit en de transparantie te bevorderen van tuchtprocedures tegen advocaten alsook de perceptie van het publiek in dit verband, kan dit doeleinde ook worden verwezenlijkt door procedés die minder buitensporig zijn en minder schendend voor het privéleven.

26. De principiële openbaarheid van de hoorzittingen door de tuchtraad vormt reeds een niet te verwaarlozen garantie. Bovendien ontvangen de betrokkenen, de personen die belast zijn met een correcte strafuitvoering en de instanties die gezag uitoefenen over de betrokken advocaat reeds een kennisgeving van de beslissing.

27. Zoals voorheen reeds opgemerkt creëert het voorontwerp van wet een onafhankelijk College van toezicht teneinde de transparantie bij de behandeling van klachten te bevorderen alsook de kwaliteit van de werking van de Ordes. Om bij te dragen aan de herwaardering van het beroep van advocaat bij het publiek en dit te informeren is het college onder meer belast met het publiceren van

---

<sup>12</sup> Advies nr. 21/2003 van 14 april 2003 met betrekking tot het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening, blz. 3. Zie eveneens de Aanbeveling nr. 03/2012 van 8 februari 2012 met betrekking tot vonnissen- en/of arrestengegevensbanken die vrij of tegen vergoeding toegankelijk zijn voor derden.

<sup>13</sup> GwH, 19 januari 2005, nr 16/2005, B.6.1.



strategische verslagen, jaarverslagen met statistische gegevens en omzendbrieven die toegankelijk zijn voor het publiek en gepubliceerd worden op de website van de Ordes<sup>14</sup>.

28. Het is zeker noodzakelijk om de justitiabelen die zich persoonlijk verdedigen en deze die een beroep doen op een advocaat alsook de magistraten en de andere leden van het beroep erover te informeren dat een advocaat niet langer het recht heeft om zijn beroepsactiviteiten uit te oefenen ingevolge een schorsing of een schrapping. Daarom dient de schorsing of de schrapping van de advocaat vermeld te worden naast zijn naam **op de lijsten of de tableaux van de Ordes**. Deze maatregel lijkt legitiem en proportioneel in het licht van het nagestreefde doeleinde. Deze publieke vermelding dient evenwel gewist te worden zodra er sprake is van herinschrijving, rehabilitatie of uitwissing van de straf.

29. Overigens stelt de Autoriteit vast dat er reeds een register **bestaat van de schorsingen en schrappingen dat de advocaten kunnen inzien** (art. 261, § 1 van het *Gerechtelijk Wetboek*) waarin de vermeldingen van schorsing en schrapping worden gewist wanneer deze niet langer effectief zijn (art. 472, § 4, van het *Gerechtelijk Wetboek*). Het lijkt verstandig om het publiek toe te laten dit te raadplegen mits bepaalde garanties om systematische en veralgemeende raadplegingen van al de gegevens van het register door het brede publiek of geautomatiseerde gegevensinzameling door machines, te vermijden. Het zou aangewezen zijn dat de raadpleging van het register een voorafgaande identificatie en authenticatie zou vergen, zowel voor confraters als voor het brede publiek en dat deze gebeurt via een nominatieve vraag op basis van de naam van de advocaat van wie men informatie wenst te verkrijgen. Het zou bovendien opportuun zijn duidelijk te vermelden dat de betrokken orde de verwerkingsverantwoordelijke is.

30. De publicatie op een website van een lijst met geschorste of geschrapte advocaten lijkt daarentegen niet aangewezen, gelet op het risico op afwijking van haar doeleinden.

31. Betreffende de wettelijke verplichting van een systematische, integrale of gedeeltelijke publicatie, niet alleen van de beslissingen tot schrapping en schorsing maar eveneens van de tuchtsancties, op de website van de Ordes met vermelding van de naam van de advocaten, eist de Autoriteit dat deze wordt geschrapd uit het voorontwerp van wet. Terloops wordt opgemerkt dat men hierin een discriminatie zou kunnen zien van de advocaten ten opzichte van andere gereguleerde beroepen. Een dergelijke systematische openbaarheid van de tuchtsancties is immers niet voorzien voor de artsen, notarissen, deurwaarders, enz.

---

<sup>14</sup> Art. X/44 (35) van het voorontwerp van wet, tot invoeging van art. 502**bis**, in het *Gerechtelijk Wetboek*.

32. Het zou tot de bevoegdheid van de tuchtraad moeten behoren om op gemotiveerde wijze te beslissen of het opportuun is om de beslissing te publiceren, bij wijze van bijkomende straf, onder door hem voorgeschreven vorm en gedurende een redelijke termijn ten opzichte van het nagestreefde doeleinde. In ieder geval onderstreept de Autoriteit dat de publicatie van de beslissing op een website, zelfs tijdelijk, onomkeerbaar kan blijken aangezien makkelijk een kopie kan worden gemaakt van de gepubliceerde informatie om deze elders op te slaan en die ten nadele van de betrokken advocaat te hergebruiken voor doeleinden vreemd aan de tuchtsanctie zelf.

33. Bovendien is in het huidige stelsel reeds voorzien dat de Ordes, « *kunnen, indien zij dit dienstig achten, de beslissingen geheel of gedeeltelijk bekendmaken, zonder vermelding van de naam van de betrokken advocaat* » (art. 461, § 2, 4<sup>de</sup> lid van het *Gerechtelijke Wetboek*). Deze maatregel van geanonimiseerde en punctuele openbaarheid kan worden behouden doch zou niet moeten worden uitgebreid. In dit verband verzoekt de Autoriteit de Ordes om rekening te houden met haar advies betreffende de verspreiding van rechterlijke beslissingen via de informatie- en communicatietechnologieën, in het bijzonder met de overwegingen inzake de persoonsgegevens betreffende derden, partijen en magistraten die voorkomen in de beslissing<sup>15</sup>.

**C. Creatie van een Centraal bestand van uitvoerbaar verklaarde advocatenakten andere dan inzake onderhoudsuitkeringen, alsook van een register van notariële verlening van uitvoerbare kracht.**

34. Het voorontwerp van wet voert bovendien een Centraal bestand in van uitvoerbaar verklaarde advocatenakten andere dan inzake onderhoudsuitkeringen, door toevoeging van een tweede paragraaf in artikel 1394/1 van het *Gerechtelijk Wetboek* :

*« Het centraal bestand van uitvoerbaar verklaarde advocatenakten andere dan inzake onderhoudsuitkeringen is de geïnformatiseerde gegevensbank van alle uitvoerbaar verklaarde advocatenakten zoals bedoeld in artikel 30 bis van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt die niet bedoeld zijn in de vorige paragraaf.*

*Dit register heeft tot doel om alle uitvoerbaar verklaarde advocatenakten als bedoeld in het tweede lid op elektronische wijze te verzamelen met het oog op hun uitvoering door de gerechtsdeurwaarders.*

*Het centraal bestand van uitvoerbaar verklaarde advocatenakten andere dan inzake onderhoudsuitkeringen is belast met het opnemen, het bewaren, het beheren en het ter beschikking stellen van de uitvoerbaar verklaarde advocatenakten als bedoeld in het tweede*

---

<sup>15</sup> Advies nr. 42/1997 van 23 december 1997 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer betreffende de verspreiding van rechterlijke beslissingen via de informatie- en communicatietechnologieën, punt 15-17.

*lid op elektronische wijze overeenkomstig de bepalingen van dat hoofdstuk en de uitvoeringsbesluiten ervan »<sup>16</sup>.*

35. Het nieuwe artikel 30*bis*, paragraaf 1 van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt is als volgt geformuleerd:

*« Wanneer de partijen uitdrukkelijk daarin voorzien in de door de advocaten van de partijen medeondertekende onderhandse akte zoals bedoeld in artikel 2 van de wet van 29 april 2013 betreffende de door de advocaten van de partijen medeondertekende onderhandse akte, kan de notaris, op verzoek van minstens een van de advocaten die de akte mede heeft ondertekend, uitvoerbare kracht verlenen aan de verbintenissen tot het betalen van een geldsom die zij bevat, in de gevallen waarin zij betrekking heeft op:*

*1° een verbintenis in de zin van artikel 1326 van het Burgerlijk Wetboek;;*

*2° een dadingsovereenkomst in de zin van artikel 2044 van het Burgerlijk Wetboek »<sup>17</sup>.*

36. De Memorie van Toelichting verduidelijkt dat de bedoelde hypothese deze is waar *« de partijen en de advocaten ertoe bereid (zijn) hun akkoord te geven in de vorm van een advocatenakte die onmiddellijk uitvoerbaar is, zonder tussenkomst van een rechter »<sup>18</sup>*. Deze uitvoerbare kracht wordt verleend door een notaris.

37. De Memorie van Toelichting bevat geen enkele verklaring met betrekking tot het beheer van het Centraal bestand als dusdanig. Het ontwerp van het nieuwe artikel 1394/1, § 2 van het *Gerechtigd Wetboek* bepaalt in zijn laatste lid dat het nieuwe Centraal bestand moet worden beheerd overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk I *quater*, Titel I, van het *Gerechtigd Wetboek* waarin het wordt toegevoegd, namelijk dit betreffende het centraal bestand van vonnissen, arresten en akten houdende toekenning van een onderhoudsuitkering. De Autoriteit stelt evenwel vast dat de andere bepalingen van hoofdstuk I *quater* niet dienovereenkomstig werden aangepast, aangezien er enkel en expliciet melding wordt gemaakt van het centraal bestand van vonnissen, arresten en akten houdende toekenning van een onderhoudsuitkering. Deze bepalingen betreffen de bescherming van persoonsgegevens en voorzien aldus in:

- de aanwijzing van personen die de gegevens kunnen registreren, raadplegen, wijzigen, verwerken of vernietigen<sup>19</sup> ;

---

<sup>16</sup> Art. X/51*bis* van het voorontwerp van wet, tot wijziging van artikel 1394/1 van het *Gerechtigd Wetboek*, met name paragraaf 2.

<sup>17</sup> Art. X/54 van het voorontwerp van wet tot invoeging van een nieuw artikel 30*bis* in de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt.

<sup>18</sup> Memorie van Toelichting bij het voorontwerp van wet, p. 51.

<sup>19</sup> Art. 1394/2 van het *Gerechtigd Wetboek*.

- een vertrouwelijkheidsplicht<sup>20</sup> ;
- een toegang tot het Rijksregister van de natuurlijke personen om de juistheid en de bijwerking van de gegevens van het centraal bestand te verzekeren<sup>21</sup> ;
- de kosteloze registratie<sup>22</sup> ;
- de mededeling aan specifiek aangewezen derden, van anonieme of gecodeerde gegevens voor onderzoeksdoeleinden<sup>23</sup> ;
- de oprichting van een Beheers- en toezichtscomité voor het centraal register<sup>24</sup> ;
- strafrechtelijke sancties ingeval van inbreuken op de bepalingen van hogervermeld hoofdstuk I *quater*<sup>25</sup>.

38. De Autoriteit vraagt dat deze bepalingen zouden worden herzien om te verzekeren dat zij effectief toegepast zullen kunnen worden op het centraal bestand van uitvoerbaar verklaarde advocatenakten andere dan inzake onderhoudsuitkeringen.

39. De Autoriteit meent dat het voorontwerp van wet eveneens de verwerkingsverantwoordelijke zou moeten aanwijzen en voorzien in het informeren van de betrokkenen conform de artikelen 12 en volgende van de AVG. Voor de contracterende partijen zou deze informatie idealiter moeten verstrekt worden voor de ondertekening van de akte.

40. Bovendien herhaal de Autoriteit dat moet worden gewaakt over de beveiliging van deze twee centrale bestanden overeenkomstig artikel 32 van de AVG. Daarnaast zou de bewaartermijn van de gegevens in deze centrale bestanden moeten worden gespecificeerd. Deze termijn zou redelijk moeten zijn in het licht van de beoogde doeleinden, in overeenstemming met het beginsel van de minimalisering van gegevens (art. 5.1.d, van de AVG)

41. Tot slot voorziet het nieuwe artikel 30*bis*, paragraaf 4, eerste lid van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt dat « *De uitvoerbare kracht vloeit voort uit de inschrijving van de akte in een door de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat beheerd register van notariële verlening van uitvoerbare kracht. De Koning bepaalt, op advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden, de nadere regels, de toegang tot het register en de verplichte vergoeding* »<sup>26</sup>.

---

<sup>20</sup> Art. 1394/3 van het *Gerechtelijk Wetboek*.

<sup>21</sup> Art. 1394/4 van het *Gerechtelijk Wetboek*.

<sup>22</sup> Art. 1394/5 van het *Gerechtelijk Wetboek*.

<sup>23</sup> Art. 1394/6 van het *Gerechtelijk Wetboek*.

<sup>24</sup> Art. 1394/7 tot 1394/13 van het *Gerechtelijk Wetboek*.

<sup>25</sup> Art. 1394/14 tot 1394/17 van het *Gerechtelijk Wetboek*.

<sup>26</sup> Art. 30*bis*, § 4, van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, *zoals ingevoegd door artikel X/54 van het voorontwerp van wet*.

42. De Autoriteit vraagt dat de Memorie van Toelichting de redenen zou verklaren waarvoor dit register wordt opgericht alsook de legitiem nagestreefde doeleinden. Ook zou moeten worden verantwoord waarom enerzijds een centraal register wordt opgericht, en anderzijds een afzonderlijk register, aangezien het niet wenselijk is om registers die dezelfde informatie bevatten te verveelvoudigen.

## OM DIE REDENEN,

Is de **Autoriteit** van oordeel dat volgende amendementen dienen aangebracht te worden in het voorontwerp van wet:

- in artikel 458 van het *Gerechtigd Wetboek*, zoals gewijzigd door het voorontwerp van wet vermelden dat de raad van de Orde verwerkingsverantwoordelijke is voor het bijhouden van het klachtenregister betreffende advocaten; vermelden welke personen toegang kunnen hebben tot de registers; opleggen dat veiligheidsmaatregelen worden genomen conform artikel 32 van de AVG; toezien op de bijwerking van de registers en dossiers door te voorzien in de vermelding van de gevolgen die werden verleend aan de klacht (onderzoek, klassering zonder gevolg of, in voorkomend geval, doorzending aan de tuchtraad en eventuele tuchtsanctie); de bewaartermijn van de gegevens in de registers en dossiers duidelijk vermelden op wijze die, ten opzichte van het beoogde doeleinde, redelijk en proportioneel is en een onderscheid maakt al naargelang de klacht al dan niet heeft geleid tot een sanctie (punten 7 tot 10);
- in het ontwerp van het nieuwe artikel 502*bis* van het *Gerechtigd Wetboek*, voorzien in een vertrouwelijkheidsplicht volgens welke de leden van het College van toezicht en zijn secretariaat, verplicht zijn tijdens en na de uitoefening van hun mandaat het vertrouwelijke karakter te bewaren van de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij uit hoofde van hun mandaat kennis hebben gehad (punt 12);
- in artikel 460, § 5 van het *Gerechtigd Wetboek*, zoals ingevoegd door het voorontwerp van wet, voorzien dat de tuchtraad op gemotiveerde wijze kan beslissen of het opportuun is om de beslissing die hij heeft uitgesproken te publiceren, onder door hem voorgeschreven vorm en gedurende een redelijke termijn ten opzichte van het nagestreefde doeleinde (punt 32);
- voorzien in artikel 461, § 1 van het *Gerechtigd Wetboek* dat het register van schorsing en schrapping toegankelijk is voor de advocaten en het publiek, na identificatie en authenticatie en enkel via een nominatieve vraag op basis van de naam van de betrokken advocaat zonder mogelijke toegang tot de volledige lijst van geschorste of geschrapte advocaten (punt 29);

vermelden dat de verwerkingsverantwoordelijke voor het bijhouden van dit register de betrokken orde is (punt 29); het schrappen van deze vermeldingen behouden in geval van herinschrijving, rehabilitatie of uitwissing van de straf, zoals voorzien in artikel 472 van het *Gerechtelijk Wetboek* (punt 16);

- de huidige wijziging van lid 3 en 4 van paragraaf 2 van artikel 461, waarvan de actuele versie volstaat, verwijderen; met andere woorden, niet voorzien in de systematische publicatie van de tuchtuitspraken, noch in termijnen van publicatie in functie van de ernst van de straf (punten 23 tot 33);
- de artikelen 1394/2 tot 1394/17 van het *Gerechtelijk Wetboek* herzien teneinde te verzekeren dat zij effectief toepasselijk zijn op het Centraal bestand van uitvoerbaar verklaarde advocatenakten andere dan inzake onderhoudsuitkeringen (punten 37 en 38); een verwerkingsverantwoordelijke aanwijzen en voorzien in een informatieverstrekking aan de betrokkenen conform de artikelen 12 en volgende van de AVG (punt 39);
- betreffende de twee centrale bestanden bedoeld in hoofdstuk I *quater*, Titel I, van het *Gerechtelijk Wetboek*, opleggen dat veiligheidsmaatregelen worden genomen conform artikel 32 van de AVG; de bewaartermijn van de gegevens in de registers duidelijk vermelden op een wijze die, ten opzichte van het beoogde doeleinde, redelijk en proportioneel is (punt 40);
- verantwoorden in de Memorie van Toelichting, door de nagestreefde doeleinden te vermelden, waarom het noodzakelijk is om zowel enerzijds een Centraal bestand van uitvoerbaar verklaarde advocatenakten, andere dan inzake onderhoudsuitkeringen, op te richten, alsook anderzijds een register van notariële verlening van uitvoerbare kracht (punt 42).

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere