



**Advies nr. 11/2020 van 31 januari 2020**

**Betreft: Adviesaanvraag betreffende een ontwerp van ordonnantie houdende de wijziging van de procedurele bepalingen in het kader van de overname van de dienst van de verkeersbelastingen en houdende diverse bepalingen (CO-A-2019-215).**

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVP");

Gelet op de adviesaanvraag van de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en de Promotie van Meertaligheid, de heer Sven Gatz, ontvangen op 9 december 2019;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt, op 31 januari 2020, het volgend advies uit:

## **I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. Op 9 december 2019 heeft de minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en de Promotie van Meertaligheid, de heer Sven Gatz (hierna "de aanvrager"), het advies van de Autoriteit gevraagd over een ontwerp van ordonnantie houdende de wijziging van de procedurele bepalingen in het kader van de overname van de dienst van de verkeersbelastingen en houdende diverse bepalingen (hierna "het Ontwerp").
2. Zoals vermeld in de memorie van toelichting bij het Ontwerp, is het de bedoeling dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de dienst van de verkeersbelasting op autovoertuigen en van de belasting op de inverkeerstelling<sup>1</sup> overneemt vanaf 1 januari 2020. Het overgrote deel van de bepalingen van het Ontwerp past in dit kader. Aldus beoogt het Ontwerp om de Brusselse Codex Fiscale Procedure (hierna "de Codex") te wijzigen zodat hij toepasselijk kan worden gemaakt op de twee voornoemde belastingen, door daarin een aantal preciseringen of een aantal bepalingen op te nemen die specifiek gelden voor die twee belastingen. Ook wordt voorgesteld om diverse bepalingen van het Wetboek van de met inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, die thans de verkeersbelasting op autovoertuigen en de belasting op de inverkeerstelling regelen, op te heffen of te wijzigen. Verder brengt het Ontwerp wijzigingen aan een aantal bepalingen van de Codex die, zoals gesteld in de memorie van toelichting "*moeten worden gecorrigeerd*".

## **II. VOORAFGAANDE OPMERKING**

3. In een advies van 28 oktober 2019<sup>2</sup> heeft de Raad van State de aanvrager erop gewezen dat de ontworpen bepalingen die betrekking hadden op de verwerking van persoonsgegevens, in toepassing van artikel 36.4 van de AVG, om advies aan de Autoriteit moesten worden voorgelegd. Zoals vermeld door de aanvrager in zijn memorie van toelichting, werd *het advies van de [...]-autoriteit ten slotte gevraagd*, maar deze aanvraag werd pas op 9 december 2019<sup>3</sup> ingediend bij de Autoriteit, die - laten

---

<sup>1</sup> Deze twee belastingen zijn gewestelijke belastingen (artikel 3, 10° et 11° van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten). Maar, overeenkomstig artikel 5 § 3 van de bijzondere wet van 16 januari 1989, zorgt de Staat met inachtneming van de door hem vastgestelde procedureregels kosteloos voor de dienst van de verkeersbelasting op de autovoertuigen en de belasting op de inverkeerstelling, tenzij de gewesten er anders over beslissen. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat het enige gewest was dat de dienst van die belastingen nog niet had overgenomen, heeft de Staat ervan in kennis gesteld dat het de dienst van die twee belastingen op 1 januari 2020 zou overnemen.

<sup>2</sup> Advies van de Raad van State nr. 66.607/4 van 28 oktober 2018 over een voorontwerp van ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 'houdende de wijziging van de procedurele bepalingen in het kader van de overname van de dienst van de verkeersbelastingen en houdende diverse bepalingen', p. 3.

<sup>3</sup> Dus 42 dagen na het advies van de RvS.

we eraan herinneren - over een termijn van 60 dagen beschikt om haar advies uit te brengen, behoudens speciaal met redenen omklede dringende gevallen<sup>4</sup>.

4. De Autoriteit stelt overigens vast dat het Ontwerp werd ingediend bij het Brussels parlement op 6 december 2019, dat het werd besproken in de Commissie voor de financiën en de algemene zaken op 12 december 2019 en werd gestemd in plenaire zitting op 13 december 2019. Hoewel de aanvrager dus formeel het advies van de Autoriteit heeft gevraagd, houdt de goedkeuring van het Ontwerp vóór de ontvangst van dat advies van de Autoriteit een schending in van de verplichting, opgelegd door artikel 36.4 van de AVG, om de Autoriteit te raadplegen *"bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel [...] in verband met verwerking"*.
5. Niettemin heeft de Autoriteit het Ontwerp onderzocht.

### **III. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG**

6. De adviesaanvraag betreft vijf bepalingen van het Ontwerp: de artikelen 5, 11, 12, 13 en 16. In zoverre deze bepalingen van toepassing zijn op natuurlijke personen, veronderstellen ze de verwerking van persoonsgegevens.
7. Zoals de Autoriteit al herhaaldelijk heeft kunnen onder de aandacht brengen<sup>5</sup>, impliceren de in artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet vastgelegde beginselen van transparantie en wettigheid dat in een wet, decreet of besluit duidelijk moet worden aangegeven onder welke omstandigheden de verwerking van persoonsgegevens is toegestaan<sup>6</sup>. Wanneer de verwerking berust op een rechtsgrond van nationaal recht, vereist artikel 6.3 van de AVG ook specifiek dat de doeleinden van deze gegevensverwerking in die rechtsgrond vastgesteld worden. De doeleinden van een verwerking alsook de gevallen en voorwaarden waarin persoonsgegevens worden verwerkt, moeten in de rechtsnorm vastgelegd zijn. In deze context is een delegatie aan de Regering *"niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk*

<sup>4</sup> Artikel 26 van de wet van 3 december 2017 bepaalt: *"Tenzij de wet anders bepaalt, brengt het kenniscentrum advies uit binnen zestig dagen nadat alle daartoe noodzakelijke gegevens aan de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn medegedeeld. Wanneer het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie vereist is, kan de directeur van het kenniscentrum de termijn van zestig dagen in speciaal met redenen omklede dringende gevallen verminderen tot vijftien dagen"*. Twee opmerkingen in dit verband. Ten eerste werd bij de indiening van de adviesaanvraag niet om een dringende behandeling gevraagd. Ten tweede, zelfs al had men die gevraagd, lijkt het dringende karakter hier op het eerste gezicht niet aangetoond aangezien de adviesaanvraag pas werd ingediend op 9 december 2019, terwijl het advies van de Raad van State waarin werd gewezen op de verplichting om de Autoriteit te raadplegen dateert van 28 oktober 2019.

<sup>5</sup> Zie onder meer, advies van de GBA nr. 65/2019 van 27 februari 2019 betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap betreffende de uitwerking van een gemeenschappelijk initiatief inzake gegevensdeling en het gezamenlijk beheer van dit initiatief, punten 5-6.

<sup>6</sup> Zie in dit verband arrest nr. 29/2018 van het Grondwettelijk Hof van 15 maart 2018, met name punt B.9 e.v. en punt B.13.3.

*door de wetgever zijn vastgelegd*<sup>7</sup>. Ook wordt vereist dat de regelgeving, in lijn met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, duidelijk, nauwkeurig en voorspelbaar is voor de burgers. Tot slot moet iedere verwerking van persoonsgegevens redelijkerwijze gerechtvaardigd zijn en evenredig met het door de wetgever beoogde doel.

#### **A. Artikel 5 van het Ontwerp: verwerking van gegevens in het kader van de aangifte aan de fiscale administratie**

8. Artikel 5 van het Ontwerp voegt drie nieuwe leden toe aan artikel 8 § 1 van de Codex. Volgens die toevoeging moet de belastingplichtige, *"vóór de ingebruikname [van zijn autovoertuig] op de openbare weg, een aangifte onderschrijven die alle gegevens moet behelzen die nodig zijn voor het berekenen van de belasting en voor het toezicht"*. De Codex bepaalt dat het formulier voor het indienen van deze aangifte ter beschikking wordt gesteld door het Gewest (artikel 6 § 3, eerste lid van de Codex, ingevoegd door artikel 4 van het Ontwerp). De Codex voegt eraan toe dat *"de modaliteiten van de terbeschikkingstelling van dit formulier worden bepaald door de Regering"* (artikel 6 § 3, tweede lid van de Codex, ingevoegd door artikel 4 van het Ontwerp).
9. De Autoriteit heeft twee opmerkingen aangaande artikel 5:
10. Ten eerste wijst de Autoriteit erop dat iedere verwerking van gegevens, krachtens artikel 5.1.b) *"welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden"* moet nastreven en dat die gegevens *"vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze mogen worden verwerkt"* (beginsel van doelbinding). Het doel van de verwerking is een essentieel element dat in de wettelijke norm waarop de verwerking berust moet worden vastgelegd. In het onderhavige geval stelt het Ontwerp dat de verwerking van de gegevens in het kader van de aangifte erop gericht is *"het berekenen van de belasting [in casu de verkeersbelasting op autovoertuigen] en het toezicht"* mogelijk te maken. Het "berekenen van de belasting" is inderdaad een *"welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd"* doel; de Autoriteit acht evenwel dat het doel "toezicht" – zonder nadere precisering over wat er precies onder toezicht wordt gehouden – onvoldoende bepaald is uit het oogpunt van artikel 5.1.b) van de AVG. Het Ontwerp dient zodanig herzien te worden dat alle doeleinden van de verwerking "welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd" zijn.
11. Ten tweede neemt de Autoriteit akte van de beslissing van de wetgever om een vermoeden van geldigheid van de aangifte in te voeren zolang de belastingplichtige geen tegengestelde kennisgeving heeft gedaan aan de fiscale administratie. De Autoriteit verzoekt de Regering om de aandacht van de

<sup>7</sup> Zie Grondwettelijk Hof: arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1; arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1; arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4; arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1; arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.

belastingplichtige te vestigen op het bestaan van dit vermoeden in het aangifteformulier en op het feit dat de belastingplichtige gehouden is elke wijziging van één van de elementen van de aangifte aan te geven vóór elk gebruik van het voertuig in de gewijzigde toestand.

**B. Artikel 11 van het Ontwerp: verwerking van gegevens in het kader van vaststellingen met audiovisuele middelen of geautomatiseerde vaste en mobiele besturingsapparatuur**

12. Artikel 11 voegt een nieuw artikel 57/1 toe aan de Codex, dat de specifieke bevoegdheden omschrijft van de agenten die verantwoordelijk zijn voor de controle van de inning van de verkeersbelasting op de autovoertuigen en de belasting op de inverkeerstelling. Het bepaalt met name dat *“voor de controle van de inning [van deze belastingen], zijn de bevoegde agenten meer bepaald gemachtigd om [...] vaststellingen te doen met audiovisuele middelen of geautomatiseerde vaste en mobiele besturingsapparatuur, waaronder intelligente camera's in de zin van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de installatie en het gebruik van bewakingscamera's”*. In de memorie van toelichting lezen we: *“In het bijzonder zijn hier de intelligente camera's (ANPR<sup>8</sup>-camera's) bedoeld. Door het gebruik van deze camera's kunnen agenten bij het uitvoeren van een controle op de openbare weg voertuigen identificeren waarvoor de verkeersbelasting op de autovoertuigen en/of de belasting op de inverkeerstelling niet zijn betaald”*.

Het **doel** van de verwerking is in het Ontwerp vastgesteld. Het gaat erom de bevoegde agenten in staat te stellen om de inning van de verkeersbelasting op de autovoertuigen en van de belasting op de inverkeerstelling te controleren. Dit doel is welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd, zoals vereist door artikel 5.1.b) van de AVG. De Autoriteit wenst te benadrukken dat de voor dit doel verzamelde gegevens niet verder mogen worden verwerkt voor andere doeleinden die onverenigbaar zijn met het oorspronkelijke doel. Zo mogen de beelden die in het kader van het Ontwerp worden verzameld, later niet worden gebruikt door het Brusselse videobeschermingsplatform dat is opgericht bij de Ordonnantie van 28 mei 2015 tot oprichting van een instelling van openbaar nut waarin het beheer van het preventie- en veiligheidsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is samengebracht, voor zover deze Ordonnantie niet voorziet in de overdracht van beelden door de Brusselse fiscale administratie.

13. De **andere essentiële elementen van de verwerking zijn echter niet vastgesteld** in het Ontwerp, terwijl deze elementen overeenkomstig het in artikel 22 van de Grondwet vastgelegde wettigheidsbeginsel, gelezen in het licht van artikel 8 van het EVRM en artikel 6.3 van de AVG, door de wetgever bepaald moeten worden, vooral gezien het grote risico dat het gebruik van intelligente camera's met zich mee kan brengen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen .

<sup>8</sup> De afkorting ANPR staat voor *“Automated number plate recognition”*.

14. Het Ontwerp zegt niets over de categorieën van gegevens die verwerkt zullen worden in het kader van de toepassing van het nieuwe artikel 57/1 § 1 c) van de Codex. In het adviesaanvraagformulier heeft de aanvrager aangegeven dat *“de agenten ANPR-camera's zullen kunnen gebruiken om, voor de door de camera gelezen nummerplaat, te controleren of de houder van de plaat onderworpen is aan een verkeersbelasting in Brussel en zo ja, of de belasting werd betaald. (opzoeking van de nummerplaat in het informaticasysteem van de fiscale administratie)”*. Bij vraag IV.4 van het formulier, heeft hij bovendien gepreciseerd dat de nummerplaat zal worden gelezen door de ANPR-camera's en dat *“de andere verwerkte gegevens de gegevens zijn waarover de administratie reeds beschikt en die verwerkt worden voor de belastingheffing”*. Het is nodig om, in de tekst zelf van het Ontwerp, te preciseren welke **categorieën gegevens** verzameld en verwerkt zullen kunnen worden met behulp van audiovisuele middelen of geautomatiseerde vaste en mobiele besturingsapparatuur, waaronder intelligente camera's, indien nodig door te verwijzen naar de wettelijke bepalingen tot vaststelling van de regels voor het bepalen van het bedrag van de verkeersbelasting op de autovoertuigen en de belasting op de inverkeerstelling. Indien de aanvrager de bevoegde agenten effectief in staat wil stellen om camera's te gebruiken *“die ook onderdelen en software [bevatten], die al dan niet gekoppeld aan registers of bestanden, de verzamelde beelden al dan niet autonoom kunnen verwerken”*<sup>9</sup>, moet de aanvrager in zijn Ontwerp ook vermelden met welke registers en bestanden de door de intelligente camera's verzamelde beelden zullen worden gekoppeld (register van de DIV, register van de Brusselse fiscale administratie voor de betaling van de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling of andere).
15. Indien daadwerkelijk wordt overwogen om een koppeling van de met audiovisuele middelen of geautomatiseerde vaste en mobiele besturingsapparatuur verzamelde gegevens met bepaalde databases mogelijk te maken, vestigt de Autoriteit de aandacht op het feit dat de betrokken verwerkingsverantwoordelijken, vóór iedere mededeling van gegevens, zullen moeten voldoen aan de eventueel ter zake geldende formaliteiten<sup>10</sup>.
16. Ook de **bewaartermijn van de verwerkte gegevens** is een essentieel element van de verwerking dat, in principe, in de regelgeving die de verwerking omkadert moet worden vastgelegd. Het Ontwerp bepaalt niets in dit verband. Het is dus belangrijk om het Ontwerp te herzien om een maximale bewaartermijn van de verwerkte gegevens te bepalen, of op zijn minst criteria die het mogelijk maken die termijn te bepalen, voor elke categorie van verwerkte persoonsgegevens en om die termijn te rechtvaardigen in het licht van het doel waarvoor deze gegevens worden verwerkt. De Autoriteit herinnert eraan dat krachtens artikel 5.1.e) van de AVG, de verzamelde gegevens moeten *“worden*

<sup>9</sup> Definitie van het begrip intelligente bewakingscamera volgens de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's.

<sup>10</sup> Men denke in dit verband met name aan artikel 20 van de WVP en aan artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator.

*bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is".*

17. Verder is het nodig om in het Ontwerp duidelijk de **categorieën van personen te identificeren die toegang zullen hebben tot de gegevens** die worden verzameld met audiovisuele middelen of geautomatiseerde vaste en mobiele besturingsapparatuur, waaronder intelligente camera's, waarvan sprake in het nieuwe artikel 57/1 § 1, c) van de Codex.
18. Ook de **verwerkingsverantwoordelijke** zou in het Ontwerp moeten worden geïdentificeerd. De aanvrager vermeldt, bij vraag IV.1, dat de verwerkingsverantwoordelijke niet uitdrukkelijk in het Ontwerp wordt genoemd maar dat het wel degelijk gaat om de fiscale administratie. Het zou goed zijn om dit in de tekst zelf van het Ontwerp te preciseren, om iedere onduidelijkheid over de identiteit van de als verwerkingsverantwoordelijke te beschouwen persoon of entiteit te vermijden en zo de uitoefening van de rechten van de betrokkene zoals bepaald in artikel 12 tot 22 van de AVG te vergemakkelijken. De Autoriteit vestigt ook de aandacht van de verwerkingsverantwoordelijke op het feit dat hij de betrokkenen in kennis moet stellen van de identiteit van de persoon of dienst waartoe ze zich kunnen wenden om de hen door de AVG verleende rechten uit te oefenen.
19. Het ontbreken van deze essentiële elementen in de regelgeving belet de Autoriteit om, al was het maar een marginale controle te verrichten van de naleving van de eis van proportionaliteit van de inmenging in het privéleven ten opzichte van het beoogde doel.

### **C. Artikel 12 en 13 van het Ontwerp: verwerking van gegevens in het kader van de kennisgevingen die de notarissen aan de fiscale administratie moeten doen**

20. De artikelen 12 en 13 van het Ontwerp wijzigen de artikelen 69 en 70 van de Codex, die de informatieverplichtingen van de notarissen ten aanzien van het Brusselse gewest regelen.
21. Artikel 12 van het Ontwerp wijzigt artikel 69 van de Codex, waarvan de eerste paragraaf, volgens het Ontwerp, gelezen moet worden als volgt: *"De notarissen die een akte moeten opmaken die de vervreemding of de hypothecaire aanwending van een onroerend goed, van een schip of een vaartuig tot voorwerp heeft, zijn persoonlijk aansprakelijk voor de betaling van de belasting en haar toebehoren die tot een hypothecaire inschrijving aanleiding kunnen geven, als ze de gewestelijke fiscale administratie of de bevoegde agent er niet van kennisgeven"*. De derde paragraaf van artikel 69 van de Codex luidt: *"De Regering bepaalt de toepassingsmodaliteiten van dit artikel"*. In de memorie van toelichting van het Ontwerp wordt gesteld dat de uitvoeringsmodaliteiten meer gedetailleerd vastgelegd zullen worden in toekomstige uitvoeringsbesluiten. Verder luidt de toelichting: *"Het doel van deze besluiten is het opzetten van een elektronisch platform dat de uitwisseling van informatie tussen de bij de kennisgeving betrokken*

*partijen en de invordering van fiscale, sociale en andere schulden die verschuldigd zijn aan de overheid, mogelijk maakt. In deze context is de Regering van mening dat het meer opportuun zou zijn om uitvoeringsbesluiten aan te wenden om de verschillende methoden van informatie-uitwisseling tussen haar gewestelijke fiscale administratie en de Belgische notarissen te beschrijven".*

22. Artikel 13 van het Ontwerp wijzigt artikel 70 van de Codex om met name een delegatie te geven aan de Regering voor het vastleggen van de toepassingsvoorwaarden van deze bepaling die de bevoegde agent verplicht om de notaris in kennis te stellen van *het bedrag van de belasting en haar toebehoren die aanleiding kan geven tot inschrijving van de wettelijke hypotheek van het Gewest op de goederen die het voorwerp van de akte zijn*". In de memorie van toelichting preciseert de aanvrager dat *"deze delegatie tot doel heeft om het mogelijk te maken dat de Regering de communicatie- en gegevensuitwisselingsmodaliteiten vastlegt tussen de administratie en de notarissen, openbare ambtenaren en de ministeriele officieren, om aan deze laatsten toe te laten om aan hun verplichtingen van kennisgeving te voldoen"*.
23. De Autoriteit herinnert eraan dat het wettigheidsbeginsel dat is vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet niet strijdig is met een delegatie van bevoegdheid aan de Regering *"voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd"*<sup>11</sup>. De Autoriteit neemt akte van de wil van de wetgever om aan de Brusselse regering de bevoegdheid te delegeren om de gegevensuitwisselingsmodaliteiten te bepalen tussen de notarissen en de fiscale administratie in het kader van de informatieverplichting van derden ten opzichte van het Brussels Gewest. Een dergelijke delegatie is mogelijk, maar op voorwaarde dat de wetgever de essentiële elementen waarop ze betrekking heeft, heeft vastgelegd. Het Ontwerp dient derhalve te worden herzien om de delegaties aan de Regering beter te omkaderen en erin te preciseren dat de Regering op zijn minst de volgende elementen zal moeten vastleggen: de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de precieze categorieën van gegevens die zullen worden verwerkt en de bewaartermijn van deze verwerkte gegevens.

#### **D. Artikel 16 van het Ontwerp: machtiging om het rijksregisternummer te gebruiken**

24. Artikel 16 van het Ontwerp wijzigt artikel 74 van de Codex, waarvan de nieuwe versie luidt als volgt: *"Bij de verzending van de kennisgevingen en inlichtingen, vermeld in artikelen 69 tot en met 72, mag de bevoegde agent of de gewestelijke fiscale administratie de betrokken personen identificeren aan de hand van het identificatienummer, vermeld in artikel III.17 van het Wetboek van economisch recht, als het gaat om een rechtspersoon, en aan de hand van het rijksregisternummer en aan de hand van het*

<sup>11</sup> Zie Grondwettelijk Hof: arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1; arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1; arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4; arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1; arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.



*identificatienummer, bedoeld in artikel 8 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid als het gaat om een natuurlijke persoon”.*

25. Deze bepaling heeft met name tot doel om de bevoegde agenten, de fiscale administratie en de notarissen te machtigen om het rijksregisternummer te gebruiken wanneer ze gegevens uitwisselen in het kader van de informatieverplichting van derden krachtens de artikelen 69 tot 72 van de Codex. Artikel 8 § 1 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen onderwerpt het gebruik van het rijksregisternummer immers aan de machtiging van de minister van binnenlandse zaken, behalve *“wanneer dit gebruik uitdrukkelijk voorzien is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie”*. Om helemaal duidelijk te zijn over het gebruik van het rijksregisternummer door de bevoegde agenten van de fiscale administratie en de notarissen – en iedere mogelijke betwisting over de vrijstelling van de vereiste van machtiging door de minister van binnenlandse zaken te vermijden –, raadt de Autoriteit aan om de woorden *“mag de bevoegde agent [...] identificeren”* te vervangen door *“identificeert de bevoegde agent [...]”*.
26. Overigens noemt artikel 8 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid twee identificatienummers: het identificatienummer van het Rijksregister (artikel 8, § 1, 1<sup>o</sup>) en het identificatienummer van de Kruispuntbank, vastgesteld op de wijze bepaald door de Koning (artikel 8, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>). Om elke dubbelzinnigheid te vermijden, vraagt de Autoriteit de aanvrager om te preciseren dat het gaat om het identificatienummer bedoeld in artikel 8, **§ 1, 2<sup>o</sup>** van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

### **OM DEZE REDENEN,**

**is de Autoriteit van oordeel dat de aanvrager de volgende aanpassingen in het Ontwerp dient aan te brengen:**

- Preciseren van het doel van het “toezicht” waarvoor de gegevens worden verwerkt in het kader van de aangifte aan de fiscale administratie (punt 10).
- Preciseren welke categorieën van gegevens verwerkt kunnen worden bij vaststellingen met audiovisuele middelen of geautomatiseerde vaste en mobiele besturingsapparatuur en in voorkomend geval, preciseren met welke databases deze gegevens gekoppeld kunnen worden om het specifieke doel te bereiken als bepaald in het Ontwerp, namelijk de controle op de inning van de verkeersbelasting op de autovoertuigen en de belasting op de inverkeerstelling (punt 15).

- Preciseren van de bewaartermijnen van de verwerkte gegevens in het kader van vaststellingen met audiovisuele middelen of geautomatiseerde vaste en mobiele besturingsapparatuur (punt 17)
- Preciseren welke categorieën van personen toegang zullen hebben tot de verwerkte gegevens in het kader van vaststellingen met audiovisuele middelen of geautomatiseerde vaste en mobiele besturingsapparatuur (punt 18)
- Preciseren van de verwerkingsverantwoordelijke(n) van de verwerkingen bij vaststellingen met audiovisuele middelen of geautomatiseerde vaste en mobiele besturingsapparatuur (punt 19)
- Preciseren van de delegaties aan de Regering bedoeld in de artikelen 12 en 13 van het Ontwerp (punt 24).

(get.) Alexandra Jaspar  
Directeur van het Kenniscentrum