



Advies nr. 120/2018 van 7 november 2018

Betreft: voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake informatisering van justitie en modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken (CO-A-2018-111)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG*¹ (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*² (hierna de "wet van 30 juli 2018");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*³, inzonderheid de artikelen 23 en 26;

Gelet op het verzoek om advies van de Minister van Justitie, ontvangen op 19 september 2018;

Gelet op het verslag van de heer Willem Debeuckelaere;

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A32016R0679>.

² http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=1998121161&table_name=wet.

³ http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=1998121161&table_name=wet.

Brengt op 7 november 2018 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN HET VOORONTWERP

1. De Minister van Justitie (hierna de "aanvrager") vraagt het advies van de Autoriteit over een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake informatisering van justitie en modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken (hierna het "voorontwerp van wet").
2. Het voorontwerp van wet bevat diverse bepalingen die per thema zijn ondergebracht waarvan sommige betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Titel 2 neemt de inhoud over van een vorige wetsbepaling 54/2194 die een wettelijk basis geeft aan SIDIS Suite en het Voorwaardenregister, en wordt aangevuld met de wettelijke basis van een gegevensbank "Geïntegreerd Elektronisch Justitieel Opvolgdossier". Titel 3 beoogt de wetgeving met betrekking tot de inzage van het dossier in strafzaken en het nemen van een kopie van het strafdossier. Titel 4 is de aanpassing van de artikelen 589, 593 en 596 van het Wetboek van Strafvordering, met name de uitbreiding van de categorieën personen die toegang hebben tot het Centraal strafregister. Titel 6 voert een elektronische toegangsprocedure in voor de collectieve schuldenregeling. Titel 7 wijzigt het Gerechtelijk Wetboek om voor een zeker aantal authentieke bronnen een duidelijk kader te bieden voor gedematerialiseerde akten. Titel 9 wijzigt de wettelijke bepalingen inzake de Notariële Aktebank.

II. BEVOEGDHEID VAN DE AUTORITEIT

3. De Autoriteit treedt op als toezichhoudende overheid voor alle verwerkingen van persoonsgegevens waarvan het toezicht niet expliciet bij wet aan een andere toezichhoudende autoriteit is toegewezen.
4. Het voorontwerp van wet handelt over verschillende categorieën verwerkingen. Voor de meeste van deze categorieën verwerkingen werd geen enkele toezichhoudende autoriteit aangeduid en dus is de Autoriteit bevoegd. Titel 4 van het voorontwerp van wet heeft evenwel betrekking op de toegang voor de leden van de politiediensten tot de gegevens van het Centraal Strafregister. Voor deze categorie verwerking fungeert het Controleorgaan op de politionele informatie als toezichhoudende autoriteit. Deze bepalingen van het voorontwerp van wet werden dus voor advies aan dit orgaan voorgelegd.

III. ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

III.1 Omkadering van gegevensbanken Sidis Suite / Voorwaardenregister / Geïntegreerd Elektronisch Justitieel Opvolgdossier (Titel 2)

III.1.1. Voorafgaande opmerking

5. Vooreerst merkt de Autoriteit op dat de aanvrager opteerde voor een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen voor de omkadering van drie justitiële gegevensbanken die de identiteitsgegevens bevatten van de betrokkenen en de hen betreffende strafrechtelijke gegevens.
6. Omwille van de transparantie en de rechtszekerheid vraagt de Autoriteit zich af of de oprichting van nieuwe gegevensbanken met gevoelige gegevens niet eerder het voorwerp zou moeten uitmaken van een specifiek voorontwerp van wet eerder dan dat deze zich ergens bevindt te midden van andere bepalingen van diverse aard.

III.1.2. Sidis Suite en Voorwaardenregister

7. De aanvrager herhaalt dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zich reeds uitsprak over de omkadering voor de verwerkingen van deze gegevensbanken in haar adviezen nr. 10/2017 van 22 februari 2017⁴ (hierna het "advies 10/2107"), en 50/2017 van 20 september 2017⁵ (hierna de advies 50/2017) *betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Justitie in het kader van de uitvoering van vrijheidsstraffen en vrijheidsbenemende maatregelen en van het beheer van de inrichtingen waar deze uitvoering plaatsvindt*⁶ (hierna het "wetsvoorstel 54/2194").
8. De Autoriteit zal dus nagaan of rekening is gehouden met de opmerkingen van de Privacycommissie. Er wordt aan herinnerd dat zij gunstig stond tegenover de aangebrachte wijzigingen ingevolge haar eerste advies dat betrekking had op de omkadering van de gegevensbank Sidis Suite.
9. Zoals de aanvrager uitlegt in zijn begeleidende brief en in de Memorie van Toelichting, herneemt Titel 2 de bepalingen van het wetsvoorstel 54/2194 maar daarbij wordt voorzien in twee

⁴ https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/beraadslaging_FO_003_2014.pdf.

⁵ https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/beraadslaging_FO_003_2014.pdf.

⁶

<http://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?dossierID=2194&legislat=54&inst=K>.

gegevensbanken in plaats van de enige gegevensbank Sidis Suite omwille van de doeleinden eigen aan de verwerkingen die daar betrekking op hebben, hun specifieke gegevens en hun bijzonder beheer. De Autoriteit waardeert dit onderscheid aangezien de Privacycommissie in haar advies 50/2017 opmerkte dat de penitentiaire administratie de facto en de jure het beheer dreigt te krijgen over gegevens waarvoor zij vandaag niet bevoegd is.

10. De Autoriteit stelt vast dat de aanvrager de Federale Overheidsdienst (FOD) Justitie heeft behouden als verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevensbanken. De Privacycommissie stelde dat de FOD Justitie blijkbaar niet de eindverantwoordelijkheid draagt voor de gegevensverwerkingen binnen Sidis Suite en dat dit integendeel de rol bleek te zijn van het Openbaar Ministerie. De Aanvrager verduidelijkt in het commentaar bij het artikel dat *"Terwijl de minister van Justitie de bevoegdheid heeft om onder meer instructies te geven betreffende de geïnformatiseerde gegevensbanken bedoeld in deze titel, wordt de FOD Justitie, die het dagelijks beheer van de geïnformatiseerde gegevensbanken verzorgt, belast met de uitwerking van de verplichtingen betreffende de toepassing van de Verordening 2016/679."* De Autoriteit neemt akte van deze uitleg maar wijst nogmaals op de opmerking van de Privacycommissie. Deze opmerking is des te meer gegrond omdat het Voorwaardenregister wordt gevoed door de magistraten van de Rechterlijke Orde die een registreerverplichting hebben in deze gegevensbank.

11. De Autoriteit merkt op dat de doeleinden van de gegevensverwerkingen in de gegevensbank Sidis Suite nog beknopter worden omschreven dan in het wetsvoorstel 54/2194. Daarin werd gepreciseerd dat *"de De uitvoering van vrijheidsstraffen en vrijheidsbenemende maatregelen meer bepaald de toepassing omvat van alle regels die verband houden met:*
 - 1° de rechten en plichten van de gedetineerde als bewoner van de inrichting;*
 - 2° de duur van de detentie;*
 - 3° het al dan niet tijdelijk verlaten van de inrichting"*.

De Autoriteit herhaalt dat de doeleinden van de verwerking welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd moeten zijn (artikel 5.1.b. van de AVG) en vraagt de aanvrager om deze voormelde omschrijving over te nemen.

12. Ook verwondert de Autoriteit er zich over om in de Franse versie van het voorontwerp van wet te zien staan over de doeleinden van het Voorwaardenregister: *"voor de adequate uitoefening van de wettelijke opdrachten van de penitentiaire administratie bestaande uit de uitvoering van vrijheidsstraffen en vrijheidsbenemende maatregelen"* wat overeenkomt met de doeleinden van Sidis Suite. De doeleinden van het Voorwaardenregister betreffen enkel de adequate uitoefening van de opdrachten van opvolging, begeleiding en controle door de bevoegde overheden, organen en diensten van de voorwaarden opgelegd aan personen die het voorwerp vormen van een

strafrechtelijke beslissing, en die, mits naleving van deze voorwaarden in vrijheid zijn, in vrijheid werden gesteld of in vrijheid zijn gelaten.

13. De Autoriteit merkt op dat het voorontwerp van wet verwijst naar niet geïdentificeerde bepalingen. Zo stipt de Autoriteit de verwijzing aan onder de artikelen 4 en 5, §5, 2°. Zij verzoekt de aanvrager om de formulering over te nemen zoals ze in het wetsvoorstel 54/2194 beschreven staat.
14. De Autoriteit merkt op dat de koninklijke besluiten die de nadere regels verduidelijken, namelijk dat de omvang en de specifieke doelen van de toegang door de betrokken instellingen en diensten voor advies aan de bevoegde toezichthoudend autoriteit moet worden voorgelegd zoals bedoeld in de wet van 30 juli 2018, en niet noodzakelijkerwijs aan de Autoriteit, als het gaat over de verwerkingen als bedoeld in Titel 2 van deze wet. Zij verzoekt de aanvrager bijgevolg om de artikelen 7, 2de en 5de lid, 8 §3, 13, 3de lid, 14, 4de lid en 19, 3de lid van het voorontwerp van wet te corrigeren.
15. Aangaande deze koninklijke besluiten, moeten naast de nadere regels en de omvang van de toegang ook gedetailleerd worden omschreven voor welke specifieke doelen de overheid, instelling of dienst de gegevens mogen gebruiken (zie advies 10/2017, punt 20). Deze vereiste blijkt niet uit de artikelen 7, 5de lid en 13, 3de lid. Aangaande de diensten bedoeld in artikel 13, 1ste lid, is er zelfs geen sprake van een dergelijk koninklijk besluit. Ze vraagt de aanvrager dat hij deze bepalingen corrigeert.
16. De Autoriteit merkt op dat evenals het wetsvoorstel 54/2194 dat voorzag in een beperking op de rechten van de betrokkenen, ook de artikelen 25 en 26 van het voorontwerp van wet gebruik maken van de mogelijkheid bedoeld onder artikel 23 van de AVG om de rechten van de betrokkenen te beperken ter waarborging van de openbare veiligheid. Artikel 23.2 van de AVG bepaalt dat de wettelijke maatregel die voorziet in beperkingen op de rechten van de betrokkene, moet beantwoorden aan een reeks minimale garanties. In dat verband stelt de Autoriteit met name vast dat de doeleinden - zelfs als hun formulering moet verbeterd worden (zie punten 12 en 13) - nader zijn omschreven, dat de categorieën persoonsgegevens worden vermeld, de omvang van de beperkingen wordt gepreciseerd, de verwerkingsverantwoordelijke is bepaald, de bewaartermijnen zijn beschreven en er zijn garanties voorzien op vlak van eerbiediging van de vertrouwelijkheid en logging van de verwerkingen.

III.1.3. «Geïntegreerd Elektronisch Justitieel Opvolgdossier »

17. Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat het Geïntegreerd Elektronisch Justitieel Opvolgdossier een lokale praktijk is voor gegevensuitwisseling die aanvrager wenst te veralgemenen.
18. De Autoriteit merkt meteen al de ongelukkige Franse vertaling op voor het Geïntegreerd Elektronisch Justitieel Opvolgdossier. Het woord "Justitiel" dat niet bestaat in het Frans zou moeten worden vervangen door "Judiciaire". Vervolgens zou het woord "Elektronique" moeten worden verbonden met "Dossier" en niet met "Suivi", wat doet denken aan een elektronisch toezicht op de persoon op wie het dossier betrekking heeft.
19. Volgens de Memorie van Toelichting bevat het Geïntegreerd Elektronisch Justitieel Opvolgdossier twee luiken. Het eerste luik draait "*rond de opvolging van voorwaarden in de fase van het vooronderzoek en na de veroordeling (databank met vonnissen en verslagen justitiehuizen) waarin de dossiers worden beheerd inzake de bemiddeling in strafzaken, de vrijheid onder voorwaarden door de onderzoeksrechter in het kader van de voorlopige hechtenis, de probatievoorwaarden en de werkstraf*". Het tweede luik betreft het digitaal interneringsdossier, dat dient voor de opvolging van de geïnterneerden. Deze doeleinden worden nogal raadselachtig omschreven in artikel 16 van het voorontwerp van wet en luidt als volgt: "*voor de adequate uitoefening van de wettelijke opdrachten van de bevoegde overheden, organen en diensten in het kader van de uitvoering van beslissingen van gerechtelijke overheden in strafzaken houdende straffen en maatregelen*".
20. De Autoriteit kan het belang van deze nieuwe gegevensbank niet echt onderscheiden in vergelijking met de gegevensbanken Sidis Suite en het Voorwaardenregister. De verwerkingen in het kader van het eerste luik liggen binnen het kader van de verwerkingen van het Voorwaardenregister terwijl de verwerkingen betreffende de geïnterneerden vallen onder de verwerkingen binnen het kader van Sidis Suite.⁷ De Autoriteit brengt in herinnering dat deze benadering tegenstrijdig is met het beginsel dat eenzelfde gegeven in één authentieke bron dient te worden opgeslagen (zie met name het advies 50/2017, punt 6.b).
21. Bijgevolg verzoekt zij de aanvrager om deze gegevensbank op te geven en in dit kader gebruik te maken van de gegevensbanken Sidis Suite en het Voorwaardenregister.

⁷ Zie het Activiteitenverslag 2016 van het Directoraat-generaal Penitentiaire inrichtingen van de FOD Justitie https://justitie.belgium.be/publicaties/activiteitenverslag_2016_van_het_directoraat_generaal_penitentiaire_inrichtingen : « *Geïnterneerden zijn gedetineerden die zijn opgesloten op basis van een internering die is aanbevolen door een strafrechtbank of door een Kamer tot Bescherming van de Maatschappij omwille van hun geestestoestand.* » (blz. 37).

22. Bijkomend verwijst de Autoriteit naar haar vorige opmerkingen (zie punten 14 en 15) over de koninklijke besluiten die de nadere regels, de omvang en de specifieke doelen van de toegang door instellingen en betrokken diensten nader moeten omschrijven. Deze vereiste blijkt niet duidelijk voor de diensten bedoeld onder artikel 19, lid 1 van het voorontwerp van wet. Er is onder de artikelen 19, lid 3 en 20, lid 4 van het voorontwerp geen nader omschrijving van de specifieke doelen opgenomen

III.2. Kopiëren van het strafdossier (Titel 3)

23. Het voorontwerp voorziet in de mogelijkheid voor de eiser of zijn advocaat om zelf met hun eigen middelen, gratis en ter plaatse - een kopie te nemen van het strafdossier of van bepaalde stukken dat hen voor inzage te beschikking wordt gesteld.
24. De Memorie van toelichting stelt dat "*Het recht op toegang tot het dossier een determinerend recht is van de verdediging. Dit recht moet evolueren met de technologische instrumenten waarover de advocaten beschikken (scannen middels leespenen, handscanners, draagbare kopieermachines, camera's van smartphones en tablets, enz.). Die evolutie gaat samen met de aan de gang zijnde digitalisering van de strafdossiers en de online inzage ervan.*" Het commentaar bij de artikelen verduidelijkt dat hoewel de aanvrager er niet van overtuigd is dat een wetswijziging noodzakelijk is om deze praktijk toe te staan, het zinvol is om de bedoelde bepalingen in het Wetboek van Strafvordering en de wet van 20 juli 1990 *betreffende de voorlopige hechtenis* het kopiëren met moderne technologische middelen in de wet te verankeren.
25. De Autoriteit merkt op dat de wet in bepaalde gevallen uitsluitend voorziet in het recht om het dossier in te zien en in andere gevallen voorziet in de mogelijkheid om het dossier in te zien en/of kopies te verkrijgen. Er kan geen sprake van zijn om dit onderscheid tussen inzage en het nemen van een kopie te omzeilen door de mogelijkheid te bieden om kopies te nemen terwijl het uitsluitend toegelaten is om het dossier in te zien. De mogelijkheid om kopies te nemen met eigen middelen zou slechts mogen plaatsvinden wanneer het nemen van kopies toegelaten is. Zij is beoordeelt de voorgenomen wijzigingen bijgevolg als ongunstig.

III.3. Wijziging van het Wetboek van Strafvordering betreffende de toegang tot het Strafreger (Titel 4)

26. De Autoriteit neemt er kennis van dat de personeelsleden van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten en zijn Dienst Enquêtes worden toegevoegd aan de lijst met autoriteiten die toegang hebben tot de gegevens van het Strafreger, omdat deze gegevens in artikel 593 van het Wetboek van Strafvordering worden afgebakend.

27. De aanvrager rechtvaardigt deze toegang met een gedetailleerde uitleg in de Memorie van Toelichting. Zij hebben de gegevens van het het Strafregister inderdaad nodig in het kader van de strafonderzoeken die de Dienst Enquêtes uitvoert, de controles en de klachten.
28. De Autoriteit neemt ook kennis van het feit dat de Federale Overheidsdienst Justitie is aangeduid als verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevens van het Strafregister.
29. De Autoriteit neemt ook nota van de logische afschaffing van de verplichting voor de gemeenten om zicht tot de lokale politie te richten voor de opmaak van uittreksels uit het Strafregister op grond van artikel 596, 2de lid om te weten of de betrokkene onderworpen is aan een verbod om een activiteit uit te oefenen die hem in contact zou brengen met minderjarigen, uitgesproken door een rechter of een onderzoeksgerecht in toepassing van artikel 35, § 1, tweede lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. Zoals de Memorie van Toelichting stelt, staat deze informatie immers in het Strafregister sedert 1 januari 2018 en dus wordt die informatie automatisch verstrekt als de gemeente een uittreksel uit het Strafregister opmaakt op grond van artikel 596, 2de lid van het Wetboek van Strafvordering. De lokale politie moet dus in deze procedure niet langer tussenkomen.
30. Het voorontwerp van wet voegt daar aan toe "*De toegangsmodaliteiten (permanente toegang van de overheden opgesomd in artikel 593, 1ste lid van het Wetboek van Strafvordering) maken het voorwerp uit van een protocolakkoord tussen de verantwoordelijke van de verwerking van het Strafregister en de aanvrager. Dit protocol bevat eveneens de gepaste maatregelen om de rechten en vrijheden van de betrokken personen te beschermen, in het bijzonder deze met betrekking tot:*
- a) de registratie van de toegangen;*
 - b) de verplichting gehouden te zijn aan het beroepsgeheim of aan de vertrouwelijkheidsplicht;*
 - c) de technische en organisationele maatregelen betreffende het beheer van de toegangen.*
- De registratie van de toegangen dient ten minste toe te laten vast te stellen wie toegang had en voor welke doeleinden de toegang werd gerealiseerd."*
31. De Autoriteit verzoekt de aanvrager om zich in overeenstemming te brengen en te verwijzen naar artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 voor de bijkomende inhoud en de nadere regels van dit protocol.

32. Voor de registratie van de toegangen, verwijst de Autoriteit naar de aanbeveling van de Privacycommissie met betrekking tot het toegangs- en gebruikersbeheer in de overheidssector.⁸ De registratie van de toegangen laat een volledige tracering toe (wie, wanneer, wat, waar, waarom). Hier laat de tekst van het voorontwerp niet uitschijnen dat de logging betreffende het tijdstip en het onderwerp van de raadpleging van het Strafregerregister zullen worden geregistreerd.

III.4. Informatisering van de procedure van collectieve schuldenregeling (Titel 6)

33. De wet van 25 december 2016 *tot wijziging van de rechtspositie van de gedetineerden en van het toezicht op de gevangenen en houdende diverse bepalingen inzake justitie* voerde de wettelijke basis in voor de inrichting van het Centraal register collectieve schuldenregeling. Deze gegevensbank zal alle stukken en gegevens die verband houden met de procedure voor collectieve schuldenregeling bijeenbrengen en een platform oprichten waarlangs de uitwisselingen zullen gebeuren tussen rechtbank, schuldbemiddelaar, schuldenaar en schuldeisers. De nadere regels voor de inzage van de gegevens in dit register moeten nog geregeld worden bij koninklijk besluit. De Privacycommissie kreeg de gelegenheid om zich over de oprichting van dit register uit te spreken in haar advies nr. 18/2016 van 27 april 2016⁹.
34. Volgens de Memorie van Toelichting bevat het voorontwerp van wet de ontbrekende procedurele aanpassingen die ingebruikname van het register mogelijk zullen maken. "*[Het] beoogt in de eerste plaats de aanpassing van de terminologie die in het Gerechdelijk Wetboek wordt gebruikt om de procedure te beschrijven. Het gaat om veeleer technische aanpassingen die de handelingen van de betrokken actoren afstemmen op gebruik van het door de beheerder ontwikkelde systeem.*"
35. De Autoriteit stelt vast dat het voorontwerp van wet voorziet in een verplicht gebruik van het register voor alle betrokkenen behalve met name voor de natuurlijke personen die niet door een advocaat worden bijgestaan. De personen die vrijgesteld zijn van het verplicht gebruik van het register kunnen zich inschrijven. Het voorontwerp van wet laat hiervoor toe, aldus de omschrijving in het commentaar bij artikel 45 "*dat een betrokkene op bestendige wijze vanuit het register elektronische mededelingen en kennisgevingen ontvangt*". Daartoe kan de persoon in zijn verzoek om collectieve schuldenregeling¹⁰ zijn akkoord geven over het gebruik van het Centraal register collectieve schuldenregeling.

⁸ Aanbeveling nr. 01/2018 van 24 september 2008 https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2008_0.pdf.

⁹ Advies over een voorontwerp van wet tot oprichting van een Centraal Register Collectieve Schuldenregelingen https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_18_2016.pdf.

¹⁰ « *Elke natuurlijke persoon (...), die geen koopman is in de zin van artikel 1 van het Wetboek van Koophandel kan, indien hij niet in staat is om, op duurzame wijze, zijn opeisbare of nog te vervallen schulden te betalen en voor zover hij niet kennelijk*

III.5. Wijzigingen aan het *Gerechtig Wetboek* betreffende de authentieke bronnen (Titel 7)

36. Titel 7 van het voorontwerp strekt enerzijds tot de uitbreiding van het centraal register van authentieke gedematerialiseerde akten van gerechtsdeurwaarders (hoofdstuk 1) en anderzijds de elektronische lijst van de leden van de rechterlijke orde, advocaten en gerechtsdeurwaarders (hoofdstuk 2).

III.5.1. Centraal register van gedematerialiseerde authentieke akten van gerechtsdeurwaarders (Hoofdstuk 1)

37. Over het Centraal register van gedematerialiseerde authentieke akten van gerechtsdeurwaarders, bracht de Privacycommissie twee maal een ongunstig advies uit, namelijk advies nr. 47/2015 van 25 november 2015 betreffende oprichting van het register en advies nr. 46/2016 van 31 augustus 2016 over de uitvoering daarvan krachtens een koninklijk besluit.

38. Het Centraal register van gedematerialiseerde authentieke akten van gerechtsdeurwaarders "geldt als authentieke bron voor alle akten die erin zijn opgenomen" (art. 32^{quater}/2, §1 van het *Gerechtig Wetboek*). Het oorspronkelijke doeleinde dat aanleiding gaf tot de oprichting van dit register is de «rechtsgeldigheid van een betekening na te gaan en in rechte vast te stellen» (*Ibidem*), wat de Privacycommissie gerechtvaardigd achtte (punt 28 van het advies nr. 47/2015).

39. Het artikel 34/2, § 2, eerste lid, *Gerechtig Wetboek* duidt de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders aan als verwerkingsverantwoordelijke voor dit register. Als verwerkingsverantwoordelijke moet de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders de beginsels van de AVG naleven inzake doeleinden, proportionaliteit, informatieveiligheid en rechten van de betrokkenen.

40. Momenteel beperkt dit centraal register zich tot de akten die zijn opgemaakt en betekend door de gerechtsdeurwaarder, zowel de elektronische opgemaakte en betekende akten als de akten die via traditionele weg werden betekend en vervolgens gedigitaliseerd werden. Het voorontwerp van wet wil het toepassingsgebied van dit register uitbreiden tot "elke andere door de Koning, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, aangeduide authentieke akte die opgemaakt wordt door een gerechtsdeurwaarder" (art. 65 van het voorontwerp van wet). De Memorie van toelichting citeert bijvoorbeeld een proces-verbaal van vaststelling of een proces-verbaal van verkoop. "Deze databank zal dus het unieke originele exemplaar bevatten van elke authentieke

zijn onvermogen heeft bewerkstelligd, bij de rechter een verzoek tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling indienen» (artikel 1675/2, lid 1^{van} het *Gerechtig Wetboek*).

akte die in gedematerialiseerde vorm is opgemaakt en kan daarenboven een gedematerialiseerde kopie (met dezelfde bewijswaarde) bevatten van de akten in papieren vorm, die dan achteraf in gedematerialiseerde vorm worden omgezet" (Memorie van Toelichting, blz. 72).

41. De Autoriteit merkt terloops op dat in de tekst van artikel 65 van het voorontwerp de benaming van de rechtsopvolger van de Privacycommissie moet worden gebruikt, namelijk De Gegevensbeschermingsautoriteit.

42. De doeleinden van een dergelijke uitbreiding worden voorgesteld in de Memorie van Toelichting en kunnen als volgt worden samengevat:

- een zekere uniformiteit tussen alle akten van een gerechtsdeurwaarder;
- de garantie van vertrouwelijkheid, integriteit en leesbaarheid van alle akten;
- transparantie omtrent de werkzaamheden van iedere gerechtsdeurwaarder verhogen wat controle mogelijk maakt;
- verlies van aktes vermijden (ingevolge overstroming, brand, diefstal, ...) door individuele gerechtsdeurwaarders;
- het verzamelen en verwerken van statistische gegevens;
- een betere kwaliteit van de processen-verbaal van vaststelling van feiten op het internet en de elektronische opmaak ervan die meestal geïllustreerd wordt met foto's die, eens ze zijn afgedrukt, snel aan kwaliteit verliezen. Zo kan bijvoorbeeld de kleur afwijken, zodat het bewaren van een digitale versie meer garanties biedt.
- de burgerrechtelijke en strafrechtelijke keten integraal informatiseren (Memorie van toelichting, blz. 73-74).

43. De uiteengezette doeleinden zijn welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd. De Autoriteit is evenwel van mening dat het disproportioneel is de centralisering te eisen van elk type authentieke akte van de gerechtsdeurwaarders in één enkele gegevensbank die door hun beroepsvereniging wordt beheerd. De eenvormigheid van de akten kan bijvoorbeeld aangetast zijn door andere doelen, bijvoorbeeld door het gebruik van elektronische modeldocumenten. De garantie op vertrouwelijkheid, integriteit en leesbaarheid van elektronische akten kan met andere middelen bereikt worden dan met de centralisering in een gegevensbank. Betreffende de mogelijkheid om de gerechtsdeurwaarders te controleren, is het raadzaam om te preciseren op welke gegevens de controle betrekking hebben, wie toegang zal hebben en voor welke doeleinden, omdat deze akten door hun aard een groot aantal persoonlijke gegevens bevatten van andere personen dan de gecontroleerde gerechtsdeurwaarder. Voor de kwaliteit van de processen-verbaal tot vaststelling op het internet en elektronisch opgemaakt, kan worden ingestaan op een andere, minder intrusieve manier dan het centraliseren van gegevens. En tot slot worden niet alle authentieke akten van gerechtsdeurwaarders

gebruikt in het kader van burgerrechtelijke of strafrechtelijke procedures, zodat een systematische centralisering niet gerechtvaardigd is.

44. In haar advies nr. 47/2015, bracht de Privacycommissie al een ongunstig advies uit over het feit dat het centraal register van gedematerialiseerde authentieke akten van gerechtsdeurwaarders beschouwd wordt als een authentiek bron, waarbij ze haar aanbeveling uit eigen beweging nr. 09/2012 van 23 mei 2012 in verband met authentieke gegevensbronnen in de overheidssector, in herinnering bracht. Een toegang die niet kosteloos is, zal de controle doen verwateren en het feit dat het de betrokken en gecontroleerde beroepscategorie is die de gegevens zal centraliseren was al aan kritiek onderhevig (Advies nr. 47/2015, punten 37-42).

45. De centralisering van alle authentieke akten in elektronische vorm en in één enkele gegevensbank zal ook de veiligheidsrisico's doen verhogen, met name op het gebied van gegevenslekken. Welnu, het voorontwerp voorziet in geen enkele bijzondere bepaling om de veiligheid van de gegevens te garanderen, omschrijft niet nader wie toegang zal hebben tot de gegevens, noch hoe de rechten van de betrokkenen zullen geëerbiedigd worden. Het volstaat immers niet om een zin toe te voegen aan artikel 32 *quater*/2, §1, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek, want de andere bepalingen van dit artikel en zijn koninklijk uitvoeringsbesluit zijn voor het grootste¹¹ deel uitsluitend gericht op de betekeningen.

46. De Autoriteit is van mening dat de centralisering van alle authentieke akten van gerechtsdeurwaarders in één enkele gegevensbank, die beheerd wordt door een beroepsvereniging, kan leiden tot een verhoogd risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. De documenten die in het kader van de verwerking worden doorgezonden, zijn immers gerechtelijke documenten die in een groot aantal gevallen, gegevens zullen bevatten die behoren tot de bijzondere categorieën van gegevens bedoeld in artikel 9 van de AVG en/of gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10 van dezelfde verordening. De verwerking zal massief zijn en algemeen. Onder deze omstandigheden, gelast de Autoriteit de verwerkingsverantwoordelijke om op de geplande verwerkingsverrichtingen een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren conform artikel 35 van de AVG.

47. De bewaartermijn van de gegevens van het Centraal register is thans 30 jaar (art. 32 *quater*/2, §2, 3de lid van het Gerechtelijk Wetboek) terwijl de Privacycommissie al van oordeel was dat een systematische opslag van 20 jaar een disproportionele termijn was voor de betekeningen, omdat het niet altijd relevant is om ze allemaal te bewaren als de procedure is afgelopen en de beroepsmiddelen uitgeput (zie advies nr. 47/2015, punten 35-36). Als uitgaande van de verjaringsregels een termijn

¹¹ Koninklijk Besluit van 14 juni 2017 tot uitvoering van de artikelen 32 *quater*/1, § 1 en 32 *quater*/2, §§1 en 6 van het Gerechtelijk Wetboek.

van 30 jaar in bepaalde gevallen gerechtvaardigd kan worden om bewijsmiddelen te bewaren, wil dit niet zeggen dat deze termijn relevant is voor alle authentieke akten van de deurwaarders. De Autoriteit is van mening dat de bewaartermijn moet worden aangepast ten aanzien van elke onderscheiden doeleinde.

48. Om deze redenen acht de Autoriteit het niet opportuun om op die manier het toepassingsgebied uit te breiden van het Centraal register van gedematerialiseerde authentieke akten van gerechtsdeurwaarders.

III.5.2. De elektronische lijsten van de leden van de rechterlijke orde, advocaten en gerechtsdeurwaarders (Hoofdstuk 2)

49. De artikelen 66 tot 70 van het voorontwerp voegen in het *Gerechtelijk Wetboek* nieuwe bepalingen in met betrekking tot de samenstelling van elektronische lijsten van de leden van de rechterlijke orde, advocaten en gerechtsdeurwaarder.s

50. De verwerkingsverantwoordelijke, die ook beheerders worden genoemd, worden in het voorontwerp van wet uitdrukkelijk aangeduid. Het gaat respectievelijk om:

- De FOD Justitie voor de elektronische lijst van de personen die een gerechtelijke ambt uitoefenen als bedoeld in Deel II, Boek II, titel 1 van het *Gerechtelijk Wetboek*. ;
- De Orde van Vlaamse balies en de 'Ordre des barreaux francophones et germanophone' voor
 - o een gezamenlijke elektronisch tableau van de advocaten;
 - o een gezamenlijke elektronische lijst van de advocaten;
 - o een gezamenlijke elektronische lijst van advocaten-stagiairs;
- Voor de Nationale kamer van gerechtsdeurwaarders voor
 - o een elektronische lijst van de gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders,
 - o een elektronische lijst van alle gerechtsdeurwaarders-titularis en plaatsvervangende gerechtsdeurwaarders.

51. De gegevens op elke lijst worden door de Koning vastgesteld «na advies van de beheerder». Hier vestigt de Autoriteit de aandacht op een incoherentie tussen de tekst van het voorontwerp van wet die verwijst naar het advies van de beheerder¹², en het commentaar bij deze artikelen, dat verwijst naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit¹³. De tekst van het voorontwerp zou in die zin moeten worden aangepast. Bovendien stelt het commentaar dat er voor moet worden ingestaan

¹² Zie het nieuwe artikel 315ter, §3, nieuwe artikel 434/1, §3 en het nieuwe artikel 555/1bis, §3 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd door de artikelen 67, 68 en 70 van het voorontwerp van wet.

¹³ Zie het commentaar bij de geciteerde bepaling in de vorige voetnoot, Memorie van Toelichting, blz. 75, 78 en 81.

dat de lijst uitsluitend professionele gegevens bevat. De Autoriteit meent dat het beter zou zijn om rechtstreeks in de tekst van het voorontwerp te preciseren dat de lijst enkel de professionele gegevens zal bevatten die noodzakelijk zijn om de nagestreefde doeleinden te bereiken.

52. Volgens de Memorie van toelichting¹⁴ zijn de doeleinden die deze verwerkingen nastreven voor alle lijsten identiek:

- voor de « juridische zekerheid verbonden aan de wettelijke opdrachten van de betrokken beroepen;
- voor redenen van « algemeen belang gelet op het feit dat de burgers met zekerheid moeten weten wie gemachtigd is een authentieke akte te ondertekenen ».

53. De Autoriteit is van mening dat de toegelichte doeleinden vaag zijn en aan elke soort lijst moet worden aangepast. Er bestaan al lijsten van advocaten en gerechtsdeurwaarders die beheerd worden door hun beroepsverenigingen. De toegevoegde waarde van de elektronische lijsten opgemaakt op grond van het voorontwerp zou de elektronische authenticatie moeten mogelijk maken van de betrokkenen, alsook hun professionele hoedanigheid, voor de toegang en het gebruik van de diverse platformen, netwerken en systemen die onder de informatisering van justitie vallen. De authenticatie van de hoedanigheid van magistraat, lid van het parket of gerechtsdeurwaarder is immers van kapitaal belang om de toegang tot dit instrument op een beveiligde wijze te beheren (user and access management). Als dit het nagestreefde doeleinde is, zou dit duidelijk en uitdrukkelijk moeten worden vermeld.

54. Voor wat de toegang tot de gegevens uit deze lijsten betreft: de elektronische lijsten van advocaten en gerechtsdeurwaarders zullen gepubliceerd worden. Dit is nu al zo, aangezien het publiek op de website van de beroepsorganisaties de lijsten met beroepsleden kan raadplegen en dit om redenen van informatieverstrekking en transparantie. Evenwel beantwoordt de elektronische authenticatie van de hoedanigheid van advocaat of gerechtsdeurwaarder niet noodzakelijk aan dezelfde doeleinden als het informeren van het grote publiek. Het zou dus beter zijn dat enkel de professionele gegevens die noodzakelijk zijn om de vereiste doeleinden te bereiken, voor het publiek toegankelijk zouden zijn.

55. De lijst van de leden van de rechterlijke orde zou daarentegen enkel toegankelijk zijn voor de FOD Justitie en voor de andere leden van de rechterlijke orde, onder toezicht van de FOD Justitie en voor zover dit noodzakelijk zou zijn om hun respectieve, wettelijke opdrachten te vervullen.¹⁵ In dit verband vestigt de Autoriteit de aandacht op een andere incoherentie tussen de tekst van het

¹⁴ Zie het eerste lid van het commentaar bij de artikelen 67, 68 en 70 van het voorontwerp, Memorie van Toelichting, blz. 74, 77 en 81.

¹⁵ Zie in artikel 67 het nieuwe artikel 315 *ter*, § 4 van het *Gerechtelijk Wetboek*.

voorontwerp en het commentaar bij de artikelen, aangezien het commentaar bij artikel 67 over de lijst van de leden van de rechterlijke orde meerdere keren zegt dat deze voor het publiek toegankelijk is. De Autoriteit is van mening dat de noodzaak om de lijst met leden van de rechterlijke orde openbaar te maken niet is aangetoond en dat het verordenen van een algemene bekendmaking van de lijst zonder enig onderscheid te maken tussen de betrokken functie, disproportioneel is. In het kader van de informatisering van justitie zou de toegang tot deze lijst evenwel voldoende open moeten staan om de authenticatie van de hoedanigheid van de leden van het rechterlijke orde mogelijk te maken.

56. Over de nadere regels voor de opmaak, bewaring en raadpleging van deze lijsten, geeft de Memorie van Toelichting tot drie keer toe een verkeerde uitleg door te verkondigen dat « Gegeven het feit dat de elektronische lijst (...) geen ernstige aantasting vormt op het recht op eerbiediging van het privéleven van de betrokken personen en dat deze lijst opgesteld wordt om redenen van rechtszekerheid en redenen van algemeen belang, het niet nodig is om te voorzien dat de modaliteiten van opstelling, bewaring en raadpleging van deze lijst door de Koning zouden worden bepaald »¹⁶, waaraan wordt toegevoegd dat de bepalingen in het voorontwerp van wet in dit verband voldoende verduidelijkt is.

57. De Autoriteit wil benadrukken dat wanneer het privéleven en de rechtszekerheid en algemeen belang niet ernstig worden aangetast, dit in geen geval betekent dat de AVG niet moet worden geëerbiedigd noch om in het voorontwerp of bij koninklijk besluit, geen bijkomende preciseringen te leveren over de veiligheid van de gegevens of over de nadere regels waarop de betrokkenen hun rechten uitoefenen.

58. De rechtvaardiging van de bewaartermijn van de gegevens die op 30 jaar is vastgesteld, is niet duidelijk en het volstaat niet om gewoon naar een analoge toepassing te verwijzen in de tekst van het artikel III.18, §4 Van het Economische Wetboek, betreffende de bewaartermijn van gegevens van de Kruispuntbank van ondernemingen¹⁷.

59. In toepassing van artikel 5, lid 1, 2° van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, geeft het voorontwerp bovendien het recht aan de drie verwerkingsverantwoordelijken, ieder voor de hen betreffende lijst, het rijksregisternummer te gebruiken om de identiteit van de personen op de lijst te verifiëren en om «toegang te hebben tot de gegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1°, 2°, 6°, en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983». Het gaat hier anders gezegd over de toegang tot de naam en voornamen, geboorteplaats en -datum, en plaats en datum van overlijden alsook over de opeenvolgende wijzigingen aan die gegevens. Het is goed mogelijk dat de identiteit al in een vroeger stadium werd geverifieerd in het Rijksregister, bijvoorbeeld op het ogenblik van de aanwerving, benoeming of toekenning van een professionele

¹⁶ Commentaar bij de artikelen 67, 68 en 70, Memorie van Toelichting, blz. 74-75, 77-78 en 81.

¹⁷ *Idem*, blz. 76, 79 et 82.

titel. Toch is het raadzaam om deze gegevens te kunnen bijwerken bij een overlijden, of bij een wijziging van naam of voornamen. De gegevens met betrekking tot een mogelijk overlijden zou «is nodig omdat de beheerder het publiek moet verwittigen van het tijdstip waarop iemand niet meer bevoegd is om een authentieke akte te tekenen»¹⁸ (voor de leden van de rechterlijke orde en de gerechtsdeurwaarders) of «niet meer bevoegd is om de bevoegdheden van een advocaat of stagiair uit te oefenen »¹⁹ (voor de advocaten). Dit doeleinde lijkt in dit geval rechtmatig. De Memorie van Toelichting verduidelijkt dat het rijksregisternummer gedurende 30 jaar wordt bewaard zonder deze termijn ter rechtvaardigen (punt 58 hierboven). De geraadpleegde informatie in het register worden niet aan het publiek meegedeeld.

60. Tot slot stelt het voorontwerp de verwerkingsverantwoordelijken in staat om ieder voor zijn lijst toegang te hebben tot dezelfde informatie in de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. De Autoriteit veronderstelt dat het in werkelijkheid gaat over een toegang tot de registers van de Kruispuntbank bedoeld in artikel 4 § 2, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

61. De Memorie van Toelichting legt uit dat een dergelijke toegang noodzakelijk is om dezelfde redenen als deze die werden ingeroepen voor het Rijksregister betreffende de personen die opgenomen zijn in de elektronische lijsten en niet geregistreerd zijn in het Rijksregister van de natuurlijke personen.²⁰ De Autoriteit acht het raadzamer om deze situatie nader te omschrijven in de artikelen van het voorontwerp en niet in de Memorie van Toelichting. Immers, zoals ze nu verwoord zijn²¹, lijken de betrokken artikelen aan de verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid te laten om naar keuze het ene of andere register te raadplegen.

62. En tot slot wijst de Autoriteit erop dat de tekst van het ontwerp-artikel 315ter, §7, 1° en 434/1, §7, 1° van het *Gerechtig Wetboek* verkeerdelijk verwijzen naar de gerechtsdeurwaarders terwijl het gaat om de lijsten die respectievelijk betrekking hebben op de leden van de rechterlijke orde en de advocaten.

63. Tot besluit staat de Autoriteit gunstig tegenover het principe, de samenstelling van deze elektronische lijsten maar ze vraagt de aanvrager om de tekst van het voorontwerp van wet en de Memorie van Toelichting te verbeteren en op te helderen voor een betere leesbaarheid, en een meer solide rechtsgrond eraan te geven en in overeenstemming te brengen met de AVG.

III.6. Wijzigingen betreffende de Notariële Aktebank (Titel 9)

¹⁸ *Idem*, blz. 76-77 et 83.

¹⁹ *Idem*, blz. 79-80.

²⁰ *Idem*, blz. 77, 80 et 83.

²¹ Zie het nieuwe artikel 315ter, §7, nieuw artikel 434/1, §7 en het nieuwe artikel 555/1bis, §7 van het Gerechtig Wetboek, ingevoegd door de artikelen 67, 68 en 70 van het voorontwerp van wet.

64. Titel 9 van het voorontwerp strekt ertoe de wet van 25 ventôse jaar IX op het notarisambt te wijzigen met het oog op een inhoudelijke uitbreiding van de Notariële Aktebank, waarin naast de notariële akten de volgende documenten moeten worden opgenomen²² :

- een gedematerialiseerde kopie van in authentieke vorm verleden testamenten, herroepingen van testament en contractuele erfstellingen bij afzonderlijke akte;
- alle gegevens en documenten die door de notaris samen met een uitgifte van een notariële akte waarop zij betrekking hebben, dienen te worden aangeboden aan of neergelegd bij een overheidsinstantie;
- het registratiereelaas en, in voorkomend geval, de gelijkaardige afzonderlijke berichten met betrekking tot regionale registratierechten van de in de Notariële Aktebank neergelegde akten;
- in voorkomend geval, het relaas of bewijs van de vervulling van een hypothecaire formaliteit van de in de Notariële Aktebank neergelegde akten ;
- latere meldingen op en bijvoegingen of aanhechtingen aan de in de Notariële Aktebank neergelegde akten.

65. De naar voor geschoven doeleinden ter ondersteuning van deze nieuwe verwerkingen zijn de volgende:

- "komen tot een beperking van het aantal afzonderlijke neerleggingen en aanbiedingen van dezelfde akten en gegevens en aldus een administratieve vereenvoudiging te bewerkstelligen voor de burgers, de notarissen en de betrokken overheidsinstanties"²³ ;
- "vervollediging van de afstemming van de termijn voor de neerlegging van de akten in de Notariële Aktebank met de aanbieding van de akten ter registratie"²⁴ ;
- "de bewaring in de Notariële Aktebank in overeenstemming te brengen met de voor deze akten houdende laatste wilsbeschikking geldende regels inzake registratie(rechten), zowel inzake inschrijving in het repertorium als inzake aanbieding ter registratie"²⁵ ;
- "de lacunes in het karakter van de Notariële Aktebank als authentieke bron weg te werken zodat de doelstellingen van de wet van 5 mei 2014 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkenschakeling van elektronische en papieren formulieren (de zogenaamde Only Once-wet) gerealiseerd kunnen worden"²⁶ ;

²² Zie de ontwerpartikelen 18*bis* en 18*ter* van de wet over het notariaat, ingevoerd door de artikelen 103 en 104 van het voorontwerp.

²³ Zie ook Memorie van Toelichting, blz. 103.

²⁴ Zie commentaar 103 van het voorontwerp, dat het nieuwe artikel 18*bis* invoert in de wet over het notariaat.

²⁵ *Ibidem*.

²⁶ Zie commentaar 104 van het voorontwerp, dat het nieuwe artikel 18*ter* invoert in de wet over het notariaat.

- "ontlasting van deze overheidsdiensten en om te vermijden dat men tot een versnippering komt van de diverse stukken en gegevens van eenzelfde aanbidding" en het mogelijk maken voor elke bevoegde overheidsinstantie om kennis te nemen van deze gegevens binnen de grenzen van hun wettelijke doeleinde en ze niet zelf dienen te bewaren bij een interne gekwalificeerde archiveringsdienst, nu deze deel uitmaken van de centrale authentieke bron van de notariële akten²⁷ ;
- aan de partijen van de akte wordt "een beter overzicht aangeboden in een beveiligde omgeving die de bescherming van hun persoonsgegevens garandeert"²⁸.

66. De Autoriteit stelt vast dat deze doeleinden welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn.

67. Artikel 104 van het voorontwerp bepaalt in het ontwerpartikel 18, ter, 2de *lid van* de wet over het notariaat dat de "De Koning de modaliteiten bepaalt van de neerlegging, de bewaring en de toegang tot de gegevens en documenten bedoeld in het vorige lid".

68. De Autoriteit neemt daarvan kennis en benadrukt dat zij voor advies moet worden geraadpleegd wanneer dit koninklijk besluit wordt voorbereid zodat er kan worden op toegezien dat de beginsels van de AVG worden geëerbiedigd en met name deze betreffende de beveiligingsmaatregelen.

IV. BESLUIT

69. De Autoriteit neemt kennis van de verschillende bepalingen van het voorontwerp die handelen over persoonsgegevensverwerkingen.

70. Zij beoordeelt ongunstig de invoering van de gegevensbank "Geïntegreerd Elektronisch Justitieel Opvolgdossier" (punten 20 en 21).

71. Zij spreekt zich eveneens ongunstig uit over de mogelijkheid om van het strafdossier kopies te nemen met eigen middelen daar waar enkel de inzage van het dossier is toegelaten (punt 25).

²⁷ *Ibidem*, p. 107.

²⁸ *Idem*, blz. 107-108.

72. Zij beoordeelt eveneens ongunstig de uitbreiding van het toepassingsgebied van het Centraal register van gedematerialiseerde authentieke akten van gerechtsdeurwaarders omdat deze niet wordt gerechtvaardigd met rechtmatige doeleinden en niet beantwoordt aan de vereisten van de AVG (punt 48).
73. Ze heeft evenwel een aantal opmerkingen en verzoekt de aanvrager om in dit verband :
- aangaande Titel 2 :
 - o een omkadering te overwegen middels een wet die gewijd is aan de oprichting van gegevensbanken die gerechtelijke gegevens bevatten, van strafrechtelijke aard zoals Sidis Suite en het Voorwaardenregister (punt 6);
 - o de Minister van Justitie aan te duiden als verwerkingsverantwoordelijke voor deze gegevensbanken (punt 10);
 - o de nadere omschrijving van de doeleinden voor de gegevensverwerking van Sidis Suite over te nemen uit het wetsvoorstel 54/2194 (punt 11),
 - o uit de Franse tekst van het voorontwerp van wet de doeleinden betreffende Sidis Suite in te trekken omdat deze de doeleinden zijn van het Voorwaardenregister (punt 12);
 - o de verwijzingen naar niet geïdentificeerde bepalingen te corrigeren of de formulering over te nemen zoals ze in het wetsvoorstel 54/2194 beschreven staat (punt 13);
 - o Verwijzen naar de bevoegde toezichthoudende autoriteit als bedoeld in de wet van 30 juli 2018 voor de verschillende nog te nemen koninklijke besluiten betreffende de toegang door de betrokken instellingen en diensten tot de gegevensbanken Sidis Suite en het Voorwaardenregister (punt 14) en de bepalingen betreffende deze koninklijke besluiten te corrigeren die nalaten om de vereisten over te nemen waaraan deze koninklijke besluiten moeten beantwoorden of waarvoor het nemen van een dergelijk koninklijk besluit werd weggelaten.
 - aangaande Titel 4 :
 - o zich in overeenstemming brengen en verwijzen naar artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 voor de bijkomende inhoud en de nadere regels van dit protocol tussen de verwerkingsverantwoordelijke van het Centraal Strafregister en de overheden die daar voortdurend toegang tot hebben (punt 31);
 - o De gegevens betreffende het tijdstip en doel registreren in de logging van de toegangen (punt 32);
 - aangaande Titel 7:
 - o een gegevensbeschermingseffectbeoordeling verrichten op de geplande verwerkingen overeenkomstig artikel 35 van de AVG (punt 46);
 - o in de artikelen 67, 68 en 70 van het voorontwerp erin voorzien dat de gegevens die staan in elke lijst, door de Koning zullen worden vastgesteld na advies van de

- Gegevensbeschermingsautoriteit en dat zij worden beperkt tot de professionele gegevens die noodzakelijk zijn om de nagestreefde doeleinden te bereiken (punt 51);
- o de doeleinden specifiek aan elke lijst ophelderen in het commentaar bij de artikelen 67, 68 en 70 (punt 53);
- o erop toezien dat alleen de noodzakelijke, professionele gegevens voor het bereiken van de voorgeschreven doeleinden, toegankelijk zijn voor het publiek voor wat de lijsten van advocaten en gerechtsdeurwaarders aangaan (punt 54);
- o het commentaar bij artikel 67 verbeteren door de vermelding te schrappen volgens dewelke de lijst van de leden van de rechtelijke orde openbaar is en erop toezien dat deze lijsten voldoende toegankelijk blijven om te beantwoorden aan de beoogde doeleinden (punt 55);
- o in het voorontwerp zelf of via delegatie aan de Koning voorzien in bepalingen, betreffende de beveiliging van gegevens en de uitoefening van de rechten van de betrokkenen voor wat de professionele lijsten betreffen als vastgesteld in de artikelen 67, 68 en 70 (punt 57);
- o de bewaartermijn van de gegevens op de professionele lijsten rechtvaardigen (punt 58);
- o in het voorontwerp vermelden dat de toegang tot de registers van de Kruispuntbank slechts is toegelaten betreffende de personen die niet geregistreerd zijn in het Rijksregister van de natuurlijke personen (punt 61);
- o de bewoording verbeteren van de artikelen 315 *ter*, §7, 1° en 434/1, §7, 1° van het Gerechtelijk Wetboek, in de artikelen 67 en 68 die verkeerdelijk verwijzen naar de gerechtsdeurwaarders (punt 62);
- Aangaande Titel 9:
 - o erin voorzien dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gevraagd wanneer het koninklijk besluit, waarvan sprake onder artikel 104 van het voorontwerp, wordt opgesteld (punt 68).

OM DIE REDENEN,

Brengt de Autoriteit:

- een **ongunstig** advies uit
 - o over de oprichting van de gegevensbank "Geïntegreerd Elektronisch Justitieel Opvolgdossier" (punt 70) ;
 - o over de invoering van de mogelijkheid om van het strafdossier kopies te nemen met eigen middelen terwijl uitsluitend de inzage van het dossier is toegelaten (punt 71);

- over de uitbreiding van het Centraal register van gedematerialiseerde authentieke akten van gerechtsdeurwaarders (punt 72);
- een **gunstig** advies uit voor de overige bepalingen in het voorontwerp van wet waarvoor zij bevoegd is, op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met haar opmerkingen als samengevat onder punt 73.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere