



Advies nr. 125/2018 van 7 november 2018

Betreft: Voorontwerp van wet tot invoering van het Wetboek van de Minnelijke en Gedwongen Invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen (CO-A-2018-110)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de Autoriteit);

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, inzonderheid de artikelen 23 en 26;

Gelet op het verzoek om advies van de Minister van Financiën ontvangen op 17 september 2018;

Gelet op het verslag van de voorzitter;

Brengt op 7 november 2018 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Autoriteit ontving op 17 september 2018 een adviesaanvraag van de Minister van Financiën aangaande een voorontwerp van wet tot invoering van het Wetboek van de Minnelijke en Gedwongen Invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen (hierna "WMGI").

II. CONTEXT VAN HET ONTWERP

2. Het WMGI heeft tot doel om de fiscale procedures te harmoniseren in opvolging van diverse aanbevelingen van de Parlementaire onderzoekscommissie "Panama papers"¹. De aanbevelingen met nummers 70 en 72 van de onderzoekscommissie luiden als volgt :

"70. Er moet een alomvattend overzicht worden opgesteld van de elementen van onze fiscale procedurele wetgeving (voor de belastingen waarvoor de federale overheid bevoegd is), met het oog op een herziening die gericht is op het eenvormig maken van de procedureregels die vervat zijn in de respectieve wetboeken inzake inkomstenbelastingen en btw (onder voorbehoud van de specifieke kenmerken die eigen zijn aan elk van die belastingheffingen; de klemtoon moet met name worden gelegd op de aard en de sancties die gekoppeld zijn aan de aan de belastingadministratie toegekende controlebevoegdheden)"

72. Op zijn minst inzake inkomstenbelastingen en btw in een uniforme procedure voorzien waarbij de inkomstenbelastingen en de btw worden vastgesteld aan de hand van een onderling afgestemde procedure en bij voorkeur middels eenzelfde taxatietitel."

3. Het WMGI voert ook elementen uit de Federale Regeringsverklaring van 14 oktober 2014² uit. Naast de voormelde harmonisering van de fiscale procedures worden ook vermeld :

- De evolutie naar een globale Federale Codex Fiscaliteit
- De modernisering van het invorderingsproces voor fiscale en niet fiscale schuldvorderingen waaronder ook alimentatievorderingen en strafrechtelijke geldboetes

4. De Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer verleende op 13 december 2017 een advies³ met nr. 71/2017

5. Een aantal opmerkingen die werden geformuleerd in dit advies blijven relevant voor het ontwerp (zie hierna).

¹ Verslag van de parlementaire onderzoekscommissie 54K2749 met als titel « De Panama Papers en de internationale fiscale fraude », <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/2749/54K2749001.pdf>

² Gepubliceerd op <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0020/54K0020001.pdf>

³ https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_71_2017.pdf

III. INHOUD VAN HET ONTWERP

6. Het ontwerp voorziet in de creatie van een invorderingswetboek en bevat 5 titels :

Titel 1 bevat algemene bepalingen aangaande het toepassingsgebied, definities, de bevoegdheden van de Algemene Administratie voor de Inning en Invordering (hierna "AAII") en de uitvoerbare titels en hun uitvoerbare kracht (artikelen 1 tot en met 12 van het ontwerp)

Titel 2 behandelt de fase van minnelijke invordering met bepalingen over de aanmaning en betaling (artikelen 13 tot en met 18 van het ontwerp)

Titel 3 beschrijft de procedures van gedwongen invordering, de verjaring, de aansprakelijkheidsmechanismen (artikelen 19 tot en met 74 van het ontwerp)

Titel 4 bevat bepalingen inzake de onderzoeksmiddelen, bewijsmiddelen en bepalingen inzake het beroepsgeheim (artikelen 75 tot en met 83 van het ontwerp)

Titel 5 bevat bepalingen inzake de administratieve en strafrechtelijke geldboetes en bijzondere sancties, alsook de verhouding tussen die geldboeten en sancties (artikelen 84 tot en met 139 van het ontwerp),

7. Het ontwerp voorziet dat de uitvoerbaarverklaring niet enkel kan gebeuren via klassieke papieren weg (op basis van een kohier⁴ of de uitgifte van een rechterlijke beslissing⁵). De uitvoering kan volgens het ontwerp ook gebeuren via geautomatiseerde middelen (**het innings-en invorderingsregister**).

8. Uit een aanvullende toelichting door de aanvrager van 15 oktober 2018 blijkt dat het innings-en invorderingsregister een inventaris of lijst van schuldvorderingen is die met behulp van geautomatiseerde middelen op een bepaald moment wordt aangemaakt en die toelaat om de nieuw vervallen sommen op te lijsten. Doorheen de tijd zullen er dus verschillende innings-en invorderingsregisters kunnen bestaan die de bevoegde ambtenaar zal kunnen uitvoerbaar verklaren door er zijn fysieke of digitale handtekening aan te verlenen.

9. Na de uitvoerbaarverklaring wordt de invordering van de (fiscale en niet-fiscale) invorderingsdossier toevertrouwd aan de bevoegde ontvanger

⁴ Volgens een toelichting van de aanvrager is dit een authentieke akte via dewelke de administratie zich een uitvoerbare titel creëert ten aanzien van de belastingplichtige en haar wil te kennen geeft om over te gaan tot de opeising van de betaling van de belasting. Het uitvoerbaar karakter dat wordt gegeven aan het kohier geldt als betalingsbevel aan de belastingplichtige voor wat betreft de sommen waarvoor het kohier geldt.

⁵ In de zin van artikel 1393 Ger.W. dat stelt "Overhandiging van de uitgifte van het vonnis of van de akte aan de gerechtsdeurwaarder geldt als volmacht voor alle tenuitvoerleggingen"

10. Het ontwerp regelt ook de geautomatiseerde bewerkingen die een deel vormen van de verwerking, zoals :

- De communicaties gebaseerd op het innings-en invorderingsregister aan de (mede)schuldenaar (artikel 21 § 2 van het ontwerp)
- De overhandiging van een afschrift van het innings- en invorderingsbericht aan de deurwaarder dat geldt als volmacht voor alle tenuitvoerleggingen (artikel 19 van het ontwerp);
- De inschrijving van de wettelijke hypotheek die door de ontvanger kan worden gevorderd vanaf de datum van uitvoerbaarverklaring van het kohier of van het innings- of invorderingsregister (artikel 30 van het ontwerp)
- de verwijzing naar een innings-en invorderingsregister waarbij de AAI in de toelichting wordt aangeduid⁶ als "gedeeld dienstencentrum voor de invordering ten behoeve van de federale overheid".
- de verzending van de kennisgeving van het beslag aan de (mede)schuldenaar (artikel 21 § 2 van het ontwerp);
- De berichten van de notaris aan de door de Koning aangewezen dienst en ontvangers aangaande verschuldigde sommen onder fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen in de context van de erfopvolging (artikel 43 van het ontwerp)

IV. CONTEXT

11. Uit de **federale regeringsverklaring**⁷ blijkt dat de inning en invordering evolueert naar een proces dat in toenemende mate gebaseerd is op de analyse van beschikbare databronnen, en gericht op doelgroepen in plaats van afhankelijk te zijn van het soort belasting (zogenaamde "**datagedreven inning en invordering**").

12. Dat AAI sinds enkele jaren een datagedreven inning- en invordering toepast bleek reeds uit een overleg tussen de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer met de AAI van 4 mei 2017⁸ aangaande de toepassing debiteurenbeheer.

13. Uit een aanvullende toelichting door de aanvrager ontvangen op 15 oktober II. blijkt dat de toepassing debiteurenbeheer de dossierbeheerder van AAI een beheerstool geeft "*met het oog op de meest efficiënte behandeling door de bevoegde ontvanger van de invorderingsdossiers*". De toepassing biedt naast een overzicht van de debiteuren en verschuldigde bedragen ook **bijkomende**

⁶ In het ontwerp wordt voor deze dienst aangeduid als "*de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning en de invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen*".

⁷ Pagina 99 in fine van de federale regeringsverklaring van 14 oktober 2014 : "*De nieuwe geharmoniseerde procedure wordt afgestemd op de nieuwe benadering vanuit de administratie: digitaal en gericht op doelgroepen in plaats van op soort belasting.*"

⁸ AH-2017-0066

functionaliteiten via afgeleide persoonsgegevens⁹ om het doel van een efficiënte inning te bereiken. Zo kan voor een specifiek persoon de solvabiliteit worden bepaald en een inschatting worden gemaakt van de kans op betaling van de verschuldigde sommen aan de hand van bepaalde scores met behulp van **datamining modellen Delphi**¹⁰ en **Pegasus**¹¹. Natuurlijke personen worden derhalve ondergebracht in categorieën en een zekere prognose wordt gemaakt van de kans van invordering ten aanzien van de betrokkene via bepaalde scores.

V. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Toepasselijkheid van de AVG

14. De Autoriteit bekijkt hierna enkel de meest relevante bepalingen van het ontwerp die betrekking hebben op **de verwerking van persoonsgegevens met als doel de inning en invordering van de verschuldigde fiscale en niet-fiscale schulden**.

15. De AVG is toepasselijk op de voormelde bewerkingen, die allen deel uitmaken van de voormelde verwerking van persoonsgegevens

2. Aanduiding van de persoonsgegevens voor de diverse verwerkingen

16. Het expliciet aanduiden van de categorieën van persoonsgegevens (direct identificerende persoonsgegevens, databronnen en afgeleide gegevens uit data mining) in het ontwerp is een essentiële vereiste, zelfs indien de verwerking een wettelijk basis heeft.

17. Zoals reeds opgemerkt in het voormelde advies 71/2017¹² stelt de Autoriteit vast dat het ontwerp **niet op een duidelijke en overzichtelijke wijze de types van persoonsgegevens omschrijft** die worden opgenomen in de diverse bewerkingen die deel uitmaken van de verwerking van persoonsgegevens met als doel de inning en invordering van fiscale en niet-fiscale schulden door de AAI. De omschrijving van de persoonsgegevens is dus onvolledig en beperkt zich voornamelijk tot **de direct identificerende persoonsgegevens**. Zo bevatten de artikelen 2, 13^o, en 21 § 2 laatste alinea en 21 § 5 3^o van het ontwerp verwijzingen naar het identificatienummer van het Rijksregister, en/of het identificatienummer van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.

⁹ Solvabiliteitsscores waaronder de "Delphiscore" (inschatting van de solvabiliteit) en de Pegasuscore (inschatting van de kans op betaling na een deurwaardersexploot)" (Bestuursplan van de FOD Financiën van 2016)

¹⁰ Vertrekkende van historische gegevens geeft Delphi informatie over de solvabiliteit van een vennootschap en zelfstandige (natuurlijk personen), en daarmee samenhangend over het risico op faillissement binnen de komende twaalf maanden. (Bestuursplan van de FOD Financiën van 2016)

¹¹ Het Pegasus-model: de voorspelling of een bepaalde invorderingsactie al dan niet succes zal hebben. Ontwikkeld in 2015; is dit een predictief model dat de kans op het bekomen van een betaling (gedeeltelijk of volledig) voorspelt bij tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder (Bestuursplan van de FOD Financiën van 2016)

¹² Randnummer 8 van dit advies

18. De Autoriteit merkt op dat de relatie tussen het gebruik van **interne databronnen en het steeds toenemende gebruik door de FOD Financiën van afgeleide gegevens (Delphi en Pegasus scores) niet wordt verduidelijkt** in het ontwerp. Volgens een eerdere en bijkomende toelichting door de aanvrager ontvangen op 15 oktober 2018 betreft het voor de toepassing debiteurenbeheer geen externe databronnen, maar data afgeleid uit diverse operationele toepassingen aangaande directe belastingen (ICPC en 180B/AUT) , BTW (STIRON), penale boeten / roerende voorheffing (FIRST¹³), niet-fiscale schuldvorderingen (180B NFI)¹⁴. Ook uit het bestuursplan van de FOD Financiën¹⁵ blijkt dat data mining een steeds belangrijke rol vervult als de datagedreven component van de inning en invordering.

19. De Autoriteit wijst op het feit dat het op afdoende transparante wijze **vermelden van de gegevenscategorieën** van de verwerking in de wetgeving essentiële informatie is in het licht van de privacybescherming onder de artikelen 8 EVRM en 22 Grondwet. Dit is zeker het geval voor de gegevenscategorieën die betrekking hebben op profilering¹⁶ (de scores of gegevens die worden afgeleid uit data mining).

3. Aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke (artikel 4 7) AVG)

20. De Autoriteit herhaalt de eerdere opmerking¹⁷ dat de verwerkingsverantwoordelijke voor het innings-en invorderingsregister niet expliciet is aangeduid in het ontwerp. Volgens een toelichting van de aanvrager is de verwerkingsverantwoordelijke effectief de FOD Financiën, vertegenwoordigd door de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën. De Autoriteit neemt hier akte van.

21. De indirecte¹⁸ of expliciete aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke is eveneens een essentieel element voor het toepassen van de AVG, in het bijzonder wat het hergebruik van informatie uit het UBO register betreft (zie hierna en artikel 76 van het ontwerp).

¹³ Federal Integrated Recovery System and Tax Refund', toegelicht als volgt in het jaarverslag van de FOD Financiën van 2014 (<http://www.2014.jaarverslag.financien.belgium.be/nl/voortzetting-van-het-project-first-het-systeem-van-de-geïntegreerde-verwerking-van-fiscale-en-niet/>). "Dit systeem heeft als doel om binnen de fiscale balans alle gegevens van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen van een belastingschuldige te verzamelen"

¹⁴ Het Bestuursplan van de FOD Financiën van 2016 stelt aangaande dit project : "Om de bedrijfsprocessen op elkaar af te stemmen en verder te automatiseren wordt er in 2016 verder gewerkt aan de ontwikkeling van de toepassing 180B-NFI, voor de andere NFI schulden. De ontvangkantoren NFI zullen beschikken over een gecentraliseerde database voor de invoer van schuldinformatie, alsook voor de consultatie en het automatisch aanmaken van standaarddocumenten, met een boekhoudkundigstelsel en een koppeling naar Debiteurenbeheer en de fiscale balans. In het derde kwartaal van 2015 werd de toepassing in productie gesteld in vier pilootkantoren. Na verbeteringen, wordt de toepassing in februari 2016 voor alle kantoren in productie gesteld. In het eerste kwartaal 2016 zullen verdere verbeteringen worden aangebracht (onder meer optimalisatie structuur DB, toevoegen van templates in Debiteurenbeheer, aard betalingen weergeven). Vanaf het tweede kwartaal 2016 zal worden overgegaan naar de ontwikkeling van nieuwe functies (automatische inlading RVA-data, opdracht tot doorstorting deurwaarder en opdrachtgevers, terugbetalingen, automatische verwerking van de betalingen"

¹⁵ <https://financien.belgium.be/sites/default/files/Bestuursplan%202016%20-%20NL%20-%20tekst%20-%20definitief.pdf>

¹⁶ DE BOT, D. en DE HERT, P., Artikel 22 Grondwet en het onderscheid tussen privacyrecht en gegevensbeschermingsrecht. Een formele wet is niet altijd nodig wanneer de overheid persoonsgegevens verwerkt, maar toch vaak, CDPK, 2013, 367.

¹⁷ Zie randnummer 11 van het advies 71/2017 van 13 december 2017.

¹⁸ Door verwijzing naar artikel 2 van de wet van 3 augustus 2012.

22. Met het oog op onder andere de transparantie (artikel 14 AVG¹⁹) en de mogelijkheid voor de betrokkenen hun rechten onder de AVG uit te oefenen, is de Autoriteit van oordeel dat de FOD Financiën²⁰ best expliciet in het ontwerp wordt aangeduid als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit sluit ook aan bij wat hierna wordt gesteld aangaande de onduidelijke omschrijving van de verantwoordelijkheid inzake een van de databronnen voor de inning en invordering, nl. het UBO-register²).

4. Onderzoeksbevoegdheden en bewijsmiddelen

23. De artikelen 75 tot en met 77 van het ontwerp voorzien in een set aan uitgebreide onderzoeksbevoegdheden van de ambtenaren die belast zijn met de invordering. Volgens de bespreking van de artikelen gaat het wat artikel 75 betreft om een overname van analoge bepalingen uit artikelen²¹ van het WIB 1992 en het BTW-wetboek. Deze bepalingen werden niet eerder voor advies voorgelegd.

4.1. Lijst van onderzoeksbevoegdheden

24. De onderzoeksbevoegdheid omvat onder meer :

- De verplichting tot het voorleggen van boeken en bescheiden (artikel 75);
- Een recht om de *"de boeken en bescheiden,(die) geheel of ten dele, door middel van een informaticasysteem worden gehouden, opgesteld, uitgereikt, ontvangen of bewaard, (...) zich de op die informatiedragers geplaatste gegevens in een leesbare en verstaanbare vorm ter inzage te doen voorleggen"*
- Een retentierecht (het recht om boeken en bescheiden te behouden), dat zich ook uitstrekt tot data die *"zich digitaal in België of in het buitenland bevinden."* (opslag in de cloud van boeken en bescheiden) (artikel 75)
- Het vraagrecht ten aanzien van de (mede)schuldenaar of een derde (artikel 76)
- De plicht van *"iedere persoon"* om op verzoek *"toereikende, ter zake dienende en niet overmatige"* inlichtingen te verstrekken teneinde *"zijn vermogenssituatie of die van derden te bepalen met het oog op het invorderen van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen in zijn hoofde of in hoofde van derden"* (artikel 76)

¹⁹ Er is niet aangetoond dat de betrokkene een direct contact heeft met het Agentschap Binnenlands Bestuur, zodat de informatieplicht van artikel 14 AVG in beginsel van toepassing is.

²⁰ Aangeduid als "de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning en de invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen"

²¹ Artikelen 315, 315bis, 315ter, 317, 319bis, 323, 323 bis, 324 van het WIB 92 en de artikelen 61 en 63bis van het BTW-wetboek

- Volgens artikel 76 kan de ontvanger het UBO-register raadplegen "*teneinde de invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen te verzekeren*". De Koning dient hierbij de voorwaarden en de modaliteiten voor deze raadpleging te bepalen.
- De toegangsbevoegdheid tot beroepslokalen (zogenaamde "fiscale visitatie")²² (artikel 77). Volgens de toelichting herneemt dit artikel de artikelen 319 en 319*bis* van het WIB 92 betreffende het visitatierecht van de lokalen waar beroepswerkzaamheden worden uitgeoefend teneinde de vermogenssituatie van de betrokkene of die van een derde te bepalen met het oog op het invorderen van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen in hoofde van de betrokkene of in hoofde van derden
- De medewerkingsplicht van elke persoon en de onderzoeksbevoegdheden van de ambtenaren die belast zijn met de invordering (inzagerecht en retentierecht en het proces-verbaal van retentie) gelden eveneens wanneer de opgevraagde gegevens zich digitaal in België of in het buitenland bevinden (artikel 75 van het ontwerp).
- Artikel 78 van het ontwerp regelt de plicht tot medewerking van derden uit de publieke sector om bepaalde inlichtingen te verstrekken. Het betreft zowel het inzagerecht als het recht om afschriften en uittreksels te laten nemen
- Artikel 79 van het ontwerp laat volgens de toelichting de ambtenaren van de FOD Financiën toe "*om de in hun bezit zijnde inlichtingen en gegevens mee te delen aan hun collega's van de invordering; deze mededeling kan spontaan, automatisch of op verzoek gedaan worden.*" Dit kan volgens artikel 79 betrekking hebben op de invordering van niet- fiscale schulden.

25. De voormelde onderzoeksbevoegdheden zijn inmengingen in de persoonlijke levenssfeer die dienen de regels te volgen van de grondrechten en vrijheden zoals geformuleerd in artikel 8 EVRM²³, artikel 22 Grondwet²⁴, en de AVG²⁵. Het voorzien van een algemene wettelijke basis in het ontwerp is op basis van de rechtspraak van het EHRM en het Grondwettelijk Hof hierbij een minimumvereiste, doch op zich niet voldoende om alle mogelijke inmengingen in het privé-leven van de betrokkenen te rechtvaardigen.

26. Met name dienen de onderzoeksmaatregelen in het ontwerp **voorzienbaar** te zijn in de zin van artikel 8 EVRM²⁶. Om arbitraire toepassing te vermijden is het van belang dat de rechtsonderhorige

²² Zie bij analogie de literatuur rond het fiscale visitatierecht in onder meer het Tijdschrift voor Fiscaal Recht, januari 2014, n° 453-454.

²³ ECRM, Hardy-Spirlet van 7 december 1982 en EHRM, 14 maart 2013, Bernh Larsen Holding t. Noorwegen, § 106 waar de medewerkingsplicht van de belastingplichtige werd beschouwd als een inmenging in de persoonlijke levenssfeer.

²⁴ GwH Arrest 19 januari 2017, nr. 05/2017 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 84ter van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, gesteld door het Hof van Beroep te Gent

²⁵ Zie o.m. de verwijzing hiernaar in artikel 23.1 AVG en diverse andere bepalingen van de AVG.

²⁶ De zogenaamde "voorzienbaarheidsvereiste" waaraan de reglementering moet beantwoorden betekent volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat zij qua formulering "*voldoende precies is zodat elk individu in de gegeven omstandigheden in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien*". Zie onder meer EHRM, 26 maart 1987, Leander t. Zweden, § 51 en EHRM 4 mei 2000, Rotaru, § 52.

kan inschatten in welke gevallen de onderzoeksmaatregelen kunnen worden ingezet²⁷. Dit kan bij wijze van een bepaling²⁸ die de basis of reden voor de toepassing van elke onderzoeksmaatregel omschrijft. De onderzoeksmaatregelen dienen verder ook noodzakelijk te zijn in een democratische maatschappij. Uit de rechtspraak van het EHRM²⁹ volgt verder dat uit de (combinatie van de) aard, scope en duur van de onderzoeksmaatregelen die meer van aard zijn om te zorgen voor inmengingen in de persoonlijke levenssfeer kan voortvloeien dat er ook specifieke waarborgen dienaangaande moeten worden geboden om ervoor te zorgen dat de inmengingen in de persoonlijke levenssfeer gebeuren op proportionele wijze.

4.2. Lijst van waarborgen

27. De bespreking van de artikelen 75 en volgende bevatten wat dat betreft aanvullende toelichting en een aantal waarborgen.

- de notie "boeken en bescheiden" "*moet ruim geïnterpreteerd worden*".
- De opvraging is beperkt tot de finaliteit "*met het oog op het bepalen van de vermogenssituatie van een schuldenaar of medeschuldenaar om de invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen te verzekeren*".
- Het vraagrecht is volgens de toelichting bij artikel 76 "*evenwel beperkt en mag niet verder gaan dan strikt noodzakelijk; de ambtenaren mogen slechts een goed overwogen en gematigd gebruik maken van hun bevoegdheid. De gepastheid om bepaalde inlichtingen op te vragen moet in het licht van de feitelijke omstandigheden eigen aan elk geval worden beoordeeld*."
- De ambtenaren die overgaan tot een visitatie moeten in het bezit van hun aanstellingsbewijs zijn dat op verzoek moet worden voorgelegd (toelichting bij artikel 77). Er is slechts toegang tot particuliere woningen of bewoonde lokalen tussen vijf uur 's morgens en negen uur 's avonds en machtiging van de politierechter. Het doeleinde van de visitatie is ook omschreven in artikel 77³⁰. Volgens de toelichting houdt de visitatie geen actief zoekrecht of huiszoekingsrecht in.
- Artikel 78 van het ontwerp verleent volgens de toelichting enkel een aanvullend middel aan de ambtenaar belast met de invordering om de vermogenssituatie vast te stellen, dat hij matig en oordeelkundig moet aanwenden. Het statistisch geheim wordt hierbij beschermd (geen toegang tot de individueel verkregen inlichtingen)

²⁷ RvSt, Advies 27.289 van 25 februari 1998 over het voorontwerp van wet betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden, Kamer, 1997-1998, 1572/1, p 50, gepubliceerd op <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/49/1572/49K1572001.pdf>

²⁸ Zie de vergelijking met de bepaling "indien zij (de administratie) *over een of meer aanwijzingen beschikt dat (...)*" in de context van het advies 12/2010 van 31 maart 2010 van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer

²⁹ EHRM, 2 september 2010, Uzun t Duitsland § 52

³⁰ De tekst onderscheidt volgende doeleinden :

- de aard en de belangrijkheid van de uitgeoefende werkzaamheden en het daarvoor aangestelde personeel, vast te stellen,
- het bestaan, de aard en de hoeveelheid na te zien van de voorraden en voorwerpen van alle aard die er zich bevinden, met inbegrip van de installaties en het rollend materieel,
- de boeken en bescheiden die zich in de voornoemde lokalen bevinden, te onderzoeken,

met het oog op het vaststellen van de vermogenssituatie van de persoon in kwestie of van een derde om de invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen te verzekeren.

4.3. Bijzondere opmerkingen aangaande vier onderzoeksbevoegdheden

28. De Autoriteit is van oordeel dat voor vier inmengingen in de persoonlijke levenssfeer toch bijzondere opmerkingen moeten worden gemaakt.

4.3.1. Hergebruik van informatie uit het UBO-register

29. Hiervoor werd vermeld dat de ontvanger het UBO-register kan raadplegen (artikel 76 in fine van het ontwerp).

30. Het **UBO register**³¹ is volgens de Europese wetgeving³² ingevoerd in de strijd tegen het witwassen en de financiering van terrorisme. Deze verwerking werd eerder besproken in drie adviezen van de Commissie voor de bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer³³. Ook de Europees Toezichthouder voor gegevensbescherming ("EDPS")³⁴ en de Groep 29³⁵ waren eerder al kritisch voor deze verwerking. De informatie van het UBO register wordt ingevolge artikel 76 van het ontwerp bruikbaar "teneinde de invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen te verzekeren".

31. De bronverwerking en haar reglementaire basis (het K.B. van 30 juli 2018 dat de werkingsmodaliteiten van het UBO-register regelt) wordt in het licht van de AVG **geplaagd door een aantal problemen die de Autoriteit hierna opsomt**. Deze punten zijn relevant in de mate de problemen van het UBO-register als gegevensbron onder de AVG ook effect³⁶ kunnen hebben op de verwerkingen vermeld in artikel 76 van het ontwerp (hergebruik door de AAI) , maar ook op deze die niet worden vermeld (potentieel gebruik van UBO data voor data mining).

- Er is geen rekening gehouden met de pertinente opmerking van de Raad van State³⁷ dat het K.B. van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register **nog verwijst naar de afgeschafte wet van 8 december 1992**. De Autoriteit sluit zich aan bij de opmerking

³¹ <https://financien.belgium.be/nl/ubo-register>

³² artikel 30 van de Richtlijn 2015/849 van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie, OJ L 141, 5.6.2015

³³ Randnummers 3-4 en 17-18 van het advies 24/2017 van 24 mei 2017 en het advies 43/2018 van 23 mei 2018 inzake een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de werkingsmodaliteiten van het register van de uiteindelijke begunstigde, gepubliceerd op

https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_43_2018.pdf

³⁴ https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-02-02_opinion_aml_en.pdf

³⁵ Groep 29, pagina 5 van het schrijven van 4 april 2013, gepubliceerd op https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/other-document/files/2013/20130404_aml_letter_to_ep_en.pdf : "Any formal instruction for systematic and blanket collection of documents to identify the source of funds for all clients and beneficial owners is contrary to the risk-based approach of the directive (art.11 par.2) and the data minimization obligation"

³⁶ Vnl. in het licht van de risico- en verantwoordelijkheidsplichten van de FOD Financiën die via de Thesaurie en de AAI zowel tussenkomt bij de bron als het verder gebruik.

³⁷ RvSt., advies van 4 juli 2018 over een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register, B.S., 14 augustus 2018 ed. 2, 64628 algemene opmerking nr. 2.

"Aangezien de inhoud van die wet vervangen is en ze dus materieel opgeheven is (...) moet het ontwerp dienovereenkomstig herzien worden"

- De wetgever verruimde stelselmatig de finaliteit van het UBO register, vermeld in artikel 64 van de wet van 18 september 2017. Artikel 6 van het K.B. van 30 juli 2018 maakte informatie³⁸ uit het UBO register maximaal toegankelijk, ook voor bruikbaar "elke burger" terwijl artikel 7 van het K.B. verwijst naar "elke andere persoon of organisatie die een legitiem belang kan aantonen"). De nationale wetgever maakte hierbij een **zeer vrije interpretatie van haar beoordelingsvrijheid onder een recente Europese Richtlijn³⁹ om het doel en de openbaarheid van het UBO register dermate uit te breiden dat een zinnige toepassing van beginselen uit de AVG onmogelijk maakt**. De EDPS wees eerder al op de ondermijning van de naleving van het finaliteits- en proportionaliteitsbeginsel⁴⁰. Hoe meer finaliteiten door de wetgever worden toegevoegd en/of gedoogd, hoe meer enige zinnige toepassing van de deze beginselen uit artikel 5 AVG ten aanzien van persoonsgegevens uit het UBO-register wordt ontnomen. De Raad van State⁴¹ achtte het in dit kader noodzakelijk om de toegang voor elke burger te herzien en te vervangen door een toegang bij de KBO tot de aldaar reeds opgenomen informatie. De Autoriteit sluit zich aan bij deze opmerkingen, nu ook in het licht van de AVG een meer **evenwichtige benadering** moet worden nagestreefd door de nationale wetgever tussen de transparantie van het UBO register en de plicht van de FOD Financiën teneinde rekening te houden met de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bij het steeds verder verspreiden van UBO-data.
- De vlotte toegankelijkheid van het UBO register voor elke burger onder het voormelde artikel 6 betreffende informatie over "beneficial ownership" zonder dat de betrokken persoon een legitiem

³⁸ Artikel 3 § 1 van dit besluit : waaronder de naam, eerste voornaam, geboortedag, geboortemaand, geboortjaar, nationaliteit(en), land van verblijf, volledige verblijfsadres, datum waarop de betrokkene begunstigde werd, het identificatienummer van het rijksregister, de categorie waartoe de betrokkene behoort in de zin van de artikel 4,27° tweede lid, a) van de wet van 18 september 2017 (...)

³⁹ Artikel 20bis (punt 15) c) van de Richtlijn 2018/843 van 30 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, en tot wijziging van de Richtlijnen 2009/138/EG en 2013/36/EU,

⁴⁰ Randnummers 23, 25 en 26 van de EDPS opinie.

⁴¹ RvSt., advies van 4 juli 2018 over een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register, B.S., 14 augustus 2018 ed. 2, 64631 :

"Aangezien de wetgever, gebruikmakend van de beoordelingsvrijheid die de richtlijn hem toekent, ervoor gekozen heeft op de (internationale) verenigingen zonder winstoogmerk en op de stichtingen de bepalingen toe te passen die met betrekking tot de definitie van "uiteindelijke begunstigten"

gelden voor de fiducieën en de trusts, lijkt het meer in overeenstemming, zowel met die richtlijn als met de naleving van het recht op eerbiediging van het privé-leven van de personen in wier belang een (internationale) vereniging zonder winstoogmerk of een stichting opgericht werd of werkzaam is, dat enkel de reeds in de Kruispuntbank van Ondernemingen opgenomen informatie betreffende die entiteiten voor elke burger toegankelijk zou zijn en dat de persoonlijke gegevens met betrekking tot de andere uiteindelijke begunstigten enkel beschikbaar zouden zijn voor de personen (andere dan de bevoegde autoriteiten en de onderworpen entiteiten) die een legitiem belang aantonen. Als het inderdaad zo is dat met die entiteit daadwerkelijk de personen aangewezen worden die een beroep doen op de diensten van een vereniging of een stichting, zou het stellig met het gelijkheidsbeginsel en met het recht op eerbiediging van het privéleven strijdig zijn dat de gegevens die hen kunnen identificeren voor elke burger toegankelijk zouden zijn, zonder dat deze laatste een legitiem belang zou moeten aantonen. Die personen bevinden zich immers in een vergelijkbare situatie als de personen die een beroep doen op een fiducie of een trust, terwijl de personen, die lid zijn van de raad van bestuur, die gemachtigd zijn de vereniging te vertegenwoordigen, die belast zijn met het dagelijks bestuur van een (internationale) vereniging of een stichting, of de stichters zijn van een stichting, en van wie de gegevens op basis waarvan ze geïdentificeerd kunnen worden reeds in de Kruispuntbank van Ondernemingen opgenomen moeten zijn, zich in een vergelijkbare situatie bevinden als de personen die als de uiteindelijke begunstigten van een vennootschap omschreven worden.

Artikel 6 moet herzien worden teneinde rekening te houden met die opmerking"

belang moet kunnen aantonen doet problemen rijzen onder de AVG⁴² wat de afgeleide verwerkingen betreft. De openstelling van de bronverwerking houdt met name een hoog risico in van "function creep" (verruiming van de finaliteit van de verwerking tot op een niveau waar de bescherming onder de AVG totaal wordt uitgehold). Het voormelde artikel 6 bevat geen duidelijke waarborgen tegen het nog verder uitbreiden van het hergebruik van de informatie uit het UBO register voor diverse vormen van profilering, het op niet transparante wijze aanbieden van commerciële datadiensten door handelsinformatiebedrijven, hetgeen op gespannen verhouding staat met diverse beginselen van artikel 5 AVG (dataminimalisering,...)

- Voor de toegankelijkheid aan bevoegde autoriteiten zoals de AAI is er geen enkele indicatie dat de **risicograad** van de (afgeleide) persoonsgegevens uit (op basis van) het UBO-register reeds door de FOD Financiën werden ingeschat in het licht van de toepassing van de artikelen 32 en 35 AVG. Nochtans houdt elke verstrekking van informatie over unieke identificatoren gekoppeld aan potentieel incorrecte informatie over het vermogen van een natuurlijke persoon een risico voor de rechten en vrijheden van de betrokken natuurlijke personen, waarmee de FOD Financiën als verwerkingsverantwoordelijke rekening moet houden. Dit geldt zeker indien uit deze data in de nabije toekomst afleidingen (scores) zullen worden gemaakt. (zie ook hierna)..
- Ook de wijze waarop de **verwerkingsverantwoordelijke** is aangeduid is niet consistent in de fiscale wetgeving en derhalve niet van aard om de uitoefening van de rechten door de betrokkenen te faciliteren. Artikel 20 van het K.B. van 30 juli 2018 stelt dat de Administratie van de Thesaurie wordt aangesteld als verantwoordelijke instelling voor de verwerking van het register onder de afgeschafte wet van 8 december 1992. Dit strookt niet met de regeling in artikel 2 van de Wet van 3 augustus 2012⁴³ en in het ontwerp (zie randnummers 20 tot en met 22)
- Het **recht van inzage van de betrokkene** onder artikel 15 AVG kan niet worden beperkt door de voorwaarde in artikel 22, tweede lid van het K.B. van 30 juli 2018. De administratie kan zich dus niet beroepen op een (gebrek aan) "*Ministerieel Besluit dat de lijst van documenten bepaalt dat de betrokkene bij een aanvraag zou moeten voegen en/of de technische modaliteiten betreffende de overdracht, de verwerking, de registratie en de bewaring van deze aanvragen*" teneinde het recht van inzage te weigeren.

⁴² Zie een analoge opmerking van de Raad van State dienaangaande in RvSt., advies van 4 juli 2018 over een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register, B.S., 14 augustus 2018 ed. 2, 64629.

"*Wat de (internationale) verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen betreft, doet dat feit dat elke burger toegang heeft tot de informatie over de uiteindelijke begunstigden wel problemen rijzen*"
(...)

"*De vraag rijst of het in overeenstemming is met de richtlijn en meer in het algemeen met het recht op eerbiediging van het privéleven om aan elke persoon toegang te verlenen tot de gegevens die betrekking hebben op alle uiteindelijke begunstigden van de (internationale)verenigingen zonder winstoogmerk en op de stichtingen, zonder dat die persoon een legitiem belang moet aantonen.*"

Richtlijn 2015/849 heeft immers niet specifiek betrekking op de begunstigden van die laatste entiteiten"

⁴³ Wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten, B.S. 24 augustus 2012

- Het recht op kosteloze inzage van de betrokkene (artikel 12.5 AVG) geldt ook niettegenstaande de verwijzing in artikel 31 van de Richtlijn 2015/849⁴⁴ naar een mogelijke kostenregeling. Deze regeling kan enkel gelden voor andere personen dan de betrokken en niet kan worden ingeroepen ten aanzien van de betrokkene voor verzoeken die noch repetitief zijn, noch buitensporig.
- Het recht van kopie van de betrokkene is niet voorzien (artikel 15.3 AVG)
- de FOD Financiën mag als verwerkingsverantwoordelijke niet weigeren gevolg te geven aan het verzoek van de betrokkene om diens rechten uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22 ten aanzien van de bronverwerking (het UBO-register) uit te oefenen (artikel 12.2 AVG). De uitzonderingen onder de wet van 5 september 2018⁴⁵ zijn immers niet van toepassing.

32. Artikel 76 van het ontwerp past dus in de voormelde tendens tot (maximaal) hergebruik, herwerking of verspreiding van UBO-gegevens, met het risico dat dit gebeurt voor verdere doeleinden die (initieel) niet compatibel en voorzienbaar zijn met de initieel door de (Europese) wetgever nagestreefde doelstelling. Dit risico wordt ook verhoogd bij data mining van UBO-data (ondoorzichtigheid van data mining modellen die vaak ondoorzichtig en complex zijn). Wat betreft het hergebruik van informatie uit het UBO-register door de ontvanger "teneinde de invordering van de fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen te verzekeren" zijn er ook geen expliciete waarborgen voorzien in het Ontwerp (in tegenstelling tot andere onderzoeksbevoegdheden in artikel 76 van het ontwerp).

33. Hoewel de laatste alinea van artikel 76 van het ontwerp bepaalt dat de Koning "*de voorwaarden en modaliteiten voor deze raadpleging*" bepaalt, is de Autoriteit bovendien van oordeel dat het in de eerste plaats aan de wetgever is die een positieve reguleringsplicht heeft om de relevante waarborgen te voorzien voor elke inmenging in de persoonlijke levenssfeer in de zin van artikel 22 lid 2 Grondwet en 8 EVRM.

34. In dit licht valt het op dat voor de raadpleging van het UBO-register in het ontwerp geen expliciete toetsing op de beginselen van artikel 5 van de AVG is voorzien, zoals (in beperkte mate) wel voorzien voor andere onderzoeksmaatregelen in artikel 76 van het ontwerp.

4.3.2. Proportionaliteit en Verenigbaarheid van artikel 79 van het ontwerp (mededeling van gegevens aan collega's van de FOD Financiën) met artikel 4 van de Wet van 3 augustus 2012

⁴⁴ In de recente wijziging door de Richtlijn 2018/843 werd toegevoegd :

De lidstaten kunnen ervoor kiezen om de in hun in lid 3 bis bedoelde nationale registers opgeslagen informatie beschikbaar te stellen op voorwaarde dat de persoon die inzage wenst, zich online registreert en een vergoeding betaalt, die niet meer mag bedragen dan de administratieve kosten voor het beschikbaar stellen van de informatie, met inbegrip van de kosten voor het bijhouden en ontwikkelen van het register.

⁴⁵ Wet van 5 september 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, B.S., 10 september 2018.

35. De Autoriteit herhaalt de opmerking in randnummer 8 van het advies 71/2017 dat de gegevens moeten worden beperkt tot wat noodzakelijk is om het nagestreefde doel te bereiken. Dit betreft de identificatiegegevens van de (mede)schuldenaar, de verschuldigde bedragen, en de motivering in rechte en feite. Men kan zich dus vragen stellen naar de noodzaak en proportionaliteit van artikel 79 van het ontwerp voor de invordering van elke fiscale en niet-fiscale schuldvordering, zonder enige (verwijzing naar enige) voorafgaande expliciete voorwaarde of beperking in het ontwerp, terwijl artikel 4 van de wet van 3 augustus 2012 wel de voorwaarden (beslissing voorzitter van het directiecomité) en procedure hiertoe vermeldt.

36. Het voormelde artikel 79 van het ontwerp (de ambtenaren belast met de invordering kunnen alle administraties van de FOD Financiën bevragen) moet ook worden toegepast rekening houdend met artikel 4 van de voormelde Wet van 3 augustus 2012. Zoals recent gewijzigd door de wet van 5 september 2018 stelt dit artikel :

"De administraties en, of diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën wisselen persoonsgegevens uit op basis van een toelating van de Voorzitter van het Directiecomité. De Voorzitter van het Directiecomité beslist welke soorten persoonsgegevens het voorwerp kunnen uitmaken van een uitwisseling tussen administraties en, of diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën, op een systematische of punctuele wijze en voor welbepaalde doeleinden, na te hebben nagegaan of de gegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn.

Hij keurt een reglement goed waarin, enerzijds het proces van aanvraag van toegang tot de persoonsgegevens die worden gehouden door een administratie en, of dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën wordt beschreven en anderzijds, de procedure volgens dewelke deze uitwisseling gebeurt. Dit reglement wordt goedgekeurd door de Koning, na advies van de Functionaris voor gegevensbescherming

De voorzitter van het Directiecomité kan vooraf het advies vragen aan de bevoegde kamer van het Informatieveiligheidscomité"

37. De vraag stelt zich in welke mate artikel 79 van het ontwerp in de praktijk verenigbaar is met artikel 3 van de Wet van 3 augustus 2012. Het ene artikel voert immers een mededelingsplicht in van alle administraties van de FOD Financiën aan de "ambtenaren belast met de invordering", terwijl het andere artikel verwijst naar de voorwaarde van inachtneming van artikel 4 van de wet van 3 augustus 2012 (procedure om de interne gegevensuitwisseling binnen de FOD Financiën te regelen)

38. Bij navraag dienaangaande stelde de aanvrager dat artikel 79 van het ontwerp geen afbreuk doet aan de bepalingen van artikel 3 van de wet van 3 augustus 2012.

39. De Autoriteit is niet van oordeel dat beide artikelen tegenstrijdig zijn met elkaar. De vraag is wel of en hoe de naleving van beide vereisten in de praktijk zal kunnen worden verzoend en gecontroleerd. Het ontwerp zou minstens kunnen verwijzen naar de recent aangepaste⁴⁶ procedure van artikel 4 van de Wet van 3 augustus 2012, en de waarborgen die zullen worden geboden bij de geautomatiseerde en datagedreven inning en invordering. Ook zou moeten worden toegelicht (aan de Autoriteit) of en hoe intern zal worden toegezien op de naleving van de Wet van 3 augustus 2012.

40. Bij gebrek aan dergelijke verduidelijking acht de Autoriteit het risico reëel dat de voorwaarden van de artikelen 4 en 5 van de Wet van 3 augustus 2012 dode letter blijven.

41. De Autoriteit wenst derhalve een kopie te ontvangen van het reglement van de voorzitter van het directiecomité en het advies van de DPO, waarvan sprake in voormeld artikel 4. Het wenst eveneens op de hoogte te worden gesteld van hoe de FOD Financiën plant om de naleving van artikel 4 en 5 van de Wet van 3 augustus 2012 door de ambtenaren van AAI op te volgen ten aanzien van interne en externe databronnen, en wat hiervan de concrete status is. Deze vraag heeft ook betrekking op het data mining aspect (zie hierna).

4.3.3. Wettelijke basis en waarborgen van de datagedreven inning en invordering

42. Het gebruik van nieuwe digitale (datagedreven) inningmethodes is als dusdanig niet expliciet omschreven in het ontwerp.

43. Bij navraag aan de aanvrager aangaande de datagedreven component van de inning en invordering stelt deze *"Er wordt geen datagedreven inning en invordering (profilering of scoring) uitgevoerd in het innings- en invorderingsregister"*. De Autoriteit spreekt dit niet tegen doch stelt anderzijds vast dat het innings- en invorderingsregister maar een deel van de bewerkingen binnen de verwerking door AAI betreft (zie hiervoor). Zo blijkt uit het bestuursplan van de FOD Financiën dat binnen de betreffende verwerking van AAI ook diverse data mining bewerkingen worden gehanteerd die werken in combinatie met het innings- en invorderingsregister, zodat hiervoor ook een wettelijke basis moet zijn.

44. In het licht van de AVG is sprake van profilering ten aanzien van de betrokkenen in de zin van de definitie⁴⁷ van artikel 4 4) AVG. Deze vaststelling heeft een impact op de vereiste wettelijke basis en waarborgen. De Autoriteit wijst ook op diverse plichten onder de AVG in verband met de risicogebaseerde aanpak en artikel 22 AVG (zie hierna).

⁴⁶ Zoals aangepast door de Wet van 5 september 2018

⁴⁷ *"elke vorm van geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waarbij aan de hand van persoonsgegevens bepaalde persoonlijke aspecten van een natuurlijke persoon worden geëvalueerd, met name met de bedoeling zijn beroepsprestaties, economische situatie, gezondheid, persoonlijke voorkeuren, interesses, betrouwbaarheid, gedrag, locatie of verplaatsingen te analyseren of te voorspellen"*

45. Wat de wettelijke basis betreft is sprake van het gebruik van "processen van datamining en datamatching" in de zin van het voormelde artikel 5 van de wet van 3 augustus 2012, zoals gewijzigd door de wet van 5 september 2018⁴⁸. De wet van 3 augustus 2012, biedt dus een **algemene wettelijke basis** voor de profilering van de betrokkenen door de FOD Financiën met het gebruik van een "datawarehouse", "datamining", "datamatching", "risico-indicatoren". Het voormelde artikel bevat ook een aantal waarborgen inzake

* de bewaringstermijn voor de afgeleide gegevens⁴⁹

* de vereiste tot het verlenen van een beraadslaging van de bevoegde kamer van het informatieveiligheidscomité voor bepaalde gegevensstromen (enkel indien gegevens worden geleverd door een derde partij en tenzij een Koninklijk Besluit na advies van de Autoriteit afwijkt van deze vereiste.

* "waar mogelijk", het werken met gepseudonimiseerde gegevens

46. De federale wetgever heeft dus duidelijk inspanningen genomen om waarborgen op te nemen in de wet van 3 augustus 2012. Elke bescherming door een lijst van waarborgen is echter slechts zo sterk als de zwakste schakel(s). De Autoriteit wijst op de bijkomende overwegingen uit het big data rapport van de Commissie voor de Bescherming van de persoonlijke Levenssfeer⁵⁰ aangaande de ondoorzichtigheid van de analyses.

47. De Autoriteit is van oordeel dat dienaangaande aanvullende waarborgen dienen te worden geboden. Als aanvullende opmerkingen weerhoudt de Autoriteit :

- het ontwerp dient het toepassen van de data mining door AAI te vermelden in de lijst van onderzoekshandelingen van het ontwerp, met verwijzing naar de waarborgen van de wet van 3 augustus 2012. Zolang als deze verwijzing niet is opgenomen is het de vraag of en hoe deze waarborgen uit de wet van 3 augustus 2012 zullen worden toegepast door AAI ten aanzien van de bestaande data mining (zie randnummer 39), en of de FOD Financiën intern zal toezien op de naleving hiervan.
- De data mining modellen die worden toegepast door AAI (zie hiervoor) hebben een zekere foutenmarge. Het ontwerp biedt hiervoor geen passende nuancering (zie specifieke regeling bewijswaarde hierna), noch voorwaarden die moeten worden nageleefd. Zo is het niet uitgemaakt of en hoe deze methodes (met een zekere foutenmarge) kunnen of moeten worden

⁴⁸ Artikelen 70 tot en met 85 van de Wet van 5 september 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, B.S., 10 september 2018

⁴⁹ "persoonsgegevens die voortkomen uit de verwerkingen in het datawarehouse".

⁵⁰ CBPL, Big Data Rapport, 22 februari 2017, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/node/20756>

toegepast door de dossierbeheerder alvorens het dossier door te sturen naar de bevoegde ontvanger. Kan het "knipperlicht" aanleiding zijn voor het nemen van een beslissing aangaande (de prioriteit van) bepaalde innings- en invorderingsbeslissingen (bv. keuze voor inning ten opzichte van de medeschuldenaar in plaats van de inning op de schuldenaar)?

- De administratie dient een "**PV van informaticahandelingen**"⁵¹ op te stellen dit wil zeggen een algemene beschrijving van de gebruikte procédés en onderzoeksdaden. Zonder dit stuk kan a posteriori niet worden nagegaan hoe de inning of invordering werd uitgevoerd (bv. appreciatie van de gebruikte scores bij de invordering).
- De betrokkene moet ook expliciet worden gewezen op de mogelijkheid om zich te richten tot de **functionaris voor gegevensbescherming** van de administratie.

4.3.4. Waarborgen wat betreft de medewerkingsplichten onder de artikelen 75 en 78 van het ontwerp.

48. Om rechtsonzekerheid en aanslepende discussie in de rechtspraak en rechtsleer te vermijden is de Autoriteit van oordeel dat de artikelen 75 en 78 van het ontwerp **duidelijke bepalingen en sluitende waarborgen kan voorzien** tot bescherming van het beroepsgeheim.

49. De vraag of informatie wordt opgevraagd die valt onder een beroepsgeheim wordt niet geanticipeerd in de voormelde artikelen. De appreciatie van de gevallen waar een **beroepsgeheim** voor een beperking kan zorgen voor de uitoefening van onderzoeksbevoegdheden (bv. artsen, advocaten,...) worden door het ontwerp zodoende volledig overgelaten aan de appreciatie van de ambtenaren. Uit de rechtspraak van het EHRM⁵² blijkt echter bijkomende (procedurele) waarborgen vereist zijn voor het opvragen van documenten in woningen van personen die gehouden zijn tot beroepsgeheim zoals advocaten. In navolging van de rechtspraak van het EHRM wenst de Autoriteit dat het ontwerp de instantie zou kunnen aanduiden die bevoegd is om eventuele discussie dienaangaande effectief⁵³ te beslechten. De territoriaal bevoegde tuchtoverheid die eveneens is gehouden tot het beroepsgeheim (bv. de stafhouder van de orde van advocaten) kan daarin een rol spelen, eventueel met een marginaal toetsingsrecht door een rechter.

5. Rechten van de betrokkene en transparantie

50. Bij gebrek aan duidelijke vermelding van de aard van de gegevens (bv. enkel in technische documenten) is het niet mogelijk voor de betrokkene om zicht te krijgen op de basis- en afgeleide gegevens waarover de FOD Financiën beschikt, en vervolgens hun rechten onder de AVG toe te passen

⁵¹ Gent, 21 januari 2014, RG n° 2012/AR/1454

⁵² Zie o.m. EHRM, 16 december 1992, Niemitz tegen Duitsland, § 37;

⁵³ EHRM, 24 juli 2008, André en anderen tegen Frankrijk, § 44.

en de naleving van de beginselen van de AVG te controleren (proportionaliteitsbeginsel en finaliteitsbeginsel).

51. De **artikelen 13 tot en met 22 AVG (waaronder de informatieplicht aan de betrokkene) zijn van toepassing op de bewerkingen in het Ontwerp in verband met het innings- en invorderingsregister**. Deze verwerkingen in de uitvoeringsfase van inning en invordering vallen immers niet onder de doelstellingen van fiscale "*controle of een onderzoek of de daarmee verband houdende voorbereidende werkzaamheden*" in de zin van artikel 79 van de wet van 5 september 2018⁵⁴.

52. De FOD Financiën dient **echter ook afdoende transparant te zijn over de overige bewerkingen** die vallen onder de inning en invordering. De AVG bevat dienaangaande een aantal bijkomende toelichtingen in haar overwegingen 39 en 60⁵⁵:

53. Transparantie over de bewerkingen in verband met "data mining" is ook een vereiste die volgt uit de AVG. Zie ook de aanbeveling nr. 25 die de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer publiceerde in het voormelde "big data" rapport.

54. De Autoriteit herhaalt de eerdere opmerking uit advies 71/2017 dat het aangewezen is om aan de betrokken schuldenaars een elektronisch recht op toegang toe te kennen tot het register (zoals bij "MyMinfin")

6. Geautomatiseerde individuele besluitvorming (Artikel 22 AVG)

55. De vraag is of sprake is van een geautomatiseerd individueel besluit in de zin van artikel 22 AVG. Volgens de richtlijnen van de Groep 29⁵⁶ vereist de toepassing van artikel 22 AVG enkele cumulatieve voorwaarden : het besluit moet enkel gebaseerd zijn op een geautomatiseerde verwerking, en het besluit moet rechtsgevolgen hebben voor de betrokkene of hem anderszins in aanmerkelijke mate treffen;

⁵⁴ Wet van 5 september 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, B.S., 10 september 2018.

⁵⁵ "*Voor natuurlijke personen dient het transparant te zijn dat hen betreffende persoonsgegevens worden verzameld, gebruikt, geraadpleegd of anderszins verwerkt en in hoeverre de persoonsgegevens worden verwerkt of zullen worden verwerkt. Overeenkomstig het transparantiebeginsel moeten informatie en communicatie in verband met de verwerking van die persoonsgegevens eenvoudig toegankelijk en begrijpelijk zijn, en moet duidelijke en eenvoudige taal worden gebruikt.*

Overeenkomstig de beginselen van behoorlijke en transparante verwerking moet de betrokkene op de hoogte worden gesteld van het feit dat er verwerking plaatsvindt en van de doeleinden daarvan. De verwerkingsverantwoordelijke dient de betrokkene de nadere informatie te verstrekken die noodzakelijk is om tegenover de betrokkene een behoorlijke en transparante verwerking te waarborgen, met inachtneming van de specifieke omstandigheden en de context waarin de persoonsgegevens worden verwerkt. Voorts moet de betrokkene worden geïnformeerd over het bestaan van profilering en de gevolgen daarvan."

⁵⁶ Groep 29 Guidelines van 3 oktober 2017 WP 251, on Automated individual decision-making and Profiling for the purposes of Regulation 2016/679, gepubliceerd op http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=47742

56. De Autoriteit is van oordeel dat er voldoende aanwijzingen zijn dat voldaan is aan de voormelde voorwaarden.

- Het aspect "data mining" bij de inning en invordering is niet bijkomstig, maar wordt sinds 2017 op dwingende wijze gestuurd door de invorderingsstrategie van de FOD Financiën⁵⁷
- Uit het aanvullend antwoord van de aanvrager⁵⁸ blijkt tegelijk dat de appreciatievrijheid van de bevoegde ontvanger die aangewezen werd voor de inning en invordering vrijwel onbestaande is.
- de profilering heeft gevolgen voor de betrokkene. Zij bepaalt mede wanneer (hoe vlug) welke schuldenaar zal worden uitgewonnen

57. Hoewel data mining is toegestaan door de wet van 3 augustus 2012 dient sprake te zijn van "passende maatregelen ter bescherming van de rechten en vrijheden en gerechtvaardigde belangen van de betrokkene" (artikel 22 2. b) AVG). De Autoriteit verwijst naar de rechtspraak van het EHRM⁵⁹ aangaande artikel 8 EVRM waaruit een aantal relevante waarborgen blijken. Minimaal dient de FOD Financiën echter te kunnen aantonen dat zij de voorwaarden onder haar eigen sectorale wetgeving (artikel 5 van de wet van 3 augustus 2012) naleeft (zie hiervoor).

7. Bewijskracht van de afgeleide persoonsgegevens

58. Artikel 81 van het ontwerp stelt : *"De gegevens en de documenten ontvangen, opgesteld of verzonden in het kader van de toepassing van dit Wetboek, de fiscale wetten of wettelijke of reglementaire bepalingen met betrekking tot niet-fiscale schuldvorderingen, en die door de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning en de invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen volgens een fotografische, optische, elektronische of volgens elke andere informatica- of telegeleidingstechniek worden geregistreerd, bewaard of weergegeven, alsook de weergave ervan op een leesbare drager, hebben bewijskracht tot bewijs van het tegendeel."*

59. De bewoording van dit artikel is zodanig ruim geformuleerd dat het impliceert dat de afgeleide gegevens die verkregen zijn uit data mining, hoewel deze altijd een foutenmarge hebben (bv. de voorspelling van een succesvolle invordering)⁶⁰, kunnen worden beschouwd als "objectief vastgesteld"

⁵⁷ Zie het bestuursplan gepubliceerd op <https://financien.belgium.be/sites/default/files/Bestuursplan%202016%20-%20NL%20-%20tekst%20-%20definitief.pdf> : "elke nieuwe Pegasus-output moet voor de invorderingsdiensten beschreven worden wat de impact is op de invorderingsstrategie (...) Pegasus voor natuurlijke personen (niet-handelaar) Alle tussentijdse instructies moeten verwerkt worden in de tabellen van de invorderingsstrategie om de "invorderingsstrategie 2017" voor te bereiden. In 2015 hebben de kantoren NFI voor het eerst kennis gemaakt met de invorderingsstrategie. Dit jaar moet die invorderingsstrategie verder bekend gemaakt worden, en moet er toegezien worden op de toepassing er van."

⁵⁸ "De ontvanger/medewerker kan niet naar eigen goeddunken tewerk gaan bij de volgorde van de invordering daar hij/zij de gedwongen tenuitvoerlegging aanvatten op grond van de geldende wettelijke bepalingen (fiscaal en gemeen recht) en op grond van de uitvoerbare titel, zijnde het kohier of het Innings- en Invorderingsregister"

⁵⁹ Zie randnummer 94 van de zaak *Giacomelli v Italy* (2 november 2006), <https://elaw.org/system/files/GiacomelliItaly.doc> en randnummer 72 van de zaak *Grimkovskaya v Ukraine* (21 juli 2011), http://www.menschenrechte.ac.at/orig/11_4/Grimkovskaya.pdf

⁶⁰ Zie de aanbeveling nr 11 van het voormelde big data rapport.

en dit tot tegenbewijs geleverd wordt. Gelet op het gebrek aan transparantie (ondoorzichtigheid) van de data miningscores voor de betrokkene, is het onmogelijk voor de betrokkene om überhaupt het tegenbewijs te leveren.

60. De Autoriteit stelt derhalve vast dat de bepaling van artikel 81 te ruim is opgesteld. Zij wenst dat er een nuancering wordt ingevoerd dat de bewijskracht onder artikel 81 van het ontwerp niet geldt voor afgeleide data (bv. scores) en profielen van de betrokkene verkregen bij data mining. Anderzijds dienen de vaststellingen die wel kunnen gelden tot bewijs van het tegendeel te worden gemeld aan de betrokkene binnen een korte tijd na de vaststellingen (bvb 8 dagen) met de verwittiging dat de bewijskracht zal gelden tot bewijs van het tegendeel⁶¹.

61. De (beperkte) bewijswaarde van de uit big data afgeleide gegevens moet expliciet worden geregeld. De bevindingen (marge) qua menselijke beoordeling bij de administratie (hoe wordt omgegaan met een score in een bepaald dossier) moet transparant en tegensprekelijk worden gemaakt ten aanzien van de betrokkene en datadeterminisme⁶² moet worden vermeden. In het Ontwerp wordt daarom best toegevoegd dat de resultaten van de afgeleide persoonsgegevens (uit bestandskruising, data mining en profilering) tezamen met de interpretatie van deze resultaten best worden opgenomen in een **verslag van vaststelling** dat door de betrokkene kan worden opgevraagd (zie de aanbeveling nr. 12 van het big data rapport).

8. Toepassing van de risicogebaseerde aanpak onder artikel 35 AVG

62. De Autoriteit stelt vast dat de datagedreven componenten van de verwerking door AAI voldoen aan de voorwaarden van artikel 35, lid 3 a) AVG. Er blijkt immers sprake van een *“een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen”*.

63. De Autoriteit is bovendien van oordeel dat de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is tot het verrichten van een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling is nu de globale verwerking diverse relevante bewerkingen met kenmerken⁶³ heeft die van aard zijn om een hoog risico voor de betrokkenen in te houden. De relevante kenmerken van de verwerking die de Groep 29 weerhield in het licht van de toepassing van artikel 35 AVG zijn:

⁶¹ In gelijke zin : zie randnummer 44 van het advies nr. 25/2016 van 8 juni 2016 betreffende het ontwerp van decreet “ tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft het voorkomen, opsporen, vaststellen en bestraffen van energiefraude”,

https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_25_2016.pdf

⁶² scores worden ten onrechte steeds correct geacht en opgevolgd als bindende instructie

⁶³ Zie Richtsnoeren van de Groep 29 van 4 april 2017 voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen en bepaling of een verwerking "waarschijnlijk een hoog risico inhoudt" in de zin van Verordening 2016/679, Nederlandse vertaling gepubliceerd op http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48464

1. *Evaluatie of scoretoekenning, met inbegrip van profielbepaling en voorspelling, met name van "kenmerken betreffende beroepsprestaties, economische situatie, gezondheid, persoonlijke voorkeuren of interesses, betrouwbaarheid of gedrag, locatie of verplaatsingen van de betrokkene" (overwegingen 71 en 91 AVG).*
5. *Op grote schaal verwerkte gegevens (gelet op het aantal betrokkenen, hetzij als een specifiek aantal hetzij als een deel van de relevante populatie)*
8. *Innovatief gebruik of innovatieve toepassing van nieuwe technologische of organisatorische oplossingen"*

64. De FOD Financiën is derhalve verplicht om voor de verwerking een (periodieke) **gegevensbeschermingseffectenbeoordeling** te verrichten in de zin van artikel 35 AVG. In deze beoordeling zal het gebruik van de diverse databronnen moeten worden onderzocht, de relatie tussen de diverse bewerkingen (data mining, innings- en invorderingsregister) van de verwerking, het oplijsten van de risico's, de al dan niet toepassing van de drie waarborgen die worden vermeld onder artikel 5 van de wet van 3 augustus 2012 en de impact hiervan op het inherent risico, betrokkenheid en advies van en door de DPO,...). De Autoriteit wenst hiervan een kopie te ontvangen.

9. Afdoende betrekken van de functionaris voor de gegevensbescherming ("DPO") bij alle aangelegenheden (artikel 38.1 AVG)

65. Uit een aanvullende toelichting van de aanvrager van 2018 blijkt dat de DPO geen advies verleende over de toepassing debiteurenbeheer van AAI : De aanvrager stelde als antwoord op de vraag of de DPO op enige wijze betrokken is : *"Evenwel kan worden vermeld dat, voor wat betreft deze toepassing, alle interne en externe gegevensstromen conform artikel 4 en artikel 6 van de wet van 3 augustus 2012 werden voorgelegd aan de DPO van de FOD Financiën"*

66. Indien de DPO zich zou beperken tot het hebben van een globaal overzicht van de gegevensstromen (zonder compliance op applicatieniveau na te gaan), dan is onvoldoende in het licht van de AVG. De vereiste van betrokkenheid onder artikel 38.1 AVG betreft immers "alle aangelegenheden die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens", en dus ook alle ontwerp van wetgeving, toepassingen en systemen van AAI. Het is niet enkel op het strategische niveau, maar vaak op het concrete niveau van de toepassingen en systemen dat kan worden nagegaan of de beginselen van de AVG werkelijk zijn nageleefd (bv. beginselen van "gegevensbescherming door ontwerp" en "gegevensbescherming door standaardinstellingen"). Dit geldt ook voor de noodzaak van inschatten van de risico's voor de rechten en de vrijheden van de betrokkenen onder de relevante plichten van de AVG (artikel 39.2 AVG legt immers de DPO de plicht op om rekening te houden met *"het aan verwerkingen verbonden risico, en met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinder"*).

67. De Autoriteit verwacht derhalve dat de FOD Financiën afdoende betrokkenheid van de DPO kan aantonen bij de toepassingen en projecten. Dit kan ook indirect zoals via rapportage met vragenlijsten naar bepaalde kenmerken of effecten bij het opstarten van projecten.

68. De Autoriteit is derhalve van oordeel dat niet is aangetoond dat de DPO voldoende betrokken is bij de verwerking zoals vereist door de AVG.

10. Beveiliging (artikel 32 AVG)

69. Bij het bepalen wat aangepaste beveiligingstechnieken zijn zal moeten rekening worden gehouden met de technische en organisatorische maatregelen die vereist worden op grond van artikel 32 AVG en de elementen die in dat artikel worden vermeld ("Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, alsook met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van personen")

70. Artikel 21 § 2 alinea 6 betreft de kennisgeving van het beslag. Deze alinea stelt :

"In geval van verzending door middel van een procedure waarbij informaticatechnieken worden gebruikt, worden de oorsprong en de integriteit van de inhoud van de kennisgeving van het beslag verzekerd door middel van aangepaste beveiligingstechnieken."

Opdat de kennisgeving van het beslag op geldige wijze als beslag onder derden zou gelden, wordt een digitaal certificaat gebruikt.

Ongeacht de toegepaste techniek, wordt er gegarandeerd dat enkel de gerechtigde personen toegang hebben tot de middelen waarmee het digitaal certificaat wordt gecreëerd.

De gevolgde procedures laten toe dat de natuurlijke persoon die verantwoordelijk is voor de verzending kan worden geïdentificeerd en dat het tijdstip van de verzending kan worden vastgesteld."

71. De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt vast dat het gebruik van het "digitaal certificaat" onvoldoende duidelijk omschreven is. Er zijn digitale certificaten die horen bij een natuurlijk persoon (zoals in de context van de gekwalificeerde elektronische handtekening) en er zijn digitale certificaten die toebehoren aan een rechtspersoon (zoals in de context van het gekwalificeerde elektronisch zegel). Een digitaal certificaat dat toebehoort aan een natuurlijk persoon is van een andere orde dan een digitaal certificaat dat toebehoort aan een rechtspersoon. Het is evenwel onduidelijk in welke situatie van het beslagproces welk type certificaat zal gebruikt worden. Dit onderscheid dient duidelijk gemaakt te worden, zodat per type certificaat de passende bijhorende maatregelen kunnen genomen worden.

72. Tenslotte is het niet duidelijk of er technische maatregelen zijn voorzien opdat iedere inschrijving (incl. inschrijvingsdatum) in het register geauthenticeerd wordt door de verantwoordelijke (zie punt 9 advies 71/2017 van 13 december 2017)

IV. BESLUIT

73. De Autoriteit onderschrijft de opzet van het ontwerp om de inning en invordering van uitvoerbare schulden te automatiseren. Zij anticipeert evenwel de mogelijkheid van juridische discussies onder het ontwerp nu de aanvrager duidelijker moet kunnen aantonen dat rekening werd gehouden met de beginselen van behoorlijk bestuur. Dit in het bijzonder wat betreft de transparantie, verscherpt te interpreteren in de context van het gebruik van profilering bij de inning en invordering, en de vereiste om te kunnen aantonen dat de voorwaarden onder het actuele wettelijke kader van de wet van 3 augustus 2012 worden nageleefd.

74. Het is in dat opzicht dat zij een aantal opmerkingen op het ontwerp formuleert :

- Zij herhaalt eerdere relevante opmerkingen uit het advies 71/2017 (randnummers 17 en 54);
- De brongegevens uit het UBO-register worden in het licht van de AVG nog geplaagd door een aantal problemen (randnummers 31 tot en met 34)
- Er is geen transparantie in het ontwerp aangaande het bestaande gebruik van afgeleide gegevens en profilering aan de hand van scores die worden berekend om een datagedreven inning en invordering te verrichten (randnummer 53)
- Het ontwerp bevat geen duidelijke verwijzing naar de toepasselijkheid en de waarborgen onder de artikelen 4 en 5 van de wet van 3 augustus 2012 op de bestaande data mining bewerkingen van de AAI (randnummer 47);
- De bepalingen van artikel 79 (terbeschikkingstelling aan ambtenaren belast met de invordering) van het ontwerp moeten conform de voorwaarden van de Wet van 3 augustus 2012 worden toegepast. Het ontwerp kan hiertoe verwijzen naar de Wet van 3 augustus 2012 (randnummer 39)
- De Autoriteit wenst een kopie te ontvangen van het reglement van de voorzitter van het directiecomité en het advies van de DPO, waarvan sprake is in de Wet van 3 augustus 2012. Dit om na te gaan of bij de toepassing van artikel 79 van het ontwerp de voorwaarden van de Wet van 3 augustus 2012 worden nageleefd. Deze vraag heeft ook betrekking op het data mining aspect (randnummer 41);
- De (beperkte) bewijskracht van de afgeleide gegevens moet expliciet worden geregeld. (randnummer 61)
- De Autoriteit wenst een kopie te ontvangen van de gegevensbeschermingseffectenbeoordeling die de FOD Financiën dient te verrichten in de zin van artikel 35 AVG. (randnummer 64);

- De DPO moet ook worden betrokken bij alle aangelegenheden die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens, waaronder het niveau van het ontwerp van wetgeving, de toepassingen en systemen van AAI (randnummer 67);

OM DEZE REDENEN

De Autoriteit verleent een **ongunstig advies** over het ontwerp in de mate dit enerzijds niet transparant is over alle categorieën van persoonsgegevens die actueel worden verwerkt door de AAI met het oog op een efficiëntere inrichting en de invordering ten aanzien van de betrokkene (randnummer 18). Door het gebrek aan transparantie over de afgeleide persoonsgegevens en de profilering door de AAI komt de uitoefening van de rechten van de betrokkene ten aanzien van die persoonsgegevens in het gedrang (randnummer 49).

Anderzijds is het ongunstig advies gebaseerd op het ontbreken van afdoende waarborgen in het ontwerp, vermeld in de randnummers 45 en 46, 48, 56, 60. De Autoriteit vraagt dat het huidige ontwerp duidelijker in lijn met de wet van 3 augustus 2012 wordt gebracht.

De Autoriteit verleent een gunstig advies over de overige bepalingen die zij in dit advies aanhaalde, onder voorbehoud van de naleving van de overige opmerkingen vermeld in randnummer 72.

De Autoriteit spreekt zich niet uit over de overige bepalingen van het ontwerp.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere