



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 131/2023 van 8 september 2023

Betreft: Adviesaanvraag met betrekking tot amendement nr. 4 van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten (CO-A-2023-316)

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"), aanwezig: de dames Juline Deschuyteneer, Cédrine Morlière en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, derde lid, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Eliane Tillieux, voorzitter van de Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna "de voorzitter" of "de aanvrager"), ontvangen op 13 juli 2023;

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Brengt op 8 september 2023 het volgende advies uit:

I. Onderwerp en context van de adviesaanvraag

1. De voorzitter heeft bij de Autoriteit een adviesaanvraag ingediend met betrekking tot amendement nr. 4 *van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten* (hierna "het ontwerp")². Het ontwerp voegt een nieuw artikel 6/1 in in het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten, die zelf een nieuw artikel 32/1 invoegt in de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna "de wet van 1994").
2. De Autoriteit heeft zich al uitgesproken over het voorontwerp dat het wetsontwerp is geworden waarop het onderhavige ontwerp betrekking heeft, in haar advies nr. 42/2023 van 9 februari 2023 met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (CO-A-2022-311) (hierna "het vorige advies van de Autoriteit"), waarnaar zij in eerste instantie verwijst.

II. Onderzoek

II.1. Het ontwerp

3. Artikel 3/2/1, in ontwerp van de wet van 1994, dat past in het kader van het doel de actieve openbaarheid van bestuur te versterken, luidt als volgt:

"Art. 3/2/1. federale administratieve instanties stellen, via elektronische weg, ter beschikking van het publiek:

1° een document dat de burger de mogelijkheid geeft om te begrijpen welke algoritmes (AI) door de instantie op welke manier worden gebruikt, in het bijzonder wanneer die algoritmes worden gebruikt voor beslissingen die de burger raken;

² Zie amendement nr. 4 van de heer Demon c.s., Parl. St., Kamer van volksvertegenwoordigers, 2022-2023, doc. nr. 55-3217/003, pp. 2-3.

2° een inventaris van de subsidies die in de loop van het voorgaande jaar werden toegekend, met vermelding van de begunstigde, het voorwerp van de subsidie en het bedrag ervan;

3° een inventaris van de studies die in de loop van het voorgaande jaar werden verricht voor rekening van de administratieve instantie, voor zover ze werden verricht door een externe partner; de inventaris vermeldt voor elke studie de identiteit van de auteur, dat wil zeggen de naam van de rechtspersoon of natuurlijke persoon aan wie de studie werd toevertrouwd, evenals de kosten van de studie;

4° een inventaris van de overheidsopdrachten die in de loop van het voorgaande jaar werden gesloten, met vermelding van de opdrachtnemer en van het vastgelegde bedrag;

5° een helder raadpleegbare zoekmachine, waardoor de beschikbaar gestelde bronnen maximaal doorzoekbaar worden gemaakt.

De inventarissen bedoeld in het eerste lid worden ieder jaar bekendgemaakt tegen uiterlijk 1 april.

De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere inhoud, modaliteiten en vorm bepalen van de terbeschikkingstelling van het document, de inventarissen en de zoekmachine bedoeld in het eerste lid, alsook de eventuele andere documenten die de federale administratieve instanties via elektronische weg ter beschikking stellen van het publiek." (onderstreept door de Autoriteit)

4. De verantwoording voor deze bepaling luidt als volgt:

« Dit nieuwe artikel heeft als doel de verplichtingen van de federale administratieve instanties inzake actieve openbaarheid uit te breiden en te verduidelijken. Dit amendement houdt ook rekening met de opmerkingen uiteengezet door de verschillende instanties die werden gehoord door de Commissie voor Binnenlandse Zaken in de hoorzitting van 23 mei 2023.

Veel van deze gegevens zijn al toegankelijk voor het publiek, hetzij via het Belgisch Staatsblad, hetzij via andere elektronische bronnen, zoals de e-procurement-website voor overheidsopdrachten. Met deze bepaling wordt weliswaar beoogd de informatie te centraliseren en nog toegankelijker te maken voor het grote publiek.

Wat betreft de algoritmes bedoeld in artikel 3/2/1, eerste lid, 1^o, geldt dat algoritme door "Van Dale" wordt gedefinieerd als "een systematisch stelsel voor het uitvoeren van rekenkundige bewerkingen en de volgorde daarvan." De definitie van "logisch algoritme" luidt daarnaast als volgt: "strikt technische redeneermethode die geen menselijke intuïtie vereist". (onderstreept door de Autoriteit)

II.2. Beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid en mededeling van persoonsgegevens aan het publiek

5. De Autoriteit heeft zich in haar adviespraktijk, met inbegrip van haar vorige advies, meermaals gebogen over de kwestie van de mededeling van persoonsgegevens aan het publiek via internet in het licht van de regels inzake gegevensbescherming³. Zij heeft met name reeds het volgende te kennen gegeven:

*« Overeenkomstig artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van EVRM, moet een norm die kracht van wet heeft op het gebied van administratieve transparantie [...] ook de essentiële kenmerken bepalen van de voorgestelde verwerking van de gegevens die aan het publiek beschikbaar moeten worden gesteld. Wanneer de verwerking van gegevens een ernstige inmenging vormt op de rechten en vrijheden van de betrokkenen, **wat het geval kan zijn wanneer wordt overwogen om persoonsgegevens vrij toegankelijk te maken voor een onbepaald publiek [...], met name via het internet - aangezien controle over de gegevensstroom in de praktijk illusoir is zodra de gegevens beschikbaar zijn [...]** - of met andere middelen, moet de wetgever de volgende essentiële elementen vaststellen: **het precieze doeleinde of doeleinden [...]** waarvan bij lezing reeds kan worden opgemerkt waarvoor de gegevensverwerking zal worden uitgevoerd, de identiteit van de **verantwoordelijke(n) voor de verwerking**, het soort **gegevens** dat nodig is om dit/deze doeleinde(n) te bereiken, de periode waarin de gegevens zullen worden opgeslagen [...], de categorieën van betrokkenen wier gegevens zullen worden verwerkt, de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten bedoeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG, en ten slotte het **publiek dat bij de ingevoerde transparantiemaatregel betrokken is** en dat, indien dit publiek niet a priori kan worden geïdentificeerd, kan worden afgebakend op basis van het/de doeleinde(n)n van de verwerking.*

³ Zie bijvoorbeeld het vorige advies van de Autoriteit, overwegingen nrs. 11 e.v. ; en advies nr. 52/2022 van 9 maart 2022 over een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 21 december 2013 tot uitvoering van de Verordening (EU) Nr. 305/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad, en tot opheffing van diverse bepalingen (CO-A-2022-025), overwegingen nrs. 70 e.v.

*De Autoriteit merkt voorts op dat zij, naast de **specifieke rol die het vaststellen van het doeleinde zal spelen bij het bepalen van het publiek waarop de bekendmaking betrekking heeft, ook een bepalend element zal zijn bij de analyse van de verdere verwerking door internetgebruikers, die op grond van artikel 6.4 van de AVG is toegestaan**. Een duidelijk en nauwkeurig doel is des te belangrijker wanneer het betrokken publiek bestaat uit internetgebruikers, d.w.z. een wereldwijd publiek wat betreft zijn locatie (Europees of niet), onbepaald wat betreft zijn aantal en kwaliteit (bonafide, professioneel, kwaadwillig, familie, winstbejag, al dan niet talrijk, etc.) en anoniem (zonder specifieke maatregelen in te voeren). Dat wil zeggen, een publiek dat praktisch onzichtbaar is voor de overheid die aan de bron van de betreffende openbaarheid staat en waarvan individuen alle soorten belangen en doeleinden nastreven, ook potentieel kwaadaardige. Een te open doeleinde, dat weliswaar een maximale administratieve transparantie garandeert, zou verder kunnen gaan dan het oorspronkelijke doel dat de wetgever nastreeft en tegelijkertijd de mogelijkheid bieden om ongewenst gegevens verder te verwerken en rechtsonzekerheid te creëren, wat uiteindelijk de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke zou zijn, [...] »⁴ (vet gedrukt toegevoegd in het onderhavige advies)*

6. De Autoriteit herinnert er eerst en vooral aan dat de AVG alleen van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens, namelijk gegevens betreffende geïdentificeerde of identificeerbare **natuurlijke personen**⁵. Bijgevolg zijn **de volgende punten niet van toepassing op gegevens over rechtspersonen**⁶.

II.3. Doeleinde(n) en evenredigheid van de in het ontwerp voorziene verwerkingen

7. Het ontwerp voorziet in de publicatie van persoonsgegevens als onderdeel van de actieve openbaarheid van de administratie, naast de bestaande gegevensverwerking die al enige openbaarheid geeft aan de gegevens waarop het ontwerp betrekking heeft. Het wil ook de toegankelijkheid van deze gegevens aanzienlijk verbeteren door het opzetten van een zoekmachine waardoor bronnen "*maximaal doorzoekbaar worden gemaakt*".
8. In deze context heeft de Autoriteit, aangezien "*veel*" van de betrokken gegevens al toegankelijk leken te zijn voor het publiek, de aanvrager in eerste instantie ondervraagd om vast te stellen welke

⁴ Advies nr. 102/2020 van 19 oktober 2020 *over een ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 tot bepaling van de vorm en van de procedures voor de bekendmaking en de terbeschikkingstelling van de beslissingen, genomen door het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar en de Regering (CO-A-2020-100)*, overwegingen nrs. 16-17.

⁵ Zie artikel 4, lid 1, en overweging nr. 26 van de AVG.

⁶ Voor een nuancering die in concreto niet doorslaggevend is in de huidige analyse, zie HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 9 november 2010, *Scheke, Eifert tegen Land Hessen*, zaken C-92/09 en C-93/09, overwegingen nrs. 53-54 en 87-88.

gegevens, in positief recht, toegankelijk zijn voor het publiek en op welke wettelijke bases, en bijgevolg welke gegevens dat nog niet zijn. De aanvrager antwoordde onder andere het volgende:

“Informatie en gegevens over de bevoegdheden, de rol en de werking van de administratieve instanties, alsook over de begroting en de financiën van de Staat, zijn reeds beschikbaar voor het publiek, met name op basis van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (in de versie die momenteel van kracht is, hoofdstuk 2), de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat (met name artikel 124/1), of het regelgevingskader voor overheidsopdrachten of de verplichting om bepaalde besluiten te publiceren in het Belgisch Staatsblad (wetten en reglementen, afzonderlijke besluiten bij uittreksel, diverse aankondigingen, ...).

Gezien de trend naar transparantie en het gebruik van het internet, wordt actieve openbaarheid in feite op grotere schaal toegepast dan voorzien in hoofdstuk 2 van de wet van 11 april 1994, via de websites van elke administratieve instantie. De website Belgium.be vergemakkelijkt ook de toegang tot informatie over federale administratieve instanties. Burgers hebben toegang tot een schat aan informatie via het internet en kunnen informatie halen uit verschillende bronnen (websites van administratieve instanties, het Belgisch Staatsblad, de website van de Kamer van volksvertegenwoordigers, ...).

Meer concreet gaat het nieuwe artikel 3/2/1 in ontwerp over het ter beschikking stellen, via elektronische weg, van de volgende gegevens aan het grote publiek:

1° een document dat de burger de mogelijkheid geeft om te begrijpen welke algoritmes (AI) [...] ;

2° [...]

→ Wat deze drie punten betreft, voorzien de reeds van toepassing zijnde wettelijke bepalingen al in de publicatie van bepaalde aankondigingen, met name voor overheidsopdrachten (Bulletin der Aanbestedingen, e-Notification). Aangezien we te maken hebben met het gebruik van overheidsgeld, is het evident dat een zekere mate van openbaarheid gerespecteerd moet worden, of we het nu hebben over subsidies (vaak toegekend per decreet en dus gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad), studies (meestal ook gepubliceerd en toegankelijk voor het publiek) of overheidsopdrachten (een nog strikter kader).

5° een helder raadpleegbare zoekmachine, waardoor de beschikbaar gestelde bronnen maximaal doorzoekbaar worden gemaakt.

→ *Dit is ook iets nieuws, dit keer niet over de informatie die moet worden gepubliceerd, maar over de manier waarop deze kan worden opgezocht door het publiek." (onderstreept door de Autoriteit)*

9. De Autoriteit heeft de aanvrager ook ondervraagd om **vast te stellen in hoeverre het doel van de nieuwe verwerking verschilt van of vergelijkbaar is met het doel van de verplichtingen die al bestaan in positief recht en waarnaar hierboven wordt verwezen, en om welke reden(en) deze nieuwe verwerking noodzakelijk is gebleken.** De aanvrager antwoordde het volgende :

"Het doel is altijd hetzelfde: de informatie en gegevens in kwestie actief toegankelijk maken voor het publiek (d.w.z. zonder dat burgers er zelf om hoeven te vragen). Maar in het tijdperk van digitalisering is wat in de jaren 90 niet gemakkelijk beschikbaar kon worden gemaakt voor het grote publiek, nu wel mogelijk. Het doel van het ontwerp is dan ook om het doel van de bestaande wet (openbaarheid) te versterken, met het oog op de modernisering en de aanpassing ervan aan de digitale hulpmiddelen die vandaag beschikbaar zijn. Aangezien het doel van de wet van 11 april 1994 was om burgers op een zo transparant mogelijke manier toegang te geven tot informatie en gegevens die door overheidsinstanties worden verwerkt, rekening houdend met de middelen die op dat moment beschikbaar waren, is het duidelijk dat door de ontwikkelingen in de digitalisering en de manier van werken op alle gebieden, het nu noodzakelijk is om deze wet aan te passen. Aangezien het grote publiek niet per se gewend is om met juridische termen om te gaan of dit soort informatie op te zoeken, is het doel van dit artikel om informatie op een zo leesbaar mogelijke manier samen te brengen, waarbij versnippering ervan wordt vermeden, en zij zo gemakkelijk mogelijk toegankelijk is, zonder dat verschillende bronnen moeten worden geraadpleegd. Daarom zijn er ook plannen om een zoekmachine te maken om informatie nog gemakkelijker te vinden." (onderstreept door de Autoriteit)

10. Eerst en vooral wil de Autoriteit de aandacht van de aanvrager vestigen op het feit dat het toegankelijk maken van gegevens voor het publiek en het vergroten van de toegankelijkheid van de betrokken informatie gegevensverwerkingen vormen en geen verwerkingsdoeleinden. Op basis van de antwoorden van de aanvrager stelt zij vast dat **het ontwerp geen eigen specifiek doel heeft en in overeenstemming is met de doelstellingen van de regels inzake de terbeschikkingstelling van de betrokken (categorieën van) persoonsgegevens aan het publiek in positief recht.**

11. Dergelijke gegevensverwerkingen, die bedoeld zijn om de toegang tot informatie te verbeteren, zijn **nieuwe gegevensverwerkingen die als zodanig moeten worden gerechtvaardigd op het gebied van gegevensbescherming**. Het feit dat de betrokken gegevens al aan het publiek zijn meegedeeld, zelfs als dit gebeurt in toepassing van elders geldende wetgeving, is in dit verband irrelevant⁷.
12. Het **Hof van Justitie van de Europese Unie heeft een aantal uitspraken gedaan op het gebied van administratieve transparantie**⁸, en hetgeen volgt is met name gebaseerd op zijn jurisprudentie. Het is aan de opsteller van de norm in ontwerp om aan te tonen dat de beoogde gegevensverwerking een juist evenwicht vormt tussen het nagestreefde doel en de rechten en vrijheden in kwestie, en niet verder gaat dan nodig is. Er moet een verband zijn tussen de ernst van de inmenging en het nagestreefde doel van algemeen belang. Het **nagestreefde doel mag niet redelijkerwijs op een even doeltreffende manier kunnen worden bereikt met andere middelen die minder inbreuk maken** op de grondrechten van de betrokkenen, en beperkingen op gegevensbescherming moeten beperkt blijven tot wat strikt noodzakelijk is. In het bijzonder met betrekking tot de publicatie van gegevens via het internet **is het belangrijk dat de wetgever een analyse uitvoert om te bepalen of publicatie via het internet zonder enige beperking van de toegang strikt noodzakelijk is om de nagestreefde doelen te bereiken**, in plaats van bijvoorbeeld een beperktere toegang tot dergelijke gegevens voor personen die zichzelf identificeren of, in voorkomend geval, die ook een gerechtvaardigd belang hebben bij toegang tot de gegevens⁹.
13. Mutatis mutandis moet een soortgelijke analyse worden uitgevoerd wanneer wordt overwogen een nieuwe gegevensverwerking in te voeren die zorgt voor een aanzienlijk grotere toegankelijkheid van via internet verstrekte gegevens, zoals in het ontwerp wordt overwogen, met name wat betreft een **meer ingrijpende gegevensverwerking**¹⁰.

⁷ Voor een relevante toepassing in de privésector, zie HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 13 mei 2014, *Google Spain*, zaak C-131/12, overwegingen nrs. 26-30.

⁸ Zie met name : HvJ-EU (Grote arrest van 29 juni 2010 *Commissie tegen The Bavarian Lager*, zaak C-28/08; HvJ-EU, (Grote kamer), arrest van 22 november 2022, *WM en Sowim SA tegen Luxembourg Business Registers*, zaken C-37/20 en C-601/20 (informatie over de uiteindelijke begunstigen van entiteiten zoals bedrijven); HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 9 november 2010, *Scheke, Eifert tegen Land Hessen*, zaken C-92/09 en C-93/09 (informatie over landbouwsubsidies en -fondsen); HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 5 april 2022, *G.D. tegen The Commissioner of the Garda Síochána e.a.*, zaak C-140/20; HvJ-EU (Grote kamer), 1 augustus 2022, *OT tegen Vyriausioji tarnybinės etikos komisija*, zaak C-184/20 (informatie over belangenverklaringen); HvJ-EU, (Grote kamer), arrest van 22 juni 2021, *B-Points de pénalité*, zaak C-439/19 (informatie over verkeersovertredingen).

⁹ Zie de artikelen 4 en 6 van de wet van 11 april 1994 *betreffende de openbaarheid van bestuur*. Over de mogelijke noodzaak om een gerechtvaardigd belang te rechtvaardigen, de noodzaak om persoonsgegevens beschikbaar te stellen, zie bijvoorbeeld het HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 29 juni 2010 *Commissie tegen The Bavarian Lager*, zaak C-28/08; HvJ-EU, (Grote kamer), arrest van 22 november 2022, *WM en Sowim SA tegen Luxembourg Business Registers*, zaken C-37/20 en C-601/20, punten nrs. 68-74 en 85; HvJ-EU, (Grote kamer), arrest van 22 juni 2021, *B-Points de pénalité*, zaak C-439/1, punten nrs. 119-122.

¹⁰ In voetnoot nr. 19 van haar advies nr. 102/2020 (eerder genoemd in voetnoot nr. 3), benadrukte de Autoriteit het volgende:
« [...] De concrete modaliteiten voor de toegang tot de betrokken informatie kunnen dus van invloed zijn op het evenwicht tussen de betrokken rechten, vrijheden en belangen. Het feit dat men zich naar het gemeentebestuur moet begeven en de interne procedure voor de toegang tot het betrokken document moet volgen (en eventueel een kopie moet maken), beperkt

14. Met andere woorden, bij het bepalen van de mate van toegankelijkheid van een (categorie van) gegevens, **moet de wetgever in wezen kiezen voor de minst ingrijpende maatregel waarmee hij het nagestreefde doel op een doeltreffende en evenwichtige manier kan bereiken**: voorwaardelijke toegang (met of zonder identificatie van de persoon die toegang heeft tot de informatie, en volgens welk niveau van betrouwbaarheid; met of zonder verificatie van een gerechtvaardigd belang en dus afbakening van bepaalde doelgroepen); onvoorwaardelijke toegang voor het grote publiek, via eenvoudige publicatie van de gegevens op het internet (met of zonder maatregelen die in meer of mindere mate de technische mogelijkheden verhinderen om de gepubliceerde informatie te exploiteren, zoals het al dan niet weigeren van indexering door zoekmachines¹¹); onvoorwaardelijke toegang voor het grote publiek, via middelen die maximale toegankelijkheid van de informatie garanderen, zoals voorzien in het kader van het ontwerp¹².
15. In dit geval ziet de Autoriteit, binnen de grenzen van de (categorieën van) persoonsgegevens waarop het ontwerp¹³ betrekking heeft, en **behoudens latere opmerkingen**, onder meer over het recht van bezwaar¹⁴, **a priori geen principiële bezwaar tegen het doel dat de aanvrager met zijn ontwerp nastreeft en tegen de verwerkingen die met dit doel worden uitgevoerd**.
16. Overeenkomstig de hierboven genoemde beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid, **moet het dispositief van het ontwerp echter in de eerste plaats het(de) doeleinde(n) van de verwerkingen die het uitvoert toelichten**, in voorkomend geval door de doeleinden over te nemen die worden nagestreefd door de wetgeving die al van toepassing is op de betrokken (categorieën van) persoonsgegevens en daarnaar te verwijzen.
17. Dit geldt a fortiori voor **de (categorieën van) persoonsgegevens die nog niet openbaar zijn gemaakt in uitvoering van dergelijke wetgeving**¹⁵.

de toegankelijkheid van de informatie. Dit in tegenstelling tot een situatie waarin gegevens vrij toegankelijk zijn op het internet en door middel van geautomatiseerde processen kunnen worden geëxtraheerd voor verder hergebruik. Deze praktische rem op de toegankelijkheid van informatie, die bijdraagt aan de gegevensbescherming, in het oude concept van gegevensbescherming in de Amerikaanse jurisprudentie van « practical obscurity » (zie de beslissing van het Hoog Gerechtshof van de Verenigde Staten, DOJ v. Reporters Comm. for Free Press, 489 U.S. 749 (1989), beschikbaar op <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/489/749/>, laatst geraadpleegd op 5 oktober 2020. »

¹¹ Zie overweging nr. 28 van het vorige advies van de Autoriteit.

¹² Voor een toepassing van deze logica door de Autoriteit, die impliceert dat de toegang tot gegevens wordt genuanceerd, zie haar advies nr. 102/2020 (eerder genoemd in voetnoot nr. 3), overwegingen 17 e.v.

¹³ Zie overweging nr. 3. De Autoriteit wil er terloops op wijzen dat wat betreft de "**begunstigde**", **alleen zijn naam (achternaam en voornaam) en, in voorkomend geval, zijn ondernemingsnummer, kunnen worden verstrekt**, overeenkomstig het beginsel van minimale gegevensverwerking zoals vastgelegd in artikel 5, lid 1, punt c), van de AVG. Andere informatie vermelden (contactgegevens, geslacht, enz.) zou onevenredig zijn.

¹⁴ Zie de overwegingen nrs. 30-32.

¹⁵ In de antwoorden van de aanvrager aan de Autoriteit bestaat nog twijfel over de vraag of alle gegevens waarnaar in de inventarissen wordt verwezen, in feite al toegankelijk zijn voor het publiek na een actieve openbaarheidsmaatregel (publicatie in het Staatsblad of anderszins) (zie overweging nr. 8).

18. In de tweede plaats **is het overeenkomstig de in de overwegingen 12-14 uiteengezette beginselen aan de aanvrager** om in het licht van het positief recht (d.w.z. de bovengenoemde wetgeving) te motiveren **waarom het noodzakelijk is om de toegankelijkheid van de (categorieën van) persoonsgegevens aanzienlijk te vergroten via de door het ontwerp opgezette verwerkingsactiviteiten**, met name gelet op het feit dat het positief recht erop lijkt te wijzen dat deze (categorieën van) persoonsgegevens via internet al toegankelijk zijn voor het publiek.

II.3. Verwerkingsverantwoordelijke(n)

19. Wat betreft **de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke**, herinnert de Autoriteit aan haar vaste adviespraktijk dat een overheidsinstantie in beginsel verantwoordelijk is voor de gegevensverwerking die noodzakelijk is voor de vervulling van de haar toevertrouwde taak van algemeen belang (of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan haar is verleend)¹⁶ of die noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke verplichting die op haar rust¹⁷ krachtens de norm in kwestie¹⁸.
20. Wat betreft de nieuwe actieve openbaarheidsverplichtingen waarin het ontwerp voorziet, heeft de Autoriteit de aanvrager ondervraagd om vast te stellen of de **"centralisatie"** beperkt was tot een centralisatie van de betrokken gegevens die moest worden uitgevoerd door de betrokken instantie, via het door haar bepaalde middel (bv. haar website), of dat andere gevallen werden overwogen (bijvoorbeeld centralisatie op of via een uniek portaal onder de verantwoordelijkheid van een bepaalde instantie). Mutatis mutandis rijst dezelfde vraag met betrekking tot de ontwikkeling en het gebruik van de zoekmachine waarin het ontwerp voorziet (is dit een verplichting voor elke autoriteit of iets anders). De aanvrager antwoordde het volgende:

¹⁶ Artikel 6, lid 1, punt e), van de AVG.

¹⁷ Artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG.

¹⁸ Zie met name: advies nr. 83/2023 van de Autoriteit van 27 april 2023 *over een voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 4 april 2019 betreffende het elektronisch uitwisselingsplatform voor gezondheidsgegevens* (CO-A-2023-147), overweging 11; advies nr. 129/2022 van 1 juli 2022 *betreffende de artikelen 2 en 7 tot en met 47 van een ontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake Economie*, overwegingen nrs. 42 e.v.; advies nr. 131/2022 van 1 juli 2022 *met betrekking tot een wetsontwerp tot oprichting van de Kunstwerkkommissie en ter verbetering van de sociale bescherming van de kunstwerkers*, overwegingen nrs. 55 e.v.; advies nr. 112/2022 van 3 juni 2022 *met betrekking tot een ontwerp van wet tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek met het oog op de invoering van het eDossier-platform*, overwegingen nrs. 3-41 en 87-88; advies nr. 231/2021 van 3 december 2021 *met betrekking tot een voorontwerp van ordonnantie betreffende de interoperabiliteit van elektronische tolheffingssystemen voor het wegverkeer*, overwegingen nrs. 35-37; advies nr. 37/2022 van 16 februari 2022 *"concernant un avant-projet de décret instituant la plateforme informatisée centralisée d'échange de données 'E-Paysage'"* (niet beschikbaar in het Nederlands), overweging nr. 22; advies nr. 13/2022 van 21 januari 2022 *met betrekking tot een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de toekenning van premies voor de verbetering van het woonmilieu en een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun voor energie*, overwegingen nrs. 9-17; advies nr. 65/2019 van 27 februari 2019 *betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap over het opstarten van een gemeenschappelijk initiatief om gegevens te delen en over het gemeenschappelijk beheer van dit initiatief*, overwegingen nrs. 90-113.

"Zoals het artikel is opgesteld, zijn beide opties denkbaar. In de praktijk zal moeten blijken hoe een en ander kan worden georganiseerd, zowel wat betreft het beschikbaar stellen van de gegevens als de te ontwikkelen programma's, aangezien de verschillende instanties niet op dezelfde manier werken, niet op dezelfde manier zijn georganiseerd en niet allemaal gelijk zijn als het gaat om het digitaliseren van gegevens. Dat is trouwens de reden waarom :

- *de inwerkingtreding van deze bepaling, die belangrijke gevolgen zal hebben voor de betrokken organen, zowel vanuit organisatorisch als budgettair oogpunt, zal moeten worden vastgesteld bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit (cf. artikel 14 van het in eerste lezing goedgekeurde ontwerp)*
- *er wordt bepaald: "De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere inhoud, modaliteiten en vorm bepalen van de terbeschikkingstelling van het document, de inventarissen en de zoekmachine bedoeld in het eerste lid, alsook de eventuele andere documenten die de federale administratieve instanties via elektronische weg ter beschikking stellen van het publiek."* (onderstreept door de Autoriteit)

21. Wat betreft *"een helder raadpleegbare **zoekmachine**, waardoor de beschikbaar gestelde bronnen maximaal doorzoekbaar worden gemaakt"* (onderstreept en vet gedrukt door de Autoriteit), vroeg de Autoriteit aan de aanvrager wat hiermee werd bedoeld. Is het met name een kwestie van het opzetten van een zoekmachine om de inventarissen te vinden of, nauwkeuriger gezegd, om ook gegevens te zoeken binnen de inventarissen, of zelfs binnen alle inventarissen die beschikbaar zijn gesteld door de betrokken instanties (mogelijkheid om gegevens van verschillende instanties tegelijkertijd te zoeken). De Autoriteit vroeg ook of zoekopdrachten konden worden uitgevoerd op basis van achternamen (en voornamen) en unieke nummers (ondernemingsnummer) met betrekking tot natuurlijke personen. De Autoriteit vroeg de aanvrager ook of er maatregelen werden overwogen in verband met overweging nr. 28 van het vorige advies van de Autoriteit. De aanvrager antwoordde het volgende:

« Het is een zoekmachine waarmee je niet alleen inventarissen kunt vinden, maar ook de gegevens in die inventarissen.

Ja, want dit soort gegevens is te vinden in de bedoelde inventarissen.

Deze maatregelen kunnen worden opgenomen in het koninklijk besluit dat zal worden goedgekeurd, zoals hierboven vermeld. »

22. Hoewel de Autoriteit begrijpt dat de aanvrager een zekere mate van flexibiliteit wenst om de nieuwe verplichtingen van het ontwerp te kunnen toepassen overeenkomstig de werkmethoden van de betrokken instanties, hun organisatie en hun mate van maturiteit op het gebied van digitalisering, **is**

zij niettemin van mening dat het dispositief van het ontwerp zelf de verantwoordelijkheden ten aanzien van de beoogde gegevensverwerkingen moet bepalen. Het is aan het ontwerp om, in beginsel, deze verantwoordelijkheden te organiseren als het gaat om het bepalen van een essentieel element van de beoogde gegevensverwerkingen.

23. Daartoe kan **het ontwerp deze kwestie in functionele zin regelen, rekening houdend met de beoogde transparantieregelingen** (gecentraliseerd, gedecentraliseerd, hybride, enz.) **en door zelf de betrokken verantwoordelijkheden toe te wijzen. Het zou dan aan de Koning de bevoegdheid delegeren om de instanties onder een van de gedefinieerde regelingen te laten vallen, en de bevoegdheid om, in voorkomend geval, de instantie(s) aan te wijzen die de specifieke taken die in het ontwerp zijn vastgesteld, zal (zullen) uitvoeren** (zoals bijvoorbeeld het aanbieden van een zoekmachinedienst). Het ontwerp zou bijvoorbeeld¹⁹ kunnen bepalen:

- dat de Koning de instanties identificeert die de verplichtingen die hij vastlegt onder hun eigen en exclusieve verantwoordelijkheid uitvoeren, via hun websites, en die in deze context handelen als verwerkingsverantwoordelijken in de zin van de AVG;
- dat de Koning een autoriteit aanwijst om een zoekdienst te ontwikkelen en ter beschikking te stellen van het publiek om de inventarissen en hun gegevens die door de andere door de Koning aangewezen instanties ter beschikking worden gesteld, te identificeren en te doorzoeken, en om toegang te krijgen tot deze inventarissen en gegevens. Het is aan het ontwerp om de verantwoordelijkheden - in principe gezamenlijke²⁰ verantwoordelijkheden - van elke instantie in deze context te definiëren. Zo zou bijvoorbeeld de instantie die verantwoordelijk is voor het leveren van de zoekmachine verantwoordelijk zijn voor het beschikbaar stellen van de gegevens langs deze weg (inclusief, afhankelijk van de gevolgde aanpak, de verificatie van de ouderdom van de gepubliceerde gegevens²¹, in overeenstemming met de termijnen die in het ontwerp zijn vastgelegd), terwijl de instanties die de inventarissen opstellen met name verantwoordelijk zouden zijn voor de kwaliteit (nauwkeurigheid, enz.) van de ter beschikking gestelde gegevens;

¹⁹ De hierna opgesomde voorbeelden zijn niet uitputtend en **geven geen uitsluitel over de verantwoordelijkheden van de betrokken instanties.**

²⁰ Ter herinnering, in de context van een gezamenlijke verantwoordelijkheid, als de betreffende normen de toewijzing van verantwoordelijkheden tussen de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken niet organiseren, moeten, in overeenstemming met de beginselen die eerder in dit advies in herinnering zijn gebracht, "[de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken] op transparante wijze hun respectieve verantwoordelijkheden [vaststellen] voor de nakoming van de verplichtingen uit hoofde van [de AVG], met name met betrekking tot de uitoefening van de rechten van de betrokkene en hun respectieve verplichtingen om de in de artikelen 13 en 14 [van de AVG] bedoelde informatie te verstrekken, door middel van een onderlinge regeling" (artikel 26, lid 3) van de AVG), met dien verstande dat de betrokkene in ieder geval altijd zijn rechten kan uitoefenen met betrekking tot en tegen elk van de verwerkingsverantwoordelijken.

²¹ Zie de overwegingen nrs. 25-27.

- dat de door de Koning aangewezen instanties de inventarissen overmaken aan een andere door de Koning aangewezen instantie die belast is met het verzekeren van de uitvoering van de verplichtingen van actieve openbaarheid die in het ontwerp zijn opgenomen (nogmaals, het is aan het ontwerp om de - opnieuw en in principe gezamenlijke - verantwoordelijkheden van elke instantie ter zake te bepalen);
- Enz. Het is aan de opsteller van het ontwerp om zijn dispositief naar eigen inzicht te regelen, zolang de toewijzing van verantwoordelijkheden met betrekking tot gegevensverwerking voldoet aan de hierboven beschreven beginselen.

24. Op deze manier zou het ontwerp de verantwoordelijkheden op het gebied van gegevensbescherming duidelijk kunnen vastleggen en tegelijkertijd de uitvoerende macht echte organisatorische flexibiliteit bieden.

II.4. Duur van de toegankelijkheid van de gegevens

25. Het ontwerp bepaalt niet **hoe lang de persoonsgegevens die via de betreffende inventarissen worden gepubliceerd, toegankelijk moeten blijven voor het grote publiek** (elk jaar worden bijvoorbeeld de inventarissen van het jaar A -1 gepubliceerd; wat gebeurt er met de inventarissen van de voorafgaande jaren A -2, -3, enz.?) Hierover bevroegd, antwoordde de aanvrager het volgende:

"Er is geen bewaartermijn vastgesteld, omdat het de bedoeling is dat deze gegevens voor onbepaalde tijd toegankelijk zijn voor burgers die er toegang toe wensen, aangezien het doel van de ontwerptekst transparantie is. De Brusselse regelgeving, die een gelijkaardige bepaling bevat, voorziet ook niet in een beperkte termijn om deze informatie ter beschikking te stellen van het publiek (cf. artikel 6 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen)." (onderstreept door de Autoriteit)

26. Eerst en vooral benadrukt de Autoriteit dat het feit dat in het ontwerp niet uitdrukkelijk een termijn wordt vastgesteld voor het beschikbaar stellen van gegevens aan het algemene publiek, niet automatisch inhoudt dat van de betrokken verwerkingsverantwoordelijken wordt verlangd dat zij deze gegevens voor onbepaalde tijd aan het publiek beschikbaar blijven stellen.

27. Integendeel, als het ontwerp niets zegt, is de verwerkingsverantwoordelijke zelf verplicht om een termijn vast te stellen voor het beschikbaar stellen van de gegevens, in overeenstemming met het beoogde doel, in uitvoering van artikel 5, lid 1, punt e), van de AVG.
28. Met andere woorden, **in het dispositief van het ontwerp zelf moet uitdrukkelijk worden bepaald dat de betreffende gegevens toegankelijk blijven voor het publiek gedurende een periode die erin wordt vastgesteld**, aangezien dit een essentieel element van de beoogde gegevensverwerking is.
29. Wat die periode betreft, **wordt in het ontwerp niet gemotiveerd waarom het nodig zou zijn de gegevens voor onbepaalde tijd toegankelijk te maken. De Autoriteit is van mening dat een dergelijke aanpak vragen oproept met betrekking tot het evenredigheidsbeginsel**, gezien het feit dat ten eerste de betrokken gegevens ook elders worden gepubliceerd (in overeenstemming met andere toepasselijke wetgevingen), ten tweede deze toegankelijk blijven via de regels die gelden voor de passieve openbaarheid van administratie, ten derde als deze gegevens eenmaal beschikbaar zijn gesteld via internet, deze gegevens verder kunnen worden verwerkt door andere verwerkingsverantwoordelijken, binnen de grenzen die zijn toegestaan door de AVG²², en ten vierde heeft de Autoriteit moeite om concreet te visualiseren welke gegevens daadwerkelijk zullen worden gepubliceerd, gezien de diversiteit van overheidsopdrachten, subsidies en studies die mogelijk betrokken zijn binnen de federale bevoegdheidssfeer (het kan niet worden uitgesloten dat het gaat om gegevens met een bepaalde gevoeligheid)²³. Het spreekt in ieder geval voor zich dat een onbepaalde periode niet kan worden overwogen met als enig doel de verwerkingsverantwoordelijke te ontlasten van de administratieve last die gepaard gaat met de feitelijke tenuitvoerlegging van een in de tijd beperkte verspreiding van de betrokken gegevens: het is de motivatie (het doel) van de beoogde transparantie die de duur van de gegevensmededeling moet rechtvaardigen. Kortom, **de bepalingen van het ontwerp moeten de periode vaststellen gedurende welke de verwerkte (categorieën van) gegevens toegankelijk moeten zijn voor het grote publiek via de verwerkingsactiviteiten die het ontwerp uitvoert, en de bepalingen moeten de voorgenomen periode rechtvaardigen** (bijvoorbeeld een onbepaalde periode zoals momenteel voorzien). Het is aan de aanvrager om zijn keuze te maken op basis van de door het ontwerp nagestreefde doeleinden.

²² En indien nodig over een langere periode, indien de beoogde gegevensverwerking dit rechtvaardigt (bijvoorbeeld een studie die loopt over meerdere zittingsperiodes).

²³ Bijvoorbeeld in het Brusselse rechtssysteem, waar inventarissen van subsidies, studies en overheidsopdrachten al worden gepubliceerd, zie <https://overheidsdienst.brussels/transparantie/>, laatst geraadpleegd op 28/08/2023, waar een csv-document van 2,3 GB beschikbaar is ("open budget", beschikbaar via een tabblad "Download alle overheidsopdrachten en subsidies in csv-formaat").

II.5. Recht van bezwaar

30. De Autoriteit wijst erop dat wanneer een gegevensverwerking is gebaseerd op een wettelijke verplichting²⁴, wat het geval is bij de verplichtingen tot actieve openbaarheid van bestuur zoals bedoeld in het ontwerp²⁵, de betrokkene **niet het in artikel 21 van de AVG vastgelegde recht van bezwaar heeft**²⁶. Zoals de Autoriteit reeds in haar vorige advies heeft gepreciseerd "***moet de aanvrager nagaan of er omstandigheden zijn waarin de betrokkene zich wegens een uitzonderlijke persoonlijke situatie (zij het tijdelijk) rechtmatig kan verzetten tegen de nieuwe actieve openbaarheidsmaatregel van het ontwerp. Deze mogelijkheid kan niet a priori worden uitgesloten, en de toelichting gaat hier niet op in. Volgens de conclusies van haar overwegingen zou het dan nodig kunnen zijn een specifieke wettelijke regeling inzake bezwaar in te stellen***^[27] in het dispositief van het ontwerp, teneinde een billijk evenwicht tussen de betrokken rechten en belangen en dus de evenredigheid van de beoogde verwerking te waarborgen" (vet in de originele tekst, wijziging van voetnootnummer in dit advies).
31. Deze **overwegingen gelden a fortiori en des te meer in de context van het onderhavige ontwerp, aangezien er nog meer persoonsgegevens en betrokkenen bij betrokken zijn**. Concreet, opnieuw gezien de grote verscheidenheid aan overheidsopdrachten, studies en subsidies in verband met de uitvoering van federale bevoegdheden, en de doelstelling om gegevens gedurende lange tijd (of zelfs voor onbepaalde tijd) toegankelijk te maken, heeft de Autoriteit moeite zich een duidelijk beeld te vormen van de gegevens die aan het publiek zullen worden meegedeeld. Gezien de doelstelling om de toegankelijkheid van de verwerkte (categorieën van) gegevens te maximaliseren, **is de Autoriteit bovendien van mening dat het ontwerp een bezwaarmechanisme moet bevatten ten behoeve van de betrokkenen**, zo eenvoudig mogelijk, door te voorzien in de toepassing van artikel 21, lid 1, van de AVG. Het opzetten van een dergelijk mechanisme is noodzakelijk om een billijk evenwicht te garanderen tussen de betrokken rechten en vrijheden en de door het ontwerp nagestreefde doeleinden van algemeen belang. **De Autoriteit benadrukt dat de betrokkene alleen om een dergelijk mechanisme kan verzoeken in uitzonderlijke omstandigheden die verband houden met zijn specifieke situatie, en dat er daarom geen sprake van kan zijn dat het algemene evenwicht dat met het ontwerp wordt nagestreefd, in de zin van ruime toegang tot de betrokken gegevens, ter discussie wordt gesteld.**

²⁴ Artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG.

²⁵ Behalve de adviespraktijk van de Autoriteit, zie bijvoorbeeld HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 1 augustus 2022, *OT tegen Vyriausioji tarnybinės etikos komisija*, zaak C-184-20, overweging nr. 71.

²⁶ Zie advies nr. 42/2023 van 9 februari 2023 *met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 april 1994* betreffende de openbaarheid van bestuur (CO-A-2022-311), overwegingen nrs. 24-25.

²⁷ « *Zie bijvoorbeeld, alhoewel in een ander gebied, artikel 30.9 van de Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie, [...]* ».

32. **Met deze overwegingen moet rekening worden gehouden bij het bepalen van de verantwoordelijkheden van de instanties die betrokken zullen zijn bij de uitvoering van de regeling** voor actieve openbaarheid waarin het ontwerp voorziet. Deze moet het mogelijk maken om duidelijk de instantie(s) te identificeren waarbij de betrokkene zijn rechten kan uitoefenen²⁸.
33. Tot slot, nogmaals gezien de omvang van de beoogde verwerkingen, is het **des te belangrijker dat de verwerkingsverantwoordelijken de betrokkenen tijdig informeren** over het bestaan van hun recht van bezwaar en over de wijze waarop dat recht kan worden uitgeoefend, in dit geval a priori wanneer de gegevens worden verkregen in het kader van subsidieaanvragen en aanbestedingen voor overheidsopdrachten of voor het uitvoeren van studies²⁹.

II.6. Algoritmen en kunstmatige intelligentie

34. Hoewel de publicatie van een document dat de burger de mogelijkheid geeft *"om te begrijpen welke algoritmes (AI) door de instantie op welke manier worden gebruikt, in het bijzonder wanneer die algoritmes worden gebruikt voor beslissingen die de burger raken"* geen verwerking van persoonsgegevens tot gevolg heeft, weerspiegelt zij niettemin tot op zekere hoogte de verplichtingen die op grond van de AVG op verwerkingsverantwoordelijken rusten. Met name wanneer geautomatiseerde individuele besluiten als bedoeld in artikel 22 van de AVG worden genomen ten aanzien van betrokkenen, moet de verwerkingsverantwoordelijke *"nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van de verwerking voor de betrokkene"*³⁰ verstrekken. (onderstreept door de Autoriteit)
35. Om begrippen te gebruiken die duidelijk zijn en passen bij de nagestreefde doelstellingen, verzoekt de Autoriteit de aanvrager op dit punt te verwijzen naar het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad *tot vaststelling van geharmoniseerde regels betreffende artificiële intelligentie (wet op de artificiële intelligentie) en tot wijziging van bepaalde wetgevingshandelingen van de Unie*, en de debatten in verband daarmee³¹. In de context van gegevensbescherming is het verder niet nodig om alle gebruikte algoritmen aan te pakken (het begrip algoritme dekt een zeer gevarieerde werkelijkheid), maar wel die algoritmen waarbij persoonsgegevens worden verwerkt en die gevolgen hebben voor burgers (algoritmen die betrekking hebben op profilering, bijdragen aan besluitvorming, enz.).

²⁸ Zie de overwegingen nrs. 19 en 23.

²⁹ Artikel 13 van de AVG.

³⁰ Artikel 13, lid 2, punt f), en artikel 14, lid 2, punt g), van de AVG.

³¹ COM(2021) 206 final. Zie ook <https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/theme-a-europe-fit-for-the-digital-age/file-regulation-on-artificial-intelligence>, laatst geraadpleegd op 08/09/2023).

**Om deze redenen,
is de Autoriteit van mening:**

1. Gezien de (categorieën van) gegevens die worden verwerkt, en onder voorbehoud van de volgende opmerkingen, ziet de Autoriteit geen principiële bezwaren tegen het doel dat de aanvrager met zijn ontwerp nastreeft en tegen de verwerkingsactiviteiten die met dit doel worden uitgevoerd.

In het dispositief van het ontwerp moet echter worden uitgelegd welk(e) doel(en) word(t)(en) nagestreefd, en de aanvrager moet de noodzaak van het ontwerp rechtvaardigen **(overwegingen nrs. 7-18)**;

2. Het dispositief van het ontwerp moet de verantwoordelijkheden vastleggen met betrekking tot de gegevensverwerkingen die het invoert, op zijn minst in functionele zin, zodat de Koning de toepassing ervan voor zover nodig kan aanpassen aan de specifieke kenmerken van de betrokken instanties **(overwegingen nrs. 19-24)**;

3. Het dispositief van het ontwerp moet de periode vaststellen gedurende welke persoonsgegevens aan het publiek mogen worden meegedeeld, en in de memorie van toelichting moet deze periode worden gerechtvaardigd **(overwegingen nrs. 20-29)**;

4. Het dispositief van het ontwerp moet een specifiek recht van bezwaar bevatten ten gunste van de betrokkenen **(overwegingen nrs. 30-33)**.

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur