



## Advies 138/2018 van 28 november 2018

**Betreft:** Advies over het Voorontwerp van wet tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies (CO-A-2018-124)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet *van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26;

Gelet op het verzoek om advies van de heer Johan Van Overtveldt, ontvangen op 4 oktober 2018;

Gelet op het verslag van de heer Willem Debeuckelaere;

Brengt op 28 november 2018 het volgend advies uit:

## **I. ONDERWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. Het voorliggend wetsontwerp strekt tot de omzetting van Richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies. Deze Richtlijn moet ten laatste tegen 31 december 2019 in nationaal recht worden omgezet.
2. Het doeleinde dat deze Richtlijn nastreeft is de beslastingsautoriteiten van de lidstaten in staat stellen om « *volledige en relevante informatie over mogelijk agressieve fiscale constructies (te) krijgen* », en dit om deze praktijken te verhinderen door onder meer passende risicobeoordelingen of belastingcontroles te verrichten. (Memorie van Toelichting bij het voorontwerp, p. 1). Deze Richtlijn werd in Belgisch recht omgezet bij wet van 17 augustus 2013 houdende omzetting van de richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 16 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/799/EEG.
3. De problematiek van de automatische uitwisseling van fiscale gegevens ten opzichte van de Richtlijn 2011/16/EU werd al door de Commissie behandeld in haar advies nr. 13/2013 van 24 april 2013. De Commissie vroeg in dit advies aan de wetgever om te voorzien in een « *kwaliteitswetgeving* » die rekening houdt met de rechten en belangen van de burgers.
4. Op 23 april 2014 sloot België met de Verenigde Staten *het intergouvernementeel "FACTA-verdrag"* af. De Privacycommissie werd hierover niet voor advies geraadpleegd maar wel voor het latere wetsontwerp betreffende de automatische gegevensuitwisseling en dit voor de aspecten die betrekking hebben op de bescherming van persoonsgegevens. Dit wetsontwerp dat de voorloper is van de nu voor advies voorliggende tekst, regelde de plichten van de Belgische financiële instellingen en de FOD Financiën voor de informatie die moet worden verstrekt aan de bevoegde autoriteit van een ander rechtsgebied in het kader van de automatische uitwisseling van informatie m.b.t. financiële rekeningen, als geregeld overeenkomstig de Richtlijn die toen van toepassing was, namelijk de voormelde Richtlijn 2011/16.
5. De Privacycommissie benadrukte in haar advies dat deze informatie-uitwisseling beschouwd kon worden als gerechtvaardigd op grond van een zwaarwegend algemeen belang voor België, die erop gericht was om gelijkaardige gegevens te verkrijgen van de

beoogde landen, op voorwaarde dat deze doorgiften van België kaderen binnen een wederzijdse gegevensuitwisseling voor fiscale doeleinden en dit op voorwaarde dat België gelijkaardige gegevens verkrijgt, wat volgens het advies van de Commissie het geval was in het kader van de uitwisselingen FACTA, OESO en EU als bedoeld in het voorontwerp van wet.

6. Ondertussen is de Richtlijn 2011/16/EU gewijzigd<sup>1</sup> en vervolgens omgezet naar Belgisch recht bij wet van 26 maart 2018 betreffende de versterking van de economische groei en de sociale cohesie (Memorie van Toelichting van het voorontwerp van wet, p. 3)<sup>2</sup>.
7. Het voorontwerp van wet strekt ertoe de bestaande bepalingen over de "*grensoverschrijdende constructies*" verder aan te vullen. Deze bepalingen zijn gedefinieerd volgens voorwaarden die er ongeveer op neerkomen dat er een of meerdere deelnemers op een of andere wijze actief zijn in een ander rechtsgebied - (artikel X+2 van het voorontwerp van wet en Memorie van Toelichting, blz. 6). Deze constructies kunnen worden geïdentificeerd aan de hand van "*wezenskenmerken*" van belastingontwijking of -misbruik, namelijk een "*eigenschap of kenmerk van een grensoverschrijdende constructie*" (artikel X+2, 3° van het voorontwerp van wet). De constructies moeten inderdaad door de betrokken belastingplichtigen en/of hun intermediair gemeld worden (voor de definitie van deze begrippen zie onder de titel "toepasselijke wet").
8. Het voorontwerp wijzigt diverse bepalingen van het Wetboek van Inkomstenbelastingen, het Wetboek van der Registratie-, hypotheek- en griffierechten, het Wetboek der successierechten en het Wetboek diverse rechten en taksen. Er is bepaald dat de inlichtingen die moeten worden meegedeeld, worden "*opgeslagen in een beveiligd centraal gegevensbestand betreffende de administratieve samenwerking op belastinggebied, bestemd voor de lidstaten, ontwikkeld en ter beschikking gesteld door*

---

<sup>1</sup> Zie Richtlijn 2015/2376 van de Raad die voorziet in de automatische uitwisseling van inlichtingen over voorafgaande grensoverschrijdende fiscale rulings, en bij Richtlijn (EU) 2016/881 van de Raad, die voorziet in de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen tussen belastingautoriteiten met betrekking tot landenrapporten van multinationale ondernemingen (Memorie van Toelichting, blz. 2).

<sup>2</sup> Deze wet integreerde de volgende wijziging in het Wetboek Inkomstenbelastingen: *In artikel IV.338 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 31 april 2017 en gewijzigd bij de wet van 31 april 2017, wordt een paragraaf 24 ingevoegd,*

*luidende:*  
 "§ 24/1. De Belgische bevoegde autoriteit bezorgt de buitenlandse belastingautoriteiten op verzoek de gegevens die worden gehouden in het register van de uiteindelijke begunstigen, genaamd UBO-register, gehouden binnen de Algemene Administratie van de Thesaurie en opgericht bij artikel 73 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, evenals de AML-mechanismen, -procedures, -documenten en -inlichtingen bedoeld in de artikelen 13, 30, 31 en 40 van de Richtlijn 2015/849/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening nr. 648/2012/EU van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie." (artikel 84 van de voormelde wet van 26 maart 2018).

de Commissie uiterlijk op 31 december 2019' (artikel X+14, p. 21 van het voorontwerp van wet). In tussentijd geschiedt de automatische uitwisseling periodiek binnen één maand te rekenen vanaf het einde van het kwartaal waarin de inlichtingen zijn verstrekt (Memorie van Toelichting, blz. 21).

## **II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG**

### **1. Toepasselijke wet**

9. De verplichting om de bedoelde grensoverschrijdende constructies te melden, heeft betrekking op de "*relevante belastingplichtigen*" (artikel X +2, 5° van het wetsontwerp) of hun "*intermediairen*" die mogelijkwijs handelen als natuurlijke personen (artikel X +2, 4° van het voorontwerp van wet).
10. De verplichte melding, bedoeld in het voorontwerp van wet, resulteert dus in een verwerking van gegevens die in verband staan met geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen, ander gezegd persoonsgegevens als bedoeld in artikel 4.1 van de AVG.

### **2. Rechtmatigheid**

11. Het voorontwerp van wet omschrijft de voorwaarden voor het inwinnen van de gegevens waarvoor een automatische uitwisseling wordt beoogd. De Autoriteit is van mening dat deze gegevensuitwisseling kan worden beschouwd als zijnde noodzakelijk voor de uitvoering van een opdracht van algemeen belang of voortvloeiend uit het uitoefenen van het openbaar gezag waarmee de verwerkingsverantwoordelijke is belast, bedoeld in artikel 6.1 van de AVG, aangezien het belang voor België ligt in het verkrijgen van gelijkaardige gegevens van de geïmporteerde landen (cf. Advies nr. 61/2014 van 17 december 2014 betreffende een Wetsontwerp tot regeling van de mededeling van inlichtingen betreffende financiële rekeningen, door de Belgische financiële instellingen en de FOD Financiën, in het kader van een automatische uitwisseling van inlichtingen op internationaal niveau en voor belastingdoeleinden).
12. Artikel X + 14 van het voorontwerp van wet wijzigt artikel 338 WIB, dat een systematische mededeling met een andere lidstaat regelt en dit zonder voorafgaand verzoek, van voorgedefinieerde informatie met vooraf vastgestelde regelmatige tussenpozen.

13. Dit artikel voegt daaraan toe:

bepaalde definities zoals de definitie "*verbonden onderneming*", namelijk als een natuurlijke persoon gelieerd is met een ander persoon voor de leiding van of deelneemt aan een onderneming;

- nadere omschrijving van de omstandigheden waaronder de bevoegde Belgische overheid de gegevens meedeelt betreffende de grensoverschrijdende constructies waarover zij werd ingelicht door de intermediair of de relevante belastingplichtige, met name "*nadere bijzonderheden over de wezenskenmerken*" van de geïdentificeerde fraude volgens dewelke een grensoverschrijdende constructie gemeld moet worden.

14. De Autoriteit neemt kennis van de wil van de aanvrager om transparant te zijn over de wezenskenmerken van de risico's. Zoals de Privacycommissie stelde in haar Advies 61/2014 van 17 december 2014 (randnummers 26 en 27) herhaalt de Autoriteit dat de automatische uitwisseling van fiscale gegevens slechts rechtmatig is op voorwaarde dat ze wederzijds is.

15. Na lezing van het bestaande artikel 338 van het WIB lijkt deze wederzijdse bijstand verzekerd te zijn. Het laatste lid van dit artikel bepaalt inderdaad dat de bevoegde Belgische overheid de informatie die ze heeft verkregen naar derde landen kan doorgeven op voorwaarde dat het betrokken *«derde land zich ertoe heeft verbonden de medewerking te verlenen die nodig is om bewijsmateriaal bijeen te brengen omtrent het ongeoorloofde of onwettige karakter van verrichtingen die blijken in strijd te zijn met of een misbruik vormen van de belastingwetgeving »*<sup>3</sup>.

### 3. Doeleinde

16. De doeleinden van een verwerking moeten onder meer welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn in toepassing van artikel 5.1.b van de AVG.

---

<sup>3</sup> Artikel 338 WIB laatste lid: "*De Belgische bevoegde autoriteit kan, met inachtneming van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en de wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten, de overeenkomstig dit artikel ontvangen inlichtingen doorgeven aan een derde land, op voorwaarde dat aan elk van de volgende voorwaarden is voldaan:*

*a) de buitenlandse bevoegde autoriteit van de lidstaat waaruit de inlichtingen afkomstig zijn, heeft daarin toegestemd;*  
*b) het derde land heeft zich ertoe verbonden de medewerking te verlenen die nodig is om bewijsmateriaal bijeen te brengen omtrent het ongeoorloofde of onwettige karakter van verrichtingen die blijken in strijd te zijn met of een misbruik te vormen van de belastingwetgeving . ».*

17. Het voorontwerp van wet wijzigt de doeleinden niet van de geplande gegevensverwerking in het WIB: het gaat om «*de administratie en de handhaving van de nationale wetgeving van alle lidstaten met betrekking tot de inkomstenbelastingen*» (artikel 338 WIB).
18. Het voorontwerp van wet voorziet niet in een bepaling die de doeleinden van de geplande gegevensverwerking ook wijzigt in de andere betrokken wetgevingen (Wetboek der Registratie-, hypotheek- en griffierechten; Wetboek der Successierechten; Wetboek diverse rechten en taksen).
19. Het is aan de aanvrager om na te gaan of deze wetgevingen wel degelijk toelaten dat de verwerkte gegevens worden aangewend voor "*dataming*" en uitwisseling met buitenlandse overheden. De Autoriteit verzoekt de aanvrager om dit punt op te helderen in de Memorie van Toelichting. Bij gebrek aan toegang tot de geconsolideerde fiscale wetgeving via het Belgisch Staatsblad heeft de Autoriteit dit punt niet makkelijk kunnen controleren.

#### 4. **Proportionaliteit**

20. In toepassing van artikel 5.1.d van de AVG moeten persoonsgegevens toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
21. Het voorontwerp van wet doet niets anders dan de nadere regels omschrijven voor het verwerken van bedoelde gegevens voor fiscale doeleinden als aangekondigd in artikel 338 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen (zie advies 61/2014 van de Privacycommissie, blz. 5). De proportionaliteit van de gegevensverwerking wordt immers omkaderd in artikel 338 WIB, dat nu preciseert dat de Lidstaten met elkaar samenwerken voor «*de uitwisseling van inlichtingen die naar verwachting van belang zijn voor de administratie en de handhaving van de nationale wetgeving van alle lidstaten met betrekking tot de inkomstenbelastingen*»<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Artikel 3 van de wet van 17 augustus 2013 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen: "*Artikel 338 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, vervangen bij de wet van 19 mei 2010, wordt vervangen als volgt:*

*§ 1. Dit artikel legt de voorschriften en procedures vast voor de samenwerking tussen België en de andere lidstaten van de Europese Unie met het oog op de uitwisseling van inlichtingen die naar verwachting van belang zijn voor de administratie en de handhaving van de nationale wetgeving van alle lidstaten met betrekking tot de inkomstenbelastingen. [...] »*

22. Het huidig artikel 338 WIB preciseert bovendien de categorieën gegevens die betrokken zijn bij deze uitwisseling<sup>5</sup> evenals de gevallen waarin een automatische uitwisseling gerechtvaardigd is.
23. Het voorontwerp van wet wijzigt deze bepalingen niet maar voegt nog preciseringen toe met betrekking tot de gegevens die aan de Belgische overheid moeten worden verstrekt. De nieuwe § 6/4 die in artikel 338 WIB wordt gevoegd (met het Artikel X+14 van het voorontwerp van wet) heldert de verschillende soorten gegevens op die op internationaal niveau uitgewisseld moeten worden (zie ook de Memorie van Toelichting, blz. 23).
24. Het gaat met name om:
- de identificatiegegevens van intermediairs en relevante belastingplichtigen; nadere bijzonderheden over de wezenskenmerken bedoeld in artikel 326/2 op grond waarvan de grensoverschrijdende constructie gemeld moet worden;
  - een samenvatting van de inhoud van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie;
  - nadere bijzonderheden van de nationale bepalingen die aan de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie ten grondslag liggen;
  - de waarde van de meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie;
  - de identificatiegegevens van andere personen in een lidstaat, op wie dit van invloed zal zijn.
25. De Autoriteit is van mening dat voor wat het WIB betreft de verwerking van die gegevens proportioneel lijkt te zijn gelet op het nagestreefde doeleinde. Bij gebrek aan toegang tot de geconsolideerde fiscale wetgeving via het Belgisch Staatsblad heeft de Autoriteit de impact van deze gegevensverwerking niet kunnen controleren wat betreft de gegevens die worden verwerkt in het raam van andere betrokken wetgevingen, met name het

---

<sup>5</sup> Artikel 338 WIB 338: "6. Met betrekking tot belastbare tijdperken vanaf 1 januari 2014 verstrekt de Belgische bevoegde autoriteit alle buitenlandse bevoegde autoriteiten automatisch de inlichtingen waarover zij ten aanzien van de ingezetenen van die andere lidstaat beschikt inzake de volgende specifieke inkomsten- en vermogenscategorieën, op te vatten in de zin van de Belgische wetgeving:

1° bezoldigingen van werknemers;

2° bezoldigingen van bedrijfsleiders;

3° levensverzekeringsproducten die niet vallen onder andere communautaire rechtsinstrumenten inzake de uitwisseling van inlichtingen noch onder soortgelijke voorschriften;

4° pensioenen;

5° eigendom en inkomen van onroerende goederen.

De inlichtingen worden ten minste eenmaal per jaar verstrekt, binnen zes maanden na het verstrijken van het kalenderjaar in de loop waarvan de inlichtingen beschikbaar zijn geworden.

"Beschikbare inlichtingen" betekent inlichtingen die zich in de belastingdossiers van de inlichtingenverstrekkende lidstaat bevinden en die opvraagbaar zijn overeenkomstig de procedures voor het verzamelen en verwerken van inlichtingen in die lidstaat.

Wetboek der Registratie-, hypotheek- en griffierechten; het Wetboek der successierechten en het Wetboek diverse rechten en taksen.

26. De Autoriteit herinnert er voor de goede orde aan dat onderzoeksmaatregelen voldoende voorzienbaar en transparant moeten zijn. De Autoriteit verwijst in dit verband naar het advies nr. 125/2018, uitgebracht op 7 november laatstleden dat betrekking had op het Voorontwerp van wet tot invoering van het Wetboek van de Minnelijke en Gedwongen Invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen (zie in het bijzonder titel 4 "onderzoeksmiddelen en bewijsmiddelen").

4.1 Verwerkingscriteria: de wezenskenmerken en uitzonderingen op het beroepsgeheim

➤ *Wezenskenmerken*

27. De wezenskenmerken van belastingontwijking of misbruiken, waarvoor een controle gerechtvaardigd kan zijn, worden opgesomd onder artikel X+3 van het voorontwerp. Het gaat om algemene of specifieke kenmerken die aangeven dat het belangrijkste voordeel dat de belastingplichtige verwacht te trekken uit de constructie, een fiscaal voordeel is. Zo zal bijvoorbeeld een algemeen wezenskenmerk het feit zijn dat een geheimhoudingsclausule wordt ondertekend waarbij het verboden is de constructie aan de fiscale overheid te onthullen, of een vergoedingsclausule die een vergoeding toekent aan een intermediair waarvan het bedrag procentueel berekend wordt in verhouding tot het fiscaal voordeel dat voortvloeit uit de constructie. Worden beschouwd als een specifiek wezenskenmerk: het verwerven van een verlieslijdende onderneming, de hoofdactiviteit van die onderneming stop te zetten en de verliezen ervan te gebruiken om de door hem verschuldigde belastingen te verminderen; een constructie die tot gevolg heeft dat inkomsten worden omgezet in vermogen, schenkingen of andere inkomstencategorieën die lager worden belast of van belasting worden vrijgesteld; een rechthebbende die omwille van belastingen in een rechtsgebied verblijft waar vennootschapsbelasting wordt geheven aan bijna-nultarief of aan nultarief, of opgenomen zijn in een lijst van rechtsgebieden die de OESO beoordeelde als niet-coöperatief.



28. De Autoriteit meent dat deze criteria proportioneel lijken in het licht van het nagestreefde doeleinde maar herinnert eraan dat een passende methodologie moet worden ingevoerd zodat verkeerde positieve resultaten geminimaliseerd worden. De Autoriteit verwijst in dit verband naar het Rapport Big Data, dat de Privacycommissie in 2017 uitbracht<sup>6</sup>.

➤ *Beperking van het beroepsgeheim*

29. De juridische en fiscale professionele raadgevers (zoals advocaten) zijn potentieel gevisieerd door de zeer ruime definitie van het begrip "*intermediair*", die betrekking heeft op elke persoon die "*redelijkerwijs kon weten dat hij heeft toegezegd rechtstreeks of via andere personen hulp, bijstand of advies te verstrekken met betrekking tot het bedenken, aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor implementatie of beheren van de implementatie van een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie*" (artikel X+2 van het voorontwerp van wet).

30. De Autoriteit is van mening dat de gevolgen van deze bepalingen voor het beroepsgeheim van de betrokken beroepen opgehelderd moet worden in de wettekst. De Autoriteit uit haar twijfels over de rechtvaardiging die de aanvrager in dit verband aanbrengt om de kwestie van het beroepsgeheim niet in de wettekst ter sprake te brengen. Hierover zegt de Memorie van Toelichting: « *Het bedenken, aanbieden, opzetten, beschikbaar maken voor implementatie, of het beheren van de implementatie van grensoverschrijdende constructies heeft géén betrekking op enig geheim dat aan een intermediair door diens cliënt wordt toevertrouwd, maar wel op hulp die, bijstand die of advies dat de intermediair aan de relevante belastingplichtige verstrekt. De bescherming van het vertrouwen dat een cliënt in een intermediair stelt naar aanleiding van de uitoefening "van diens" beroepswerkzaamheid, kan slechts betrekking hebben op hulp die, bijstand die of advies dat de intermediair aan de relevante belastingplichtige verstrekt voor zover het gaat om de bepaling van de rechtspositie van een relevante belastingplichtige of om het verdedigen van een belastingplichtige in een rechtsgeding. Meer bepaald gaat het louter om juridisch advies. Van zodra een intermediair fiscaal advies verstrekt, kan hij zich niet beroepen op de ontheffing van zijn meldingsplicht, zelfs niet wanneer dat advies een gemengd karakter heeft. Onsplitsbaarheid van gegevens kan immers niet leiden tot miskennning van een wettelijke medewerkingsplicht in fiscale zaken, en van een intermediair die gespecialiseerd in fiscale zaken, mag men verwachten dat hij diligent*

---

<sup>6</sup> Dit rapport is te vinden op deze link: [https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/Big\\_Data\\_Rapport\\_2017.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/Big_Data_Rapport_2017.pdf).

*handelt op vlak van controleerbaarheid van gegevens.* » (Memorie van Toelichting, p. 14).

31. In dit verband verzoekt de Autoriteit om in het voorontwerp van wet te vermelden welke instantie bevoegd is om standpunt in te nemen bij eventuele discussies over de beperking van het beroepsgeheim, overeenkomstig de jurisprudentie van de EHRM die op dit punt waarborgen eist<sup>7</sup>.

#### 4.2 Transparantie

32. De Autoriteit roept de aanvrager op om de toegangsvoorwaarden van de betrokkenen op te helderen aangaande de risicokenmerken die op hen zullen worden toegepast in het kader van grensoverschrijdende constructies.
33. De artikelen 13 tot 22 van de AVG hebben betrekking op de rechten van de betrokkenen waaronder het recht op informatie over de verwerking van hun gegevens. Artikel 79 van de wet van 5 september 2018 tot oprichting van een informatieveiligheidscomité<sup>8</sup> voorziet in uitzonderingen op die rechten als de gegevens verwerkt worden voor *«de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van de door bevoegde diensten*

<sup>7</sup> EHRM, 24 juli 2008, André en anderen tegen Frankrijk, requête nr. 18603/03, § 43 en 44 : (geen NL vertaling beschikbaar)

« 43. *En l'espèce, la Cour note que la visite domiciliaire s'est accompagnée d'une garantie spéciale de procédure, puisqu'elle fut exécutée en présence du bâtonnier de l'Ordre des avocats dont relevaient les requérants. En outre, la présence du bâtonnier et les observations concernant la sauvegarde du secret professionnel que celui-ci estima devoir faire à propos des documents à saisir furent mentionnées dans le procès-verbal des opérations.*

44. *En revanche, outre l'absence du juge qui avait autorisé la visite domiciliaire, la présence du bâtonnier et les contestations expresses de celui-ci n'ont pas été de nature à empêcher la consultation effective de tous les documents du cabinet, ainsi que leur saisie. S'agissant notamment de la saisie de notes manuscrites du premier requérant, la Cour relève qu'il n'est pas contesté qu'il s'agissait de documents personnels de l'avocat, soumis au secret professionnel, comme le soutenait le bâtonnier.* »

<sup>8</sup> Artikel 79 van de wet van 5 december tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG: *"In afwijking van de artikelen 13 en 14 van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), kan het recht op informatie worden uitgesteld, beperkt of uitgesloten voor wat betreft verwerkingen van persoonsgegevens waarvan de Federale Overheidsdienst Financiën verwerkingsverantwoordelijke is om de doelstellingen van algemeen belang van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden te waarborgen, en voor zover artikel 14, lid 5, d), in het specifieke geval niet kan worden ingeroepen.*

*De in het eerste lid bedoelde verwerkingen zijn deze die de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van de door bevoegde diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën gevoerde onderzoeken, met inbegrip van de procedures voor de eventuele toepassing van een administratieve geldboete of administratieve sanctie, tot doel hebben.»*

*van de Federale Overheidsdienst Financiën gevoerde onderzoeken, met inbegrip van de procedures voor de eventuele toepassing van een administratieve geldboete of administratieve sanctie, tot doel hebben » (zie artikel 79 van deze wet). De Autoriteit verzoekt om nader te omschrijven in welke mate de verwerking van de geplande "wezenskenmerken" in het kader van het voorontwerp al dan niet tegemoetkomen aan deze uitzondering op de transparantie.*

34. De Autoriteit neemt kennis van het feit dat de verwerking van de risicokenmerken niet zullen leiden tot een geautomatiseerde beslissing als bedoeld in artikel 22 van de AVG. De Memorie van toelichting van het voorontwerp verduidelijkt immers *« Elke persoon heeft het recht bewijs te leveren van het feit dat een dergelijk persoon niet wist en redelijkerwijs niet kon weten dat die persoon bij een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie betrokken was. Daartoe kan die persoon alle relevante feiten en omstandigheden, beschikbare informatie en zijn relevante deskundigheid en begrip ervan vermelden »* (Memorie van Toelichting, blz. 3).

#### 4.3 Verwerking door een toekomstig gemeenschappelijk Europees platform

35. Volgens het voorontwerp van wet, zullen de gegevens uitgewisseld worden via een Europees *« beveiligd centraal gegevensbestand »*, dat betrekking heeft op de administratieve samenwerking op belastinggebied, dat de Europese Commissie ten laatste tegen 31 december 2019 zal oprichten (zie considerans 8 van dit advies). Alvorens dit centraal gegevensbestand operationeel zal zijn, gebeurt de automatische uitwisseling *« langs elektronische weg », die het « CCN-netwerk »* wordt genoemd en wordt gedefinieerd in artikel 338, 15° WIB als *« het op het gemeenschappelijke communicatienetwerk gebaseerde gemeenschappelijke platform dat de Europese Unie heeft ontwikkeld voor het elektronische berichtenverkeer tussen autoriteiten die bevoegd zijn op het gebied van douane en belastingen »*.
36. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke van het toekomstig platform om een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren, overeenkomstig artikel 35.2 (a) van de AVG, dat een dergelijke beoordeling oplegt voorafgaand aan elke op grote schaal en op profilering gebaseerde gegevensverwerking op grond waarvan beslissingen worden genomen die gevolgen kunnen hebben voor de individuen. Het is aan hen en de aanvrager om deze effectbeoordeling voor raadpleging te bezorgen aan hun gegevensbeschermingsautoriteit wanneer de voorwaarden van artikel 36 van de AVG zijn vervuld.

37. De Autoriteit herinnert er bovendien aan dat er redelijke bewaartermijnen moeten worden bepaald voor de persoonsgegevens die in dit gegevensbestand zijn opgeslagen.

### **OM DIE REDENEN,**

brengt de Autoriteit een gunstig advies uit op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de hiernavolgende aanbevelingen:

- Considerans 19: nagaan of de betrokken wetgevingen, andere dan het WIB, wel degelijk toelaten dat de verwerkte gegevens worden aangewend voor "*dataming*" en uitwisseling met buitenlandse overheden; Dit punt moet in de Memorie van Toelichting opgehelderd worden;
- Considerans 25: de impact controleren van de geplande gegevensverwerkingen op het gebied van de proportionaliteit van de verwerkte gegevens in het raam van betrokken wetgevingen, andere dan het WIB, met name het Wetboek der Registratie-, hypotheek- en griffierechten; het Wetboek der successierechten en het Wetboek diverse rechten en taksen;
- Consideransen 30 - 31: nader omschrijven in hoeverre het voorontwerp van wet het beroepsgeheim van bepaalde beroepen beperkt en nader omschrijven welke instantie bevoegd is om een standpunt in te nemen bij eventuele discussies over de beperking van het beroepsgeheim die in het voorontwerp van wet voorzien zijn;
- Considerans 33: nader omschrijven in hoeverre de geplande verwerking van de "*wezenskenmerken*" in het kader van het voorontwerp van wet al dan niet in aanmerking komen voor de uitzondering op transparantie als bedoeld onder artikel 79 van de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het Informatieveiligheidscomité;

- Considerans 35: erover waken dat de betrokken verwerkingsverantwoordelijken overeenkomstig artikel 35.2 (a) een Gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitvoeren voor de gegevensverwerkingen die gepland worden in het raam van het toekomstig gemeenschappelijk Europees platform, en deze desgevallend meedelen aan de Autoriteit overeenkomstig artikel 36 van de AVG.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere