



Advies nr 14/2010 van 31 maart 2010

Betreft: Voorontwerp van wet houdende oprichting van de kruispuntbank van de rijbewijzen (CO-A-2010-010)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, hierna de Commissie;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Staatssecretaris voor Mobiliteit ontvangen op 17/02/2010;

Gelet op het verslag van Mevrouw Vander Donckt;

Brengt op 31 maart 2010 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP, DOELEINDE EN CONTEXT VAN HET VOORONTWERP

1. Het voorontwerp voorziet in de oprichting van de kruispuntbank van de rijbewijzen. Deze kruispuntbank zal volgens de Memorie van toelichting *"in de plaats treden van het bestaande centraal bestand van de rijbewijzen, zoals bedoeld in artikel 74 van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs, dat niet voldoet aan de huidige technische, kwaliteits- en betrouwbaarheidsnormen. Bovendien kan via dit wetsontwerp de bescherming van de persoonlijke levenssfeer beter worden gewaarborgd, meer bepaald in de zin van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens."*

2. Naast het voldoen aan de laatste technische en kwaliteitsnormen is het volgens de Memorie van toelichting ook de bedoeling dat de kruispuntbank de authentieke bron zal vormen *"van alle gegevens met betrekking tot het rijbewijs."*⁴

3. Een derde doel van de oprichting van de kruispuntbank is het kunnen vervullen van de plichten onder de Richtlijn 2006/126/EG betreffende het rijbewijs². Volgens de Memorie van toelichting gaat het om verplichtingen om:

* bij uitgifte van een rijbewijs, na te gaan of de aanvrager niet vervallen is van het recht tot sturen in een andere lidstaat (artikel 15 van de Richtlijn 2006/126/EG verwijst naar een nog in te voeren EU rijbewijzenetwerk);

* te voorzien in controle op alle voorwaarden voor de aflevering van één rijbewijs per persoon (artikel 7. punten 5 a) en 5 lid 2 van de Richtlijn 2006/126/EG);

* te voorzien in correcte en volledige gegevens die de basis vormen voor het al dan niet uitgeven of hernieuwen³ van een rijbewijs (artikel 11.5 van de Richtlijn 2006/126/EG);

*gegevens over rijbewijzen in de toekomst ter beschikking te stellen van buitenlandse autoriteiten om te voorkomen dat personen zonder de Belgische nationaliteit ten onrechte een rijbewijs ontvangen in België en Belgen onterecht een rijbewijs ontvangen in het buitenland, om gestolen rijbewijzen op te sporen en om de verkeersveiligheid in de Europese Unie te verhogen (artikelen 11.5 en 15 van de Richtlijn 2006/126/EG).

¹ Memorie van Toelichting, pagina 1 alinea 2

² Richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende het rijbewijs, PB, L 403/18, 30 december 2006.

³ De administratieve geldigheidsduur, opgelegd in artikel 7, 2^o van de Richtlijn 2006/126/EG, is nieuw voor het Belgische rijbewijs. De voorwaarden voor de aflevering van een rijbewijs zullen dus periodiek moeten gecontroleerd worden bij elke verlenging. Een performant systeem met betrouwbare informatie is derhalve noodzakelijk.

II. AFBAKENING ACTUELE EN TOEKOMSTIGE VERWERKINGEN

A. Omschrijving van de wettelijke opdracht en wetgevende domeinen van de kruispuntbank

4. In een eerder advies betreffende een andere kruispuntbank⁴ van de FOD Mobiliteit stelde de Commissie dat de *"vaststelling van de doeleinden van de authentieke bron (...) een essentieel element (is) voor de toepassing van de WVP. (...) . Zonder concrete omschrijving van de finaliteiten wordt controle op de aanwending van gegevens en op de naleving van het proportionaliteitsbeginsel onmogelijk gemaakt."* Anderzijds werd eerder⁵ ook gesteld dat de definiëeringsverplichting zowel de omschrijving van de wettelijke opdracht van de authentieke bron betreft als de bepaling van de wetgevende domeinen binnen dewelke de authentieke bron kan worden gebruikt.

1. Wettelijke opdracht

5. Hiervoor werden de diverse doelstellingen van het voorontwerp opgelijst.

2. Wetgevende domeinen

6. Artikel 4 van het voorontwerp bepaalt de lijst van de gebruiksdoelstellingen van de gegevens die in de kruispuntbank worden verwerkt. Uit de tekst van het voorontwerp en de memorie van toelichting blijkt dat de kruispuntbank van rijbewijzen wordt opgezet in toepassing van de wetgeving inzake mobiliteit en vervoer (reglementering in verband met rijbewijzen, vervoersreglementering), justitie⁶, leefmilieu. Artikel 4, 6° vermeldt ook de doelstelling van wetenschappelijk onderzoek.

7. Artikel 11 van het voorontwerp dat de te machtigen verwerkingen opsomt is evenwel ruimer omschreven dan voormelde domeinen, daar niet alle verwerkingen een bestaande wetgevend domein betreffen, maar ook een ad hoc belangenafweging ten opzichte van de aanvrager van machtigingen (zie hierna).

B. Omschrijving van gegevens – model van gegevensintegratie

8. Het voorontwerp bevat een positieve omschrijving van de gegevenstypes. Hierbij wordt uitgegaan van een model van volledige gegevensintegratie, met name "alle gegevens met betrekking tot het rijbewijs" die staan beschreven in artikel 6, § 2 van het voorontwerp. Er wordt niet verwezen naar

⁴ Randnummer 16 van het Advies 42/2006 van 18 oktober 2006 betreffende het voorontwerp van wet houdende de oprichting van een authentieke bron van voertuiggegevens.

⁵ Zie randnummer 11 van het advies 07/2002 van 11 februari 2002 van de Commissie.

⁶ Artikel 4, 7° van het voorontwerp.

andere authentieke bronnen waarvan het voorontwerp gegevens wenst te integreren, zoals de naam, geboortedatum, identificatienummer rijksregister. Ook is van belang dat op Europees vlak wordt voorgeschreven⁷ dat een aantal gegevenstypes moet worden afgedrukt⁸ op het Europees model van het rijbewijs.

C. Omschrijving gegevensverstrekkers en gegevensontvangers

9. De bestaande verstrekkers en ontvangers van de gegevens uit de authentieke bron moeten duidelijk worden bepaald in de tekst van het voorontwerp.

10. Uit artikel 6, § 3 en de informele toelichting van de FOD Mobiliteit blijkt dat de voornaamste gegevensverstrekkers vandaag de volgende personen of diensten zijn :

- * de FOD Binnenlandse zaken;
- * de FOD Buitenlandse zaken;
- * de steden en gemeenten, o.m. voor gegevens die door de burger worden ingevoerd;
- * de FOD Justitie, o.m. voor de gegevens mbt onmiddellijke intrekking van het rijbewijs en het verval van het recht tot sturen;
- * de lokale examencentra, o.m. voor de resultaten van (herstel)examens;
- * de betrokken kandidaat of houder van een rijbewijs, o.m. voor het attest van medische geschiktheid

11. Wat de omschrijving van de gegevensontvangers betreft is artikel 11, § 1 van het voorontwerp geïnspireerd op de redactie van artikel 5 van de Wet van 8 augustus 1983⁹ (hierna WRR), zij het dat een aantal wijzigingen werden aangebracht op dit uitgangspunt (zie hierna).

D. Modaliteiten voor toegang

12. Het voorontwerp verwijst in artikel 16, § 1 naar de rechten van toegang en verbetering van de betrokken persoon onder artikel 10 WVP.

⁷ Zie bijlage 1 "Voorschriften betreffende het Europees model van het rijbewijs" bij de Richtlijn 2006/126/EG die oplegt om een aantal gegevens af te drukken zoals naam en voornaam van de houder, geboortedatum, verblijfplaats, de woonplaats of het postadres,....

⁸ Noteer dat het afdrukken perfect kan worden gerealiseerd via een dienstenintegrator die beschikt over een wettelijke basis om een "need to know" toegang te krijgen tot de benodigde informatie uit verschillende authentieke bronnen, zonder dat er sprake moet zijn van volledige gegevensintegratie bij de FOD Mobiliteit om deze Europese doelstelling te kunnen realiseren.

⁹ *Wet tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*, B.S., 21 april 1984.

III. ALGEMEEN ONDERZOEK

A. Toepasselijkheid van de WVP

13. De toepasselijkheid van de WVP wordt impliciet bevestigd door het voorontwerp, bvb door het expliciet verwijzen naar de artikelen 1, § 4 ("verantwoordelijke"), 9 (informatieplicht), 16, 17*bis* (aangestelde voor gegevensbescherming) en 23 (Commissie), 36*bis* (Sectoraal Comité) van de WVP in het corpus van het voorontwerp.

B. Benaming "kruispuntbank"

14. De Commissie merkt op dat de benaming "kruispuntbank" in het voorontwerp niet de gebruikelijke interpretatie van dit begrip dekt in andere sectoren. Een functie van verwijzingsrepertorium werd immers niet ingesteld, omdat artikel 6 van het voorontwerp integendeel uitgaat van gegevensintegratie onder beheer van de FOD Mobiliteit. Zodoende is het ongetwijfeld correcter te spreken van een register of databank van rijbewijzen in plaats van een kruispuntbank van rijbewijzen.

C. Legitimiteitsbasis van de verwerking

15. Uit de redactie van voornamelijk de artikelen 4 (gebruiksdoelstellingen), 6, § 3, 10 en 11, § 1 blijkt dat de verwerkingen voornamelijk gelegitimeerd kunnen worden via de voor overheidsdiensten gebruikelijke rechtsbasissen in artikel 5 c) en artikel 5 e) WVP.

16. Opmerkelijk is dat in artikel 11, § 1 in fine ook de belangenafweging wordt vermeld (artikel 5 f) WVP) voor de mededeling "aan andere openbare of private instellingen, natuurlijke of rechtspersonen (...)".

D. Aanduiding van de verantwoordelijke(n) voor de verwerking(en)

17. Artikel 5, § 1 van het voorontwerp bepaalt duidelijk dat *"de beheersdienst (...) de verantwoordelijke voor de verwerking (is) van de persoonsgegevens die zich in de kruispuntbank bevinden"*.

18. In de mate het gaat om persoonsgegevens die vallen onder de verantwoordelijkheid van andere diensten, kan sprake zijn van een medeverantwoordelijkheid onder de WVP. Deze verantwoordelijkheid houdt o.m. in dat de beheersdienst er steeds voor dient te waken dat men de juiste, actuele gegevens gebruikt, dit wil zeggen dat steeds de juiste authentieke bron wordt geraadpleegd bij het nemen van beslissingen, en dit boven elke interne registratie van deze

gegevens. Nalatigheid op dit punt kan de verantwoordelijkheid van de FOD Mobiliteit met zich mee brengen.

E. Onduidelijke omschrijving gegevensontvangers

19. De Commissie is van oordeel dat de omschrijving van de gegevensontvangers duidelijker kan worden geregeld in het licht van artikel 8 EVRM, dan actueel voorzien.

20. Uit (een samenlezing van) de artikelen 6, § 3, 10 en 11, § 1 van het voorontwerp blijkt dat sprake is van drie categorieën van gebruikers :

1. Gegevensleveranciers onder artikel 6, § 3 die tegelijk moeten optreden als gebruiker van de gegevens (gegevensactualisering vereist immers continue toegang tot dezelfde gegevens).
2. Gegevensverwerkingen onder verantwoordelijkheid van de FOD Mobiliteit vermeld in artikel 10;
3. Gebruikers die een machtiging ontvangen van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid (artikel 11, § 1)

21. Het verdient aanbeveling om volgende punten te verduidelijken:

Artikel 6, § 3 en 10

22. Duidelijk dient te zijn of en in welke mate artikel 6, §3 ook een wettelijke machtiging tot gebruik van gegevens impliceert die de machtigingen van het sectoraal comité niet kunnen inperken, doch eventueel wel uitbreiden.

Artikel 10

23. Uit de redactie van het voorontwerp blijkt dat het niet de bedoeling is dat de in artikel 10 vermelde diensten een machtiging dienen aan te vragen bij het sectoraal comité. Indien dit strookt met de ratio legis wordt dit best expliciet gesteld.

24. Anderzijds is de omschrijving in artikel 10 van de diensten die "belast zijn met de werking (...), inzameling en actualisering" en "belast worden met de vervulling van een of meerdere van de in artikel 4 bedoelde doeleinden" veel te vaag om een adequate transparantie en controle mogelijk te maken op legitiem gebruik. Zowel het doeleinde als de diensten blijken vaag omschreven, met een inconsistentie ten opzichte van artikel 6 § 3 van het voorontwerp, en ten opzichte van artikel 11, § 1 van het voorontwerp (machtigingen).

25. Duidelijker ware het indien artikel 10 enkel betrekking heeft op het beheer van de kruispuntbank door de binnen- en buitendiensten van de FOD Mobiliteit, inbegrepen de verwerkingen die onder haar eindverantwoordelijkheid vallen zoals de door haar aangestuurde gevallen van dienstenintegratie via lokale besturen of concessionarissen¹⁰.

26. Eens de kerntaak van beheer van de kruispuntbank ("betrokken worden bij de werking") duidelijker en explicieter is omschreven, waarbij de "interne gebruikers" die worden belast met deze beheersopdracht duidelijker worden onderscheiden, kan men andere taken best evacueren uit artikel 10 en elders voorzien, zoals onder artikel 6, § 2 of artikel 11 die duidelijk betrekking hebben op een ander wettelijk domein.

27. Waar nodig zullen deze overige taken die omschreven staan in artikel 10 ("primair verzamelen", "actualisering", "uitsluiten van het netwerk",...) en aanverwante taken (corrigeren, beveiligen,...) dus best afzonderlijk worden behandeld en eventueel uitgevoerd via artikel 6, § 4 en 11, § 1, via Koninklijke besluit(en) en protocol- of samenwerkingsakkoorden met eventuele federale of regionale overheden die in beginsel van de noodzakelijke transparantie zullen moeten worden voorzien. Het kan ook worden aanbevolen dat de FOD Mobiliteit als gegevensintegrator met de leveranciers van de gegevens die het voorwerp uitmaken van de integratie service level agreements (SLA's) afsluit in verband met de juistheid en de nauwkeurigheid van de aangeleverde persoonsgegevens¹¹.

28. Het verdient ook aanbeveling dat de FOD Mobiliteit duidelijke informatie omtrent alle gegevensverstrekkingen openbaar maakt (bvb op haar website) zodat eenieder de mogelijkheid heeft om de regelmatigheid van het optreden van een leverancier, beheerder of gebruiker te verifiëren.

29. De bepaling "betrokken persoon" in artikel 11 § 1, 1° van het voorontwerp is onduidelijk. Elke mogelijke verwarring met gelijkaardige termen zoals "betrokken persoon" in artikel 12 van het voorontwerp (voor het recht van toegang) en dubbel gebruik dient te worden vermeden. Bij gebrek aan duidelijkheid dient deze bepaling te worden geschrapt uit artikel 11 en enkel worden geregeld in artikel 12 van het voorontwerp.

30. Opmerkelijk is dat in artikel 11, § 1 in fine ook de belangenafweging wordt vermeld (artikel 5 f) WVP) voor de mededeling "aan andere openbare of private instellingen, natuurlijke of rechtspersonen (...)", en dat hierbij geen voorafgaand advies van de Commissie is voorzien. Bovendien strookt de ruime bewoording van deze bepaling niet met de lijst van finaliteiten in artikel

¹⁰ Bijvoorbeeld de mogelijkheid dat het afdrukken en uitreiken van rijbewijzen zou worden uitbesteed aan een private onderneming via een aanbesteding en concessieovereenkomst.

¹¹ Randnummer 53 van aanbeveling nr. 03/2009 van 1 juli 2009 in verband met integratoren in de overheidssector.

4, zodat de Commissie zich de vraag stelt welke concrete toepassing de wetgever met deze bepaling wenst te maken.

31. In de mate men hierbij onder het toepassingsgebied komt van de Richtlijn 2003/98/EG¹², dient men er zich steeds van te vergewissen dat dit betekent dat artikel 4 dient te worden aangepast. Bovendien impliceert niet steeds elk hergebruik commercieel hergebruik. Naast een belangenafweging moet dergelijk hergebruik ook worden vergezeld van passende maatregelen van de beheersdienst die een evenwicht moeten garanderen voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zeker indien er sprake is van de mogelijkheid van profilering of direct marketing ten opzichte van natuurlijke personen (in casu houders van rijbewijzen). Dit zal dus bijkomende controle- en auditmaatregelen vergen van de beheersdienst om erover te waken dat een passend evenwicht wordt behouden, het beheren van een opt-out register, het waken over duidelijke en voorafgaande informatie aan elke bestuurder voor deze bijkomende categorie van gebruik dat niet berust op een expliciete wettelijke bepaling,... In dit verband wijst de Commissie ook op haar eerdere adviezen in dit domein¹³.

32. Rekening houdend met het verhoogde risico en precedents in dit domein¹⁴, wenst de Commissie dat de wetgever de toepassing van artikel 11, § 1 duidelijker kadert in de context van Richtlijn 2003/98/EG, en dat het hergebruik op basis van een belangenafweging wordt verricht bij Koninklijk besluit na advies van de Commissie in plaats van via machtiging door het sectoraal comité. Dit gelet op de beperkte bevoegdheidsomschrijving van het sectoraal comité.

F. Verwerking van gegevens in de zin van artikel 7 WVP.

33. Artikel 6 (...), §3 van het voorontwerp luidt als volgt : *"In het netwerk worden volgende gegevens permanent ter beschikking gesteld van de kruispuntbank: (...) 5° van het medisch attest, voorgelegd door de kandidaat voor het rijbewijs of de houder van het rijbewijs: a) de uiterste geldigheidsdatum van de medische geschiktheid; b) de geschiktheidsbeslissing die door de onderzoekende geneesheer genomen is; c) de voorwaarden, beperkingen en aanpassingen aan het voertuig met betrekking tot de medische geschiktheid"*.

34. De artikelsgewijze bespreking van de Memorie van toelichting bepaalt dienaangaande : *"de gegevens bedoeld in paragraaf 3, 5° betreffen enkel de geschiktheidsbeslissing van de geneesheer over de kandidaat voor het rijbewijs of de houder van het rijbewijs, en zijn geen persoonsgegevens*

¹² Richtlijn van 17 november 2003 van het Europees Parlement en de Raad inzake het hergebruik van overheidsinformatie, PB, 31 december 2003, L 345/90.

¹³ Zie onder meer het advies nr. 36/2006 van 6 september 2006 betreffende het ontwerp van koninklijk besluit betreffende het commercieel hergebruik van publieke gegevens van de Kruispuntbank van Ondernemingen.

¹⁴ Zie de misbruik van DIV gegevens door het commerciële circuit van wagenhandelaars met het oog op direct marketingdoeleinden.

die de gezondheid betreffen in de zin van artikel 7 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. attest van medische geschiktheid”.

35. Uit de toelichting van de FOD Mobiliteit blijkt dat de intentie is om enkel de status van al dan niet geschiktheid op te nemen in de databank, hoewel de attesten dus wel worden gestuurd aan de FOD Mobiliteit.

36. De Commissie wijst erop dat een loutere terbeschikkingstelling van gegevens ook een verwerking is, zelfs al is er geen sprake van dataïntegratie van alle gegevens van een attest (zie artikel 1, § 2 WVP). Hoewel de WVP geen definitie geeft van gezondheidsgegevens, blijkt uit diverse internationale en Europese teksten¹⁵ wel dat dit begrip zeer ruim moet worden begrepen. Derhalve kan men moeilijk verdedigen dat attesten die globaal een medische geschiktheid voor een bepaald doel beoordelen geen gegevens zijn die de gezondheid niet betreffen.

37. In de praktijk zal de verwerking van de geschiktheid enkel¹⁶ geoorloofd zijn wegens een te motiveren zwaarwegend algemeen belang dat in de wet moet worden opgenomen, of dat wordt verricht ter preventie van een strafrechtelijke inbreuk. Bovendien moet de verwerking worden verricht onder de verantwoordelijkheid van een beroepsbeoefenaar van de gezondheidszorg (artikel 7, § 2 e) en g WVP), hetgeen impliceert dat dit gegeven hetzij gecodeerd moet worden opgenomen in de kruispuntbank, hetzij ongecodeerd in de verwerking van de betreffende arts van de beheersdienst.

G. Proportionaliteit – bewaringstermijn

38. Artikel 9 schrijft voor dat de gegevens worden bewaard voor een termijn die de Koning bepaalt. De Commissie wenst dat haar advies wordt gevraagd voor het aanvaarden van dit koninklijk besluit.

H. Proportionaliteit gegevensintegratie

39. Het voorontwerp voorziet een vorm van gegevensintegratie. Voor een aantal van de gegevenstypes werd reeds eerder een authentieke gegevensbron voorzien, zoals

1° (correcte) naam en voornaam van de natuurlijke personen, houder van het rijbewijs;

2° de (correcte) geboortedatum en geboorteplaats van natuurlijke personen;

¹⁵ Zie onder meer punt 45 van Toelichtend verslag bij het Verdrag (STE nr. 108) tot bescherming van personen ten opzichte van de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, door de Raad van Europa goedgekeurd op 28 januari 1981, artikel 1 van de bijlage van Aanbeveling Rec(97)5 tot bescherming van de medische gegevens, aangenomen door het Comité van Ministers op 13 februari 1997 en de §§ 37 en 38 van de Memorie van toelichting bij Aanbeveling Rec(97)5 tot bescherming van de medische gegevens, aangenomen door het Comité van Ministers op 13 februari 1997

¹⁶ De andere uitzonderingsgronden blijken niet of minder relevant.

4° het identificatienummer bij het rijksregister.

40. Een model van bijkomende gegevensintegratie dient te worden onderzocht in het licht van diverse beginselen, zoals gegevenskwaliteit, proportionaliteit en dataminimalisering (artikel 4 WVP) en transparantie (artikel 8 EVRM en 9 WVP). Eerder was de EDPS¹⁷ van oordeel dat de beginselen van gegevenskwaliteit en dataminimalisering specifieke procedures impliceerden die moeten garanderen dat de gegevens niet door andere entiteiten worden verzameld. Het kan worden aanbevolen om expliciet te beschrijven welke autoriteit al dan niet voor welk gegeven optreedt als authentieke gegevensbron.

1. Verwijzing naar relevante authentieke bron

41. Doordat reeds een authentieke bron is ingesteld mbt voormelde gegevens is de Commissie van oordeel dat:

- de wetgever expliciet en duidelijk dient te vermelden voor welke gegevenstypes in artikel 6, § 2 de rol van authentieke bron wel wordt vervuld in de schoot van de FOD Mobiliteit. Het gaat voornamelijk om gegevenstypes onder 3°, 5°, 6°, 7°, 8° en 9°;
- het voorontwerp duidelijk dient te vermelden voor welke gegevenstypes reeds een authentieke bron bestaat.

2. Onderzoek noodzaak gegevensintegratie van het rijksregisternummer

42. De Commissie herinnert aan haar aanbeveling 03/2009 van 1 juli 2009 in verband met integratoren in de overheidssector. De Commissie aanvaardde in deze aanbeveling het belang van een goede gegevens- of dienstenintegratie¹⁸. Dit wil zeggen dat men ervoor moet zorgen dat de beslissingen betrekking hebben op een en dezelfde persoon. De samenvoeging verrichten aan de hand van het identificatienummer van het Rijksregister zou bijvoorbeeld een van de mogelijke maatregelen kunnen zijn, zodat de noodzaak van de gegevensintegratie van gegevenstype n° 4 (het identificatienummer bij het rijksregister) wel afdoende kan worden verdedigd.

¹⁷ Advies over de aanbeveling voor een Verordening van de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 2533/98 van 23 november 1998 met betrekking tot het verzamelen van statistische gegevens door de Europese Centrale Bank, PB C192 van 15 augustus 2009, 1-5.

¹⁸ Zie randnummer 54 van voormelde aanbeveling

43. De Commissie is in dit dossier voorstander van een dienstenintegratie. Dit wil zeggen dat enkel de benodigde gegevens door de betreffende dienstenintegratoren (bvb de drukker van rijbewijzen, de lokale stad of gemeente die actueel belast is met de uitreiking van rijbewijzen,...) worden geconsulteerd op een "need to know basis", dit op het ogenblik van het uitvoeren van de dienst (afdrukken, afleveren,...). Concreet: op het ogenblik dat men het rijbewijs uitgeeft aan een bepaalde persoon kijkt de bevoegde lokale ambtenaar naar alle juiste authentieke bronnen waartoe hij toegang moet hebben op basis van de betreffende wettelijke of reglementaire bepaling of machtiging, in plaats dat men steeds onjuiste gegevens in secundaire verwerkingen moet bijwerken.

I. Veiligheidsbeginsel bij een verwerking

44. Het verzekeren van de veiligheid impliceert dat structurele, organisatorische, juridische, personele, technische en fysieke maatregelen worden genomen zodat het risico op de miskening van de WVP geminimaliseerd wordt¹⁹ door alle betrokken diensten. Hiervoor werd reeds gewezen op de noodzaak van het nemen van contractuele maatregelen (protocolakkoorden, SLA's,...) met de betrokken gegevensleveranciers en dienstenintegratoren.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

1. Artikel 2

45. De Commissie vindt het aangewezen om uitdrukkelijk te verwijzen naar artikel 1, § 1 WVP (definitie persoonsgegevens), in plaats van deze definitie te hernemen. Dit ten einde een uniforme bescherming van de persoonsgegevens in België te blijven waarborgen, gelet op het risico op een afwijkende interpretatie van bepaalde begrippen onder bijzondere wetgeving.

De Commissie merkt overigens dat deze techniek wel werd gebruikt voor de definitie van "verantwoordelijke voor de verwerking", waar wordt verwezen naar artikel 1, § 4 van de WVP.

2. Artikel 4

46. Het kan worden aanbevolen dat deze lijst met doelstellingen wordt uitgebreid met een algemene omschrijving zoals bijvoorbeeld "14° het vervullen van een taak van algemeen belang, die door de Koning wordt omschreven na advies van de Commissie".

¹⁹ Randnummer 38 aanbeveling nr. 03/2009.

3. Artikel 10

47. Actueel is geen adviesbevoegdheid voorzien voor het Sectoraal comité voor de Federale Overheid. De Commissie acht het logischer om de adviesbevoegdheid enkel aan de Commissie toe te vertrouwen. Gezien artikel 10 geen kerntaken van het comité betreffen wordt derhalve beter vermeld "na advies van de Commissie".

4. Artikel 12

48. De Commissie adviseert om in dit artikel "conform artikel 10 WVP" toe te voegen na het woord "heeft". Dit om een consistente interpretatie met het recht van toegang onder artikel 10 WVP te garanderen.

5. Artikel 16

49. Naar analogie met voormelde opmerkingen adviseert de Commissie om toe te voegen "conform artikel 12 WVP" na de woorden "Elke betrokken persoon kan". Bovendien voegt dit artikel voorwaarden toe aan het uitoefenen van het recht van verbetering (ter goeder trouw handelen, bewijslast dat de oorzaak bij de in artikel 10 bepaalde diensten ligt), die moeten worden geschrapt omdat zij niet vermeld staan in Richtlijn 95/46/EG.

6. Artikel 21

50. Zie de opmerking m.b.t. artikel 10. De Commissie verwacht dat het behandelen van meldingsplichten onder de gewijzigde e-Privacyrichtlijn²⁰ en onder de reeds aangekondigde wijziging van de Richtlijn 95/46/EG mee zal deel uitmaken van haar wettelijk takenpakket. Het is derhalve beter om de aangiftes rechtstreeks te laten verrichten bij de Commissie in plaats van bij het sectoraal comité.

²⁰ Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 *betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie* (Richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie), PB nr. L 201 van 31/07/2002 blz. 0037 – 0047.

OM DEZE REDENEN,

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer brengt een gunstig advies uit over het voorontwerp dat immers aandacht schenkt aan een aantal basisvereisten tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die werden behandeld in de randnummers 4, 8, 10, 11, 13 en 17.

Weliswaar wijst de Commissie op een aantal onduidelijkheden die kunnen worden weggewerkt. Zij wijst hierbij in het bijzonder op haar opmerkingen en aanbevelingen onder de randnummers 25, 29, 30-32, 37, 41 en 47.

De Commissie blijft zich ter beschikking houden bij de eventuele verder overleg, herziening en/of uitvoering van de overige bepalingen van het voorontwerp.

Voor de Administrateur m.v.,

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Willem Debeuckelaere