



Advies nr. 142/2018 van 19 december 2018

Betreft: Advies betreffende een ontwerp van decreet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 november 2015 betreffende lage-emissiezones (CO-A-2018-162)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw ontvangen op 31/10/2018;

Gelet op het verslag van de heer Willem Debeuckelaere;

Brengt op 19 december 2018 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw (hierna de aanvrager) verzoekt om het advies van de Autoriteit omtrent een ontwerp van decreet *tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 november 2015 betreffende lage-emissiezones* (hierna het ontwerpdecreet).

Context

2. In uitvoering van het Vlaams regeerakkoord 2014-2019 heeft de Vlaamse Regering een regelgeving voor lage-emissiezones of LEZ uitgewerkt in het decreet van 27 november 2015 *betreffende lage-emissiezones* (hierna LEZ-decreet) en het besluit van de Vlaamse Regering van 26 februari 2016 *betreffende lage-emissiezones* (hierna LEZ-besluit).
3. Een LEZ is een lokaal afgebakend gebied waarbinnen een selectief toelatingsbeleid voor voertuigen geldt in relatie tot de uitstoot van die voertuigen en dit ter beperking van milieu- en gezondheidshinder door een slechte luchtkwaliteit.
4. Ingevolge de intussen opgedane praktijkervaring met de toepassing van de LEZ-reglementering, enerzijds, en gelet op de wil van de regelgever om het toezicht op LEZ te organiseren via een combinatie van vaste en mobiele ANPR-camera's¹, anderzijds, dringen zich een aantal wijzigingen aan het LEZ-decreet op. Het voorgelegde ontwerpdecreet moet hieraan tegemoet komen.
5. Artikel 3 van het ontwerpdecreet preciseert dus dat de toepassing van en het toezicht op de LEZ-reglementering, alsook de vaststelling van overtredingen van die reglementering, gebeurt aan de hand van nummerplaatherkenning, al dan niet met automatisch werkende vaste en/of mobiele (camera)toestellen. In navolging van artikel 3, tweede lid, van de wet van 21 maart 2007 *tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's* (zie voetnoot 1), voorziet het ontwerpdecreet in een aantal gebruiksmodaliteiten, waaronder de verwerking van persoonsgegevens (artikel 4 van het ontwerpdecreet), waarop in onderhavig advies zal worden ingegaan.

¹ De wet van 21 maart 2007 *tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's* laat het gebruik van mobiele ANPR camera's door of in opdracht van de gemeentelijke overheden enkel toe voor het toezicht op de naleving van gemeentelijke reglementen op overlast en parkeren (zie artikel 3, eerste lid, 2°). Deze wet is niet van toepassing op bewakingscamera's waarvan de plaatsing- en gebruiksmodaliteiten door of krachtens bijzondere wetgeving geregeld zijn (zie artikel 3, tweede lid). Dit houdt in dat, om het gemeentelijk toezicht op LEZ-reglementering via mobiele camera's mogelijk te maken, in het LEZ-decreet plaatsing- en gebruiksmodaliteiten moeten worden opgenomen.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Doeleinde

6. Volgens artikel 5.1.b) van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna AVG)² is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
7. Artikel 4, §1, van het ontwerpdecreet bepaalt dat 'gegevens' worden verwerkt met toepassing van de LEZ-reglementering tot doel, met inbegrip van volgende doelstellingen:
 - 1° het toezicht op de LEZ-reglementering;*
 - 2° in voorkomend geval, de inning van een geldsom, vermeld in artikel 6, eerste lid;*
 - 3° in voorkomend geval, de inning van een administratieve boete, vermeld in artikel 10, §1;*
 - 4° de toepassing en controle van de toegang voor bepaalde voertuigen, in voorkomend geval, mits registratie, zoals vermeld in artikel 4, §1;*
 - 5° de toepassing en controle van de toegang van de voorwaarden of het verbod, vermeld in artikel 4, §2;*
 - 6° in voorkomend geval, de monitoring van de impact van een LEZ.*
8. Artikel 4, in fine, van het ontwerpdecreet voorziet bovendien dat het de gemeente (als verwerkingsverantwoordelijke) is toegestaan geanonimiseerde en gecodeerde data te gebruiken of ter beschikking te stellen van derden om *"verkeers- en mobiliteitsstromen te analyseren en te rapporteren"*.
9. De Autoriteit stelt vast dat de doeleinden, met uitzondering van de *'monitoring van de impact van een LEZ'* en *'analyse van verkeers- en mobiliteitsstromen'* welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn, conform artikel 5.1.b) AVG.
10. De Autoriteit is van oordeel dat de 'monitoring- en analysedoeleinden' dermate ruim, allesomvattend en weinig precies zijn omschreven zodat zij geenszins beantwoorden aan de krachtens artikel 5.1.b) AVG vereiste welbepaalde en uitdrukkelijk omschreven doeleinden.
11. Ruime, weinig precieze bepalingen laten de Autoriteit overigens ook niet toe zelfs maar een marginale toetsing door te voeren aan de door de AVG voorgeschreven waarborgen inzake

² Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming of AVG).

bescherming van persoonsgegevens, zoals rechtmatigheid en transparantie, doelbinding, proportionaliteit (minimale gegevensverwerking), opslagbeperking en beveiliging van de verwerking.

12. De 'monitoring- en analysedoeleinden' moeten dus preciezer en concreter worden omschreven, conform artikel 5.1.b) AVG, wat overigens moet bijdragen tot een behoorlijke en transparante verwerking.

2. Rechtsgrondslag

13. Elke verwerking van persoonsgegevens moet steunen op een rechtsgrondslag in de zin van artikel 6 AVG. Gelet op de reglementaire omkadering van voormelde verwerkingen van persoonsgegevens in het voorgelegde ontwerpdecreet en het LEZ-decreet komen de verwerkingen in principe rechtmatig voor in het kader van artikel 6.1.c) of e) van de AVG.³

14. De Autoriteit vestigt in deze context weliswaar de aandacht op artikel 6.3 AVG dat -in samenlezing met artikel 8 EVRM en artikel 22 van de Grondwet-⁴ voorschrijft dat regelgeving die de verwerking van persoonsgegevens omkadert, in principe minstens volgende essentiële elementen van die verwerking zou moet vermelden:

- het doel van de verwerking (cf. supra);
- de types of categorieën van te verwerken persoonsgegevens (cf. infra);
- de betrokkenen;
- de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt (cf. supra);
- opslagperioden (cf. infra);
- evenals de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke (cf. infra).

Zowel uit wat voorafgaat, als uit wat nog volgt, blijkt dat het ontwerpdecreet niet op alle punten voldoet inzake vermelding van de essentiële elementen van de beoogde verwerkingen van persoonsgegevens. Bijkomende precisering en aanvulling dringt zich op (cf. infra).

³ Het is uiteraard de verwerkingsverantwoordelijke zelf die het best geplaatst is om te bepalen welke rechtsgrond aansluit bij de beoogde verwerkingen van persoonsgegevens.

⁴ Zie DEGRAVE, E., "*L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle*", Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

3. Proportionaliteit

15. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').
16. Zoals in randnummer 14 reeds aangehaald, wordt de bepaling van de types of categorieën van persoonsgegevens die per doeleinde zullen worden verwerkt, beschouwd als zijnde één van de essentiële elementen van de verwerking die in principe dienen te worden vastgelegd in de regelgeving die de verwerking van persoonsgegevens omkadert.
17. Afgezien van het feit dat de toepassing van en het toezicht op de LEZ-reglementering, alsook de vaststelling van overtredingen, zal gebeuren aan de hand van '*nummerplatherkenning*' (zie artikel 3 van het ontwerpdecreet) en dat de daarvoor bevoegde personen (zie artikel 9 van het LEZ-decreet) de terzake '*noodzakelijke*' gegevens (zonder verder precisering), kunnen verwerken (zie artikel 4, §1, eerste lid, van het ontwerpdecreet) en opvragen bij '*de overheid die belast is met de inschrijving van de voertuigen, bij het Rijksregister, bij de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid of bij andere bevoegde instanties*' (zie artikel 9 van het LEZ-decreet), geeft het ontwerp geen enkele indicatie van de concreet daartoe te verwerken (types of categorieën van) persoonsgegevens. Daarenboven is de opsomming van instanties waarbij (persoons)gegevens kunnen worden opgevraagd geenszins exhaustief.
18. De Autoriteit wijst dienaangaande op de verplichting -tot het bij het bevoegde sectorale comité bekomen van voorafgaande machtigingen- die (tot nader order⁵) nog geldt ingevolge o.m. artikel 18 van de wet van 19 mei 2010 *houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen*, artikel 5 van de wet 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen* en artikel 15 van de wet van 15 januari 1990 *houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid*.⁶

⁵ Ingevolge artikel 281 van de WVG, treedt artikel 20 van de WVG (dat bepaalt dat de Federale Overheid de doorgifte van persoonsgegevens moet formaliseren in een protocol), maar in werking de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van zes maanden die ingaat de dag na de bekendmaking van deze in het Belgisch Staatsblad, hetzij op 1 april 2019. Het afsluiten van een dergelijk protocol ontslaat de regelgever geenszins van de verplichting om in de regelgeving die een verwerking van persoonsgegevens omkadert, de essentiële elementen ervan (zoals beschreven in randnummer 14) op te nemen. Het terzake af te sluiten protocol moet overigens ook zelf melding te maken van de wettelijke grondslag van dergelijke mededeling (zie artikel 20, §1, 7°, WVG).

⁶ Bij de WOG, welke in werking trad op 25 mei 2018, werden de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer (de rechtsvoorganger van de Autoriteit) en haar sectorale comités opgeheven. In artikel 114 van de WOG werd niettemin voorzien in een overgangsregeling: het Sectoraal comité van het Rijksregister (dat sinds 25 mei 2018 ressorteert onder de FOD Beleid en Ondersteuning) oefent in de periode van 25 mei 2018 tot de wet een einde stelt aan het mandaat van haar (externe) leden, de taken uit van de Sectorale comités van het Rijksregister en van de Federale Overheid.

In navolging van artikel 98 van de wet van 5 september 2018 *tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van de AVG*, wordt het mandaat van de externe leden van het Sectoraal comité van het Rijksregister gehandhaafd tot de datum van de benoeming van de leden van de kamer Federale Overheid van het

19. Ook voor de in artikel 4 van het ontwerpdecreet beoogde onderzoeksdoeleinden (*'monitoring van de impact van een LEZ'* en *'analyse van verkeers- en mobiliteitsstromen'*) ontbreekt elke indicatie van daartoe te verwerken (types of categorieën van) persoonsgegevens.
20. Afwezigheid of onduidelijkheid omtrent, hetzij de te verwerken types of categorieën van persoonsgegevens, hetzij het beoogde doeleinde, laat de Autoriteit niet toe zelfs maar een marginale toetsing door te voeren van het principe van de minimale gegevensverwerking, zoals voorgeschreven door artikel 5.1.c), AVG. Het ontwerpdecreet dient dan ook in voormelde zin te worden aangevuld en verduidelijkt.
21. Wat voormelde onderzoeksdoeleinden betreft, brengt de Autoriteit alvast artikel 89, §1, AVG in herinnering: een verwerking met het oog op onderzoeks- of statistische doeleinden moet onderworpen zijn aan waarborgen die het beginsel van minimale gegevensverwerking garanderen, zoals pseudonimisering. Wanneer dergelijke doeleinden kunnen worden verwezenlijkt door verdere verwerking die de identificatie van de betrokkenen niet (langer) toelaat, *moeten* zij aldus worden verwezenlijkt. De verwerking gebeurt dus bij voorkeur aan de hand van anonieme gegevens⁷. Indien het niet mogelijk is om met anonieme gegevens het beoogde verwerkingsdoeleinde te bereiken, kunnen gepseudonimiseerde⁸ persoonsgegevens worden gebruikt. Indien ook deze niet toelaten het beoogde doeleinde te verwezenlijken kunnen, slechts in laatste instantie, ook niet-gepseudonimiseerde persoonsgegevens worden aangewend.
22. De Autoriteit heeft ook bedenkingen bij de mogelijkheid van de gemeente om in het kader van voormelde *'analyse van verkeers- en mobiliteitsstromen'*, niet alleen *'geanonimiseerde'* maar ook *'gecodeerde data'* ter beschikking te stellen van niet nader gepreciseerde *'derden'* (zie artikel 4, in fine, van het ontwerpdecreet). Bij gebreke aan duidelijke omkadering kan geen sprake zijn van enige vrijgave van andere gegevens of informatie dan volledig anonieme.⁹ Artikel 4, in fine van het ontwerpdecreet dient dan ook in voormelde zin te worden herschreven.

Informatie veiligheidscomité. Ingevolge artikel 97 van deze wet van 5 september 2018 wordt het mandaat van de externe leden van het sectoraal comité van de sociale zekerheid en van de gezondheid gehandhaafd tot de datum van de benoeming van de leden van de Kamer Sociale Zekerheid en Gezondheid van het Informatie veiligheidscomité.

⁷ Anonieme gegevens: informatie die niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon kan worden gekoppeld (art. 4.1) AVG, a contrario).

⁸ "Pseudonimisering: het verwerken van persoonsgegevens op zodanige wijze dat de persoonsgegevens niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt, mits deze aanvullende gegevens apart worden bewaard en technische en organisatorische maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon worden gekoppeld." (zie artikel 4.5) AVG).

⁹ Het gebruik van (gecodeerde) persoonsgegevens zou bovendien een analyse van verplaatsingen van een persoon over verschillende LEZ heen mogelijk kunnen maken, wat de Autoriteit -bij gebreke aan duidelijke omschrijving van het beoogde doeleinde (zie randnummer 12) op het eerste zicht, irrelevant en dus disproportioneel voorkomt.

23. Daarenboven wijst de Autoriteit de aanvrager op artikel 8 van het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*¹⁰ dat vereist dat elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een Vlaamse instantie naar een andere instantie of overheid bij protocol wordt vastgelegd. Deze verplichting geldt onverkort voor de elektronische mededelingen van persoonsgegevens door een Vlaamse gemeente aan een derde.¹¹
- De Autoriteit vestigt bovendien de aandacht van de aanvrager op het feit dat het afsluiten van een dergelijk protocol de regelgever geenszins ontslaat van de verplichting om in de regelgeving die een verwerking van persoonsgegevens omkadert, de essentiële elementen ervan (zoals beschreven in randnummer 14) op te nemen. Het terzake af te sluiten protocol moet overigens ook zelf melding te maken van de wettelijke basis van dergelijke mededeling (zie artikel 8, §1, 5° van voormeld decreet van 18 juli 2008).

4. Bewaartermijn van de gegevens

24. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
25. Zoals in randnummer 14 reeds aangehaald, wordt ook de bepaling van de opslagperioden van persoonsgegevens, beschouwd als zijnde één van de essentiële elementen die in principe dienen te worden vastgelegd in de regelgeving die de verwerking van die persoonsgegevens omkadert.
26. De Autoriteit stelt vast dat het ontwerpdecreet in artikel 4 van het ontwerpdecreet voorziet dat gegevens niet langer dan één maand mogen worden bewaard als ze niet kunnen bijdragen tot het bewijs van een overtreding of tot toepassing van de LEZ-reglementering, behalve als de gegevens nodig zijn in het kader van een monitoringsonderzoek.
27. De Autoriteit merkt vooreerst op dat persoonsgegevens die niet kunnen bijdragen tot het beoogde doeleinde eenvoudigweg niet mogen worden verwerkt/ingezameld, laat staan worden bewaard, wegens strijdig met het proportionaliteitsprincipe en het principe van 'minimale gegevensverwerking' van artikel 5.1.c), AVG.

¹⁰ Zoals gewijzigd door artikel 16 van het decreet van 8 juni 2018 *houdende de aanpassing van de decreten aan de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG*.

¹¹ Zie voor het toepassingsgebied van deze verplichting artikel 2, 10°, van het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*. Voor de notie 'instantie' verwijst dit decreet naar artikel 4, §1, van het decreet van 26 maart 2004 *betreffende de openbaarheid van bestuur*.

28. Voor de (persoons)gegevens die kunnen bijdragen tot het bewijs van een overtreding, gelden de termijnen van het verval van de vordering tot voldoening van de administratieve geldboete (vermeld in artikel 10, §8, van het LEZ-decreet) als maximale bewaartermijn (zie artikel 4 van het ontwerpdecreet). De Autoriteit neemt hiervan akte.
29. Voor de (persoons)gegevens die 'nodig' zijn het in het kader van het doeleinde van *'monitoring van de impact van een LEZ'* voorziet het ontwerpdecreet dat de gegevens alleen gedurende de periode van het onderzoek bewaard worden.¹²
30. Voor de (persoons)gegevens die de gemeente gebruikt in het kader van het doeleinde *'analyse van verkeers- en mobiliteitsstromen'* voorziet het ontwerpdecreet niets inzake bewaartermijnen.¹³
31. In het licht van artikel 6.3 AVG, adviseert de Autoriteit om in het ontwerpdecreet voor alle verwerkingsdoeleinden in specifieke bewaartermijnen te voorzien, of minstens in criteria die toelaten de bewaartermijn(en) te bepalen.

5. Verantwoordelijkheid

32. Artikel 4.7 AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de verwerkingsverantwoordelijke diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.
33. Het ontwerpdecreet bepaalt in artikel 4, §2, dat de gemeente handelt als verwerkingsverantwoordelijke. De Autoriteit neemt hiervan akte.
34. Volledigheidshalve -en onverminderd alle andere verplichtingen¹⁴ die de AVG en de WVG opleggen- wijst de Autoriteit op de plicht van elke verwerkingsverantwoordelijke om na te gaan

¹² In de mate dat de monitoring van de impact van een LEZ kan geschieden aan de hand van anonieme gegevens -wat de GBA aannemelijk voorkomt- is er geen enkele reden om daartoe persoonsgegevens te bewaren wanneer deze ook niet langer voor operationele doeleinden nodig zijn.

¹³ Wanneer men zich hier beperkt tot volledig anonieme gegevens dient uiteraard niet in enige bewaartermijn te worden voorzien (zie ook randnummer 22).

¹⁴ Hierbij kan o.m. gedacht worden aan het faciliteren van de rechten van de betrokkenen waarvan sprake in artikelen 12 t.e.m. 22 van de AVG.

of het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling (artikel 35 AVG)¹⁵ ¹⁶ al dan niet noodzakelijk is.

6. Beveiligingsmaatregelen

35. Artikelen 5.1.f), 24.1 en 32 van de AVG vermelden uitdrukkelijk de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.

36. Artikel 32 AVG wijst in dit verband op een aantal voorbeeldmaatregelen om, waar passend, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen:

- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
- het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen te garanderen;
- het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
- een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.

37. Voor de concrete uitwerking hiervan herinnert de Autoriteit aan de aanbeveling¹⁷ ter voorkoming van gegevenslekken en aan de referentiemaatregelen¹⁸ die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden genomen.

¹⁵ Voor richtlijnen dienaangaande, zie:

- Info op website Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsAutoriteit.be/gegevensbeschermingseffectbeoordeling-0>

- Aanbeveling uit eigen beweging van de Commissie nr. 01/2018 van 28 februari 2018 *met betrekking tot de gegevensbeschermingseffectbeoordeling en voorafgaande raadpleging*.

(https://www.gegevensbeschermingsAutoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2018.pdf)

- Richtlijnen Groep 29 (WP 248)

(https://www.gegevensbeschermingsAutoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/wp248%20rev.01_nl.pdf)

¹⁶ Een gegevensbeschermingseffectbeoordeling kan overigens ook reeds uitgevoerd worden in het stadium waarin regelgeving wordt voorbereid. Zie in dit verband artikel 35.10 AVG en randnummers 90-91 van de Aanbeveling van de Commissie nr. 01/2018.

¹⁷ Aanbeveling uit eigen beweging van de Commissie nr. 01/2013 van 21 januari 2013 *betreffende de na te leven veiligheidsmaatregelen ter voorkoming van gegevenslekken*.

(https://www.gegevensbeschermingsAutoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2013_0.pdf)

¹⁸ Referentiemaatregelen van de Commissie voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 (https://www.gegevensbeschermingsAutoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/referentiemaatregelen_voor_de_beveiliging_van_elke_verwerking_van_persoonsgegevens_0.pdf)

38. De verwerkingsverantwoordelijke moet erop toezien dat voormelde veiligheidsmaatregelen te allen tijde worden nageleefd.
39. De Autoriteit neemt akte van het feit dat het ontwerpdecreet (in artikelen 7 en 10) de gemeenten de mogelijkheid biedt om voor (bepaalde aspecten van) de uitoefening van het toezicht op de naleving van de LEZ-reglementering en de vaststelling van overtredingen daarop, een beroep te doen op verwerkers (zoals bv. private concessiehouders). Onverminderd de andere bepalingen van de AVG, vestigt de Autoriteit terzake in het bijzonder de aandacht op artikelen 28 en 29 van de AVG.

7. Varia

40. De Autoriteit stelt vast dat het ontwerpdecreet sommige verwijzing(en) in het LEZ-decreet naar de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* onverlet laat, terwijl deze wet intussen werd opgeheven ingevolge artikel 280 WVG. Een verwijzing naar de AVG en de WVG komt gepast voor.

III. BESLUIT

41. De Autoriteit is van oordeel dat het ontwerpdecreet in zijn huidige vorm onvoldoende waarborgen biedt wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, aangezien daarin niet alle essentiële elementen van de voorgenomen mededeling/verwerking worden opgenomen (zoals vereist krachtens artikelen 6.3 AVG, 8 EVRM en 22 Grondwet). Omdat het ontwerpdecreet wel voldoende waarborgen inzake gegevensbescherming zou kunnen bieden, dringen minstens volgende aanvullingen en herwerkingen zich op:
- welbepaalde en uitdrukkelijke omschrijving van alle onderscheiden doeleinden, monitoring- en analysedoeleinden in het bijzonder (zie randnummers 10 tot 12);
 - opgave per verwerkingsdoeleinde van de daartoe te verwerken (types of categorieën van) persoonsgegevens (zie randnummer 20);
 - vermelding per verwerkingsdoeleinde van de opslagperiode(s) van de te verwerken persoonsgegevens van (zie randnummer 31);
 - beperking van de vrijgave van gegevens door gemeenten aan derden tot volledig anonieme gegevens bij gebreke aan reglementaire omkadering, enerzijds, en een protocolakkoord, anderzijds (zie randnummers 22 en 23);

- vervanging doorheen het volledige LEZ-decreet van de verwijzingen naar de opgeheven wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* door verwijzingen naar de AVG en de WVG (zie randnummer 40).

OM DEZE REDENEN

Brengt de Autoriteit een ongunstig advies uit aangaande het ontwerp van decreet *tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 november 2015 betreffende lage-emissiezones*.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere