

KONINKRIJK BELGIE



COMMISSIE VOOR DE  
BESCHERMING VAN DE  
PERSOONLIJKE LEVENSSFEER

Brussel,

**Adres :** Hallepoortlaan 5 - 8, B-1060 Brussel  
Tel. : +32(0)2/542.72.00 E-mail : [commission@privacy.fgov.be](mailto:commission@privacy.fgov.be)  
Fax.: +32(0)2/542.72.12 <http://www.privacy.fgov.be/>

**ADVIES Nr 15 / 2004 van 25 november 2004**

O. Ref. : SA1/A/2004/015

**BETREFT : Voorontwerp van wethoudende vereenvoudiging van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private veiligheid.**

---

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer,

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, inzonderheid artikel 29 ;

Gelet op de adviesaanvraag van 3 november 2004 van de Minister van Binnenlandse Zaken ;

Gelet op het verslag van dhr. B. De Schutter ;

Brengt op 25 november 2004 het volgende advies uit :

## **1. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG.**

---

1. Het voorontwerp beoogt de vereenvoudiging van de procedure inzake de verificatie van de veiligheidsvoorwaarden waaraan de personen werkzaam in de private veiligheidssector, overeenkomstig de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private veiligheid, ingevoegd bij wet van 9 juni 1999, vervangen en hernieuwd bij wet van 7 mei 2004, moeten voldoen. Het voorziet o.a. in een aanvulling van het artikel 7 van desbetreffende wet.

De nieuwe §3 regelt de rechtstreekse toegang tot het centraal strafregister voor de personeelsleden van de Directie Private Veiligheid die belast zijn met vermelde verificatie en dit op elektronische wijze. Zij beoogt de vereenvoudiging van de administratieve procedures en zal daardoor leiden tot de schrapping van de verplichting een bewijs van goed gedrag en zeden aan de administratie voor te leggen. Dit kadert in het beleid van efficiëntere procedures inzake informatiedoorstroming en dienstverlening naar de burger toe, voorzien in het huidige regeerakkoord.

Geziena gegevens uit het centraal strafregister betrekking hebben op de privacy van de er in verwerkte personen, moet het voorontwerp dan ook getoetst worden aan de Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van verwerking van persoonsgegevens.

## **2. BESPREKING VAN DE VOORGESTELDE WIJZIGING.**

---

2.1. Om het antecedentenonderzoek van de kandidaten voor tewerkstelling in de private veiligheidssector mogelijk te maken, voorziet het ontwerp artikel 7 §3 dat de personen werkzaam bij de Algemene Directie Veiligheids- en Preventiebeleid, Directie Private Veiligheid, van de FOD Binnenlandse Zaken, kosteloos rechtstreeks en elektronische toegang krijgen tot de in het centraal strafregister op genomen gegevens.

2.2. Het onderzoek betreft :

- personen die de werkelijke leiding hebben van een onderneming, dienst of instelling, gekwalificeerd als bewakingsonderneming, interne bewakingsdienst, beveiligingsonderneming en onderneming voor veiligheidsadvies (art. 5 en 1 W. private veiligheid 7 mei 2004).
- personen die zitting hebben in de raad van bestuur van een onderneming, instelling of onderneming die controleactiviteit uitoefent over personen met het oog op het verzekeren van de veiligheid (art. 5 en 1 W. private veiligheid 7 mei 2004).
- andere personen die een functie uitoefenen in dergelijke ondernemingen (art. 6 en 1 W. private veiligheid 7 mei 2004).

Voor elk van deze categorieën worden voorwaarden opgelegd tot uitoefening van het beroep of de functie. Daaronder vallen :

- niet veroordeeld geweest te zijn tot een correctionele of criminele straf (geldboete, werkstraf, gevangenisstraf) (art. 5, eerste lid, 1°) (art. 6, eerste lid, 1°)
- geen feiten gepleegd hebben, zelfs als ze niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een strafrechtelijke veroordeling, tekortkoming van de beroepsdeontologie uitmaken (art. 5, eerste lid, 8°) (art. 6, eerste lid, 8°).

2.3. De toegang tot de gegevens van het centraal strafregister wordt niet voorzien voor :

- beslissingen vernietigd op grond van art. 416 tot 442 of artikel 447bis van het wetboek voor strafvordering (beroep in cassatie, aanvraag tot herziening, herziening in beslissingen krachtens de wet tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen en gewoontemisdadigers)

- beslissingen tot intrekking van een in kracht van gewijsde gegane beslissing van een strafgerecht genomen op grond van de artikelen 10 tot 14 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

- veroordelingen en beslissingen op grond van een opgeheven wetsbepaling, houdende opheffing van de strafbaarheid van het feit.

Deze beperkingen stemmen overeen met artikel 593 WBStrafvordering.

De CBPL onderschrijft deze uitzonderingen, gezien in die omstandigheden, veroordelingen of beslissingen tot opschorting ongedaan gemaakt werden en dus niet langer in het strafregister opgenomen zijn.

2.4. De regeling van de toegang tot het centraal strafregister voorzien in het voorontwerp zal verder uitgewerkt worden in een in ministerraad overlegd koninklijk besluit dat voor advies aan de CBPL zal voorgelegd worden en dit voor de aanduiding van de personen die de toegang zullen verkrijgen. In de Memorie van Toelichting wordt er nu reeds op gewezen dat de aanduiding zal geschieden op basis van de graad van de personen en geen nominatieve lijst zal inhouden.

2.5. Standpunt van de CBPL inzake art. 2, eerste lid van § 3.

De Commissie heeft geen bezwaar tegen de voorgestelde maatregel en neemt akte van het feit dat ze geraadpleegd zal worden voor het uitvoeringsbesluit.

Zij is wel de mening toegedaan dat naast het "kosteloos" karakter de raadpleging een expliciete verwijzing naar het "rechtstreekse" karakter ervan de tekst aan duidelijkheid zou doen winnen.

De Commissie meent ook dat in het uitvoeringsbesluit inzake de personen die toegang verkrijgen uitgegaan moet worden van de functieverantwoordelijkheden binnen de betrokken dienst, eventueel beperkt door het graadsniveau van betrokkenen.

Zij suggereert eveneens nu reeds dat in het uitvoerings-KB zou vermeld worden dat een nominatieve lijst van personen met gerechtigde toegang, door de betrokken directie zal bijgehouden worden en ter beschikking van de CBPL zal gehouden worden.

2.6. In par. 2 van het ontwerp van §3 wordt gesteld dat deze personen ook kennis kunnen nemen van de gegeven bedoeld in § 2 eerste lid van art. 7 van de wet van 7 mei 2004. Dit zijn inlichtingen van gerechtelijke of bestuurlijke politie of beroepsgegevens die verband houden met werkzaamheden van privé-detective, wapen- of munitiefabrikant of handelaar of een werkzaamheid die een gevaar kan opleveren voor de openbare orde (art. 5 en 6, eerste lid, 4° W. 7 mei 2004) of ernstige tekortkomingen aan de beroepsdeontologie (art. 5 en 6, eerste lid, 8° W. 7 mei 2004).

De Commissie heeft dienaangaande geen opmerkingen maar wijst er op dat in de toepassing ervan terdege rekening gehouden moet worden met de basisprincipes van correctheid, volledigheid en relevantie van de gegevens.

Belangrijk is bovendien de nu reeds in de wet opgenomen voorwaarde van instemming aan de aan een onderzoek onderworpen persoon (art. 7, 2, par. 3 en 4).

2.7. Het derde lid van het ontwerpartikel § 3 behelst de bewaring van de opgevraagde persoonsgegevens. Deze zullen worden vernietigd van zodra de betrokken persoon niet langer aan een veiligheidsonderzoek kan worden onderworpen of wanneer de redenen waarom ze worden verzameld niet meer bestaan. In de Memorie van Toelichting wordt, met verwijzing naar de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (Arrest Kruslin 1990), duidelijk gesteld dat de bewaring van dergelijke gevoelige gegevens moet geregeld worden bij wege van "heldere en gedetailleerde regels" Maximumtermijnen moeten dus gepreciseerd worden.

2.8. Standpunt van de CBPL inzake art.2, derde lid van § 3.

De Commissie is van oordeel dat de huidige formulering juist geen heldere en gedetailleerde regel vastlegt. Zo men kan aanvaarden dat ze behouden kunnen blijven zolang de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan (i.e. verificaties van de veiligheidsvoorwaarden tot verlenen van een machtiging aan de gescreende persoon), meent de Commissie dat bewaring zolang de

persoon aan een veiligheidsonderzoek kan worden onderworpen, aan duidelijkheid te wensen overlaat. Een vraag tot machtiging wordt na het voorziene onderzoek toegestaan of geweigerd. In geval van gunning geldt deze voor vijf jaar, waarna er een nieuw onderzoek komt. Bij weigering zou op latere datum een nieuw verzoek mogelijk kunnen worden. In deze beide gevallen start o.i. de procedure ab novo en moeten de persoonsgegevens opnieuw bij het centraal strafregister opgevraagd worden. Zo gevallen zich kunnen voordoen waarin vermoedens ontstaan dat een persoon met een vergunning, tijdens de looptijd ervan een veroordeling opgelopen heeft en verzuimt dit te melden conform artikel 6,1°, vierde lid, zal alleen een nieuwe raadpleging van het centraal strafregister uitsluitend geven over dit nieuw gegeven en zijn de vroeger opgevraagde gegevens ook van geen nut meer. Vernietiging “zodra de betrokken persoon niet langer aan een veiligheidsonderzoek kan worden onderworpen” houdt onduidelijkheid in en leidt tot een bewaringstijd die verder reikt dan de initiële doelstelling van de verwerking. De Commissie pleit bijgevolg voor de onmiddellijke vernietiging na afsluiten van het onderzoek en de beslissing van gunning of weigering.

3. Het ontwerp artikel 3 beoogt een aantal administratieve rationalisering en hebben geen weerslag op persoonsgegevens.

4. Tenslotte kan de Commissie bijzonder begrip opbrengen voor de wens en de beleidsvisie van de Overheid in haar streven naar administratieve vereenvoudiging in het algemeen en in casu met betrekking tot de verplichting van de kandidaat voor een vergunning. In dit verband verwijst de Commissie naar een ander voorontwerp van wet van de Regering waarover de Commissie verzocht werd advies uit te brengen, met name over het verstrekken van veiligheidsmachtigingen ( zie advies nr. 09/2004 van 9 augustus 2004 ). De Commissie vraagt zich af of het niet aangewezen is in deze meer eenvormigheid na te streven en suggereert na te gaan of er geen harmonisatie tussen beide wetgevende initiatieven moet worden beoogd.

#### **OM DEZE REDENEN,**

verleent de Commissie een gunstig advies onder voorbehoud van de opmerkingen geformuleerd onder 2.5 en 2.8.

De secretaris

De voorzitter

(get.) J. BARET

(get.) P. THOMAS