



COMMISSIE VOOR DE
BESCHERMING VAN DE
PERSOONLIJKE LEVENSSFEER

ADVIES nr 16 / 92 van 20 november 1992

O. ref. : A / 018 / 92

BETREFT : Advies betreffende het gewijzigd voorstel voor een Richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de behandeling van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens. ¹

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer,

Gelet op de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en, inzonderheid, artikel 92, lid 4;

Gelet op de adviesaanvraag van de Minister van Justitie op 29 september 1992, en de bijlagen daarvan, meer bepaald de op dat ogenblik nog officieuze en vertrouwelijke tekst van het gewijzigd voorstel van Europese Richtlijn;

Gelet op het verslag opgesteld door de heren RINGELHEIM, BERLEUR, DE SCHUTTER, LEMMENS, ROBBEN en POULLET;

Brengt op 20 november 1992 het volgende advies uit :

I. INLEIDING :

Op 18 juli 1990 legde de Commissie van de Europese Gemeenschappen een voorstel van richtlijn voor aan de Raad van voornoemde Gemeenschappen.

Op 16 november 1990 bracht de Raadgevende Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een advies (nr 90/093) uit, aangaande dit voorstel van richtlijn.

Op 11 maart 1992 nam het Europees Parlement een gunstig advies aan over het voorstel, onder voorbehoud van een aantal amendementen.

Het voorstel van Richtlijn werd op 15 oktober 1992 door de Commissie van de Europese Gemeenschappen gewijzigd, waarbij rekening werd gehouden met het advies van het Europees Parlement. De officiële tekst van dit gewijzigd voorstel werd op 30 oktober 1992 door de

¹ COM. (92), 422 def. - SYN 287, van 15 oktober 1992.

Commissie van de Europese Gemeenschappen aan de Commissie overgemaakt, teneinde het standpunt en de voorstellen van de Commissie te kennen, in samenwerking met de Europese commissarissen voor de gegevensbescherming.

Het is deze laatste versie van het voorstel van richtlijn die de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, op aanvraag van de Minister van Justitie, artikelsgewijs zal bespreken.

II. ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL VAN EUROPESE RICHTLIJN :

ARTIKEL 1

Commentaar :

De Commissie begrijpt dat de Commissie van de Europese Gemeenschappen de problematiek van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer behandelt vanuit het standpunt van het vrije verkeer van informaties.

Aangezien het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een fundamenteel grondrecht is, acht de Commissie het gepast de voorrang te benadrukken van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer op het vrije verkeer van informaties.

ARTIKEL 2, a)

Commentaar :

Lid 2 van deze bepaling haalt een voorbeeld aan van gegevens die niet als persoonsgegevens kunnen worden bestempeld. Eigenlijk voegt het inhoudelijk niets toe aan de definitie vervat in het eerste lid. Er wordt enkel in gepreciseerd dat gegevens slechts als heridentificeerbaar kunnen worden beschouwd wanneer het heridentificatieproces geen onredelijke inspanningen vergt in verhouding tot het nut ervan. Een dergelijke precisering kan, naar analogie met Verdrag 108 van de Raad van Europa, beter worden ingevoegd in het commentaar van de artikelen, dan in de definitie zelf.

Het voorstel van richtlijn :

2, a) lid 2 : "Gegevens die op zodanige wijze (...) dat de betrokkenen redelijkerwijs niet meer indentificeerbaar zijn, worden niet als persoonsgegevens beschouwd.

Het voorstel van amendement :

2, a) lid 2 : schrappen.

ARTIKEL 2, c)Commentaar :

Het kan niet de bedoeling zijn alle verplichtingen vervat in de richtlijn te doen gelden voor gegevensverzamelingen waarbij de uitvoering van de verplichtingen een verlies aan efficiëntie tot gevolg heeft dat niet opweegt tegen de verhoging van het beschermingsniveau dat erdoor geboden wordt. De definitie van bestand is zeer ruim en dreigt de richtlijn moeilijk toepasbaar te maken op heel wat gegevensverzamelingen.

ARTIKEL 2, d)Commentaar :

De definitie kan problemen doen rijzen wanneer meerdere personen beslissen over enerzijds de finaliteiten van een behandeling en anderzijds over de behandelde persoonsgegevens, de uitgevoerde behandelingen of over de derden die de behandelde gegevens mogen kennen. Het lijkt meer aangewezen om de persoon die de finaliteiten van een behandeling bepaalt voor die behandeling verantwoordelijk te stellen en, in de bepalingen van de richtlijn, de verantwoordelijke voor de behandeling ertoe te verplichten eveneens te beslissen over de behandelde persoonsgegevens, de behandelingen die erop zijn uitgevoerd en de derden die de gegevens mogen kennen.

Het voorstel van richtlijn :

2, d) * "voor de behandeling verantwoordelijke", de natuurlijke of rechtspersoon (...) en het doel en de oogmerken van de behandeling bepaalt, alsmede bepaalt welke persoonsgegevens worden behandeld, welke verrichtingen daarop worden toegepast en welke derden van de gegevens kennis mogen krijgen;" +

Voorstel van amendement :

2, d) * "voor de behandeling verantwoordelijke", de natuurlijke of rechtspersoon (...) en het doel en de oogmerken van de behandeling bepaalt.

De voor de behandeling verantwoordelijke beslist eveneens over de behandelde persoonsgegevens, de verrichtingen die erop worden toegepast en welke derden van de voornoemde gegevens kennis mogen krijgen;
+

ARTIKEL 6.1

Commentaar :

De toevoeging van de notie verzameling aan de notie behandeling in afdeling 1, op vraag van het Europees Parlement (cfr. Memorie van Toelichting, p. 4), terwijl dit reeds wordt gepreciseerd in de definitie van behandeling in artikel 2 b), maakt artikel 6 nogal onduidelijk. Men loopt het risico er enkel van te onthouden dat de "welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en wettige" finaliteiten slechts betrekking hebben op de verzameling (artikel 6.1, b) en op "het gebruik" en dat ze onderstellen dat "de gegevens" slechts "toereikend, ter zake dienend en niet overmatig dienen te zijn". Wat de behandelingen betreft, deze zouden slechts "eerlijk en rechtmatig" moeten worden uitgevoerd (artikel 6.1, a) en "voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld" (artikel 6.1, d).

Wat artikel 6.1, b) betreft, had amendement nr 59, aangenomen door het Europees Parlement (notulen van de vergadering van 11 maart 1992) had "op een wijze die met de doeleinden verenigbaar is" vervangen door "in overeenstemming met" in het vroegere artikel 16.

Wat artikel 6.1, d) betreft, vormt de wijziging van de verplichtingen om de gegevens te corrigeren of aan te vullen in middelenverbintenissen en niet meer in resultaatverbintenissen (vroegere artikel 16, d) een overdreven verlichting voor de verantwoordelijke van het bestand. Het verplicht degene die in het bestand is opgenomen ertoe te bewijzen dat de middelen niet benut werden. Het commentaar van de artikelen van de Memorie van Toelichting preciseert dat de onjuiste of onvolledige gegevens moeten worden "verwijderd of verbeterd" (p. 16).

Wat betreft artikel 6.1, e), lijkt de tekst van de tweede zin amendement nr 60, aangenomen door het Europees Parlement (notulen van de vergadering van 11 maart 1992) te weerhouden, maar de formulering houdt een grondige betekenisverandering ervan in. Wij stellen voor om de woordorde, in de zin van dit amendement, om te keren.

Het voorstel van richtlijn :

6.1. * De Lid-Staten bepalen dat :
(...)

b) de gegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en wettige doeleinden moeten worden verzameld en gebruikt op een wijze die met die doeleinden verenigbaar is;
(...)

d) (...); alle maatregelen dienen te worden getroffen om de gegevens die voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld, onnauwkeurig (...) zijn, te verwijderen of recht te zetten.

e) (...) De Lid-Staten kunnen in passende waarborgen voorzien voor persoonsgegevens die voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden worden bewaard. +

Voorstel van amendement :

6.1. * De Lid-Staten bepalen dat :
(...)

b) de gegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en wettige doeleinden moeten worden verzameld en verwerkt, en gebruikt in overeenstemming met die doeleinden;
(...)

d) (...); de gegevens die voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld, onnauwkeurig (...) zijn, dienen te worden verwijderd of rechtgezet.

e) (...) Indien persoonsgegevens voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden worden bewaard, de Lid-Staten in gepaste waarborgen dienen te voorzien. +

ARTIKEL 7Commentaar :

Dit artikel bevat tegelijkertijd de beginselen die werden voorgeschreven in de vorige versie van de richtlijn in geval van een finaliteitswijziging van een behandeling in de overheidssector (vroegere artikel 5), de wettigheidsbeginselen van een behandeling in de particuliere sector (vroegere artikel 8) en deze die werden voorgesteld met betrekking tot de verstrekking in de openbare sector of komende uit deze sector (vroegere artikel 6) of uit de particuliere sector (vroegere artikel 8.2). Deze vermenging verklaart de interpretatiemoeilijkheden bij dit artikel.

Dit roept twee bedenkingen op :

1. het is belangrijk er de nadruk op te leggen dat de bepalingen voorzien in artikel 7 cumulatief zijn met die van artikel 6, welke doorwegen. Het "noodzakelijk" in de bepalingen b) tot f) beoogt de overeenkomst met "welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en wettige doeleinden" evenals het "toereikend, ter zake dienend en niet overmatig" karakter van de gegevens van artikel 6.1, b) en c). Het zou abnormaal zijn dat gegevens behandeld zouden kunnen worden zonder te beantwoorden aan de bepalingen van artikel 6, enkel omdat de verantwoordelijke van het bestand de toestemming van de betrokkene zou hebben bekomen.

2. De bepalingen van artikel 7, e) en f) maken de verstrekking mogelijk van gegevens zodra er een wettig belang is, hetzij van de instantie die de gegevens verstrekt, hetzij van de instantie die de gegevens ontvangt, wat een te vrij stelsel vastlegt. Er zou minstens een verplichting moeten bestaan om de overeenkomst met de finaliteit aan te tonen, zowel uit hoofde van de instantie die de gegevens verstrekt, als uit hoofde van de bestemming. Artikel 7, e) heeft duidelijk betrekking op de openbare sector. Artikel 7, f) zou betrekking hebben op de particuliere sector, maar zou eveneens door de openbare sector kunnen worden gebruikt. Het zou niet onnuttig zijn een onderscheid te maken tussen beide stellingen.

Wij stellen voor een artikel 7.2 op te stellen met betrekking tot de verstrekking en in de zin van de voorstellen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aangaande artikel 6 bis van het Belgische wetsontwerp (cfr. Kamer van Volksvertegenwoordigers, buitengewone zitting 1991-1992, parl. st. 413/12-91/92, p. 87). Deze nieuwe paragraaf zou ook de bedoeling beantwoorden van de juridische Commissie en de rechten van de burgers van het Europees Parlement die expliciete bepalingen voorzag met betrekking tot de verstrekking van de gegevens in de openbare sector (vroegere artikel 6) en in de particuliere sector (Verslag van dhr Geoffrey Hoon, van 15 januari 1992, Amendement nr 32, betreffende het vroegere artikel 8.2).

Het voorstel van richtlijn :

7. * De Lid-Staten (...) +

Voorstel van amendement :

7.1. * De Lid-Staten (...)

2. De verstrekking van persoonsgegevens is slechts toegestaan indien :

a) ze noodzakelijk is voor de uitvoering van een opdracht van algemeen belang of betrekking heeft op de uitoefening van de overheidsbevoegdheid waarmee de verantwoordelijken voor de verwerkingen van terzeldertijd de instelling die de gegevens doorgeeft en deze die ze ontvangt;

b) ze tegelijkertijd noodzakelijk is voor de uitvoering van een opdracht van algemeen belang of betrekking heeft op de uitoefening van de overheidsbevoegdheid waarmee de verantwoordelijke voor de verwerking is bekleed die de gegevens heeft meegedeeld en voor het nastreven van het algemeen belang of het wettige belang van de verantwoordelijke die de mededeling ontvangt, op voorwaarde dat het belang van de betrokken persoon niet doorweegt;

c) ze noodzakelijk is voor het nastreven van het algemeen belang of het gerechtvaardigde belang van zowel de verantwoordelijke voor de verwerking die de gegevens meedeelt, als van de derde waaraan de gegevens worden meegedeeld, op voorwaarde dat het belang van de betrokken persoon niet doorweegt.

ARTIKEL 8.3

Commentaar :

De uitbreiding van de afwijking ten opzichte van paragraaf 1, die is toegekend aan de "toezichthoudende autoriteit", is als dusdanig niet aanvaardbaar. Het lijkt niet normaal dat deze autoriteit over een beslissingsbevoegdheid beschikt die op dezelfde voet staat als die van de wetgevende autoriteit.

Het voorstel van richtlijn :

8.3 * (...) op grond van een nationale wettelijke bepaling of op grond van een besluit van de toezichthoudende autoriteit, waarbij de soorten van gegevens (...) nader worden bepaald (...). +

Voorstel van amendement :

8.3 * (...) op grond van een nationale wettelijke bepaling, waarbij de soorten van gegevens (...) nader worden bepaald (...). +

ARTIKEL 11.1

Commentaar :

Volgens deze bepaling wordt de betrokken persoon op de hoogte gesteld van de punten opgesomd in artikel 11.1, a) tot f), indien de verzameling plaats vindt bij deze betrokken persoon.

Gegevens met betrekking tot een persoon A kunnen bij een persoon B verzameld worden. In dit geval, indien men zich aan de tekst van artikel 11.1 houdt, wordt enkel B op de hoogte gebracht. Het zou gepast zijn te preciseren dat de persoon van wie bij een derde persoon gegevens worden verzameld, eveneens op de hoogte dient te worden gesteld.

Het voorstel van richtlijn :

11.1 * (...) dat de voor de behandeling verantwoordelijke zich ervan dient te vergewissen dat de betrokkene bij wie gegevens worden verzameld, ten minste wordt ingelicht (...). +

Voorstel van amendement :

11.1 * (...) dat de voor de behandeling verantwoordelijke zich ervan dient te vergewissen dat de betrokkene bij wie gegevens worden verzameld, evenals, eventueel, de betrokkene van wie deze gegevens worden geregistreerd, tenminste worden ingelicht (...). +

ARTIKEL 11.2

Commentaar :

De afwijkingen in artikel 11.2 op het recht van informatie van de betrokken persoon lijken gerechtvaardigd.

De Commissie stelt niettemin voor te preciseren dat de gevallen van afwijking in de wet moeten voorzien zijn.

Het voorstel van richtlijn :

11.2 * Het bepaalde in lid 1 is niet van toepassing op het verzamelen van gegevens (...). +

Voorstel van amendement :

11.2 * De wetgeving van de Lid-Staten kan voorzien dat het bepaalde in lid 1 niet van toepassing is op het verzamelen van gegevens (...). +

ARTIKEL 12.3

Commentaar :

Het toestaan van een afwijking van de verplichting van inlichting, wanneer de inlichting van de persoon tegenstrijdig is met "het gelijkaardige belang van een derde", lijkt geen evenwichtige oplossing. Het recht op informatie van de betrokken persoon zou enkel moeten wijken indien het belang van een derde doorweegt.

Het voorstel van richtlijn :

12.3 * Indien inlichting van de betrokkene onmogelijk blijkt, onevenredige inspanningen vergt of indien zwaarder wegende rechtmatige belangen van de voor behandeling verantwoordelijke of een soortgelijk belang van een derde zich daartegen verzetten(...). +

Voorstel van amendement :

12.3 * Indien inlichting van de betrokkene onmogelijk blijkt, onevenredige inspanningen vergt of indien zwaarder wegende rechtmatige belangen van de voor behandeling of een zwaarder wegend belang van een derde zich daartegen verzetten(...). +

ARTIKEL 14.1, d)

Commentaar :

De uitzondering op het recht op toegang, die wordt gerechtvaardigd door de noden van de openbare veiligheid, roept enige terughoudendheid op. Zoals de Raadgevende Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in haar advies nr 90 /093 van 16 november 1990 aangaande het oorspronkelijke voorstel van richtlijn reeds opmerkte : "Inderdaad, deze politiefuncties omvatten evenzeer de taken uitgevoerd in het kader van opdrachten van de gerechtelijke politie, als die van de administratieve politie. De politieactiviteiten uitgevoerd zonder dat er sprake is van enige inbreuk, vallen daar dus ook onder. Dit wordt trouwens bevestigd door de precisering "waaronder de preventie van misdaad" in de memorie van toelichting...

De Commissie is er zich heel goed van bewust dat de voorschriften van de politieonderzoeken, zelfs inzake preventie, kunnen opleggen dat de verdachte niet op de hoogte wordt gesteld van de informatie die op hem betrekking hebben en waarover de politie beschikt. Zij is echter van oordeel dat enkel ernstige verdenkingen een dergelijke uitzondering op het recht van toegang kunnen rechtvaardigen. +

Het voorstel van richtlijn :

14.1 * (...) indien deze (beperkingen) noodzakelijk zijn ter vrijwaring van : (...)

d) de openbare veiligheid; +

Voorstel van amendement :

14.1 * (...) indien deze (beperkingen) noodzakelijk zijn ter vrijwaring van : (...)

d) de openbare veiligheid, in de gevallen waar er ernstige verdenkingen rusten op de betrokken persoon; +

ARTIKEL 15.2

Commentaar :

Niet alleen de voor de behandeling verantwoordelijke, maar ook de verwerkende agent moet de verplichting hebben de behandeling te beëindigen.

Het voorstel van richtlijn :

15.2 "In geval van gerechtvaardigd verzet, is de voor de behandeling verantwoordelijke verplicht de behandeling te beëindigen".

Voorstel van amendement :

15.2 "In geval van gerechtvaardigd verzet, is de voor de behandeling verantwoordelijk, evenals zijn verwerkende agent verplicht de behandeling te beëindigen."

ARTIKEL 16.2

Commentaar :

Deze bepaling voorziet uitzonderingen op het verbod om een administratieve of privé-beslissing aan een persoonlijkheidsprofiel te koppelen. Deze uitzonderingen kunnen worden aanvaard in de mate dat de rechten van de persoon gewaarborgd worden. Men kan niet voorzichtig genoeg zijn in zo een delicate materie. De "gepaste maatregelen" die de bescherming van het gerechtvaardigde belang van de betrokken persoon tot doel hebben, zouden moeten worden gepreciseerd. Onder deze maatregelen stelt de Commissie de verplichting voor om de privé-beslissing uitvoerig te motiveren, teneinde de stereotiepe formuleringen en het schijnbaar luisteren naar de betrokken persoon te vermijden.

Het voorstel van richtlijn :

16.2, a) * (...) waaronder de mogelijkheid zijn/haar standpunt te doen gelden, worden genomen ter bescherming van (...); +

Voorstel van amendement :

16.2, a) * (..) waaronder de mogelijkheid zijn/haar standpunt te doen gelden, de uitvoerige motivering van de genomen beslissing, worden genomen ter bescherming van (...); +

ARTIKEL 18.2, g)Commentaar :

Deze bepaling weerhoudt de idee van de beschrijving van de veiligheidsmaatregelen.

Dit verplicht de Staten ertoe het moeilijke evenwicht te zoeken tussen, enerzijds, voldoende informatie om de controle mogelijk te maken, en anderzijds, het respect voor de essentie zelf van de veiligheid, met andere woorden, de vertrouwelijkheid. Bovendien zal deze informatie niet kunnen worden vervat in het register van de aanmeldingen dat is voorzien in artikel 21, wat een dubbele administratie inhoudt. Het zou eenvoudiger zijn, om (zoals in het Belgische wetsontwerp, slechts over één register te beschikken dat de aangemelde behandelingen bevat, waarbij de eventuele zorg voor het onderzoeken van de veiligheidsmaatregelen voorzien in het kader van hun onderzoeksbevoegdheid, voorzien in artikel 30.2, wordt overgelaten aan de toezichthoudende autoriteit.

Het voorstel van richtlijn :

18.2, g) * Een beschrijving van de ter uitvoering van artikel 17 genomen maatregelen (...) +

Voorstel van amendement :

18.2, g) Schrappen.

ARTIKEL 18.4Commentaar :

De termijn van 15 dagen die aan de toezichthoudende autoriteit wordt toegekend om de verwerkingen die bijzondere risico's met zich meebrengen te onderzoeken, lijkt niet realistisch. Het zou verstandiger zijn te verwijzen naar de notie van "redelijke termijn".

Het voorstel van richtlijn :

18.4 * (...) onderzoek (...) naar de behandelingen (...) binnen vijftien dagen te rekenen vanaf de datum van de aanmelding ervan (...). +

Voorstel van amendement :

18.4 * (...) onderzoek (...) naar de behandelingen (...) binnen een redelijke termijn te rekenen vanaf de datum van de aanmelding ervan (...). +

ARTIKEL 26Beschouwing van de beginselen :

De **procedure die de Lid-Staten dienen te volgen voor de doorgiften** wordt nergens geëxpliciteerd. Terecht verwijst de memorie van toelichting naar het principe van het vrije verkeer van gegevens binnen de Gemeenschap (zie pagina 36), dus naar de eis van gemeenschappelijke regels voor de doorgifte naar het derde land. Hoe beslissen de Staten over het gebrek aan bescherming? Voldoet de beslissing van een enkele Staat om de andere ergens toe te verplichten? Zou één enkele Staat het beschermingsmechanisme niet kunnen blokkeren door het beschermingsniveau van een derde land ten onrechte aanvaardbaar te beschouwen, en zo het achterdeurtje naar dit derde land worden? Het is noodzakelijk een duidelijke procedure te voorzien. De tussenkomst van de "Groep voor de bescherming", opgericht door artikel 31, zou de grootste waarborgen op onafhankelijkheid bieden.

ARTIKEL 26.4Commentaar :

De procedure die wordt georganiseerd door artikel 34 teneinde te bepalen of een derde land een passend beschermingsniveau biedt, houdt een beslissing in van de Commissie, op advies van het Raadgevend Comité. Teneinde een strengere bescherming te waarborgen, zou het gepast zijn eveneens te voorzien in het advies van de Groep voor de bescherming van personen in verband met de behandeling van persoonsgegevens, die wordt opgericht door artikel 31. Dit orgaan heeft, volgens artikel 32.1, b) precies als opdracht een advies te geven over het beschermingsniveau, zowel in de derde landen als binnen de Gemeenschap, en tussen beide te komen zodra de Lid-Staten de Commissie over een probleem hebben ingelicht.

Anderzijds is er, in afwachting dat de Commissie haar mening geeft of onderhandelingen aangaat, niets voorzien om de blokkering te verzekeren van gegevens die bestemd zijn om te worden overgedragen naar het derde land. Hierbij loopt men het risico schade toe te brengen, niet enkel aan de Gemeenschap of de Staten, maar ook aan de personen.

Het voorstel van richtlijn :

26.4 * Wanneer de Commissie op grond van de door de Lid-Staten verschaft inlichtingen of op grond van andere inlichtingen vaststelt dat een derde land geen waarborgen voor een passend beschermingsniveau biedt, en dat de daaruit voortvloeiende situatie de belangen van de Gemeenschap of die van een Lid-Staat schaadt, kan zij ter verhelping van die situatie onderhandelingen aangaan.

Voorstel van amendement :

Wanneer de Commissie op grond van de door de Lid-Staten verschaft inlichtingen, of op advies van de Groep voor de bescherming van personen in verband met de behandeling van persoonsgegevens, of op grond van andere inlichtingen vaststelt dat een derde land geen waarborgen voor een passend beschermingsniveau biedt, en dat de daaruit voortvloeiende situatie de belangen van de Gemeenschap, een Lid-Staat of een persoon schaadt, kan zij ter verhelping van die situatie onderhandelingen aangaan. In afwachting van een oplossing, doet de Commissie overgaan tot de blokkering van de desbetreffende gegevens.

ARTIKEL 26.5

Het voorstel van richtlijn :

26.5 * De commissie kan volgens de in artikel 34, lid 2, bedoelde procedure vaststellen dat, (...) +

Voorstel van amendement :

26.5 * De Commissie kan volgens de in de artikelen 32.1, b) en 34.2, vastgelegde procedures vaststellen dat, (...). +

ARTIKEL 27

Commentaar :

De afwezigheid van een laatste verantwoordelijkheid dient te worden betreurd indien er schade wordt toegebracht aan de rechten van de betrokken personen in de veronderstelling van een overdracht van gegevens die bijzondere risico's mee brengen, dit wil zeggen naar een land zonder passend beschermingsniveau. De "**objectieve verantwoordelijkheid**" van de voor de behandeling verantwoordelijke zou moeten worden weerhouden, teneinde het "recht van zaaksevolg" van de benadeelde persoon te waarborgen.

ARTIKEL 27.1

Het voorstel van richtlijn :

27.1 "Onverminderd (...) dat de betrokkenen hun rechten daadwerkelijk kunnen doen gelden."

Voorstel van amendement :

27.1 "Onverminderd (...) dat de betrokkenen hun rechten daadwerkelijk kunnen doen gelden. De voor de behandeling verantwoordelijke blijft echter verantwoordelijk voor de schade veroorzaakt door een onwettige behandeling of handelingen die indruisen tegen de nationale wetgeving in toepassing van de huidige richtlijn."

ARTIKEL 28.3

Commentaar :

De Commissie acht het noodzakelijk de bepalingen met betrekking tot de gedragscodes beter te preciseren.

Het voorstel van richtlijn :

28.3 * De Lid-Staten (...) waarvoor de toezichthoudende autoriteit gunstig heeft geadviseerd. +

Voorstel van amendement :

28.3 * De Lid-Staten (...) waarvoor de toezichthoudende autoriteit haar toestemming heeft gegeven. De bekendmaking maakt de bepalingen van de codes verplichtend voor alle betrokken sectoren."

ARTIKEL 32Commentaar :

Wat betreft de opdracht van het "adviseren" van de Commissie over bepaalde ontwerpen (32.1, c), blijkt uit de tekst niet duidelijk genoeg dat de Commissie verplicht is het advies in te winnen van de Groep voor de bescherming (zie commentaar, pp. 6 en 41). Men zou kunnen voorstellen de termen "de Commissie te adviseren over" te vervangen door de termen "advies te geven over".

Het voorstel van richtlijn :

32.1, c * (...) de Commissie te adviseren over de ontwerpen (...). +

Voorstel van amendement :

32.1, c * (...) de Commissie advies te geven over de ontwerpen (...). +

ARTIKEL 33Commentaar :

Het zou gepast zijn de uitoefening van de bevoegdheid tot reglementeren van de Commissie niet enkel te onderwerpen aan de procedure voorzien in artikel 34.2 (raadpleging van het Raadgevend Comité), maar ook aan de procedure voorzien in artikel 32.1, c) (raadpleging van de Groep voor de bescherming). (Zie de opmerking met betrekking tot artikel 32).

Het voorstel van richtlijn :

33. * De Commissie stelt, volgens de procedure van artikel 34, lid 2, de technische uitvoeringsvoorschriften vast (...)+

Voorstel van amendement :

33. * De Commissie stelt, volgens de procedures van de artikelen 32, lid 1, c) en 34, lid 2, de technische uitvoeringsvoorschriften vast (...). +

De secretaris,

De voorzitter,

J. PAUL.

P. THOMAS.