



**ADVIES Nr 16 / 2007 van 11 april 2007**

O. Ref. : A / 2007 / 016

**BETREFT : Voorontwerp van wet betreffende bepaalde verwerkingen van  
persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën.**

---

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ;

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna "de privacywet"), inzonderheid artikel 29 ;

Gelet op de dringende adviesaanvraag van de Staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën, ontvangen op de Commissie op 29 maart 2007;

Gelet op het verslag van de heer R. TROGH ;

Brengt op 11 april 2007 hiernavolgend advies uit :

## **1. ONDERWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. Met zijn brief van 26 maart 2007 verzoekt de Staatssecretaris, Hervé Jamar, de Commissie, via de dringende procedure, een tweede advies uit te brengen over het voorontwerp van wet dat bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens wil reglementeren, die verricht worden door de Federale Overheidsdienst Financiën (hierna FOD Financiën).
2. Dit voorontwerp van wet wil enerzijds de huidige werkwijze van gegevensuitwisseling binnen de FOD Financiën in overeenstemming brengen met de privacywet (nauwkeurige omschrijving van de doeleinden van de verwerkingen, verricht door de FOD Financiën, de uitzondering op het toegangsrecht dat beperkt wordt tot het fiscaal onderzoek, uitbreiding van de rechten van de betrokken personen door een grotere transparantie van de verwerkingen van de FOD Financiën, de oprichting van een intern orgaan voor gegevensbescherming), en wil anderzijds “de nieuwe ontwikkelingen, de werking van de technologische systemen die ontwikkeld zijn in het kader van het COPERFIN-plan inzake ‘enig dossier’, ‘risicobeheer’ en in het bijzonder datawarehouse (het datapakhuis) inkaderen door ad hoc-procedures die de naleving van de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van haar grondbeginselen moeten waarborgen.”<sup>1</sup>

## **2. ANTECEDENTEN**

3. De Commissie gaf op 17 januari laatstleden een eerste ongunstig advies over het voorontwerp van wet. De belangrijkste opmerkingen van de Commissie handelden over de impliciete afwijkingen van de privacywet en ook over het ontbreken van verwijzingen naar de machtigingsbevoegdheid van de sectorale comités die binnen de Commissie opgericht zijn, over de onnauwkeurige definities van begrippen en omschrijvingen van de doeleinden, over het verplicht gebruik van een sectoraal identificatienummer voor de externe betrekkingen van de FOD Financiën en tenslotte over de tussenkomst van de Commissie bij de aanduiding van een aangestelde voor de gegevensbescherming.

## **3. ONDERZOEK NAAR DE MATE WAARIN DE OPMERKINGEN VAN DE COMMISSIE WERDEN OPGEVOLGD**

4. In het voorliggend voorontwerp van wet werd met de meeste opmerkingen van de Commissie rekening gehouden. De Commissie merkt met name op :
  - dat de definities van de gebruikte termen en de omschrijving van de doeleinden in het voorliggend voorontwerp van wet werden herbekeken, overeenkomstig de aanbevelingen van de Commissie;
  - dat de aanvulling van de lijst in artikel 3, §5 van de privacywet is voorzien zodat duidelijk wordt waar wordt afgeweken op het recht op informatie over, toegang tot en verbetering van de gegevens tijdens het fiscaal onderzoek;
  - dat het wetsontwerp uitdrukkelijk verwijst naar de machtigingsbevoegdheid van de sectorale comités, opgericht binnen de Commissie en dat ook wordt verwezen naar de wetten en reglementaire bepalingen tot regeling van een Rijksregister en een Kruispuntbank van ondernemingen ;
  - dat de terminologie en de omschrijving van de veiligheidsmaatregelen werden herzien en vervolledigd door in de memorie van toelichting te verwijzen naar de door de Commissie uitgevaardigde referentiemaatregelen inzake veiligheid;

---

<sup>1</sup> Memorie van toelichting van het voorontwerp van wet, blz. 4 en 5.

- dat de creatie van een sectoraal fiscaal identificatienummer en de conversie naar het rijksregisternummer niet langer wordt voorzien ;
- dat nu uitdrukkelijk herinnerd wordt aan het proportionaliteitsbeginsel van de privacywet zodanig dat de controlediensten verplicht zijn de middelen af te wegen die ze in het kader van hun onderzoeken gebruiken voor het verwerken van persoonsgegevens;
- dat de Koning voortaan de mogelijkheid heeft een onrechtstreekse toegang te regelen ;
- dat de tussenkomst van de Commissie in de benoemingsprocedure voor aangestelden van de gegevensbescherming werd opgeheven ;
- dat de beroepstermijnen tegen een beslissing die gevolgen heeft voor de fiscale situatie van de betrokken personen slechts begint te lopen vanaf het ogenblik dat de FOD Financiën zijn informatieplicht volledig is nagekomen;
- dat ook is voorzien dat de Commissie geïnformeerd wordt over de werkzaamheden van het comité Be.FIN.

### **3.1. FINALITEITSBEGINSEL VAN DE PRIVACYWET – ONDERZOEK NAAR DE VERENIGBAARHEID**

5. De Commissie vestigt er echter de aandacht op dat geen rekening werd gehouden met haar opmerkingen over artikel 6 van het voorontwerp van wet, dat handelt over de interne gegevensuitwisseling binnen de FOD Financiën.
6. Ten eerste vermeldt artikel 6 in de huidige versie<sup>2</sup> het principe van de vrije uitwisseling van gegevens binnen de FOD Financiën, behalve als dat anders wordt bepaald door een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit.
7. De Commissie merkt op dat dit een vermoeden inhoudt van verenigbaarheid met alle doeleinden van de FOD Financiën. Dit vermoeden lijkt tegenstrijdig met artikel 4 van de privacywet, dat het fundamenteel finaliteitsbeginsel huldigt, waardoor het gebruik van gegevens moet gebeuren voor die doeleinden waarvoor de gegevens werden verzameld : zij kunnen niet verwerkt worden bij onverenigbare doeleinden.
8. Bijgevolg verwijst de Commissie naar de consideransen 29 tot 34 van haar vorig advies nr. 01/2007 over het voorontwerp van wet en verzoekt zij om het artikel 6 in zijn huidige vorm te schrappen. De Commissie brengt de FOD Financiën in herinnering dat elke uitwisseling van gegevens, verzameld voor verschillende doeleinden niet verondersteld is verenigbaar te zijn, maar dat vooraleer de uitwisseling plaatsvindt een onderzoek moet worden gevoerd naar de verenigbaarheid, zoals bedoeld in artikel 4 van de privacywet.
9. Ten tweede werd geen rekening gehouden met de opmerkingen van de Commissie over de informatieplicht van de controlediensten, waarvan sprake in artikel 20 van het voorontwerp van wet. De Commissie begrijpt waarom in de memorie van toelichting gevraagd wordt het woord “eind” te schrappen. Om de terechte vrees weg te nemen van de diensten van de FOD Financiën dat ze de betrokken personen zouden moeten informeren voor het einde van het fiscaal onderzoek, meent de Commissie dat het zou volstaan om in artikel 20 uitdrukkelijk het ogenblik te preciseren waarop de betrokken belastingplichtige ingelicht moet worden over de beslissing die over hem werd genomen. De Commissie stelt dus voor om artikel 20 te herschrijven als volgt :

---

<sup>2</sup> Artikel 6 van het wetsontwerp : “Onverminderd artikel 23 mag de informatie die in het kader van één van de in artikel 5 omschreven doeleinden werd verzameld, met het oog op de verwezenlijking van een ander in hetzelfde artikel bedoeld doeleinde, worden verwerkt, tenzij anders bepaald door de Koning na een in Ministerraad overlegd besluit”.

“Wanneer op basis van informatie die voor de verwezenlijking van een ander doeleinde werd verzameld, een **beslissing** wordt genomen met betrekking tot belastingplichtige of belastingschuldige of schuldenaar, die invloed heeft op de fiscale situatie, wordt hij op de hoogte gebracht van de op die wijze verzamelde gegevens en de oorsprong ervan **tezelfdertijd met de mededeling van de beslissing die over hem werd genomen.**”

10. Bovendien herinnert de Commissie er nogmaals aan dat krachtens artikel 4 van de privacywet, dat persoonsgegevens die voor andere doeleinden worden verwerkt dan die waarvoor ze normaal verwerkt worden, slechts mogen gebruikt worden nadat er een onderzoek werd gevoerd naar de verenigbaarheid van die doeleinden. Dit onderzoek moet rekening houden met alle relevante factoren zoals de redelijke verwachtingen van de betrokkene of de toepasselijke, wettelijke en reglementaire bepalingen.
11. Aangaande artikel 27 van het voorontwerp van wet betreffende de specifieke informatie over de geautomatiseerde beslissing : zou het om dezelfde redenen als die van considerans 9 niet aangewezen zijn om de woorden “eindbeslissing” te vervangen door “geautomatiseerde beslissing”?

#### **4. BIJKOMENDE OPMERKINGEN**

12. Naast de correcties die naar aanleiding van het advies nr. 01/2007 van de Commissie in het voorontwerp van wet zijn aangebracht, werden bovendien nog wijzigingen doorgevoerd aan sommige bepalingen en aan de memorie van toelichting. Dit brengt de volgende bijkomende opmerkingen met zich mee :

##### **4.1. DEFINITIES VAN HET VOORONTWERP VAN WET**

13. Gelet op de aangebrachte wijzigingen, vindt de Commissie het aangewezen om de definitie van het sectoraal comité te schrappen : uitdrukkelijke verwijzing naar het/de bevoegd(e) sector(a)(l)(e) comité(s), opgericht binnen de Commissie.
14. De Commissie neemt akte van de nieuwe benaming van het comité, dat is samengesteld uit aangestelden voor de gegevensbescherming, en beveelt bijgevolg aan dat de bepalingen van het voorontwerp van wet die naar het comité verwijzen worden aangepast door te verwijzen naar het comité Be.FIN.

##### **4.2. TOEPASSINGSGEBIED – ARTIKEL 3**

15. Aangaande het artikel 3 dat het toepassingsgebied bepaalt van het voorontwerp van wet, raadt de Commissie aan om het einde van dit artikel te schrappen “tenzij daarvan uitdrukkelijk wordt afgeweken door deze wet”. Deze passage is niet langer nuttig, gelet op de nieuwe formulering van artikel 26 van het voorontwerp van wet, krachtens hetwelk de lijst met afwijkingen (art. 3, §5 privacywet) van de artikelen 9, 10 en 12 van de privacywet is aangevuld.
16. De Commissie raadt niettemin aan om de formulering van artikel 26 §1 aan te vullen met de woorden “voor zover hun toepassing schade zou toebrengen aan de behoeften van het onderzoek en enkel tijdens de duur ervan’ zoals blijkt uit artikel 26 § 3 van het voorontwerp van wet.

#### 4.3. VERWERKINGEN MET ALS DOELEINDE DE TOEPASSING VAN DE ECONOMISCHE EN SOCIALE WETGEVINGEN

17. Het doeleinde “voor de andere niet-fiscale opdrachten die aan deze Administratie zijn toegewezen” werd vervangen door “voor de opdrachten inzake de toepassing van wetgevingen, inzonderheid economische en sociale wetgevingen”.
18. De Commissie erkent dat deze nieuwe formulering veel preciezer is dan de vorige. Zij stelt zich niettemin vragen over de eventuele verwarring die kan ontstaan over de opdrachten van de FOD Financiën en de opdrachten van andere federale openbare diensten. Is het dan niet de bedoeling dat de FOD Financiën aan andere federale overheidsdiensten voor de uitoefening van hun eigen opdrachten fiscale gegevens mededeelt? De bedoelde situaties in de memorie van toelichting<sup>3</sup> blijken dit te bevestigen. Mocht dit het geval zijn, zouden de auteurs van het voorontwerp van wet zich moeten beraden over de gegrondheid van het invoegen van die opdracht in dit voorontwerp van wet, gelet op het feit dat zijn toepassingsgebied beperkt is tot de “gegevensverwerkingen uitgevoerd door de FOD Financiën in het kader van zijn opdrachten”. Het is op zijn minst aangewezen dat er in de memorie van toelichting voorbeelden worden ingevoegd van de economische en sociale wetten in kwestie.

#### 4.4. BASISINFORMATIE OPGENOMEN IN HET ENIG DOSSIER

19. Op vraag van de Commissie werd de definitie van het begrip basisinformatie, die in het enig ‘fiscaal’ dossier zal worden opgenomen, nauwkeurig omschreven. Volgens artikel 12, §2 wordt onder “basisinformatie” begrepen de persoonsgebonden identificatiegegevens waarvan het voor de Federale Overheidsdienst relevant, noodzakelijk en proportioneel is om daarvan kennis te nemen met het oog op het nastreven van doeleinden in verband met het administratieve beheer van de dossiers van de in paragraaf 1 bedoelde personen. De Koning bepaalt de lijst van de basisinformatie, na advies van de Commissie voor de Bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van het Comité. Artikel 13 verwijst nu terecht naar de machtigingsbevoegdheid van de sectorale comités van het Rijksregister en de Kruispuntbank van ondernemingen.
20. Toch stelt de Commissie zich vragen over het voorbehoud dat wordt gemaakt in artikel 14<sup>4</sup> van het voorontwerp van wet dat het principe bevestigt van de unieke verzameling van gegevens. Dit voorbehoud laat toe te denken dat de identificatiegegevens nodig voor het gemeenschappelijk administratief dossierbeheer binnen de FOD Financiën, zouden kunnen bestaan uit andere gegevens dan die afkomstig uit het Rijksregister en de Kruispuntbank van ondernemingen. Wanneer de auteurs van het voorontwerp van

---

<sup>3</sup> Memorie van toelichting betreffende het artikel 5, 1, c van het wetsontwerp : “Het gaat met name om de automatische mededeling van inlichtingen (bijvoorbeeld, voor alle zelfstandigen, mededeling aan het RIZIV van de gegevens die het mogelijk moeten maken de sociale bijdragen van die zelfstandigen te berekenen), de mededeling van inlichtingen op verzoek (bijvoorbeeld, wanneer de toekenning van voordelen gebonden is aan het bedrag van de inkomsten – sociale woningen, studiebeurzen, enz.), de gerichte mededeling van inlichtingen (bijvoorbeeld wanneer er naar aanleiding van een fiscaal onderzoek gegevens opduiken die laten vermoeden dat er onregelmatigheden werden begaan ten aanzien van niet-fiscale wetgevingen), de aflevering van attesten (in het bijzonder met betrekking tot de toekenning van handelsplaten)”

<sup>4</sup> Artikel 14, §1 De diensten van de Federale Overheidsdienst mogen, **onverminderd de toepassing van artikel 6 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen en artikel 22 van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen**, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen, de volledige en juiste gegevens die in het repertorium en enig dossier voorkomen, niet meer rechtstreeks opvragen bij de personen voor wie een repertorium en enig dossier werd opgemaakt.

wet na verificatie tot de vaststelling komen dat dit het geval blijkt te zijn, is het aangewezen om ook op niveau van artikel 13 te verwijzen naar de machtigingsbevoegdheid van de andere sectorale comités van de Commissie. Wanneer dit niet het geval zou zijn, moet artikel 14 van het voorontwerp van wet herzien worden.

#### **4.5. VERWERKINGEN VAN RISICOBEEHER (DATAMINING) EN DATAPAKHUIS (DATAWAREHOUSE)**

21. De Commissie merkt op dat de bepalingen van het voorontwerp van wet die de verwerkingen beschrijven om het fiscaal risicobeheer te onderzoeken met behulp van een datapakhuis en het gebruik ervan door de operationele diensten van de FOD Financiën nauwkeurig omschreven zijn. Hieruit blijkt meer expliciet dat die gegevensverwerkingen twee verschillende doeleinden nastreven : enerzijds een statistisch doeleinde om een bepaald fiscaal beleid te beoordelen maar ook de statistische opmaak van risicoprofielen, en anderzijds een controledoeleinde met het oog op de toepassing van deze risicoprofielen op gecodeerde gegevens en een classificatie van de onderzochte profielen.
22. Na de verwezenlijking van de administratieve procedures, zoals bedoeld in het voorontwerp van wet, kan er door de controlediensten van de FOD Financiën op basis van de gecodeerde gegevens een decoding van de opgestelde profielen plaatsvinden.<sup>5</sup>
23. Rekening houdend met het voorgaande, blijkt dat de gegevensverwerkingen voor risicobeheer niet alleen maar verdere verwerkingen zijn voor statistische of wetenschappelijke doeleinden, zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 2001 tot uitvoering van de privacywet, aangezien de verwerking voor een statistisch doeleinde uitsluit dat de informatie die hiervoor werd verkregen, gebruikt wordt voor het nemen van beslissingen of maatregelen ten aanzien van een bepaald persoon.
24. In het voorontwerp van wet werden bij de verwerking van persoonsgegevens die met behulp van het datapakhuis zullen uitgevoerd worden de volgende procedurele garanties ingeschreven :
  - Oprichting van een specifieke dienst, verschillend van de diensten belast met het beheer van het datapakhuis en het risicobeheer, die onder leiding staat van de directie van het Comité Be.FIN. Deze dienst is belast met de codering

---

<sup>5</sup> De memorie van toelichting formuleert met betrekking tot dit artikel uitdrukkelijk de bovenvermelde verwerkingen als volgt : “De tweede bijzondere verwerking handelt over de zogenaamde statistische handelingen inzake risicobeheer. Deze afdeling beoogt een juridisch kader te scheppen voor de “datamining-methodes” die worden toegepast binnen de FOD Financiën. Deze term, die kan worden vertaald als “ontdekking van gegevens”, slaat op de statistische technieken en de technieken voor modelvorming om “tot dan toe ongekende relaties binnen grote hoeveelheden gegevens die op zich onbruikbaar zijn, aan het licht te brengen, er originele en eventueel bruikbare informatie uit te halen en te analyseren”. (M. SAINTRAIN, *TIC, nouveaux standards transactionnels et fiscalité*, Federaal Planbureau, working paper 15-03, augustus 2003, pp. 41-42.

De mogelijkheid bestaat dat de diensten van de FOD Financiën dit soort handelingen wensen uit te voeren, ofwel om de juiste inning van belastingen, taksen, retributies en andere rechten beter te waarborgen, ofwel om een bepaald fiscaal beleid te beoordelen, om een categorie van belastingplichtigen te informeren omtrent wettelijke belastingvoordelen of om een wijziging van de belastbare grondslag van deze belastingen, taksen, retributies en andere rechten van de belastingplichtigen voor te bereiden. In het eerste geval is het duidelijk dat de handelingen inzake risicobeheer gekoppeld zijn aan handelingen inzake controle of invordering, voor zover ze het mogelijk maken om categorieën van potentiële fraudeurs of typisch frauduleuze handelingen te herkennen.”

vooraleer de gegevens in het datapakhuis worden ingevoegd en met de eventuele decodering bestemd voor de operationele diensten ;

- Vooraleer een datapakhuis word opgericht moet er verplicht een gemotiveerd verslag worden opgesteld (voorafgaande functionele analyse die de operationele doeleinden omschrijft, het noodzakelijk karakter van de beoogde gegevens en in het geval van artikel 18, §4 van hun decodering, de organisatorische- en veiligheidsmaatregelen, de verantwoordelijke personen, voorwaarden voor toegang tot de gedecodeerde gegevens,...) met bijvoeging van de gegevens in haar bezit en hun eventuele decodering. Dit verslag moet voor beslissing worden bezorgd aan de minister die na advies van het Comité Be.FIN een beslissing zal nemen.

25. Artikel 18, § 6 voorziet in een machtiging van de sectorale comités ingeval het gaat om persoonsgegevens die door andere overheidsinstanties worden bijgehouden.

26. Ofschoon de Commissie een principiële voorbehoud maakt tegen het risico op het disproportioneel gebruik van informatie uit het datapakhuis ten behoeve van individuele controles (zie punt 28), is zij toch van mening dat de procedurele garanties, voorzien in voorontwerp van wet, een onontbeerlijk vangnet vormen tegen een overmatig en ondoorzichtig gebruik van dit technisch werktuig.

27. Gelet op de potentiële risico's op gebied van gegevensbescherming die voortvloeien uit de massale centralisering van gegevens met het oog op hun codering en afkomstig uit diverse bronnen, raadt de Commissie aan deze coderings- en decoderingsdienst te onderwerpen aan specifieke verplichtingen zoals :

- de verplichting van onpartijdigheid ten opzichte van diegenen die hun diensten ontvangen en ten opzichte van derden (vermijden van belangenconflict, bijvoorbeeld via installatie van chinese walls);
- het ter beschikking stellen van gegevens die beperkt zijn tot wat strikt noodzakelijk is voor het vervullen van hun opdrachten en overeenkomstig de modaliteiten die desgevallend door de sectorale comités van de Commissie zullen worden geëist;
- personeelsleden die zich moeten houden aan de vertrouwelijkheidsverplichting.

De delegatie aan de Koning, bepaald in artikel 18, §2, kan in die zin worden aangevuld. De Commissie raadt trouwens aan dit koninklijk besluit toe te voegen aan de lijst met koninklijke besluiten die tegelijk in werking moeten treden met het voorontwerp van wet (artikel 35).

28. Meer in het algemeen kan de Commissie niet oordelen over het praktisch gebruik dat zal worden gemaakt van het datapakhuis. De Commissie wil opnieuw benadrukken dat de gegevensverwerkingen en de beslissingen, dus gedeeltelijk verricht en genomen op basis van de informatie uit het datapakhuis (die slechts kan dienen als een hulpmiddel om tot een beslissing te komen) het proportionaliteitsbeginsel van de privacywet moeten naleven. Elke beslissing die ertoe leidt dat in toepassing van de wet op een bepaalde belastingplichtige een controle moet plaatsvinden wanneer de administratie ernstige, precieze en samenhangende vermoedens heeft dat een bepaalde belastingplichtige belangrijke inkomsten heeft genoten die hij niet heeft aangegeven.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Het artikel 323 van het Wetboek der inkomstenbelastingen bepaalt dat "De administratie mag eveneens van natuurlijke of rechtspersonen (...)voor alle of een deel van hun verrichtingen of activiteiten de overlegging vorderen van inlichtingen slaande op elke persoon of groep van personen, zelfs niet met name aangeduid, met wie zij rechtstreeks of onrechtstreeks in betrekking zijn geweest uit hoofde van die verrichtingen of activiteiten." Zowel de Europese Commissie voor de rechten van de mens als de administratieve commentaren verduidelijken dat de fiscale

#### 4.6. IN- EN UITSTROOM VAN GEGEVENS VAN DE FOD FINANCIËN (art. 23, §1)

29. De Commissie merkt op dat de in- en uitstroom van gegevens van de FOD Financiën geregeld worden in één en hetzelfde artikel 23, § 1, in tegenstelling tot het eerste voorontwerp van wet waarin een onderscheid werd gemaakt tussen de instroom en de uitstroom.
30. In de praktijk brengen die wijzigingen met zich mee dat geen enkele derde nog persoonsgegevens kan verkrijgen van de FOD Financiën aangezien krachtens artikel 23, §1, zoals het nu is opgesteld, de uitstroom en instroom enkel nog kunnen gebeuren voor de uitvoering van de doeleinden eigen aan de FOD Financiën. Doeleinden die in artikel 5 van het voorontwerp van wet zijn vastgelegd.
31. In dit opzicht vestigt de Commissie de aandacht erop dat de gegevensinstroom bij de FOD Financiën inderdaad slechts kan uitgevoerd worden voor de doeleinden van artikel 5 en nadat de bevoegde sectorale comités hiertoe machtiging hebben verleend. Wat nu de uitstroom van gegevens van de FOD Financiën betreft, deze kunnen plaatsvinden voor het uitvoeren van de doeleinden van de ontvanger van deze gegevens, na machtiging van het Sectoraal comité voor de federale overheid.
32. De Commissie vindt het bovendien niet aangewezen om voor de in- en uitstroom van gegevens van de FOD Financiën de machtigingsbevoegdheid van de sectorale comités van de Commissie algemeen uit te sluiten. Immers, zelfs al gebeurt deze geautomatiseerde gegevensstroom voor de uitvoering van een specifieke verplichting, bepaald door of krachtens een wet, is het toch aan het bevoegd sectoraal comité om te oordelen of het proportionaliteitsbeginsel, het doeleinde en de veiligheid zijn nageleefd.

Gelet op wat voorafgaat is de Commissie van mening dat artikel 23, §1 als volgt moet gewijzigd worden

“§1. De Federale Overheidsdienst deelt slechts persoonsgegevens mee aan een bepaald beroep, aan andere overheden of buitenlandse staten, nadat zij hierom uitdrukkelijk hebben verzocht en nadat het Sectoraal comité voor de federale overheid hiervoor machtiging heeft verleend.

§2. De Federale Overheidsdienst verkrijgt slecht mededeling van persoonsgegevens van een bepaald beroep of andere overheden, voor de uitvoering van de doeleinden bepaald in artikel 5 en nadat de bevoegde sectorale comités, opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, hiervoor machtiging hebben verleend.”

---

controlemaatregel geproportioneerd moet zijn tot het doel van algemeen belang dat door de wetgeving wordt nagestreefd. De vragen om inlichtingen moet niet systematisch gebeuren maar kunnen plaatsvinden wanneer de administratie ernstige, precieze en samenhangende vermoedens heeft dat de belastingplichtige belangrijke inkomsten heeft genoten die hij niet heeft aangegeven.

De administratieve commentaren vermelden verder nog het volgende “de opportuniteit om bepaalde inlichtingen te vragen moet dus beoordeeld worden in het licht van de omstandigheden die eigen zijn aan elk geval” (PV nr. 384 van 14.9.1984, van de heer Cardoen, Bull. Nr. 52 van 30.10.1984, Kamer, zitting 1983-1984, blz. 4493 ; Bull. 635, blz. 144). De vragenlijsten moeten worden aangepast en er moet vermeden worden dat er zendingen gebeuren van algemene aard.

Overigens antwoordde de Minister van Financiën op de parlementaire vraag nr. 05/885 over de onderzoeksbevoegdheid van de fiscus dat hij erkende dat de administratie zich moet houden aan zijn bevoegdheden, bepaald in de artikelen 322 en 323 van de WIB 1992, nr. 366, blz. 292.

Zie ook artikel 28bis van het Strafwetboek dat de voorwaarden bepaalt waaronder een proactief onderzoek mag plaatsvinden.



#### 4.7. BEWARING VAN DE GEGEVENS

33. Artikel 7 van het wetsontwerp bepaalt dat, met uitzondering van de “basisinformatie”, bedoeld in artikel 12, de gegevens verwerkt door de FOD Financiën enkel worden bewaard gedurende de periode die nodig is om de wettelijke en reglementaire bepalingen na te komen. Zoals de Commissie in haar vorig advies (considerans 36) heeft gevraagd, is inmiddels ook nauwkeurig omschreven dat de Koning desgevallend een maximumduur bepaalt.
34. Hoewel de memorie van toelichting aangaande deze bepaling verzekert dat het vereiste van artikel 4, §1, 5° op die manier is nagekomen, verduidelijkt de memorie meteen dat het begrip reglementaire en wettelijke bepalingen in de ruime zin moet worden begrepen. De Commissie meent dat deze wettelijke en reglementaire verplichtingen kaderen in de bevoegdheden van de verantwoordelijke voor de verwerking, in casu de FOD Financiën.
35. De Commissie verzoekt in dit opzicht en met name wanneer het datapakhuis in gebruik wordt genomen dat het noodzakelijkheidsbeginsel strikt wordt nageleefd bij de controleverwerkingen (onderscheid tussen de betrokken personen – artikel 21), bij de verzameling van de gegevens, bedoeld in artikel 17 (verhoren van de personen uit het staal van het “risicobeheer”).... Het type gegevens, de categorie belastingplichtige, de toepasselijke wetgeving zijn evenzo parameters waarmee rekening moet worden gehouden. Rekening houdend met de mogelijks bijzonder lange duur van de bewaartermijn en de activiteiten van “risicobeheer” (datamining) waartoe zal worden overgegaan, pleit de Commissie bovendien voor een verplicht, regelmatig onderzoek naar de noodzaak van het voortbestaan van de gegevens. Dit onderzoek moet plaatsvinden voor het verstrijken van de maximumduur. De gegevens moeten in ieder geval geschrapt worden onmiddellijk nadat werd vastgesteld dat ze niet meer juist, relevant of noodzakelijk zijn. Daarnaast stelt de Commissie voor dat na elke evaluatie een duidelijke scheidslijn wordt getrokken tussen de gegevens die noodzakelijk zijn voor de courante activiteiten en deze die desgevallend zullen gearchiveerd worden.
36. Artikel 7, 2<sup>de</sup> lid bepaalt verder nog dat naast de noodzakelijke bewaartermijn, de gegevens kunnen bewaard worden aan de voorwaarden bepaald door de Koning voor het beheer van geschillen of de opmaak van statistieken. Met dit 2<sup>de</sup> lid wordt afgeweken van het wettelijke proportionaliteitsbeginsel van de bewaartijd waarvan de limieten zullen vastgesteld worden in een koninklijk besluit.
37. De memorie van toelichting rechtvaardigt de uitzondering voor “het beheer van geschillen” door te wijzen op het volgende “zo kan het ook gebeuren dat de fiscale diensten bepaalde gegevens over de belastingplichtigen nodig hebben nadat de vordering van de Staat jegens deze belastingplichtigen verjaard is, om bewijzen te hebben in een geding van de Staat tegen een ontvanger die wordt verdacht van frauduleuze praktijken”. De Commissie is van mening dat deze uitzondering disproportioneel is ; dit houdt de bewaring in van – identificeerbare - gegevens van alle belastingplichtigen enkel en alleen voor het eventueel beheer van een geschil waarin een derde is betrokken. Als deze uitzondering behouden moet worden, raadt de Commissie aan dat de gegevens op zijn minst anoniem worden gemaakt. Daarenboven brengt het beheer van geschillen binnen de FOD Financiën niet noodzakelijk met zich mee dat de gegevens in elektronische vorm moeten worden bewaard. De bewaring van de gegevens op papieren drager die als bewijs dienen in een erkend dossier moet volstaan.
38. Het koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 7, tweede lid, moet rekening houden met de principes vermeld in considerans 33. Bovendien wenst de Commissie dat het ontwerp van koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 7 voor advies wordt voorgelegd.

Zij wenst eveneens dat aangaande de verplichte opmaak van statistieken in de tekst zelf van artikel 7, 2<sup>de</sup> lid verwezen wordt naar het koninklijk besluit van 13 februari 2001 en niet enkel in de memorie van toelichting.

#### **4.8. COMITE Be.FIN**

39. De Commissie reageert gunstig op de wijzigingen die in navolging van haar advies 2007/01 werden aangebracht aan de bepalingen van hoofdstuk 6 van het voorontwerp van wet. Zij beveelt daaromtrent echter nog enkele wijzigingen aan.
40. Net zoals in haar vorig advies, herinnert de Commissie er vooreerst aan dat zij niet wenst tussen te komen in de aanstelling van de leden van het Comité Be. FIN. Dit Comité Be. FIN is binnen de FOD Financiën onder meer belast met toezicht op de naleving van de privacywet en de voorliggende wet, en dit onverminderd de bevoegdheden van de Commissie en haar sectorale comités. Het is dus aangewezen om ook haar tussenkomst te schrappen voor de aanstelling van onafhankelijke deskundigen.
41. De Commissie begrijpt in dit opzicht echter wel de beweegredenen van de wetgever, nl. de garantie van een onafhankelijk Comité veilig stellen via een benoeming buiten de FOD Financiën. Het is dus bijgevolg aangewezen te voorzien in een aanstelling met een in de ministerraad overlegd koninklijk besluit.
42. Vervolgens onthaalt de Commissie gunstig de transparantie die werd voorzien voor de werkzaamheden van het Comité Be.FIN. Desgevallend zouden de adviezen en aanbevelingen van dit comité op het internet kunnen gepubliceerd worden zodat er ook een transparantie is verzekerd ten aanzien van het publiek. Voor de formulering van artikel 32, § 4, is het echter aangewezen om artikel 32, §4, 1<sup>ste</sup> lid van het wetsontwerp aan te passen, door uitdrukkelijk te preciseren dat het Directiecomité of de Minister van Financiën, het Comité Be. FIN inlichten over de opvolging van zijn werkzaamheden.
43. De Commissie herinnert er tenslotte aan dat de Koning het statuut van de aangestelden voor de gegevensbescherming nog niet heeft vastgesteld, in toepassing van artikel 17bis van de privacywet. Het zou dus voorbarig zijn om de inhoud te beoordelen van de toekomstige bepalingen van het koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 17bis van de privacywet. Bij elke definitie van de controlefuncties moet dus rekening worden gehouden met de richtlijn 95/46/EB (considerans 49 en artikel 18). Wanneer de auteur van het voorontwerp van wet gebruik maakt van het begrip “aangestelde voor de gegevensbescherming”, maar een functie sui generis bedoelt ten opzichte van het vereiste van de Richtlijn, dan is het aangewezen dat hij dit duidelijk vermeldt zodat interpretatieproblemen kunnen worden vermeden.

#### **OM DEZE REDENEN,**

Gelet op wat voorafgaat, en meer in het bijzonder de huidige formulering van artikel 6 van het voorontwerp van wet die volgens de Commissie strijdig is met artikel 4 van de privacywet, brengt de Commissie een ongunstig advies uit. Het voorontwerp van wet zou moeten gewijzigd worden, rekening houdend met de volgende opmerkingen :

- Schrapping van artikel 6 van het voorontwerp van wet, momenteel in strijd met artikel 4 van de privacywet (punt 3.1) ;
- Wijziging van artikel 23, §1 van het voorontwerp van wet (punt 4.6.);
- Vervanging van de term “eind” door “geautomatiseerd” in artikel 27 (considerans 9);

- Schraping van het eind van artikel 3 van het voorontwerp van wet en nauwkeurige omschrijving van de beperkingen op de afwijkingen van artikel 9, 10, 12 van de privacywet ;
- Verduidelijking of weglating van het doeleinde 'toepassing van de economische en sociale wetten' ;
- Verificatie en bijgevolg aanpassing naar aanleiding van de opmerkingen over de identificatiegegevens (punt 4.4);
- Eerbiediging van het proportionaliteitsbeginsel bij het gebruik van het datapakhuis voor individuele controles van belastingplichtigen;
- Specifieke omkadering van de coderings- en decoderingsdiensten;
- Aanpassing in de memorie van toelichting over de redenen van bewaring van de gegevens;
- De tussenkomst vervangen van de Commissie in de benoemingsprocedure van onafhankelijke deskundigen van het Comité Be. FIN door de tussenkomst van de ministerraad.

De administrateur,

De voorzitter,

(get.) Jo BARET

(get.) Willem DEBEUCKELAERE