



Advies 166/2018 van 19 december 2018

**Betreft:** Voorontwerp van ordonnantie (GGC) tot vaststelling van het betaalcircuit voor de gezinsbijslag (CO-A-2018-137)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna de "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)* (hierna AVG)

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de Ministers Pascal Smet en Céline Fremault, leden van het Verenigd College, bevoegd voor de bijstand aan personen, het gezinsbeleid en de filmkeuring, ontvangen op 22 oktober 2018;

Gelet op het verslag van de heer Willem Debeuckelaere;

Brengt op 19 december 2018 het volgend advies uit:

## **I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG**

1. Het voorontwerp van ordonnantie tot vaststelling van het betaalcircuit voor de gezinsbijslag [**het voorontwerp**], dat door de bevoegde Ministers van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest [**GGC**], ter advies wordt voorgelegd, strekt ertoe om, volgens de Memorie van toelichting, ingevolge de zesde staatshervorming (vrije vertaling) « het nieuwe betaalcircuit voor de gezinsbijslag in te voeren op het tweetalig grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest teneinde de GGC toe te laten het beheer en de betaling van de gezinsbijslagen over te nemen ». De vroegere Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer [**CBPL**] had reeds de gelegenheid zich uit te spreken over deze aangelegenheid wat betreft de andere deelstaten<sup>1</sup>.

2. Deze overname van het beheer en de betaling van de gezinsbijslagen wordt effectief op 1 januari 2020. Het voorontwerp dient in die zin rechtstreeks gekoppeld te worden aan de rechten op kinderbijslag die op termijn in het Brussels recht zullen bepaald worden voor het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Hierover gecontacteerd heeft de aanvrager aan de Autoriteit een voorontwerp van ordonnantie meegedeeld tot regeling van de toekenning van de gezinsbijslagen [**het voorontwerp gezinsbijslagen**]. Onderhavig advies slaat echter niet op deze laatste tekst die slechts zal worden aangehaald ter informatie en indien nodig ter opheldering van het ter advies voorgelegde voorontwerp. Ook dient nog te worden verwezen naar het ter zake afgesloten samenwerkingsakkoord, dat bij het opstellen van onderhavig advies nog moet worden goedgekeurd door de Federale overheid [**het samenwerkingsakkoord**]<sup>2</sup>.

3. Het voorontwerp voorziet de oprichting van een Brusselse openbare operator (binnen IRISCARE<sup>3</sup>) die voor de GGC de rechten en plichten zal overnemen van FAMIFED (het openbare Federaal Agentschap voor de Kinderbijslag), en voorziet in de erkenning door het Verenigd College van vier (private) kinderbijslagfondsen die de federale fondsen in het Brussels Gewest zullen opvolgen. Deze organismen zullen de vaststelling en de uitbetaling van de Brusselse gezinsbijslagen als dubbele taak hebben. De openbare operator zal de kinderen moeten identificeren voor wie geen enkel recht wordt geopend, onderzoeken of er een recht bestaat en in voorkomend geval de overeenkomstige

---

<sup>1</sup> Zie advies van de CBPL nr. 34/2017 van 5 juli 2017 (Duitstalige Gemeenschap), advies van de CBPL nr. 41/2017 van 26 juli 2017 (Vlaamse Gemeenschap), en advies van de CBPL nr. 51/2017 van 20 september 2017 (Waals Gewest).

<sup>2</sup> Samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Duitstalige Gemeenschap, betreffende de aanknopingsfactoren, het beheer van de lasten van het verleden, de gegevensuitwisseling inzake de gezinsbijslagen en de praktische regels betreffende de bevoegdheidsoverdracht tussen de kinderbijslagfondsen.

<sup>3</sup> De bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag, bedoeld in artikel 2 van de Ordonnantie van 23 maart 2017 houdende de oprichting van de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag.

gezinsbijslag betalen. Verschillende verplichtingen, onder meer van financiële aard, worden overigens ten laste van de kinderbijslagfondsen gelegd en de aansluitingen bij de kinderbijslaginstellingen, de aanvragen en betalingen (met inbegrip van de terugvordering van onterechte betalingen) van gezinsbijslagen, alsook de door deze instellingen gevoerde reclame, worden geregeld.

4. De bevoegde diensten van het Verenigd College en van IRISCARE zullen onder meer belast worden met de evaluatie van de acties van de kinderbijslagfondsen, en ambtenaren van deze twee instellingen zullen aangeduid worden om een controleopdracht uit te voeren naar de toepassing van het voorontwerp, waaronder controle op het dossierbeheer en op de gezinnen.

## **II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP**

5. **Voorafgaande overwegingen.** Krachtens de transparantie- en wettelijkheidsbeginselen vervat in artikelen 8 van het EVRM en 22 van de Grondwet, dient het voorontwerp duidelijk te bepalen in welke omstandigheden een verwerking van persoonsgegevens is toegestaan<sup>4</sup>, en bijgevolg bepalen welke gegevens worden verwerkt, de betrokkenen, de voorwaarden en doeleinden van de bedoelde verwerking, de bewaartermijn van de gegevens en de personen die toegang hebben<sup>5</sup>.

### **II.1. Doeleinden en rechtsgrondslag van de verwerkingen**

6. **Doeleinde en rechtsgrondslag.** In hoofdzaak vindt men in het voorontwerp drie belangrijke groepen doeleinden, gericht op de gezinsbijslagen, die aanleiding geven tot de verwerking van persoonsgegevens. Het doeleinde identificatie van rechtgevendende kinderen, de vaststellingen van hun rechten en de uitbetaling ervan aan hun bijslagtrekkenden, hierna doeleinde " **uitvoering van de gezinsbijslagen** " genaamd, vormt het belangrijkste doeleinde van het voorontwerp. Hieraan wordt bovendien een doeleinde controle op de uitwerking van het voorontwerp en uitvoering van de gezinsbijslagen gekoppeld, hierna vermeld als " **het controledoeleinde** ", en ten slotte, een doeleinde erkenning van de private kinderbijslagfondsen, hierna het " **erkenningsdoeleinde** " genoemd.

7. Deze drie verschillende doeleinden vergen afzonderlijk onderzoek en artikel 34, § 1, van het voorontwerp kan niet in het algemeen bepalen « De persoonsgegevens worden enkel verwerkt om de opdrachten van de kinderbijslaginstellingen uit te voeren », op gevaar van het opzet van het

---

<sup>4</sup> Recent in die zin, lees Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punten B.9 en v. en punt B.13.3 in het bijzonder. De overvloedige wetgeving dienaangaande van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wordt hier weggelaten.

<sup>5</sup> Zie bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 en v.

voorontwerp tegen te spreken (nb : het moet waarschijnlijk worden begrepen als doelend op de verwerking door de kinderbijslagfondsen en de openbare operator, zie infra, punten 8 en 20).

8. Doeleinde **uitvoering van de gezinsbijslagen**. Het doeleinde van de door de kinderbijslagininstellingen uitgevoerde verwerkingen die tot hun opdrachten behoren, blijkt duidelijk uit het opzet van het voorontwerp hoewel dit beter had kunnen worden geformuleerd in het beschikkend gedeelte. Zo hebben deze instellingen globaal als opdracht de gezinsbijslag toe te kennen en uit te betalen (artikel 27, §1 en 2, en 32, 1°, voor al de kinderbijslagininstellingen, artikel 3, 1° voor de openbare operator in het bijzonder, artikel 4, 1<sup>ste</sup> lid, 5° en Memorie van Toelichting bij Titel 3 voor de private kinderbijslagfondsen in het bijzonder). Dit doeleinde behelst de verwerking van de aanvragen om kinderbijslag, het onderzoek hiervan en de betaling (al dan niet provisioneel) zelf van de kinderbijslag, maar tevens de bijstand aan de gezinnen ter zake ((artikel 29 van het voorontwerp), en de eventuele recuperatie van onterechte betalingen voor eigen rekening of ten behoeve van de zusterinstellingen. Samengevat, preciseert Titel 4 van de Memorie van Toelichting dat de instellingen persoonsgegevens verwerken "waarbij de uitvoering van de betaalopdracht het enige doeleinde vormt".

9. De openbare operator heeft bovendien als opdracht "de kinderen identificeren voor wie het gezin geen enkel recht heeft gevraagd" binnen een bepaalde termijn (artikel 3, 2° van het voorontwerp).

10. Het doeleinde uitvoering van de gezinsbijslagen blijkt duidelijk uit het beschikkend gedeelte van het voorontwerp en beantwoordt aan de transparantie- en wettelijkheidsbeginselen vervat in artikelen 8 van het EVRM en 22 van de Grondwet, alsook aan de voorschriften van de artikelen 5, 1, b) en 6, 4, 1<sup>ste</sup> lid<sup>6</sup> van de AVG. De hiermee verbonden verwerkingen kunnen worden gestoeld op artikel 6, 1., e) van de AVG ( in onderhavig geval is de verwerking noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang van Brussels recht).

11. Doeleinde **controle**. Artikel 35, § 1, voorontwerp voorziet in de aanwijzing van ambtenaren in de schoot van IRISCARE en de diensten van het Verenigd College "die belast zijn met het toezicht op de toepassing van de wettelijke en reglementaire bepalingen betreffende het beheer en de uitbetaling van de gezinsbijslag". Teneinde toe te zien op de uitvoering van het voorontwerp, worden zij belast met het uitvoeren van verschillende soorten recurrente en *ad hoc* controles, namelijk de controle op het administratieve beheer van de dossiers door de kinderbijslagfondsen, de controle op het financiële beheer van de aan de kinderbijslagfondsen ter beschikking gestelde middelen, de controle van de gezinnen op hun thuisadres, de kwantitatieve en kwalitatieve controle van de

---

<sup>6</sup> Wat het hergebruik betreft van gegevens uit reeds bestaande bronnen, zie punten nr. 30 en v.

gegevens uit authentieke bronnen, de controle op gezinsbijslagfraude (artikel 35, § 1, tweede lid van het voorontwerp). De inbreuken "op de bepalingen van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten worden opgespoord, vastgesteld en bestraft overeenkomstig het Sociaal Strafwetboek" (artikel 35, § 2, eerste lid van het voorontwerp), waarbij de ambtenaren beschikken over de bevoegdheden bedoeld in de artikelen 23 tot 42 van het Sociaal Strafwetboek (artikel 35, § 2, tweede lid van het voorontwerp).

12. Deze controle is bijgevolg tweeledig: zij slaat enerzijds op de **kinderbijslagfondsen** en anderzijds op de « **gezinnen** ». Artikel 35 is evenwel onduidelijk.

13. Wat de kinderbijslagfondsen betreft voorziet Hoofdstuk 2 van Titel 3 van het voorontwerp immers in administratieve sancties. Maar wat de "gezinnen" betreft wordt geen enkele (administratieve of strafrechtelijke) sanctie voorzien in het voorontwerp en in het voorontwerp gezinsbijslagen (waarnaar in ieder geval niet wordt verwezen in het voorontwerp)<sup>7</sup>, en de beschuldiging en de sanctie bij inbreuken op deze regels zou veeleer moeten gezocht worden in het Sociaal Strafwetboek - zonder dat de betrokken specifieke bepalingen worden gepreciseerd, wat nog belangrijker is vermits het wetboek de sociale fraude definieert ten opzichte van de federale bevoegdheid<sup>8</sup>. De Autoriteit is niet in staat deze kwestie uit te diepen. Na een snelle verkenning van de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek, lijken de inbreuken inzake kinderbijslag eerder de werkgevers te beogen en zijn het waarschijnlijk de artikelen 230 en v. (valsheid en oplichting) die relevant zouden zijn in het raam van het voorontwerp. Afgezien van dit aspect zijn concepten overigens niet gedefinieerd en vaag terwijl zij bijdragen aan de definitie van de controle: wat betekent de "controle van de gezinnen", "de kwantitatieve en kwalitatieve controle van de gegevens van een authentieke bron" en "de controle op gezinsbijslagfraude"? Tot slot, is het de bedoeling de beperkingen op de rechten van de betrokkenen toe te passen die vervat zijn in het Sociaal Strafwetboek (wellicht wel, maar dit zou dan uitdrukkelijk moeten worden vermeld)?

14. Bevraagd over de controle heeft de aanvrager onder meer de volgende bijkomende informatie-elementen verstrekt: (vrije vertaling)

- "Het ontwerp (evenmin als het Voorontwerp van ordonnantie tot regeling van de toekenning van gezinsbijslag) , [...] voorziet niet in andere strafrechtelijke sancties dan deze voorzien door [het Sociaal Strafwetboek] waarvan de bepalingen worden "geïmporteerd" op het gewestelijke niveau"; moet hieruit worden verstaan dat de aantijgingen inzake kinderbijslag bepaald blijven door de federale overheid? ; in welk geval het doeleinde van de controle zou bepaald blijven door een wet in de formele zin,

<sup>7</sup> Een snelle overschouwing van de tekst laat echter toe een aantal sancties te ontwaren van burgerlijke aard (artikel 23 voorziet een hypothese van schorsing van betaling, en artikel 27 een anticumulatieregel).

<sup>8</sup> Zie artikel 1, 1°, Sociaal Strafwetboek.

maar toch een wet die losstaat van deze die voorziet in de controle (voorontwerp van ordonnantie);

- "De administratieve controle slaat op het feit of de fondsen hun verplichtingen nakomen inzake kwaliteit van de dienstverlening en bijstand aan de gezinnen (art.29) : iedere bijslagtrekkende moet de sommen ontvangen waarop hij recht heeft (krachtens de bepalingen van het voorontwerp van ordonnantie tot regeling van de toekenning van gezinsbijslag), met actieve tussenkomst van deze fondsen";
- "De controle op de kwaliteit van de dienstverlening omvat een luik met betrekking tot de controles die moeten uitgevoerd worden bij de gezinnen om na te gaan of de kinderbijslagen terecht worden uitgekeerd. De sociale fraude die zou worden vastgesteld in deze welbepaalde context bepaalt de toepasselijke verjaringstermijn en de startdatum van deze termijn (voorontwerp van ordonnantie tot regeling van de toekenning van gezinsbij-slag, art. 31) en, [...] de modaliteiten voor de terugvorderingen (art. 28) ; *worden beoogd bedrieglijke handelingen of valse of opzettelijk onvolledige verklaringen vanwege de sociaal verzekerden*" (italic toegevoegd door de Autoriteit); gaat het er dan niet gewoon om de valse verklaringen aan te klagen die werden afgelegd om te voldoen aan de voorwaarden voor toekenning van de kinderbijslagen zoals voorzien in het voorontwerp gezinsbijslag? ; zou in het voorontwerp hiertoe geen specifieke bepaling kunnen overwogen worden?;
- "De naleving van de verplichtingen inzake kwaliteit van de dienstverlening en bijstand aan de gezinnen bepaalt het bedrag van de subsidie die elk kinderbijslagfonds ontvangt (art. 17, § 2) ; de niet-naleving van deze verplichtingen kan voor de fondsen leiden tot administratieve sancties (Hoofdstuk 2)";
- "De kwantitatieve en kwalitatieve controle van de gegevens uit authentieke bron betreft de controle of de kinderbijslagfondsen effectief en terecht gebruik maken van de gegevensstromen die verdeeld worden door het verruimde netwerk van de KSZ (art. 32) "; het gaat dan strikt genomen niet om het controleren van de gegevens van authentieke bronnen, maar wel om het gebruik door de fondsen van authentieke bronnen; de invoering in het voorontwerp van de verplichting voor de kinderbijslaginstellingen om gebruik te maken van sommige gegevensbronnen, alsook de invoering van een hiermee gepaard gaande controlebevoegdheid, is inderdaad noodzakelijk opdat de schending van deze regels een juridisch gevolg zou hebben wat betreft de erkenning van de kinderbijslagfondsen; dit gezegd zijnde, dient te worden herinnerd (op z'n minst in de Memorie van Toelichting) dat deze controlebevoegdheid geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van de Autoriteit in toepassing van artikel 4 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit en 55 en v. van de AVG;
- "het gezin" wordt niet als dusdanig gedefinieerd. Dit begrip verwijst in de praktijk naar de concepten 'rechtgevend kind', bijslagtrekkende' en 'eenoudergezin' gedefinieerd door het

voorontwerp van ordonnantie tot regeling van de toekenning van gezinsbijslag (art. 3) "; het beschikkend gedeelte dient dienaangaande te worden gepreciseerd, in voorkomend geval met verwijzing naar de relevante concepten indien deze elders zijn gedefinieerd.

15. Ten slotte voorziet artikel 35, § 3 onder meer dat de kinderbijslagfondsen aan IRISCARE alle inlichtingen, informatie of documenten verstrekt die hij hen vraagt "ter informatie voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", (volgens de door het Verenigd College bepaalde regels). Deze gegevensstroom naar het "Brussels Hoofdstedelijk Gewest" vanuit IRISCARE (dat een eigen rechtspersoonlijkheid bezit), voorzien in een bepaling betreffende de controle (waarvoor dit Gewest volgens het voorontwerp niet is bevoegd) beoogt een onbepaald doeleinde, strijdig met de voorschriften van artikel 5, 1, b), van de AVG.

16. Tot besluit dient, gelet op de voorgaande overwegingen, artikel 35 van het voorontwerp te worden herwerkt teneinde duidelijk te kunnen uitmaken wie kan worden gecontroleerd in het licht van welke regels, op straffe van welke sancties, zonder tekort te doen aan de transparantie- en wettelijkheidsbeginselen vervat in artikelen 8 van het EVRM en 22 van de Grondwet en artikel 5, 1, b) van de AVG te schenden.

17. **Erkenningsdoeleinde.** Op voorstel van IRISCARE (meer bepaald zijn Beheerraad voor gezinsbijslag) erkent het Verenigd College de kinderbijslagfondsen op basis van een aantal voorwaarden (artikel 4 voorontwerp), waarvan een betrekking heeft op de leden van de raad van bestuur van de kinderbijslagfondsen.

18. Dit erkenningsdoeleinde blijkt duidelijk uit het beschikkend gedeelte van het voorontwerp en beantwoordt aan de transparantie- en wettelijkheidsbeginselen vervat in artikelen 8 van het EVRM en 22 van de Grondwet, alsook aan de voorschriften van de artikel 5, 1, b) van de AVG. De hieraan gekoppelde verwerkingen kunnen worden gestoeld op artikel 6, 1., e) van de AVG (in onderhavig geval zal de verwerking blijken uit het openbaar gezag waarmee de verwerkingsverantwoordelijke krachtens het voorontwerp is bekleed).

## **II.2. Verwerkingsverantwoordelijken**

19. Ter herinnering, de verwerkingsverantwoordelijke is de persoon of overheidsinstantie of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt (artikel 4 (7) van de AVG). En wanneer de doelstellingen van en de middelen voor de verwerking bepaald worden door nationaal recht, « kan worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria van het [nationaal] recht deze wordt aangewezen » Hoewel de lidstaten de toepassing van de regels van de AVG kunnen bepalen in

bijzondere domeinen waar zij zelf de regels opstellen teneinde in deze domeinen de coherentie en de duidelijkheid van het wettelijk kader te bewaren dat toepasselijk is op gegevensverwerkingen, kunnen zij evenwel niet afwijken van de AVG of afzien van de daarin bepaalde definities. Indien het nationaal recht meerdere verwerkingsverantwoordelijken aanduidt, zal het eveneens de respectieve verantwoordelijkheden van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken kunnen bepalen (artikel 26 van de AVG).

20. In dit geval vertoont artikel 34 van het voorontwerp een zekere dubbelzinnigheid wanneer het in zijn paragraaf 2 in het algemeen stelt dat de kinderbijslaginstellingen de verwerkingsverantwoordelijken zijn. Wat het kan voorzien, gelet op de definitie van het concept verwerkingsverantwoordelijke, is dat de kinderbijslaginstellingen verantwoordelijk zijn voor de gegevens die ze verwerken voor de **uitvoering van de gezinsbijslag** (bv. "de kinderbijslaginstellingen zijn verantwoordelijk voor de persoonsgegevens die zij verwerken in het raam van de uitvoering van hun opdrachten bedoeld in de artikelen..."). Dit artikel bevindt zich overigens in een "Hoofdstuk 4. Verplichtingen", dat de verplichtingen beoogt van de kinderbijslaginstellingen.

21. Voor het overige bepaalt het voorontwerp niet wie de verwerkingsverantwoordelijken zijn voor de verwerkingen die plaatsvinden voor **controle** en **erkenning**. *A priori*, lijken de gegevens die worden verwerkt in het raam van de controle tot de verantwoordelijkheid te behoren van het Verenigd College en IRISCARE (de ambtenaren aangewezen binnen hun diensten die bevoegd zijn in toepassing van artikel 35, § 1, voorontwerp), net zoals voor deze die verwerkt worden voor de goedkeuring (het Verenigd College en de Beheerraad voor gezinsbijslag ingesteld bij IRISCARE die bevoegd is voor de uitvoering van deze opdracht). Het beschikkend gedeelte van het voorontwerp dient te worden gepreciseerd teneinde op te helderen wie de verwerkingsverantwoordelijken zijn.

22. Bij deze ophelderingsoefening zal de aanvrager eveneens moeten verduidelijken of het Verenigd College, gelet op de bevoegdheid waarover het beschikt inzake de middelen voor de verwerking die worden ingevoerd op het niveau van de kinderbijslaginstellingen (zie *infra*, punt 33), niet zou kunnen beschouwd worden als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke voor de uitvoering van de gezinsbijslagen.

### **II.3. Verwerkte gegevens, betrokkenen en ontvangers van de gegevens**

23. Doelinde **uitvoering van de gezinsbijslagen**. De aanvraag voor gezinsbijslag door de bijslagtrekkende (artikel 27, § 2, voorontwerp) zal impliciet, maar met zekerheid, persoonsgegevens bevatten (die evenwel niet worden opgesomd). Artikel 27, § 5 van het voorontwerp beoogt eveneens de "gegevens die nodig zijn voor de vaststelling van de rechten op gezinsbijslag". De kinderbijslaginstellingen zullen "de beschikbare elektronische gegevens uit authentieke bron" (artikel



32, 1° van het voorontwerp moeten gebruiken en zich nog wenden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen om de informatie bedoeld in artikel 3, eerste en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, te bekomen (artikel 33, §1; waarbij § 2 de toevlucht tot een andere bron toestaat indien de nodige informatiegegevens niet bij het Rijksregister kunnen worden bekomen). Dit gezegd zijnde bepaalt het beschikkend gedeelte niet wie de betrokkenen zijn voor alle of een deel van deze gegevens, zelfs indien deze informatie ten minste gedeeltelijk kan worden afgeleid uit de indeling van de materie (nb : meerdere personen kunnen betrokkene zijn, bijvoorbeeld de bijslagtrekkende, het kind, de vader). Door nog te voorzien dat de kostprijs voor sommige medische expertises, verbonden aan de toekenning van sommige kinderbijslagen, ten laste wordt genomen door IRISCARE (artikel 38 van het voorontwerp) laat het voorontwerp verstaan dat gegevens betreffende de gezondheid (bepaald in artikel 4, 15) van de AVG, die bijzondere gegevens vormen in de zin van artikel 9 van de AVG), hoogstwaarschijnlijk eveneens door de kinderbijslaginstellingen zelf zullen verwerkt worden.

24. Het voorontwerp stelt in het algemeen in zijn artikel 34, § 2 dat "de [door deze instellingen] verwerkte gegevens zijn de persoonsgegevens die nodig zijn om deze ordonnantie toe te passen (artikel 34 § 2, van het voorontwerp). Deze bepaling beperkt er zich echter toe het beginsel van artikel 5,1,c) van de AVG te herhalen (minimale gegevensverwerking). Moet hieruit worden begrepen dat *in fine* de verwerkingsverantwoordelijke zal moeten uitmaken, onder de in het vorige punt vermelde gegevens, welke noodzakelijk zijn voor de verwerking? In welk geval het voorontwerp aan duidelijkheid zou ontbreken.

25. De rechtsonzekerheid ontstaat ook door het gebrek aan formele juridische verwijzing in het beschikkend gedeelte van het voorontwerp, naar het voorontwerp tot regeling van de toekenning van gezinsbijslag (dat, ter herinnering, niet voor advies aan de Autoriteit werd voorgelegd maar op haar vraag werd meegegeeld). Welnu, zoals reeds werd vermeld zijn deze twee ontwerpen logisch en juridisch met elkaar verbonden. Inzake gegevensbescherming is een van de gevolgen hiervan het volgende: de bepaling van de gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van de opdrachten van de kinderbijslaginstellingen kan enkel gebeuren in het licht van op z'n minst de voorwaarden voor toekenning van de gezinsbijslagen. Zo zal bijvoorbeeld, opdat de bijslagtrekkende de juiste kinderbijslag zou krijgen voor het rechtgevend kind, moeten gecontroleerd worden of het gaat om een enig kind, om een, weeskind, of het jaarlijks gezinsinkomen niet een bepaald bedrag overschrijdt, de verwantschap tussen de bijslagtrekkende en het kind, enz.

26. Met andere woorden, **tot besluit**, onder meer met verwijzing naar de relevante bepalingen van het voorontwerp tot regeling van de toekenning van gezinsbijslag, dient het beschikkend gedeelte te worden gepreciseerd zodat de betrokkenen duidelijk worden geïdentificeerd (bijslagtrekkende, rechtgevend kind, andere) en de hen betreffende gegevens die dienen te worden verwerkt, zonder

tekort te doen aan de transparantie- en wettelijkheidsbeginselen vervat in artikelen 8 van het EVRM en 22 van de Grondwet. Dit gezegd zijnde over het voorontwerp is de Autoriteit niet in staat de proportionaliteit te beoordelen van de gegevens die in het licht van het beoogde doeleinde zullen worden verwerkt. Ten slotte blijken de ontvangers van de gegevens duidelijk uit het opzet van het voorontwerp.

27. Indien **gegevens over de gezondheid** moeten worden verwerkt zal de aanvrager, naast artikel 6, 1., c), van de AVG dat de rechtsgrondslag zal vormen voor de verwerking, er moeten over waken dat de verwerking voldoet aan een van de hypothesen van artikel 9 van de AVG, en in voorkomend geval in zijn voorontwerp de passende en specifieke maatregelen voorzien, zoals een verplichte geheimhouding, teneinde de grondrechten en fundamentele belangen van de betrokkenen te waarborgen. Met name artikel 9, 2, g) (zwaarwegend algemeen belang) of h) (het beheren van gezondheidszorgstelsels en -diensten of sociale stelsels en diensten) zouden *a priori* relevant kunnen blijken al naargelang de motivering die door de aanvrager zal worden ingeroepen en die in principe moet teruggevonden worden in het voorontwerp toekenning van gezinsbijslag.

28. Doeleinde **controle**. Gelet op de onnauwkeurigheid van het doeleinde controle vervat in het voorontwerp (zie *supra*, punten 12-16), zal de Autoriteit er zich toe beperken de aandacht van de aanvrager te vestigen op het feit dat enkel de voor dit doeleinde *noodzakelijke* gegevens in deze context mogen worden verwerkt (principe van minimale gegevensverwerking, artikel 5.1, c), van de AVG). Zo kan het niet volstaan dat een raadpleging van gegevens "nuttig" is voor de met de controle belaste ambtenaren (artikel 35, § 4, 2°, van het voorontwerp), of dat een gegevensdoorgifte "nuttige informatie" bevat voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (artikel 35, § 3 van het voorontwerp). Het gebruik van een uitdrukking in de stijl van "die zij nodig hebben" zal om dezelfde reden uitgesloten zijn (artikel 35, § 4, 1° van het voorontwerp). Wat de ontvangers van de gegevens betreft, deze blijken duidelijk uit het opzet van het ontwerp, op een uitzondering na. Deze uitzondering betreft de doorgifte naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (welke administratie wordt bedoeld? ; betreft het doeleinde wel degelijk de controle?) die onbepaald is.

29. **Erkenningsdoeleinde** Het voorontwerp bepaalt impliciet maar met zekerheid dat persoonsgegevens vervat in de statuten van de aanvragende vzw's (artikel 5 van het voorontwerp) alsook sommige gegevens van juridische aard, zullen worden verwerkt voor de erkenning van de fondsen (artikel 4, eerste lid, 2° van het voorontwerp bepaalt dat de leden van de raad van bestuur van de aanvrager van een erkenning geen strafrechtelijke veroordeling hebben opgelopen wegens het niet naleven van de sociale of fiscale wetgeving in de vijf jaren die voorafgaan aan de erkenningsaanvraag). Wat betreft eventuele strafrechtelijke veroordelingen, het Verenigd College en de Beheerraad (IRISCARE) zijnde overheidsorganen, verplicht artikel 10 van de AVG niet tot invoeren

van bijzondere passende garanties in het voorontwerp. Ten slotte blijken de ontvangers van de gegevens duidelijk uit het opzet van het voorontwerp.

#### **II.4. Middelen voor de verwerking, technische en organisatorische maatregelen en risico inherent aan de verwerking**

30. Het voorontwerp voorziet onder meer en in hoofdzaak dat de kinderbijslaginstellingen persoonsgegevens zullen verwerken afkomstig uit authentieke bronnen. Zij zullen in principe (aangezien dit niet met zoveel woorden wordt gezegd in het voorontwerp<sup>9</sup> zie *infra*, punt nr. 31) een beroep doen op het netwerk van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid [KSZ] en met name op de gegevens van het Rijksregister voor het verkrijgen van de informatie bedoeld in artikel 3, eerste en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

31. Momenteel maakt FAMIFED deel uit van het primaire netwerk van de KSZ en bedient het secundaire netwerk van kinderbijslagfondsen. Deze laatsten verkrijgen van dit netwerk en van hun verschillende bronnen (RSZ, RR), de voor hun opdrachten noodzakelijke gegevens via de Trivia-toepassing<sup>10</sup>, beheerd door FAMIFED, en het kadaster van de kinderbijslag (tevens courant beheerinstrument dat een beeld geeft van de vastgestelde rechten, en een verwijzingsrepertorium in het KSZ-netwerk), gehouden in de schoot van FAMIFED<sup>11</sup>. De aanvrager heeft uitgelegd dat vanaf 1 januari 2019 een interregionaal organisme het kadaster zal beheren met de gegevens betreffende de periode tot 31 december 2018, en dat er een gestructureerd kadaster gemeenschappelijk zal zijn voor het Waals Gewest, de Duitstalige gemeenschap en FAMIFED (in 2019), vervolgens IRISCARE (in 2020), en dat de Vlaamse Gemeenschap over een eigen kadaster zal beschikken. De gegevens zullen blijven circuleren via het netwerk van de KSZ<sup>12</sup>. Op Europees niveau zal de gegevensuitwisseling geschieden via het Electronic Exchange of Social Security Information (EESSI) systeem<sup>13</sup>.

---

<sup>9</sup> De expliciete verwijzing naar de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid beoogt de toevoer en de bijwerking van het "het repertorium van de personen" bedoeld in artikel 6 van deze wet (artikel 33, 2° van het voorontwerp)

<sup>10</sup> Zie artikel 1, 13°, van het samenwerkingsakkoord op <https://wallonie.famipedia.be/fr/lexicon/trivia>

<sup>11</sup> Zie dienaangaande artikel 1, 12° van het samenwerkingsakkoord op

[https://wallonie.famipedia.be/fr/themes/collect-and-exchange-data/register-child-benefits/theory/what\\_calls\\_register\\_of\\_child](https://wallonie.famipedia.be/fr/themes/collect-and-exchange-data/register-child-benefits/theory/what_calls_register_of_child) ;

[https://wallonie.famipedia.be/fr/themes/collect-and-exchange-data/register-child-benefits/theory/functionalities\\_register\\_child](https://wallonie.famipedia.be/fr/themes/collect-and-exchange-data/register-child-benefits/theory/functionalities_register_child).

<sup>12</sup> In de huidige stand werd het KSZ-netwerk uitgebreid met het Vlaams Agentschap Kind en Gezin en l'Agence pour une Vie de Qualité (AVIQ), zie <https://www.ksz-bcss.fgov.be/nl/over-de-ksz/opdrachten/structuur-van-het-netwerk>

<sup>13</sup> Zie dienaangaande, <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=fr&catId=869>.

32. De Autoriteit staat positief tegenover de volgehouden intentie van de aanvrager die niet alleen redundante inzamelingen van gegevens bij natuurlijke personen zal vermijden via de toevlucht tot **authentieke bronnen**, maar ook, een passend beveiligingsniveau zal waarborgen ingevolge het normatieve kader dat van toepassing is in de context van het KSZ-netwerk. De Memorie van Toelichting zou er op z'n minst wel bij varen mocht dit uitdrukkelijk worden geformuleerd<sup>14</sup>, vermits het beschikkend gedeelte duidelijk de principiële toevlucht tot het Rijksregister verplicht - ter herinnering, de dienaangaande toepasselijke regels zijn in evolutie<sup>15</sup>. De toevlucht tot "authentieke bronnen" zou kunnen worden gespecificeerd in de mate dat dit concept niet wordt gedefinieerd in het voorontwerp maar wel in het Brussels recht, in artikel 2, 7°, van de Ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator, en vermits niet wordt verwezen naar de relevante bepalingen van de Wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, terwijl het wenselijk is van dit netwerk gebruik te maken.

33. Betreffende de middelen van de verwerking, voorziet het voorontwerp ter zake in een zekere rol voor het Verenigd College. Zo zullen de kinderbijslagfondsen een "een informaticatoepassing gebruiken die door het Verenigd College is erkend" (artikel 4, eerste lid, 10° van het voorontwerp), en het College kan "met het oog op de overdracht van gegevens die nodig zijn voor de vaststelling van de rechten op gezinsbijslag, aan de kinderbijslaginstellingen het gebruik opleggen van documenten, certificaten en brevetten waarvan het de verplichte vermeldingen en uitwisselingstermijnen bepaalt" (artikel 27, §5 van het voorontwerp). Enerzijds zal deze laatste mogelijkheid slechts toegepast kunnen worden binnen de in het voorontwerp voorziene (of te voorziene) beperkingen (zie *supra*, punten nr. 23 tot 27). Anderzijds, zal de aanvrager bepalen in welke mate de zojuist aangehaalde bevoegdheden een **invloed kunnen hebben op de vaststelling van de verwerkingsverantwoordelijke(n)** (zie *supra*, punt nr. 20).

34. De Autoriteit is van mening dat de verwerkingen voor **uitvoering van de gezinsbijlagen** en voor **controle** een **hoog inherent risico** inhouden voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen, zijnde kinderen die bovendien kwetsbaar zijn tot een bepaalde leeftijd. Inderdaad, naast de (waarschijnlijke) verwerking van gegevens over gezondheid (zie *supra*, punt nr. 27), zal de juiste toekenning van de juiste rechten aan kinderen afhangen (aan hun gezinnen), rechten die al

<sup>14</sup> Op z'n minst zou het netwerk van de KSZ moeten worden beoogd zodat de "authentieke bronnen" die zullen worden gebruikt kunnen worden geïdentificeerd.

<sup>15</sup> Zie artikelen 111 en 114 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de website van de FOD Binnenlandse Zaken, <http://www.ibz.rn.fgov.be/nl/rijksregister/aanvraag-toegang-tot-het-rijksregister/>, en het wetsontwerp [de wet] houdende diverse bepalingen met betrekking tot het Rijksregister en de bevolkingsregisters, aangenomen in plenaire zitting van de Kamer en beschikbaar op: <http://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwb.n.cfm?dossierID=3256&legislat=54&inst=K>

naargelang, uitermate belangrijk zullen blijken bij de bepaling van hun leefomgeving en bijgevolg van hun ontwikkelingskansen. Dit soort verwerking vereist een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (Art. 35, 1.), van de AVG)<sup>16</sup>. De Autoriteit zal in principe nagaan, op het ogenblik dat haar advies wordt gevraagd op basis van artikel 23 van de WOG, of een gegevensbeschermingseffectbeoordeling werd uitgevoerd over de elementen van de verwerking bepaald door het normontwerp<sup>17</sup>.

35. Dit gezegd zijnde heeft de CBPL, in navolging van de Groep 29, en hierin bijgetreden door de Autoriteit, erkend dat voor "reeds bestaande verwerkingen een GEB in beginsel slechts vereist indien de risico's voor de rechten en vrijheden voor natuurlijke personen na 25 mei 2018 veranderen, bijvoorbeeld omdat een nieuwe technologie in gebruik is genomen of omdat persoonsgegevens voor een ander doel worden gebruikt"<sup>18</sup>. Welnu, vermits het in dit geval gaat om de communautarisering van een federale materie die *a priori* ten gronde lijkt te blijven bestaan wat betreft haar doeleinden (deze kwestie hangt ook af van het voorontwerp toekenning van gezinsbijslag) en de technologische middelen (dit punt werd zonet uitdrukkelijk geformuleerd) is het waarschijnlijk dat een effectbeoordeling niet zal moeten worden uitgevoerd. Wat de aanvrager, het Verenigd College (als uitvoerende macht en verwerkingsverantwoordelijke) en de verwerkingsverantwoordelijke(n) binnen de beperkingen van hun verantwoordelijkheden, zullen moeten evalueren<sup>19</sup>.

## **II.5. De bewaartermijn van de gegevens**

36. De auteur van het voorontwerp dient op z'n minst de essentiële elementen te bepalen van de bewaartermijn van de gegevens<sup>20</sup>, om te voldoen aan de transparantie- en wettelijkheidsbeginselen vervat in artikelen 8 van het EVRM en 22 van de Grondwet.

---

<sup>16</sup> Lees aangaande deze kwestie de Aanbeveling CBPL nr. 01/2018 van 28 februari 2018.

<sup>17</sup> De effectbeoordeling vormt een onderdeel van de proportionaliteitstoets inzake gegevensbescherming (8 EVRM, 22 Grondwet en 7 EU Handvest) Het doel op het niveau van de verwerkingsverantwoordelijke bestaat erin de verwerking zodanig te kunnen aanpassen dat de rechten en vrijheden van de betrokkenen afdoend worden beschermd tegen de inherente risico's van de verwerking. Wanneer de verwerking haar grondslag vindt in de wet dient de Belgische wetgever hierin de essentiële elementen van de verwerking te vermelden. Dit geldt bijvoorbeeld voor de verwerkte gegevens. De manoeuvreerruimte van de verwerkingsverantwoordelijke wordt beperkt door deze wetgevende keuzes en de daaruit voortvloeiende reglementaire keuzes die op zijn niveau onwrikbare variabelen vormen. Bijgevolg voeren de wetgever en de uitvoerende macht, die de impact van de elementen van de verwerking die zij bepalen op de rechten en vrijheden van de betrokkenen niet onderzoeken, slechts een gedeeltelijke proportionaliteitstoets uit en lopen het risico de verwerkingsverantwoordelijke in een onontwarbare conflictsituatie te plaatsen tussen normen, wanneer na een dergelijk onderzoek zou blijken dat deze elementen dienen te worden gewijzigd. De verwerkingsverantwoordelijke is dan immers enerzijds gehouden door de wet die voorziet in de verwerking, en anderzijds, door de naleving van de AVG. Deze situatie creëert een rechtsonzekerheid die schadelijk kan zijn voor de verwerkingsverantwoordelijke en de betrokkenen, waarbij afbreuk wordt gedaan aan het gunstig effect van de verplichting tot het verrichten van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling krachtens artikel 35 van de AVG.

<sup>18</sup> Aanbeveling van de CBPL nr. 01/2018 van 28 februari 2018, punt 101.

<sup>19</sup> Zie artikel 23 van het de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

<sup>20</sup> Het Grondwettelijk Hof heeft erkend dat "de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen", Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B. 23.

37. De Autoriteit staat positief tegenover de benadering van artikel 34, § 2, derde en vierde lid van het voorontwerp, betreffende op z'n minst het doeleinde **uitvoering van de gezinsbijslagen**, en verzoekt de auteur van het voorontwerp om enerzijds deze benadering verder te ontwikkelen, voor de gevallen waar de verjaring niet werd gestuit (waarschijnlijk termijnverlengingen van respectievelijk vijf en zeven jaar), en anderzijds, wat betreft de gegevensverwerkingen voor **controle** in het bijzonder, en eveneens **erkenning**.

## **II.6. Internationaal**

38. in zijn aanvraag maakt de aanvrager gewag van bilaterale verdragen inzake kinderbijslag<sup>21</sup>. Hierover bevraagd heeft de aanvrager het bestaan bevestigd van meerdere internationale bilaterale overeenkomsten en heeft de lijst meegedeeld. Hij heeft eveneens uitgelegd dat de uitwisseling van informatie in deze context gebeurt via papieren formulieren.

39. Op dit gebied beperkt de Autoriteit zich ertoe te herhalen dat enerzijds de AVG niet alleen van toepassing is op elektronische gegevensuitwisselingen, maar ook op elke niet-geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen<sup>22</sup>, wat hier allicht het geval zal zijn. Anderzijds, vormen de gegevensdoorgiften naar derde landen buiten de Europese Economische Ruimte verwerkingen die slechts kunnen plaatsvinden conform de artikelen 44 en v. van de AVG, conformiteit die de Autoriteit niet kon evalueren.

## **OM DIE REDENEN,,**

Brengt de Autoriteit een **gunstig advies** uit over de volgende aspecten van het voorontwerp van ordonnantie (GGC) tot vaststelling van het betaalcircuit voor de gezinsbijslag:

- **Punten 8-10 en 17-18** : de doeleinden uitvoering van de gezinsbijslagen en erkenning zijn legitiem en duidelijk en expliciet gedefinieerd;
- **punt 20**: hoewel het beschikkend gedeelte van het voorontwerp op dit punt moet worden gepreciseerd en de aanvrager eventuele gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken moet identificeren (zie *infra*), is de Autoriteit voorstander van tenminste de aanwijzing van de kinderbijslaginstellingen als verwerkingsverantwoordelijken voor de uitvoering van de gezinsbijslagen;
- **punt 29** : betreffende het doeleinde erkenning, blijken de verwerkte gegevens en hun ontvangers duidelijk uit het opzet van het voorontwerp;

<sup>21</sup> Zie eveneens artikel 1, 7° en 9° van het samenwerkingsakkoord.

<sup>22</sup> Zie dienaangaande de artikelen 2, 1 en 4, 6) van de AVG.

- **punten 23-27** : betreffende de doeleinden uitvoering van de gezinsbijslagen blijken de ontvangers van de gegevens eveneens duidelijk uit het opzet van het voorontwerp;
- **punten 30-32** : het voorontwerp beoogt terecht het doel dat gebruik zou gemaakt worden van authentieke bronnen, het netwerk van de KSZ en het Rijksregister, maar de Memorie van Toelichting zou op dit punt op z'n minst moeten verduidelijkt worden teneinde duidelijk te maken welke authentieke bronnen worden bedoeld.

Andere aspecten van het ontwerp en het voorontwerp nopen echter tot een **ongunstig advies** vanwege de Autoriteit, die de aanvrager dan ook verzoekt deze aan te passen, rekening houdend met de volgende opmerkingen:

- **punten 11-16** : het doeleinde controle is onvoldoende bepaald zodat niet wordt voldaan aan de vereisten vervat in artikelen 8 van het EVRM, 22 van de Grondwet, en artikel 5, 1, b) van de AVG;
- **punten 19 en 21-22** : de eventuele aanwezigheid van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken dient te worden vermeld en de verwerkingsverantwoordelijken inzake controle en erkenning dienen te worden aangewezen;
- **punten 23-28** : de gegevens die verwerkt worden voor de uitvoering van de gezinsbijslagen worden niet bepaald in het voorontwerp; betreffende het doeleinde controle, mogen enkel de hiertoe noodzakelijke gegevens worden verwerkt en dient een van de ontvangers van de gegevens te worden gepreciseerd; in de huidige stand voldoet het voorontwerp bijgevolg niet aan de vereisten vervat in artikelen 8 van het EVRM, 22 van de Grondwet, en artikel 5, 1, b) van de AVG; indien overigens wordt overwogen gegevens over de gezondheid te verwerken, zal het voorontwerp rekening moeten houden met de voorschriften van artikel 9 van de AVG;
- **punten 34-35** : de Memorie van Toelichting maakt geen gewag van het overwegen van het al dan niet uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling, hoewel de verwerkingen voor de uitvoering van de gezinsbijslagen en voor controle een hoog inherent risico inhouden voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, zijnde uit kinderen (artikel 35 van de AVG);
- **punten 36-37** : hoewel het voorontwerp terecht bewaartermijnen voorziet voor bepaalde persoonsgegevens, regelt het deze kwestie evenwel slechts gedeeltelijk, wat onvoldoende is in het licht van de transparantie- en wettelijkheidsbeginselen vervat in artikelen 8 van het EVRM en 22 van de Grondwet.

Tot slot **herinnert** de Autoriteit eraan:

- enerzijds, dat indien een gegevensbeschermingseffectbeoordeling zou moeten worden uitgevoerd, deze zou worden opgelegd zowel aan de aanvrager, het Verenigd College als aan de verwerkingsverantwoordelijken binnen de beperkingen van hun respectievelijke verantwoordelijkheden (**punten 34-35**);

- en anderzijds, dat de gegevensdoorgiften naar derde landen buiten de Europese Economische Ruimte slechts kunnen plaatsvinden conform de voorwaarden voorzien in de AVG (**punten 38-39**).

De Autoriteit staat ter beschikking van de aanvrager voor het beantwoorden van eventuele vragen in verband met de aanbevolen aanpassing.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere