

O. ref. : 10 / A / 96 / 007

BETREFT : **Ontwerp van koninklijk besluit tot regeling van de mededeling aan de Université de Liège van bepaalde informatiegegevens uit het Rijksregister van de natuurlijke personen in het kader van een onderzoeksactiviteit met betrekking tot de vormen van politieke participatie en mobilisatie van de etnische categorieën in verschillende Europese landen.**

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer,

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, inzonderheid artikel 29;

Gelet op de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, inzonderheid artikel 5, tweede lid, b), gewijzigd bij de wetten van 19 juli 1991 en 8 december 1992;

Gelet op de adviesaanvraag van 15 februari 1996 van de Minister van Binnenlandse Zaken en op de bijkomende inlichtingen verstrekt op 26 april, 15 mei, 20 mei en 22 mei 1996;

Gelet op het verslag van dhr. J. BERLEUR,

Brengt op 1 juli 1996 het volgende advies uit :

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG :

De adviesaanvraag betreft een ontwerp van koninklijk besluit opgesteld krachtens het koninklijk besluit van 3 april 1995 tot vaststelling van de voorwaarden waaraan de instellingen bedoeld in artikel 5, tweede lid, b), van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen moeten voldoen om mededeling te verkrijgen van informatiegegevens die in dit register opgenomen zijn. Dit besluit heeft inzonderheid betrekking op de uitvoering van wetenschappelijke navorsings- en onderzoekswerkzaamheden.

In het koninklijk besluit van 3 april 1995 worden de volgende voorwaarden gesteld :

a. Ten aanzien van het organisme dat de aanvraag doet (artikel 1) :

1. rechtspersoonlijkheid bezitten;
2. over het nodige personeel en de nodige technische middelen beschikken voor wetenschappelijke navorsingswerkzaamheden;
3. in de arbeidsovereenkomsten bepalingen opnemen of de personeelsleden een verklaring laten ondertekenen waardoor het wordt verplicht het vertrouwelijke karakter na te leven van de door het Rijksregister medegedeelde informatie;
4. de verbintenis aangaan zelf de activiteiten uit te voeren en slechts een beroep te doen op onderaanneming na uitdrukkelijke toestemming via een koninklijk besluit;
5. zich onderwerpen aan de controle van zowel de Minister van Binnenlandse Zaken als de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;
6. de nominatieve gegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1° en/of 5° van de wet van 8 augustus 1983 opslaan in een apart bestand dat slechts met het bestand dat gegevens van wetenschappelijke aard bevat in verband kan worden gebracht door middel van een intern identificatienummer;
7. de resultaten van de wetenschappelijke onderzoeksactiviteiten slechts publiceren of aan derden verstrekken in de vorm van anonieme informatie.

b. Ten aanzien van het onderzoek (artikel 2) :

8. als van wetenschappelijk belang worden erkend door de Minister die bevoegd is voor wetenschapsbeleid, op advies van de interministeriële commissie voor wetenschapsbeleid.

De aanvraag moet worden gericht aan de Minister van Binnenlandse Zaken en vergezeld gaan van alle documenten waaruit blijkt dat voornoemde voorwaarden zijn vervuld. Bovendien moet bij de aanvraag een exemplaar van de statuten van de instelling worden gevoegd.

In het koninklijk besluit houdende toekenning van de machtiging moeten de volgende gegevens worden verstrekt :

1. het nummer van de informatiegegevens van het Rijksregister die mogen worden medegedeeld;
2. het doel waarvoor deze gebruikt mogen worden;
3. de bewaartermijn;
4. de voorwaarden van eventuele onderaanneming en de identiteit van de eventuele onderaannemers;
5. de datum waarop de Commissie haar advies heeft uitgebracht.

Het aan de Commissie voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit betreft het "Centre d'Etude de l'Ethnicité et des Migrations" (C.E.D.E.M.) van de "Université de Liège". De mededeling van de gegevens uit het Rijksregister wordt gevraagd enerzijds om het kiesgedrag te bestuderen van de Belgen van vreemde origine en anderzijds voor het onderzoeken van de motivatie en de bijzondere rol in de Belgische politiek van kandidaten en verkozenen van vreemde origine bij de verschillende verkiezingen die sedert 1987 hebben plaats gehad (artikel 1). In zijn aanvraag beoogt de auteur van het ontwerp in verband met de mededeling van informatiegegevens van het Rijksregister dus twee doelstellingen.

In een eerste fase gaat het erom het aantal "nieuwe Belgen" louter kwantitatief te bepalen en daarna een representatief staal van Belgen van vreemde origine samen te stellen. Dat staal zou bestaan uit om en bij de 1.500 personen van wie de vorser over de volgende gegevens zou willen beschikken : naam, voornaam, leeftijd, geslacht, beroep en geboorteplaats, teneinde een onderzoek te voeren over de politieke participatie van de bevolkingsgroepen die zijn voortgekomen uit de immigratie. De belangrijkste thema's van dit onderzoek werden de Commissie bezorgd. Daarop wordt later teruggekomen.

In een tweede fase wordt een bestand gemaakt van de politici van vreemde origine, via een selectie uit de gegevens van het Rijksregister die overeenkomen met gegevens in het kandidatenbestand, in technische termen gaat het dus om een "gedeeltelijke verbinding". Hoewel dit bestand niet uitdrukkelijk in het ontwerp van koninklijk besluit wordt vermeld, maakt het deel uit van de technische uitrusting die onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van de werkzaamheden van de vorser, zoals trouwens ook wordt gesteld in het verslag aan de Koning. Het onderzoek zal worden uitgevoerd door één enkele persoon, die uitsluitend voor de gecomputeriseerde verwerking van de gegevens een beroep zal doen op "interne onderaanneming binnen de Universiteit".

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG :

Inleidende opmerking

De Commissie onderstreept dat in dit dossier twee rechten moeten worden onderzocht, namelijk het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de vrijheid om wetenschappelijk onderzoek te verrichten.

Het is niet aan de Commissie als dusdanig om zich te mengen in de onderzoeksmethode, die deel uitmaakt van de vrijheid om wetenschappelijk onderzoek te verrichten. De Commissie wenst evenwel te onderstrepen dat sommige onderzoeksmethoden minder risico's met zich brengen voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dan andere, en dat sommige onderzoeksmethoden gunstiger gevolgen kunnen hebben voor voornoemde bescherming. De optie waarin het Rijksregister een schriftelijke enquête opstuurt en voorziet in de terugbetaling van de portokosten van de ondervraagde personen kan voorkomen dat de vorser zelf persoonsgegevens verkrijgt en ze zelf verstuurt. Die methode wordt, tot voldoening van de vorsers trouwens, toegepast door de Kruispuntbank van de sociale zekerheid. De Commissie dringt erop aan dat de keuze van de onderzoeksmethode en van de voorwaarden voor de uitvoering ervan steeds zou geschieden aan de hand van een procedure die voldoende waarborgen biedt voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, evenwel zonder dat de vrijheid om wetenschappelijk onderzoek te verrichten in het gedrang wordt gebracht.

II. 1. Onderzoek ten aanzien van het koninklijk besluit van 3 april 1995 :

Uit het ingediende dossier blijkt dat de meeste voorwaarden bepaald in het koninklijk besluit van 3 april 1995 formeel gezien nageleefd worden.

De Commissie werd in het bezit gesteld van :

- de statuten van de instelling die de aanvraag doet, het C.E.D.E.M., zoals goedgekeurd door de Raad van bestuur van de Université de Liège tijdens zijn vergadering van 22 februari 1995, alsmede het uittreksel uit de wet van 5 juli 1920 waarbij aan de Université de Liège burgerrechtelijke aansprakelijkheid wordt toegekend;
- de brief van de Minister van Wetenschapsbeleid waarin wordt bevestigd dat na het advies te hebben gevraagd van de interministeriële commissie voor wetenschapsbeleid, het hem voorgelegde onderzoek van wetenschappelijk belang is;
- een persoonlijke verbintenis van de vorser waarin hij verklaart de hierboven opgesomde voorwaarden van artikel 1, 3° tot 7° van het koninklijk besluit van 3 april 1995 te zullen naleven en bereid te zijn zich te onderwerpen aan het toezicht waarvan sprake is in het besluit.

De Commissie, die het dossier onderzoekt op het gebied van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, is van oordeel dat er nog dubbelzinnigheden zijn in verband met de technische middelen die zullen worden gebruikt om de onderzoekswerkzaamheden tot een goed einde te brengen. Enerzijds wordt in het dossier gewag gemaakt van een verwerking via een terminal aangesloten op de centrale installatie van de Université de Liège, anderzijds blijkt uit de informatie die bij de betrokken vorser werd ingewonnen dat de verwerking zou gebeuren via een aparte installatie die op zichzelf staat. De voorkeur van de Commissie gaat uit naar de tweede oplossing.

Het is merkwaardig dat in het verslag aan de Koning gewag wordt gemaakt van de mogelijkheid om beroep te doen op onderaanneming, maar dat daarover in het ontwerp van koninklijk besluit niet wordt gerept, hoewel in artikel 6, 4° van het koninklijk besluit van 3 april 1995 precies uitdrukkelijk melding wordt gemaakt van de noodzaak om in dat geval in het koninklijk besluit een bijzondere clause op te nemen. Gelet op de middelen waarin voor het onderzoek is voorzien, is het niet duidelijk wat met dit "beroep op onderaanneming" wordt bedoeld. De door de vorser vermelde interne onderaanneming in het kader van de Universiteit moet niet als dusdanig worden beschouwd, aangezien het ontwerp van besluit de machtigingen toekent aan de Université de Liège, in de persoon van de Rector. Bijgevolg zou het verkieslijk zijn er geen gewag van te maken in het verslag aan de Koning.

II. 2. Onderzoek ten aanzien van de wetten van 8 augustus 1983 en 8 december 1992

Men denke eraan dat het onderzoeksproject waarvoor een beroep wordt gedaan op bepaalde informatiegegevens van het Rijksregister van de natuurlijke personen op twee assen is gestoeld. In beide gevallen dient voor dit ontwerp van koninklijk besluit rekening te worden gehouden met het bepaalde in artikel 6 van de wet van 8 december 1992 in verband met de zogenoemd gevoelige gegevens waarvan de verwerking slechts is toegestaan voor de door of krachtens de wet toegestane doeleinden. De Commissie herinnert aan het standpunt dat zij heeft ingenomen aangaande de verwerking van dergelijke gegevens, zowel wat de beginselen betreft, als de specifieke voorwaarden. (Advies nr. 07/93 van 6 augustus 1993 en nr. 11/93 van 22 september 1993, B.S. 28.02.1995, blz. 4416-4426 en 4426-4430; advies nr. 01/96 van 10 januari 1996, B.S. 30.05.1996, blz. 14527-14532).

A Ten aanzien van de kiezers

De eerste as van het onderzoek heeft betrekking op het beheer van een vragenlijst die aan een staal van ongeveer 1.500 Belgische kiezers van vreemde origine wordt toegestuurd. Artikel 1 van het onderzochte ontwerp van koninklijk besluit roept reeds problemen op aangaande de samenstelling van het staal en van het bestand van de gevraagde gegevens. De vorser wenst met name toegang te krijgen tot de gegevens 1° tot 5° en 7° van artikel 3, eerste lid van de wet van 8 augustus 1983. Op het bepaalde in het tweede lid van hetzelfde 3 ("wijzigingen") wordt blijkbaar slechts een beroep gedaan voor gegeven 4° ("nationaliteit"), aangezien het gaat over een bestand van "Belgen van vreemde origine". Het ruime toepassingsgebied dat aan artikel 1 van het ontwerp van besluit wordt gegeven is niet verantwoord. De Commissie herinnert eraan dat in het koninklijk besluit van 3 april 1995 bijzondere aandacht wordt geschonken aan de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1° (de naam en voornamen) en 5° (de hoofdverblijfplaats) van de wet van 8 augustus 1983, aangezien zij in een apart bestand moeten worden opgeslagen.

De Commissie is verder van oordeel dat het doeleinde opgenomen in artikel 1, tweede lid, 1°, van het huidige ontwerp van besluit nader moet worden omschreven, zoals bepaald in artikel 5 van de wet van 8 december 1992 : de huidige versie van het artikel is niet duidelijk over de eigenlijke doeleinden van het onderzoeksproject. Bovendien is de Commissie van oordeel dat de vorser zou moeten worden verplicht de ondervraagde personen in te lichten.

De inhoud van het onderzoek dat via de vragenlijst wordt gevoerd is immers niet onbeduidend, daar de vorser gegevens wil verzamelen die vallen onder het bepaalde in artikel 6 van de wet van 8 december 1992 : "godsdiens, godsdiensbeleving, identiteit en gevoelens van nationale gehechtheid, waarden, politieke overtuiging en vaderlandsliefde , deelname aan het politieke leven en aan verkiezingen, eventuele herkenning in de filosofie van een partij of een kandidaat". Er dient te worden gesteld dat het bepaalde in artikel 2, a), van het koninklijk besluit (nr.14) van 22 mei 1996¹ in verband met de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene van toepassing is. Deze toestemming onderstelt de plicht informatie te verstrekken opdat, aldus het verslag aan de Koning, "de toestemming een uitdrukkelijke, specifieke, vrije en op informatie berustende wilsuiting van de betrokken persoon" zou zijn. Er dient ook te worden onderstreept dat het Ministercomité van de Raad van Europa deze uitdrukkelijke toestemming nader omschreven heeft in Aanbeveling nr. R (83) 10 van 23 september 1983 inzake de bescherming van persoonsgegevens die worden gebruikt voor wetenschappelijk onderzoek en statistieken : "Toute personne qui communique des données la concernant doit être suffisamment informée de la nature du projet, des objectifs de celui-ci, ainsi que du nom de la personne ou de l'organisme pour le compte duquel est effectuée la recherche. (...) doit être informée qu'elle est libre de donner ou de refuser sa coopération (...) doit avoir le droit d'interrompre (...) sa coopération sans en justifier les raisons." Er dient ook te worden gesteld dat de toestemming betrekking kan hebben op het volledige, dan wel op een deel van het onderzoek waaraan een persoon wordt onderworpen. Hoewel de vorser de intentie heeft ervoor te zorgen dat via de gegevens geen personen kunnen worden geïdentificeerd, is de procedure die hij daartoe wenst te volgen niet duidelijk, ook al heeft hij de verslaggever medegedeeld - zij het in eerder tegenstrijdige termen - dat het zijn bedoeling was het onderzoek anoniem en via een semi-rechtstreeks onderhoud te voeren. Het is evenwel duidelijk dat identificatie mogelijk is via het nummeren van een anonieme vragenlijst, zoals trouwens is bepaald in artikel 1, 6° van het koninklijk besluit van 3 april 1995. De Commissie wenst dat, gelet op artikel 1, 6° en 7° van dit koninklijk besluit, de gegevens zo spoedig mogelijk geanonimiseerd worden. Gelet op de gevoelige aard van de gegevens, is de Commissie van oordeel dat een anonieme en schriftelijke enquête - dus zonder semi-rechtstreeks onderhoud - een betere waarborg zou zijn voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

De Commissie verwijst ook naar de opmerkingen van de Raad van State in verband met het onderzoek van het ontwerp, dat het koninklijk besluit van 3 april 1995 is geworden : "Overigens moet het bieden van de mogelijkheid om zich in verbinding te stellen met sommige geregistreerde personen precies geregeld worden door het ontworpen besluit en, zoals de gemachtigde ambtenaar heeft erkend, in de toepassingsmaatregelen die zullen worden genomen, wegens het overdreven karakter van deze mogelijkheid, vooral als ze gepaard gaat met het mededelen van alle geregistreerde inlichtingen, met inbegrip van een chronologische overzicht van de gegevens met alle opeenvolgende bijwerkingen." (B.S. van 25.04.1995, blz. 10844, passage onderstreept door de Commissie). Wat de algemene beginselen in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de vrijheid van de personen betreft, vraagt de Commissie dat het advies van de Raad van State zou worden gevolgd. Aangezien dit ontwerp een "toepassingsmaatregel" van het besluit van 3 april 1995 is, zou het een bepaling moeten bevatten op grond waarvan de vorser wordt verplicht de betrokken personen in te lichten, zulks in de geest van de opmerking van de Raad van State en van voornoemde Aanbeveling nr. R (83) 10 van het Ministercomité van de Raad van Europa.

¹ Koninklijk besluit (nr.14) van 22 mei 1996 tot vaststelling van de doeleinden, de criteria en de voorwaarden van toegestane verwerkingen van de gegevens bedoeld in artikel 6 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (B.S. 30 mei 1996).

Bijgevolg zullen de ondervraagde personen op de hoogte zijn en precies weten hoe de informatiegegevens die op hen betrekking hebben werden bekomen, dat hun uitdrukkelijke toestemming nodig is en waarom en in welke omstandigheden de gegevens uit het onderzoek zullen worden verwerkt. Zij zouden ook in kennis moeten worden gesteld van het feit dat de op hen betrekking hebbende gegevens worden geanonimiseerd, en van de in artikel 3 van dit ontwerp bepaalde termijn tijdens welke de gegevens worden bewaard. Ter zake formuleert de Raad van State evenwel de volgende opmerking "(de) bekendmaking in het Belgisch Stgsbesluit (...) zal immers op zich geen voldoende maatregel van bekendmaking vormen ten aanzien van de ondervraagde personen" (ibid). Aangezien sommige van voornoemde verplichtingen, namelijk diegene in verband met de toestemming, werden vastgesteld in voornoemd koninklijk besluit (nr. 14) van 22 mei 1996, moeten zij niet als dusdanig worden overgenomen in dit ontwerp, maar zou ervan gewag kunnen worden gemaakt in het verslag aan de Koning.

B. Ten aanzien van de kandidaten en de verkozenen

De tweede as van het onderzoek heeft betrekking op de loopbaan van de kandidaten en de politieke mandatarissen van vreemde origine". Het gaat erom een bestand samen te stellen van deze kandidaten en mandatarissen en ze daarna aan een onderzoek te onderwerpen.

Het aanleggen van een bestand van bedoelde kandidaten en mandatarissen zou geschieden via een "gedeeltelijke verbinding", in de reeds omschreven technische betekenis, tussen het "kandidatenbestand" en het Rijksregister van de natuurlijke personen. Het "kandidatenbestand" is een bestand dat, op verzoek van de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken, werd opgemaakt door een privécomputerbedrijf dat, in mei 1989, met de Belgische staat een "dienstencontract" heeft gesloten dat afliep op 31 december 1995. Een van de doeleinden bestaat erin om, bij het opstellen van de kandidatenlijsten voor de verkiezingen, na te gaan of een persoon niet op meer dan een lijst voorkomt. De gegevens opgeslagen in dat bestand zouden bestaan uit : nummer van de partij, gemeenschapscode, effectieve kandidaat of plaatsvervanger, plaats van de kandidaat op de lijst, code van de hoedanigheid van de kandidaat, naam, voornaam, geboortedatum, geslacht, beroep en adres. In het dienstencontract is uitsluitend bepaald dat het computerbedrijf de houder van het werk opgave zal doen van de namen van de derden die mededeling hebben gevraagd van de informatiegegevens in verband met het resultaat van de werkzaamheden verricht voor de verkiezingen, waarbij de aard van de op deze informatiegegevens toegepaste verwerking nader dient te worden omschreven.

Er moeten twee opmerkingen worden gemaakt. In de eerste plaats is het evident dat sommige van de in dit bestand opgeslagen gegevens openbaar zijn en dat de registraties, krachtens artikel 3, 2, 2° - en zelfs 3° - van de wet van 8 december 1992 niet onder het toepassingsgebied van de wet vallen ingeval zij apart zouden worden verwerkt. Dit is bvb. zeker zo voor het partijnummer en de naam van de kandidaat. Maar geldt zulks ook als deze gegevens gerelateerd worden met andere gegevens van de registratie ? Hoewel het Kieswetboek voorziet in een vorm van openbaarheid voor "de voordrachtsakte" van de kandidaten (artikel 116, 4) die "de naam, de voornamen, de geboortedatum, het geslacht, het beroep en de hoofdverblijfplaats van de kandidaten vermeldt, alsmede "het letterwoord (...)" dat "boven de kandidatenlijst moet komen op het stembiljet", is die akte slechts openbaar voor de vijfhonderd kiezers die de kandidatuur steunen (artikel 116, 1).

In hetzelfde kieswetboek wordt evenwel in een formelere openbaarheid voorzien, die betrekking heeft op een beperkt aantal aspecten : " De kandidatenlijst wordt onverwijld aangeplakt in alle gemeenten van de kieskring. Het aanplakbiljet vermeldt met vette letter in zwarte inkt de naam van de kandidaten in dezelfde vorm als hieronder voor het stembiljet wordt bepaald, alsmede hun voornamen, hun beroep en de hoofdverblijfplaats" (artikel 127, tweede lid). In dit geval kan dus worden gesteld dat laatstgenoemde gegevens werkelijk openbaar zijn. Er moet evenwel worden opgemerkt dat de aanplakking beperkt is tot de gemeenten die tot dezelfde kieskring

behoren.

In de tweede plaats kan de vraag worden gesteld of het doeleinde waarvoor met een computerbedrijf een dienstencontract werd gesloten laatstgenoemde toelaat de informatiegegevens mede te delen die voortvloeien uit werkzaamheden die, in voorkomend geval, niet meer zouden dienen voor "de verkiezingen". De Commissie is van oordeel dat in dat geval het doeleinde van de verwerking niet meer hetzelfde is. De mededeling van de betrokken gegevens kan slechts geschieden voor een doeleinde dat niet onverenigbaar is met het oorspronkelijke doeleinde.

Bijgevolg doet de Commissie de aanbeveling dat de werkzaamheden die het Rijksregister verricht om tegemoet te komen aan de vraag van de vorser, beperkt blijven tot de "gedeeltelijke verbinding" die eerder reeds werd omschreven. Zij beveelt aan dat er geen bestand zou worden opgemaakt door samenvoeging van de geregistreerde gegevens, met andere woorden er niet alle gegevens uit het kandidatenbestand aan toe te voegen. De machtiging om gegevens van het Rijksregister mede te delen heeft immers geen betrekking op de mogelijkheid om verschillende bestaande bestanden met elkaar te verbinden zelfs indien het, zoals in dit geval, gaat om weinig bijkomende gegevens die wellicht in bepaalde mate openbaar zijn.

Ter zake van de gegevens die via het Rijksregister in deze selectieprocedure werden bekomen, wenst de vorser de volgende gegevens te ontvangen : naam, voornaam, adres, eventueel telefoonnummer en de kenmerkende basisgegevens. Ook in dit geval zou in artikel 1, eerste lid, van het ontwerp van koninklijk besluit alleen opgave moeten worden gedaan van de strikt noodzakelijke gegevens. Het niet duidelijk waarom ook de voorgeschiedenis van de gegevens noodzakelijk is, met uitzondering evenwel van het gegeven nationaliteit.

De inhoud van het onderzoek dat wordt gevoerd op grond van dit mandatarissenbestand zou dezelfde problemen kunnen opleveren als het staal van de Belgen van vreemde origine. De vragenlijst is nog niet opgesteld en de vorser heeft alleen gezegd dat hij belangstelling heeft voor de gegevens in verband met hun politieke overtuiging, hun politieke loopbaan en de redenen die aan hun engagement ten grondslag liggen, etc...". Bijgevolg kan de Commissie slechts de aanbevelingen herhalen die ze formuleerde in verband met het onderzoek naar de kiezers van vreemde origine. In het bijzonder zou het doeleinde van het mandatarissenbestand, zoals omschreven in artikel 1, tweede lid, 2° ook duidelijker moeten worden omschreven. Ze herinnert er nogmaals aan dat de gegevens zo snel mogelijk moeten worden geanonimiseerd. De Commissie benadrukt dat aan de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1° (naam en voornamen) en 5° (hoofdverblijfplaats) van de wet van 8 augustus 1983 bijzondere aandacht wordt geschonken in het koninklijk besluit van 3 april 1995 want, zoals ook het geval is voor het bestand van de Belgen van vreemde origine, moeten zij worden opgeslagen in een apart bestand. Ten slotte legt de Commissie er de nadruk op dat de ondervraagde personen zo spoedig mogelijk moeten worden geïnformeerd over de wijze waarop de hen betreffende gegevens werden verstrekt, over de redenen waarvoor en de voorwaarden waaronder de onderzoeksgegevens worden verwerkt, over de termijn tijdens welke de gegevens worden bewaard alsmede over het feit dat hun uitdrukkelijke toestemming noodzakelijk is.

III. BIJZONDERE OPMERKING :

Artikel 3, tweede lid, van het ontwerp van besluit kan tot verwarring leiden. De mededeling van gegevens aan derden moet altijd uitgesloten zijn. Uit het bepaalde zou evenwel kunnen worden opgemaakt dat de informatiegegevens, buiten de periode waarin zij voor onderzoek worden gebruikt, aan derden zouden kunnen worden medegedeeld. Het volstaat te schrijven : "Zij mogen niet aan derden worden medegedeeld".

OM DEZE REDENEN,

Gelet op het ontbreken van nadere omschrijvingen in het ontwerp van koninklijk besluit, inzonderheid m.b.t. de gegevens van het Rijksregister die noodzakelijk zijn voor het onderzoek, de beoogde doeleinde, het anonimiseren van de gegevens en de aan de vorderer opgelegde informatieplicht, brengt de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een ongunstig advies uit.

De secretaris,
De voorzitter,

J. PAUL
P. THOMAS