



Advies nr 17/2011 van 7 september 2011

Betreft: Voorontwerp van wet betreffende het eRegister van Wegvervoersondernemingen (CO-A-2011-025)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Staatssecretaris voor Mobiliteit ontvangen op 31/08/2011;

Gelet op het verslag van Dhr. B. De Schutter;

Brengt op 7 september 2011 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN HET ADVIES

1. In haar advies nr. 14/2011 van 6 juli 2011¹ gaf de Commissie een negatieve beoordeling op het voorontwerp van wet betreffende het eRegister van Wegvervoersondernemingen (hierna "het voorontwerp"). Om tegemoet te komen aan de opmerkingen die in dit advies werden gemaakt, heeft de Staatssecretaris voor Mobiliteit (hierna "de aanvrager") het voorontwerp herwerkt en op 31 augustus 2011 opnieuw ter advies van de Commissie voorgelegd.

II. TEN GRONDE

A. Algemeen

2. De Commissie stelt vooreerst met genoeg vast dat er nu in het voorontwerp (en/of in het ontwerp van memorie van toelichting bij het voorontwerp) afdoende rekening wordt gehouden met de aandachtspunten die zij in de randnummers 12-13, 18-25, 26-31, 32, 33-34, 35 (punt ii), 38, 41 42, 47-50, 53-54 van haar advies nr. 14/2011 aankaarte.

3. Verder stelt zij vast dat andere opmerkingen uit voornoemd advies niet onmiddellijk een weerslag vinden in de nieuwe tekst van het voorontwerp, noch in het ontwerp van memorie van toelichting bij het voorontwerp. Hierna worden deze punten meer in detail toegelicht en geanalyseerd.

B. Procedurele waarborgen

4. De Commissie verzocht meer transparantie omtrent de beroepsmogelijkheden (randnummer 35, punt i advies nr. 14/2011) waarover een vervoerder of zaakvoerder beschikt wanneer hij als "ongeschikt" wordt gekwalificeerd. Daarnaast pleitte zij voor de instelling van de nodige procedurele waarborgen, waaronder het invoeren van een motiveringsplicht bij de beoordeling van de betrouwbaarheidsstatus van de betrokkenen (randnummers 45 en 46 punt iv advies nr. 14/2011).

5. Uit overleg met de aanvrager bleek dat deze opmerkingen niet in het voorontwerp werden geïntegreerd omdat de noodzakelijke elementen zullen worden ingebed in andere voorontwerpen van regelgevende teksten, waarvan de Commissie nu een kopie mocht ontvangen (en waarover zij nog niet beschikte ten tijde van haar advies nr. 14/2011) om het voorontwerp in zijn juiste perspectief te kunnen plaatsen. Het betreft met name de volgende documenten:

¹ Advies op het voorontwerp van wet betreffende het eRegister van Wegvervoersondernemingen.

- voorontwerp van de wet goederenvervoer;
- ontwerp van KB goederenvervoer;
- voorontwerp van de wet reizigersvervoer;
- ontwerp van KB reizigersvervoer.

6. De Commissie onderstreept vooreerst dat zij zich – onverminderd haar opmerking in randnummer 2 van haar advies nr. 14/2011 – in het kader van onderhavig advies niet uitspreekt over de conformiteit van deze ontwerpen van regelgevende teksten met de WVP.

7. In deze context beperkt zij zich tot de vaststelling dat:

- a. de procedure om tot de "(on)geschiktheid" van de betrokkenen te besluiten, in detail wordt beschreven in artikel 4 van het ontwerp KB goederenvervoer en artikel 25 van het ontwerp KB reizigersvervoer;
- b. er in de procedure een motivatieplicht wordt voorzien²;
- c. wanneer de overheidsinstantie die de evaluatie van vervoerders/zaakvoerders uitvoert, de kwalificatie "ongeschikt" wenst te geven, hiertoe steeds voorafgaand advies moet vragen van – naargelang de situatie – het Overlegcomité reizigersvervoer over de weg (artikel 25, § 2, ontwerp KB reizigersvervoer) of het Overlegcomité goederenvervoer over de weg (artikel 4, in fine, ontwerp KB goederenvervoer);
- d. er geen georganiseerd administratief beroep tegen de beslissing wordt voorzien en de betrokkenen aldus naar de Raad van State dienen te stappen wanneer zij deze wensen aan te vechten.

8. De Commissie neemt hier akte van en heeft hierop in dit stadium geen verdere opmerkingen.

C. Minimumdrempels voor misdrijven die in rekening kunnen worden genomen bij de beoordeling van vervoerders en "flaggen" van beoordelingsgegevens

9. De Commissie meende dat het voorontwerp teveel de indruk gaf dat in het eRegister over elke vervoerder gelijk welke feiten over gelijk welk misdrijf/administratieve sanctie zou kunnen geregistreerd worden (randnummer 44 advies nr. 14/2011). Zij had hierbij gepleit voor de invoering van een soort van "minimumdrempels".

² Artikel 8, § 8, wetsontwerp goederenvervoer; artikel 11, § 8, wetsontwerp reizigersvervoer.

10. Zij had ook geadviseerd om bepaalde beoordelingen van vervoerders/zaakvoerders te "flaggen" (randnummers 36-37 advies 14/2011) omdat de indruk werd gewekt dat een vervoersonderneming op basis van loutere *appreciatiegegevens* als "ongeschikt" kon worden gekwalificeerd.

11. De vier hoger vermelde ontwerpen van regelgevende teksten leggen echter weldegelijk normen vast om de (on)betrouwbaarheid vast te stellen, zodat de "appreciatiemarge" voor de overheid die de evaluatie moet uitvoeren eerder beperkt lijkt. In deze normen worden bovendien enkel welbepaalde veroordelingen/sancties opgesomd, zodat een registratie als "ongeschikt" niet voor om het even welke feiten zal kunnen opgelegd worden.

D. Openbaarmaking van bepaalde gegevens uit het eRegister

12. De Commissie had in de randnummers 46 en 51-52 aangegeven dat zij bezorgd was omtrent het feit dat de volgende gegevens uit het eRegister algemeen toegankelijk zullen zijn (zonder voorafgaande machtiging van het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid):

- a. de naam en rechtsvorm van de onderneming;
- b. het adres van haar vestiging;
- c. de namen van de vervoersmanagers die zijn aangewezen om te voldoen aan de vereisten inzake betrouwbaarheid en vakbekwaamheid of, in voorkomend geval, de naam van de juridische vertegenwoordiger;
- d. de aard van de vergunning, het aantal voertuigen waarop de vergunning betrekking heeft en in voorkomend geval het serienummer van de communautaire vergunning en de voor eensluidend gewaarmerkte afschriften.

13. De aanvrager gaf op dit punt de volgende verduidelijking: *"De openbaarmaking van deze gegevens wordt opgelegd bij art. 16, lid 2, 3^{de} alinea van Verordening nr. 1071/2009 en dient te worden begrepen in de zin van overweging 15 van die Verordening: "Teneinde de transparantie te verbeteren en de klant van een vervoersonderneming de mogelijkheid te bieden om na te gaan of deze onderneming over de juiste vergunning beschikt...". In de Belgische vervoersreglementering is deze transparantie des te meer noodzakelijk, gelet op de medeverantwoordelijkheid van opdrachtgevers en verladers. De medeverantwoordelijken moeten zich ervan vergewissen of de onderneming met wie zij handelen aan de vergunningsplicht voldoet (zie in het bijzonder art. 43, § 1 van het wetsontwerp goederenvervoer)."*

14. De Commissie meent dat er een parallel kan getrokken worden tussen deze publicatie en de openbaarmaking van sommige fiscale schulden van aannemers in de bouwsector. Laatstgenoemde publicatie kwam aan bod in beraadslaging FO nr. 03/2010 van 21 januari 2010. Samengevat komt het er op neer dat een opdrachtgever die bepaalde werken laat uitvoeren door een aannemer die fiscale schulden heeft op het ogenblik van het afsluiten van de overeenkomst, hoofdelijk aansprakelijk is voor de betaling van de fiscale schulden van zijn medecontractant. Om te weten te komen of de aannemer al dan niet fiscale schulden heeft, kan de opdrachtgever deze informatie opvragen via een databank van de FOD Financiën en dit op basis van het ondernemingsnummer van de aannemer die hij wenst in te schakelen. De opdrachtgever die de databank raadpleegt verkrijgt deze informatie onder de vorm van een genummerd attest dat twee mogelijke antwoorden kan bevatten op de vraag "verplichte inhouding", namelijk: "ja" of "neen".

15. Met betrekking tot deze regeling voor aannemers uit de bouwsector heeft het Sectoraal Comité voor de Federale overheid destijds de volgende opmerking gemaakt: *"Het Comité nodigt de aanvrager uit om er in de toekomst aan te denken een systeem te voorzien waardoor de toegang tot de informatie aangaande het al dan niet bestaan van een fiscale schuld in hoofde van zijn medecontractant uitsluitend zou beperkt worden tot de personen die deze informatie nodig hebben (...) en waarbij de effectieve controle op de toegang zou verzekerd worden door de FOD Financiën."*⁸

16. De Commissie is van oordeel dat deze opmerking van het Comité eveneens in onderhavig dossier relevant is. Zij nodigt de aanvrager dan ook uit om na te denken over een systeem waarbij de toegang tot de in randnummer 12 geschetste informatie beperkt wordt tot personen/instellingen die deze gegevens nodig hebben. Zij herhaalt in dat verband haar bezorgdheid dat – bij gebreke van een dergelijke beperking – de gegevens voor geheel ander finaliteiten dreigen aangewend worden (cf. randnummer 52 advies nr. 14/2011).

E. Gegevensuitwisseling tussen verschillende lidstaten van de EU

17. De Commissie pleitte in randnummer 46 van advies nr. 14/2011 voor de invoering van gemeenschappelijke procedures voor de verwerking van gegevens tussen de administraties in verschillende lidstaten.

18. De aanvrager antwoordde in zijn begeleidend schrijven bij onderhavige adviesaanvraag, dat deze procedures reeds zijn vastgelegd in Europese reglementering.

³ Cf. randnummer 37 van beraadslaging FO nr. 03/2010 van 21 januari 2010.

19. De Commissie stelt nu inderdaad vast dat Europese Verordeningen in detail beschrijven welke gegevens de instanties uit de verschillende lidstaten moeten ter beschikking stellen, onder welke vorm dit dient te gebeuren en binnen welke termijnen⁴. Zij neemt hier akte van.

OM DEZE REDENEN,

- brengt de Commissie een gunstig advies uit over het voorontwerp van wet betreffende het eRegister van Wegvervoersondernemingen;
- verzoekt zij de aanvrager om aandacht te hebben voor de opmerking die zij in randnummer 16 maakte;
- spreekt zij zich niet uit over de vier andere ontwerpen van regelgevende teksten (voorontwerp van de wet goederenvervoer, ontwerp van KB goederenvervoer, voorontwerp van de wet reizigersvervoer, ontwerp van KB reizigersvervoer), daar zij niet het voorwerp uitmaakten van onderhavige adviesaanvraag.

Voor de Administrateur m.v.,

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Willem Debeuckelaere

⁴ Cf. artikelen 16, tweede en derde lid, van Verordening nr. 1071/2009; artikel 12, derde lid en artikel 13, eerste lid van Verordening nr. 1072/2009; artikel 22, tweede lid en artikel 23, eerste lid, van Verordening nr. 1073/2009; Verordening nr. 1213/2010.