



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 175/2022 van 9 september 2022**

**Betreft: Ontwerp van wet *betreffende de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingstekens* (CO-A-2022-164)**

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Pierre-Yves Dermagne, Vice-eersteminister en minister van Economie en Werk (hierna "de aanvrager") ontvangen op 10/06/2022;

Brengt op 9 september 2022 het volgend advies uit:

## I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande een ontwerp van wet *betreffende de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingstekens* (hierna "het ontwerp van wet" of "het ontwerp").
2. Het ontwerp beoogt een wettelijk kader te creëren voor de toekenning van de hierboven vermelde penningen en eretekens. Het betreft eervolle onderscheidingen die kunnen worden toegekend aan de in het ontwerp bepaalde categorieën van werknemers bij wijze van officiële erkenning van hun professionele verdiensten.
3. De toekenning van de eretekens van de arbeid wordt tot op heden louter door koninklijke besluiten geregeld, met name het koninklijk besluit van 7 november 1847 *tot instelling van een ereteken ter onderscheiding van de werklieden en de ambachtslui* en het koninklijk besluit van 3 augustus 1970 *houdende instelling van twee huldepenningen toegekend op voordracht van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid*. Artikel 114 van de Grondwet (gewezen artikel 76) bepaalt evenwel: "*De Koning verleent de militaire orden, met inachtneming van wat de wet daaromtrent voorschrijft*"<sup>1</sup>. De aanvrager verwijst in de Memorie van toelichting in dit verband naar het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 7 mei 2003 waarbij deze laatste oordeelde, in het licht van voormelde bepaling, dat de algemene voorwaarden voor de toekenning van militaire en burgerlijke eretekens tot de bevoegdheden van de wetgever behoort en dat de Koning slechts kan handelen in functie van het bepaalde in de wet.
4. Overeenkomstig artikel 10, §1 van het voorliggende ontwerp van wet bestaat één van de toekenningsvoorwaarden erin dat een afwezigheid van strafrechtelijke veroordelingen dient te worden vastgesteld in hoofde van de personen die worden voorgedragen voor het verkrijgen van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens. Het ter advies voorliggend ontwerp van wet beoogt in dit verband een wettelijke basis te bieden voor de toegang van de voor de toekenning van de eretekens bevoegde dienst (*i.e.* de Directie Eretkens van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg) tot het Centraal Strafregister.
5. In zijn advies 70.911/1 van 28 april 2022 wees de afdeling Wetgeving van de Raad van State erop dat voormelde een verwerking van persoonsgegevens inhoudt en het ontwerp bijgevolg overeenkomstig artikel 23 WOG aan de Autoriteit ter advies dient te worden voorgelegd.

---

<sup>1</sup> De Autoriteit onderlijnt.

6. De Autoriteit verwijst naar haar eerdere adviezen in dit verband, in het bijzonder de adviezen 20/2010 en 10/2018.

## II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

### a. Rechtsgrond

7. De Autoriteit wijst erop dat elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat is vastgelegd in artikel 8 EVRM en in artikel 22 van de Grondwet. Dit recht is echter niet absoluut. De artikelen 8 EVRM en 22 van de Grondwet sluiten overheidsinmenging in het recht op bescherming van het privéleven (waar ook persoonsgegevens deel van uitmaken) niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling; dat zij beantwoordt aan een algemeen maatschappelijk belang en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling<sup>2</sup>. Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens.

8. De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting<sup>3</sup> of voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag die aan verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd<sup>4</sup>, moet overeenkomstig artikel 6.3 AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 Grondwet noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm worden vastgesteld.

9. De verwerking van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende ontwerp aanleiding geeft, berust op artikel 6.1.e) AVG (taak van algemeen belang) en heeft een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg in de mate dat het ontwerp van wet voorziet in een verwerking van persoonsgegevens van de betrokkenen betreffende de (afwezigheid) van strafrechtelijke veroordelingen, dewelke onder het toepassingsgebied van artikel 10 AVG vallen en als gevoelige persoonsgegevens dienen te worden beschouwd.

---

<sup>2</sup> Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH, Arrest van 4 april 2019, nr. 49/2019 ("*Zij sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling*").

<sup>3</sup> Art. 6.1.c) van de AVG

<sup>4</sup> Art. 6.1.e) van de AVG.

10. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de *Grondwet* en artikel 8 van het EVRM, moet een norm van wettelijke rangorde bepalen onder welke omstandigheden dergelijke gegevensverwerking is toegestaan. Overeenkomstig het legaliteits- en het voorzienbaarheidsprincipe moet deze wetgevingsnorm dus in ieder geval de essentiële elementen van de verwerking(en) vastleggen<sup>5</sup>. Wanneer de gegevensverwerking(en) een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordig(t)(en)<sup>6</sup>, zoals *in casu* het geval is, moeten volgende essentiële elementen door de wetgever worden vastgesteld:

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n);
- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is);
- de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n);
- de categorieën van betrokkenen wiens gegevens zullen worden verwerkt;
- de maximale bewaartermijn van de gegevens;
- de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- in voorkomend geval en voor zover noodzakelijk, de beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

#### **b. Doeleinde(n) van de in te voeren gegevensverwerking**

11. Volgens artikel 5.1.b) AVG is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

12. Artikel 10, §1 van het wetsontwerp stelt: "*De overheidsdiensten stellen de afwezigheid van een veroordeling vast, overeenkomstig Boek II, Titel VII, Hoofdstuk I van het Wetboek van Strafvordering.*

*De personen die verwikkeld zijn in een gerechtelijke procedure voor een strafrechtelijke zaak - gerechtelijk onderzoek of opsporingsonderzoek - of in een tuchtrechtelijke procedure, mogen niet worden voorgesteld voor de toekenning van de eretekens van arbeid, van de huldepenningen en van de bijzondere Beroepsverenigingsretetekens voor de afloop van deze procedure.*

---

<sup>5</sup> Zie DEGRAVE, E., "*L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle*", Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

<sup>6</sup> Er zal veelal sprake zijn van een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van betrokkenen wanneer een gegevensverwerking (een of) meer van volgende kenmerken vertoont: de verwerking heeft betrekking op speciale categorieën van (gevoelige) persoonsgegevens in de zin van art. 9 of 10 AVG, de verwerking betreft kwetsbare personen, de verwerking vindt plaats voor toezichts- of controledoeleinden (met gebeurlijke negatieve gevolgen voor de betrokkenen), de verwerking impliceert de kruising of koppeling van persoonsgegevens afkomstig uit verschillende bronnen, het gaat om een grootschalige verwerking vanwege de grote hoeveelheid gegevens en/of betrokkenen, de verwerkte gegevens worden meegedeeld of zijn toegankelijk voor derden, ....

*De overheidsdiensten zijn niet verplicht over te gaan tot het systematisch onderzoeken van een dergelijk feit.*

*Indien zij echter hiervan kennis hebben, dienen zij voorlopig af te zien van elk initiatief<sup>7</sup>.*

13. Artikel 10, §3, eerste lid van het wetsontwerp bepaalt in aansluiting op voorgaande dat, in geval van een veroordeling of tuchtstraf, de bevoegde overheidsdienst de opportuniteit van het voorstel tot toekenning opnieuw in overweging kan nemen, afhankelijk van de ernst van de veroordeling of tuchtstraf. Luidens artikel 10, §3, tweede lid van het ontwerp wordt *"in ieder geval van het voorstel tot toekenning afgezien indien de veroordeling ontzetting uit de eervolle onderscheidingen of het verbod die te dragen tot gevolg heeft, of indien de betrokkene veroordeeld werd tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van één jaar of tot een zwaardere straf"*.
14. De Autoriteit stelt vast dat het ontwerp van wet noch de bijgevoegde Memorie van toelichting de precieze doeleinde(n) van de verwerking van de hierboven opgesomde (categorieën van) persoonsgegevens bevat. Hoewel kan worden verondersteld dat de doeleinde van de verwerking erin bestaat de moraliteit van de betrokkenen te controleren teneinde hun geschiktheid te beoordelen tot het verkrijgen van een ereteken of huldepennig, verdient het aanbeveling dit uitdrukkelijk te preciseren in de wettelijke norm. Voormelde doeleinde kan als gerechtvaardigd worden beschouwd in de zin van artikel 5.1.b) AVG doch dient tevens welbepaald en uitdrukkelijk te zijn.
15. De doeleinde(n) van de voorgenomen verwerking dient/dienen bijgevolg te worden opgenomen in het ontwerp. Deze doeleinde(n) moet(en) voldoende precies zijn zodat een rechtsonderhorige duidelijkheid heeft over de exacte redenen die aanleiding geven tot de verwerking van zijn of haar persoonsgegevens<sup>7</sup>. Hij moet bij de lectuur ervan kunnen opmaken welke gegevensverwerkingen nodig zijn om de doeleinde(n) te realiseren.

### **c. Toegang tot het Centraal Strafregister**

16. In de Memorie van toelichting preciseert de aanvrager dat, met het oog op de controle van de afwezigheid van strafrechtelijke veroordelingen voorafgaandelijk aan het toekennen van de eretekens, op basis van het voorliggende ontwerp bij koninklijk besluit een basis zal worden

---

<sup>7</sup> Zie in dezelfde zin: advies nr. 34/2018 van 11 april 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat stelde dat het doeleinde *"datamatching en datamining met oog op een efficiënte aanpak van sociale fraude"* te ruim was geformuleerd om een rechtsonderhorige duidelijkheid te verschaffen over de exacte toedracht van het samenbrengen van zijn of haar persoonsgegevens in een datawarehouse. Dit advies kan worden geraadpleegd via volgende link: [https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_34\\_2018.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_34_2018.pdf).

Zie ook advies nr. 99/2019 van de Autoriteit van 3 april 2019, waarin de Autoriteit van mening was dat het doeleinde *"het verrichten van onderzoeken die nuttig zijn voor de kennis, de conceptie en het beheer van de sociale bescherming"* ook te vaag omschreven was. Dit advies kan worden geraadpleegd via volgende link: [https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/avis\\_99\\_2019.pdf](https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_99_2019.pdf).

gecreëerd waarbij de bevoegde dienst (de Directie Eretkens van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg) voor het verlenen van deze eretekens en huldepenningen toegang zal krijgen tot het Centraal Strafregister.

17. Artikel 8 van de wet betreffende het Centraal Strafregister<sup>8</sup> bepaalt in dit verband: "*De Koning kan bij in Ministerraad overlegd besluit en na advies van de Commissie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer [Gegevensbeschermingsautoriteit] aan bepaalde administratieve overheden toegang verlenen tot in het Strafregister opgenomen gegevens, zulks uitsluitend in het kader van door of krachtens de wet bepaalde doeleinden (...)*"<sup>9</sup>.
18. De Autoriteit wees er reeds in eerdere adviezen op dat het koninklijk besluit van 7 november 1847 *tot instelling van een ereteken ter onderscheiding van de werklieden en de ambachtslui* op zich niet kan worden beschouwd als een wettelijke basis voor een toegang tot het Centraal Strafregister<sup>10</sup>. Het voorliggend wetsontwerp - en meer bepaald zijn artikel 10 - kan daarentegen wel een geldige basis vormen voor een toegang tot dit Strafregister.
19. De Autoriteit wijst er evenwel op dat de toegang tot de in het Centraal Strafregister opgeslagen informatie onder het toepassingsgebied van de AVG valt en dat persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen krachtens artikel 10 AVG enkel mogen worden verwerkt "*onder toezicht van een overheid of indien de verwerking is toegestaan bij (...) lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en de vrijheden van de betrokkenen bieden*". Ook de overige gegevensbeschermingsbeginselen zoals vervat in de AVG dienen te worden gerespecteerd.
- i. Proportionaliteit en beginsel van minimale gegevensverwerking (art. 5.1.c) AVG*
20. Artikel 5.1.c) AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').
21. De Autoriteit stelt vast dat noch het voorontwerp van wet noch de Memorie van toelichting motiveert waarom het verlenen van een toegang van de betrokken dienst tot het Centraal Strafregister noodzakelijk is in het licht van de beoogde doeleinde(n) (cf. ook *supra*). Er zal in het ontwerp dienen te worden verduidelijkt om welke redenen de verwerking van de persoonsgegevens vervat in het Strafregister van de betrokkenen gerechtvaardigd is.

---

<sup>8</sup> Wet van 8 augustus 1997 betreffende het Centraal Strafregister, BS 24 augustus 2001.

<sup>9</sup> De Autoriteit onderlijnt.

<sup>10</sup> Cf. advies nr. 20/2010 d.d. 9 juni 2010, randnrs. 13-17.

22. Er dient in dit verband op te worden gewezen dat het noodzakelijkheidsbeginsel niet enkel vereist dat de doeltreffendheid van de beoogde verwerking met het oog op het bereiken van het nagestreefde doel wordt beoordeeld, maar ook dat wordt nagegaan of de beoogde verwerking de *minst ingrijpende manier* is om dat doel te bereiken.
23. Indien wordt geopteerd voor het verlenen van de toegang tot het Centraal Strafregister aan de bevoegde dienst, wijst de Autoriteit er in aansluiting op voorgaande op dat, overeenkomstig het proportionaliteitsbeginsel en het beginsel van minimale gegevensverwerking vervat in artikel 5.1.c) AVG, enkel de gegevens betreffende de inbreuken die ter zake dienend zijn en noodzakelijk in het kader van de door het voorontwerp nagestreefde doeleinde(n), mogen worden verzameld en verwerkt. *In casu* houdt dit concreet in dat de persoonsgegevens slechts geconsulteerd kunnen worden nadat de betrokkene heeft aangegeven het ereteken of de huldepenning te willen ontvangen en dat deze beperkt dienen te zijn tot die inbreuken die redelijkerwijze een invloed kunnen hebben op de geschiktheid van de betrokkenen tot het verkrijgen van een ereteken of huldepenning. Gelet op het gevoelige karakter van de geïllustreerde gegevens, dient zulks in de wet te worden vastgelegd.
24. De Autoriteit is van oordeel dat de huidige formulering van artikel 10 van het ontwerp te ruim is en een veralgemeende toegang tot de gegevens van het Centraal Strafregister zonder enige toegangsbeperking lijkt toe te laten voor de bevoegde dienst, hetgeen *in casu* disproportioneel zou zijn. De Autoriteit herinnert eraan dat de toegang tot het Strafregister dient te worden beperkt tot de relevante en noodzakelijke gegevens. In onderhavig geval dient de bevoegde dienst een onderzoek te voeren naar de veroordelingen die de toekenning van een ereteken of huldepenning zouden kunnen in de weg staan. Bijgevolg dient nader te worden bepaald van welke gegevens uit het Strafregister deze dienst kennis dient te kunnen nemen, teneinde de verzameling en verwerking te vermijden van persoonsgegevens vervat in het Strafregister van de betrokkenen die irrelevant en niet noodzakelijk zijn voor de beoogde doeleinde<sup>11</sup>.
25. Het ontwerp vermeldt in zijn huidig artikel 10, §3 uitsluitend dat in ieder geval van het voorstel tot toekenning wordt afgezien indien in hoofde van de betrokkene sprake is van een veroordeling tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van één jaar of tot een zwaardere straf. Concreet dient in het ontwerp evenwel een limitatieve lijst te worden opgenomen van de inbreuk (of minstens de categorieën van inbreuken) waarvan wordt geacht dat het *in casu* voor de Directie Eretekens van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg noodzakelijk is te weten of de betrokkenen zich hieraan schuldig maakten, aangezien zulks een invloed zou hebben op de geschiktheid van de betrokkene om te worden voorgedragen voor de toekenning van een ereteken of huldepenning.

---

<sup>11</sup> Cf. eveneens o.m. advies 249/2021, randnrs. 36-37, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-249-2021.pdf>.

Bij raadpleging van het Centraal Strafregister dient de bevoegde dienst enkel een antwoord "ja/nee" te verkrijgen al naargelang de betrokkene al dan niet één van de geïndiceerde veroordelingen heeft opgelopen<sup>12</sup>.

26. Het ontwerp voorziet niet enkel in een controle op de (afwezigheid van) strafrechtelijke veroordelingen in hoofde van de betrokkene overeenkomstig Boek II, Titel VII, Hoofdstuk I van het Wetboek van Strafvordering, doch eveneens in een controle betreffende eventuele tuchtsancties opgelopen door laatstgenoemde. Er wordt echter niet nader gepreciseerd welke (categorieën van) tuchtsancties een voordracht voor de toekenning van een ereteken of huldepensioen in de weg zouden staan, noch wordt vermeld op welke manier het bestaan of de afwezigheid van deze tuchtstraffen zal worden nagegaan. Dit dient te worden verduidelijkt in het ontwerp.

*ii. Transparantie ten aanzien van de betrokkenen (art. 5.1.a) AVG*

27. De Autoriteit wijst er tevens op dat, voorafgaandelijk aan de voordracht van de betrokkene voor het verkrijgen van een ereteken of huldepensioen en de hiermee gepaarde gaande verwerking van zijn of haar persoonsgegevens, de betrokkene hieromtrent dient te worden geïnformeerd en de mogelijkheid dient te beschikken zijn of haar bezwaar te uiten hieromtrent. Uit de bepalingen van het ontwerp lijkt immers te kunnen afgeleid dat de voordracht voor de toekenning van een ereteken of huldepensioen steeds gebeurt op initiatief van de werkgever van de betrokkene en niet op het eigen verzoek van deze laatste. De betrokkene dient bijgevolg over de mogelijkheid te beschikken deze voordracht en de hiermee gepaarde gaande verwerking van de (gevoelige) persoonsgegevens vervat in het Strafregister te weigeren.
28. De Autoriteit wijst er in dit verband op dat een formulier een goed communicatiemiddel is dat de administratie kan gebruiken om de betrokkene alle informatie te verstrekken die zij overeenkomstig artikel 13 van de AVG moet verstrekken en de betrokkene de mogelijkheid tot *opt-out* te bieden. Daarin moeten de volgende vermeldingen voorkomen: de naam en het adres van de verwerkingsverantwoordelijke, de contactgegevens van de functionaris voor gegevensbescherming, de doeleinden van de gegevensverzameling en de rechtsgrondslag van de verwerking waarvoor de gegevens zijn bestemd, de ontvangers of categorieën ontvangers van de gegevens, het bestaan van de verschillende rechten die door de AVG aan de betrokkenen zijn toegekend (met inbegrip van het recht op toegang en rectificatie), het al dan niet verplichte karakter van de mededeling van gegevens en de gevolgen van het niet verstrekken van gegevens, de bewaartermijn van de verzamelde persoonsgegevens of de criteria aan de hand waarvan deze

---

<sup>12</sup> De Autoriteit adviseerde reeds eerder in die zin in advies nr. 18/2020 van 21 februari 2020 (zie randnrs. 15-16) alsook in advies nr. 91/2020 van 11 september 2020 (zie randnrs. 17-20).



worden bepaald, het recht om een klacht in te dienen bij de Autoriteit en, indien van toepassing, het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming (met inbegrip van profilering), zoals bedoeld in artikel 22 van de AVG en informatie over de achterliggende logica ervan en het belang en de verwachte gevolgen van een dergelijke geautomatiseerde besluitvorming voor de betrokkenen.

*iii. Waarborgen en veiligheidseisen*

29. De Autoriteit benadrukt bovendien dat persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen krachtens artikel 10 AVG enkel mogen verwerkt worden "*onder toezicht van een overheid of indien de verwerking is toegestaan bij (...) lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden*<sup>13</sup>." De verwerking zoals voorzien in het voorliggende ontwerp van wet gebeurt onder toezicht van een overheidsdienst, met name de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg. De Autoriteit wijst er wat dit betreft op dat het aangewezen is tevens uitdrukkelijk te vermelden dat deze laatste als verwerkingsverantwoordelijke van de verwerkte persoonsgegevens in de zin van artikel 4.7) AVG dient te worden beschouwd (cf. ook *supra* randnr. 10).
30. De huidige tekst van het ontwerp bevat evenwel geen bepalingen betreffende de tweede voorwaarde en voorziet geen passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Het is aangewezen zulks te voorzien in de tekst van het ontwerp dan wel in een uitvoeringsbesluit. Hierbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan het beperken van de toegang tot het Strafregister en de erin vervatte persoonsgegevens tot bepaalde personen. Tevens dient een (maximale) opslagperiode te worden voorzien gedurende dewelke de verzamelde persoonsgegevens zullen kunnen worden bewaard (cf. ook *supra* randnr. 10). Overeenkomstig het beginsel van opslagbeperking vervat in artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens immers niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
31. De Autoriteit wijst er volledigheidshalve tevens op dat overeenkomstig artikel 10, §2 WVG minimale veiligheidseisen dienen te worden nageleefd door de verwerkingsverantwoordelijken van persoonsgegevens in verband met strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten in de zin van artikel 10 AVG<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> De Autoriteit onderlijnt.

<sup>14</sup> "De verwerkingsverantwoordelijke en, in voorkomend geval, de verwerker stellen een lijst op van de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens, met een beschrijving van hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de beoogde gegevens. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit. De verwerkingsverantwoordelijke en, in voorkomend geval, de verwerker zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling, ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen".

## **OM DEZE REDENEN**

**de Autoriteit,**

**is van oordeel dat volgende aanpassingen zich opdringen in het ontwerp van wet:**

- precisering van de doeleinde(n) van de voorgenomen verwerking van persoonsgegevens, met name de toegang tot het Centraal Strafregister door de bevoegde dienst (overwegingen 11-15);
- verduidelijking van de reden(en) waarom de toegang tot het Centraal Strafregister van de betrokkenen *in casu* gerechtvaardigd is in het licht van het proportionaliteitsbeginsel (overwegingen 20-22);
- precisering van de (categorieën van) inbreuken waarvoor de betrokkenen geen veroordeling mogen hebben opgelopen en beperking van de verwerking tot deze gegevens (overwegingen 23-25);
- verduidelijking van de wijze waarop de controle van de (afwezigheid van) tuchtsancties zal worden uitgevoerd (overweging 26);
- precisering van de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke (overweging 29);
- precisering van de (maximale) bewaartermijn van de verzamelde persoonsgegevens (overweging 30); en
- het voorzien van passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen (overwegingen 29-31).

Voor het Kenniscentrum,  
(get.) Cédrine Morlière, Directeur