



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 179/2021 van 4 oktober 2021**

**Betreft: Adviesaanvraag met betrekking tot een ontwerp van ordonnantie tot wijziging van sommige bepalingen van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid en de ordonnantie van 8 september 1994 tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om sociale maatregelen op te nemen (CO-A-2021-186)**

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");  
aanwezig: mevrouw Marie-Hélène Descamps, mevrouw Alexandra Jaspar, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de minister van Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie, Openbare Nethheid, Welzijn en Gezondheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, de heer Alain Maron, ontvangen op 6 augustus 2021;

Gelet op het verslag van Alexandra Jaspar;

Brengt op 4 oktober 2021 het volgende advies uit:

## **I. Onderwerp en context van de adviesaanvraag**

1. De minister van Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie, Openbare Netheid, Welzijn en Gezondheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering heeft bij de Autoriteit een adviesaanvraag ingediend met betrekking tot een ontwerp van ordonnantie tot wijziging van sommige bepalingen van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid en de ordonnantie van 8 september 1994 tot regeling van de drinkwatervoorziening via het waterleidingnet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om sociale maatregelen op te nemen (hierna "het ontwerp") (CO-A-2021-186).
2. In het formulier voor de adviesaanvraag omschrijft de aanvrager de gegevensverwerking waarop zijn ontwerp betrekking heeft, als volgt:

"In het kader van de invoering van een nieuwe sociale maatregel voor de watergebruikers met het BVT-statuut (begunstigde van verhoogde tegemoetkomingen), wordt overwogen een mechanisme in te voeren voor de uitwisseling van gegevens tussen VIVAQUA en de KSZ (Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid). Het doel is tussen de klanten-gebruikers van Vivaqua de personen te identificeren die als begunstigde van een verhoogde tegemoetkoming (BVT) zijn ingeschreven bij de KSZ (ja of nee, zonder andere informatie in verband met inkomen of overige zaken). Enkel dit type gebruikers zal in aanmerking komen voor een sociale maatregel (forfaitair bedrag) in de vorm van een aftrek op hun factuur voor waterverbruik (voor de gebruikers met een individuele meter) of een bankstorting (voor de gebruikers van een collectieve meter). De INSZ-code zal het element voor gegevensuitwisseling zijn."

3. De aanvrager verduidelijkt dat het ontwerp in de lijn ligt van de bedoeling van artikel 6, twaalfde lid, van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid (hierna "de ordonnantie"). In deze bepaling is een van de beginselen vastgelegd die moeten worden nageleefd door instanties die opdrachten vervullen in het kader van het beheer van de waterkringloop: "het principe van tarifaire toegankelijkheid, dat voorschrijft dat een dienst van algemeen nut moet worden aangeboden tegen een betaalbare prijs om toegankelijk te zijn voor iedereen". Vivaqua is een wateroperator met een aantal openbaredienststopdrachten, waaronder de productie, de behandeling, de opslag en het transport van drinkwater bestemd voor menselijke consumptie, en de distributie van dat water<sup>1</sup>.
4. De memorie van toelichting preciseert dat het ontwerp past in het kader van de komende uitvoering van een nieuwe watertarifiering. Er wordt een sociale tegemoetkoming ingevoerd "om meer dan een

---

<sup>1</sup> Artikel 17, § 1, 2° en 3°, van de ordonnantie.

kwart van de Brusselse bevolking te helpen in de strijd tegen waterarmoede". Het ontwerp bepaalt eveneens de modaliteiten voor het verkrijgen van "een redelijk afbetalingsplan voor huishoudens in financiële moeilijkheden". Het begrip wordt gedefinieerd en de definitie "heeft tot doel de 'ethische' voorwaarden voor de toekenning van een afbetalingsplan te belichten". Het ontwerp "introduceert overigens, bij wijze van sociale maatregel, het principe van verbod op wateronderbreking bij huishoudelijke gebruikers, behalve in specifieke gevallen en middels modaliteiten van begeleiding waarover de Regering beslist".

5. De aanvrager motiveert het gebruik van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid (hierna "KSZ") voor de identificatie van de begunstigen van een verhoogde tegemoetkoming (hierna "BVT") als volgt:

"In het kader van de toekenning van een forfaitair bedrag aan een kwetsbaar doelpubliek is het van belang een automatisch mechanisme in te stellen om enerzijds het verschijnen van niet-gebruik te voorkomen en anderzijds een operationele uitvoering voor een redelijke prijs mogelijk te maken.

Alleen met toegang tot diensten zoals de KSZ die aanbiedt, kan het doelpubliek het best worden bereikt".

6. De Autoriteit beperkt haar analyse tot de door het ontwerp van ordonnantie aangebrachte wijzigingen.

## **II. Onderzoek**

7. **Betrokkenen en verwerkte gegevens.** Om de BVT's te identificeren bepaalt artikel 38/1, § 1 van de ordonnantie in ontwerp dat de sociale tegemoetkoming wordt "toegekend aan elke *watergebruiker* die, op 1 januari van dat jaar, *zelf* geniet of van wie *een lid van zijn huishouden* geniet van de verhoogde verzekeringstegemoetkoming voor geneeskundige verzorging in de zin van artikel 37, § 19, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994" (cursief toegevoegd door de Autoriteit). Deze laatste bepaling bepaalt met name het volgende:

"§19; *Gezinnen* met een bescheiden inkomen genieten een verhoogde verzekeringstegemoetkoming. *Onder gezin verstaat men* de eenheid samengesteld uit de aanvrager, zijn niet feitelijk gescheiden of niet van tafel en bed gescheiden echtgenoot of samenwonende persoon en hun personen ten laste in de zin van artikel 32, eerste lid, 17°, 18° en 19°. Als de aanvrager bij zijn ziekenfonds is ingeschreven als persoon ten laste is het gezin echter samengesteld uit de aanvrager, de gerechtigde ten laste van wie hij is ingeschreven, de niet feitelijk gescheiden of niet van tafel en bed gescheiden echtgenoot of samenwonende persoon van die gerechtigde en hun personen ten laste. De Koning kan echter

bepalen dat het gezin anders wordt samengesteld in de in het negende lid bedoelde gevallen en wanneer een kind is ingeschreven als gerechtigde." (cursief toegevoegd door de Autoriteit)L

8. Het ontwerp wijzigt de ordonnantie door het begrip "huishouden" toe te voegen aan 62° van artikel 5 van de ordonnantie:

"hetzij één natuurlijke persoon die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gedomicilieerd is en de openbare drinkwatervoorziening voor huishoudelijke doeleinden geniet, hetzij meerdere natuurlijke personen, *al dan niet verbonden door familiebanden*, die een dergelijke dienst genieten en allen in dezelfde woning *gedomicilieerd* zijn die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gelegen is, *zoals blijkt uit de samenstelling van het huishouden in het Rijksregister*" (cursief toegevoegd door de Autoriteit).

9. Eerst en vooral zou de bepaling aan nauwkeurigheid winnen als zij zou verwijzen naar het Rijksregister "als bedoeld in artikel 3 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen".

10. Dit gezegd zijnde, lijkt de definitie van huishouden in het ontwerp niet alle voorwaarden te weerspiegelen waaraan moet worden voldaan om in aanmerking te komen voor een sociale tegemoetkoming, in de zin dat die tegemoetkoming niet van toepassing zou zijn op alle feitelijk samenwonenden. Dit blijkt enerzijds uit het voorlaatste lid van paragraaf 1 van het door het ontwerp gewijzigde artikel 38/1, dat bepaalt dat in het geval van een schriftelijk verzoek om sociale tegemoetkoming "feitelijk samenwonende partners, van wie er één de verhoogde verzekeringstegemoetkoming ontvangt, binnen dezelfde termijn een verklaring op erewoord moeten invullen waarin zij bevestigen dat zij samenwonen en deze aan de operator moeten toezenden om de sociale tegemoetkoming te ontvangen". Het wordt anderzijds bevestigd in de toelichting bij de artikelen van het ontwerp, zij het op dubbelzinnige wijze: "wettelijk samenwonenden worden gelijkgesteld met echtgenoten/echtgenotes. Anderzijds moeten personen die *slechts (feitelijke) samenwonenden* zijn een verklaring op erewoord invullen waarin zij bevestigen dat zij inderdaad samenwonenden zijn, zoals nu ook vereist is voor de toekenning van de sociale tegemoetkoming in de zin van artikel 38/1, § 1, laatste lid. De uitbreiding van het recht is *derhalve* niet van toepassing op personen die *niet gedomicilieerd samenwonen* of hun wettig verblijf hebben in een rust- of verzorgingstehuis of een andere instelling, noch op personen die hun wettig verblijf delen en in gemeenschap eten voor godsdienstige of levensbeschouwelijke doeleinden." (cursief toegevoegd door de Autoriteit)

11. Het is echter op basis van de samenstelling van het gezin *van het Rijksregister* dat de situatie van het huishouden volgens het ontwerp moet worden vastgesteld. In de bevolkingwetgeving is een specifiek

begrip van het huishouden<sup>2</sup> vastgelegd waarvan het bestaan trouwens met een bewijs van samenstelling van het gezin wordt aangetoond. Ter herinnering, de samenstelling van het gezin, beschikbaar in het Rijksregister, omvat alle personen die hun hoofdverblijf (hun woonplaats<sup>3</sup>) op het adres in kwestie hebben, d.w.z. de leden van het gezin, personen die gewoonlijk in dezelfde woning verblijven en er samenleven. In deze context lijkt het niet passend en buitensporig (ten aanzien van artikel 5, lid 1, punt c) van de AVG) om van de "feitelijk samenwonende partners" te eisen een verklaring op erewoord in te vullen en te ondertekenen waarin zij bevestigen dat zij samenleven (de Autoriteit vraagt zich af wat in het ontwerp wordt bedoeld met de uitdrukking samenleven), aangezien de samenstelling van het gezin in het Rijksregister juist toelaat die stand van zaken vast te stellen.

12. Indien het de aanvrager toegestaan is in zijn ontwerp van ordonnantie een autonoom begrip van huishouden<sup>4</sup> te gebruiken dat afwijkt van het begrip dat in het kader van de bevolkingwetgeving van kracht is, moet hij duidelijk omschrijven welke voorwaarden of criteria het bewijs van samenstelling van het gezin in het Rijksregister kan aantonen in het kader van het ontwerp, en welke andere bewijsmiddelen (persoonsgegevens) door de betrokkenen moeten worden meegedeeld om te bewijzen dat zij aan de desbetreffende voorwaarden voldoen. Of anders gezegd, het ontwerp kan ook bepaalde gevallen van de toekenning van een sociale tegemoetkoming uitsluiten, die het evenwel op basis van de bewijzen van samenstelling van het gezin identificeert. Samengevat moeten de voorwaarden die gelden voor de betrokken huishoudens en de gegevens om deze vast te stellen, duidelijk uit het ontwerp kunnen worden afgeleid. Ook moet het ontwerp duidelijk vermelden welk begrip van huishouden het wil gebruiken (door zo nodig een eigen definitie te geven), aangezien het begrip anders kan worden begrepen naargelang van de betrokken wetgeving (burgerlijke stand, sociaal recht, en andere).
13. Noch het ontwerp, voor zover het de ordonnantie wijzigt, noch de ordonnantie geeft voorts een specifieke definitie van het begrip "gebruiker"<sup>5</sup>, die de persoon is aan wie de sociale tegemoetkoming wordt toegekend, namelijk de begunstigde gebruiker. De ordonnantie gebruikt soms eveneens het

---

<sup>2</sup> Zie FOD Binnenlandse Zaken, Algemene Directie Instellingen en Bevolking, Dienst Bevolking en Identiteitsdocumenten, "Algemene onderrichtingen betreffende het houden van de bevolkingsregisters", gecoördineerde versie van 31 maart 2019, beschikbaar via

[https://www.ibz.rrn.fgov.be/fileadmin/user\\_upload/nl/bev/onderrichtingen/onderrichtingen-bevolking-31032019.pdf](https://www.ibz.rrn.fgov.be/fileadmin/user_upload/nl/bev/onderrichtingen/onderrichtingen-bevolking-31032019.pdf),

voor het laatst geraadpleegd op 01/08/2021, blz. 16 e.v.

<sup>3</sup> Het gaat om de plaats waar de betrokkene zijn hoofdverblijf heeft, in de zin van artikel 102 van het Burgerlijk Wetboek.

<sup>4</sup> De toelichting bij de artikelen waarnaar in punt 10 wordt verwezen, lijkt erop te wijzen dat het ontwerp een eigen opvatting van het begrip huishouden heeft, die verschilt van die van de bevolkingwetgeving. De bovengenoemde onderrichtingen (voetnoot 2) bepalen bijvoorbeeld: "Al de leden van een kloostergemeenschap in eenzelfde woning verenigd, maken één gezin uit; hetzelfde geldt voor de militairen in een kazerne verenigd en die nergens gezin of haardstede meer hebben.

De personen die toegelaten zijn tot rustoorden vormen een gezin ("gemeenschap") indien zij er hun hoofdverblijf hebben (de situatie van de personen die in serviceflats verblijven is verschillend en wordt bepaald naar gelang van de feitelijke situatie: "alleenstaand" of "gezin")." (blz. 20, zie ook blz. 54)

<sup>5</sup> Dit begrip wordt evenwel gepreciseerd in het ontwerp in het kader van de wijzigingen die zijn aangebracht in de ordonnantie van 8 september 1994 tot regeling van drinkwatervoorziening via het waterleidingennet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (zie artikel 9 van het ontwerp).

begrip "eindgebruikers"<sup>6</sup>. De Autoriteit plaatst vraagtekens bij de overlapping van de verschillende begrippen "huishouden", des te meer omdat in fine, zoals zojuist is opgemerkt, het dispositief op dubbelzinnige wijze uitgaat van het bewijs van samenstelling van het gezin uit het Rijksregister om (de samenstelling van) het huishouden dat in aanmerking wordt genomen, vast te stellen. De Autoriteit vraagt zich af of het niet veeleer de begunstigde gebruiker is wiens definitie is opgenomen in het begrip "huishouden" dat aan de ordonnantie is toegevoegd, de gebruiker van wie de samenstelling van het gezin wordt vastgesteld volgens (of met behulp van) het Rijksregister.

14. Wat betreft de actualisering van de samenstelling van het betrokken huishouden, bepaalt artikel 38/1, § 1, tweede lid, dat die zal plaatsvinden "op basis van een opzoeking in het Rijksregister dat jaarlijks door de wateroperator wordt bijgewerkt". Uit deze bepaling volgt dat de wateroperator gemachtigd is het rijksregisternummer te gebruiken en de nodige gegevens uit het Rijksregister te verwerken. Wat hem niet ontheft van de verplichting de toestemming te vragen aan de minister van Binnenlandse Zaken om toegang te krijgen tot die gegevens, overeenkomstig artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen. De Autoriteit onderstreept voorts dat deze "wateroperator" degene is waarnaar even daarvoor wordt verwezen in de bepaling, namelijk de persoon die wordt bedoeld in artikel 17, § 1, 3<sup>o</sup>, van de ordonnantie, Vivaqua (in het dispositief van de tekst zouden de woorden "door de wateroperator" weggelaten kunnen worden).
15. Artikel 38/1, § 1, vijfde lid, van de ordonnantie in ontwerp bepaalt dat de informatie dat de begunstigde gebruiker een verhoogde tegemoetkoming geniet "het voorwerp uitmaakt van een automatische gegevensuitwisseling tussen de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en de wateroperator, als bedoeld in artikel 17, § 1, 3<sup>o</sup>, of elke derde door hem aangeduid om de verwerking van deze gegevens te verzorgen". Deze bepaling roept twee opmerkingen op<sup>7</sup>.
16. Ten eerste, aangezien het ontwerp voorziet in een (jaarlijkse) actualisering van de samenstelling van het huishouden van de gebruiker, moet het ook voorzien in een actualisering (a priori jaarlijks, gelet op de in het ontwerp gemaakte keuzes, maar het is aan de aanvrager om de periodiciteit ervan te bepalen, afhankelijk van het doel van zijn ontwerp) van het BVT-statuut van de gebruiker of van het (of de) lid (leden) van zijn huishouden, zodat de verwerkte gegevens juist en geactualiseerd zijn, overeenkomstig artikel 5, lid 1, punt d), van de AVG.
17. Ten tweede zou het lid in ontwerp nauwkeuriger kunnen bepalen dat de betrokken informatie wordt verzameld via de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, die is opgericht bij de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

---

<sup>6</sup> Artikel 38 van de ordonnantie.

<sup>7</sup> Zie ook punt 22.

18. De Autoriteit stelt vast dat voor de gebruikers van wie het gebruik collectief wordt berekend (die dus niet beschikken over een individuele meter die eigen is aan het huishouden) het bedrag van de sociale tegemoetkoming "door de operator op de bankrekening wordt gestort". Het is dus duidelijk, en voor dat doel legitiem, dat Vivaqua de bankrekeningnummers van deze begunstigde gebruikers moet kunnen verzamelen. In de toelichting bij de artikelen van het ontwerp wordt bevestigd: "Het is aan de wateroperator, VIVAQUA, om de bankgegevens van deze niet-abonnees te verkrijgen en deze directe betalingsstroom op te zetten." Bij de huidige stand van het ontwerp zal Vivaqua bijgevolg a priori die informatie bij de betrokkene (gebruiker) zelf moeten verzamelen (tenzij Vivaqua de informatie elders heeft en voor dit doel opnieuw gebruikt). Het ontwerp of een eventueel besluit van de Regering zou rechtstreeks kunnen bepalen dat Vivaqua eveneens, behalve met de gegevens die zijn opgenomen in de samenstelling van het huishouden (in dit geval het adres, met het oog op contact per papieren post<sup>8</sup>), de betrokkenen kan contacteren via de contactgegevens die zij eventueel vrijwillig hebben laten opnemen in het Rijksregister (telefoonnummer, e-mailadres<sup>9</sup>).
19. Ten slotte stelt het ontwerp een mechanisme in dat het mogelijk maakt voor de BVT-gebruiker die niet automatisch de sociale tegemoetkoming zou hebben genoten, na de uitwisseling van gegevens met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, deze schriftelijk aan te vragen. Om reeds genoemde redenen<sup>10</sup> zou de aanvrager in deze context moeten nagaan of het noodzakelijk is om te bepalen dat "feitelijk samenwonende partners, van wie er één de verhoogde verzekeringstegemoetkoming voor geneeskundige verzorging ontvangt, een verklaring op erewoord moeten invullen waarin zij bevestigen dat zij samenwonen en deze aan de operator moeten toezenden om de sociale tegemoetkoming te ontvangen."
20. **Verwerkingsverantwoordelijke.** De Autoriteit herinnert eraan dat de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken passend moet zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden<sup>11</sup>. Wanneer de doelstellingen van en de middelen voor de verwerking in het nationale recht worden

---

<sup>8</sup> Mogelijkheid die wordt genoemd in de toelichting bij de artikelen.

<sup>9</sup> Zie koninklijk besluit van 22 mei 2017 tot bepaling van de contactgegevens, als bedoeld in artikel 3, eerste lid, 17°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, evenals van de modaliteiten van de mededeling en de registratie ervan, en tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden en de controle van de informaties.

<sup>10</sup> Punten 8-13.

<sup>11</sup> Zowel het Europees Comité voor gegevensbescherming als de Autoriteit hebben benadrukt dat het begrip verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Zie: Europees Comité voor gegevensbescherming, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, aangenomen op 2 september 2020, blz. 10 e.v. (beschikbaar op

[https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor\\_en](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en)) en Gegevensbeschermingsautoriteit, "Overzicht van de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van de Verordening (EU) nr. 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG) en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten", blz. 1.

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/begrippen-verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-in-het-licht-van-de-verordening-eu-nr.-2016-679.pdf>).

vastgesteld, "kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen"<sup>12</sup>. Hoewel de lidstaten in bijzondere domeinen de toepassing van de regels van de AVG kunnen bepalen, teneinde in deze domeinen de coherentie en de duidelijkheid van het wettelijk kader te bewaren dat toepasselijk is op gegevensverwerkingen, kunnen zij evenwel niet afwijken van de AVG of afzien van de daarin bepaalde definities<sup>13</sup>. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke in de regelgeving dient met andere woorden te stroken met de rol die deze actor in de praktijk opneemt. Het tegenovergestelde beweren zou niet alleen ingaan tegen de letter van de AVG, maar zou eveneens de doelstelling ervan in gevaar kunnen brengen om een coherent en hoog beveiligingsniveau te verzekeren voor natuurlijke personen.

21. Aangezien het hier gaat om een gegevensverwerking op grond van een taak van algemeen belang van de betrokken overheidsinstantie, zal in principe deze overheidsinstantie de verwerkingsverantwoordelijke zijn van de verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke verplichting die op haar rust.
22. De in artikel 17, § 1, 3°, van de ordonnantie bedoelde operator, namelijk Vivaqua, kan worden beschouwd als verwerkingsverantwoordelijke van de gegevensverwerking die noodzakelijk is voor de toekenning van de sociale tegemoetkoming. In deze context ontheft de mogelijkheid die Vivaqua wordt geboden in het vijfde lid van artikel 38/1, § 1, in ontwerp om "een derde aan te wijzen" "om te zorgen voor" de uitwisseling van gegevens uit de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, Vivaqua niet van zijn verantwoordelijkheid als verwerkingverantwoordelijke: deze derde wordt beschouwd als verwerker in de zin van artikel 4, punt 8), van de AVG.
23. **Onderbreking van de waterdistributie voor huishoudelijke doeleinden.** De artikelen 4 en 12 van het ontwerp hebben betrekking op de onderbreking van de waterdistributie voor huishoudelijke doeleinden. Met name bepaalt artikel 38/1, § 3, van de ordonnantie in ontwerp: "Onderbreking van de waterdistributie voor huishoudelijke doeleinden is verboden, behalve in de door de Regering bepaalde gevallen. De Regering legt de voorwaarden, de begeleidingsmodaliteiten en de datum van inwerkingtreding van dit verbod vast." De toelichting bij de artikelen gaat over "bijvoorbeeld de gevallen van sabotage, manifest verlaten van de woning, of gerechtelijke beslissing."
24. De Autoriteit benadrukt dat, indien in deze gevallen de onderbreking van water voor huishoudelijke doeleinden gebaseerd zou zijn op een verwerking van persoonsgegevens, een dergelijke verwerking een aanzienlijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen met zich zou meebrengen, aangezien hun recht op toegang tot water zou worden aangetast. Overeenkomstig de beginselen van

---

<sup>12</sup> Artikel 4, punt 7), van de AVG. Betreffende de vaststelling van de respectieve verantwoordelijkheden van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, lees eveneens artikel 26, lid 1, van de AVG.

<sup>13</sup> Lees artikel 6, lid 3, punt b), en de overwegingen 8 en 10 van de AVG.



voorspelbaarheid en rechtmatigheid die zijn verankerd in artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet, impliceert een dergelijke belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in een wet in formele zin moeten worden vastgelegd, d.w.z. in dit geval, in een ordonnantie. Deze essentiële elementen zijn: (het)(de) precieze doeleinde(n) van de gegevensverwerking(en)<sup>14</sup>, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de gegevens of de categorieën van gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens<sup>15</sup>, de categorieën van betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld<sup>16</sup> en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, en de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG.

25. **Ontvangers van de gegevens.** Wat het mechanisme van sociale tegemoetkoming betreft, stelt de Autoriteit vast dat het ontwerp niet voorziet in de mededeling van de door Vivaqua ten behoeve van het ontwerp verwerkte gegevens aan andere ontvangers dan Vivaqua<sup>17</sup>.

**Om deze redenen,  
is de Autoriteit van mening:**

**1.** De aanvrager moet verduidelijken welke huishoudens/gebruikers begunstigde gebruikers van de sociale tegemoetkoming kunnen zijn, zo nodig door een begrip van huishouden te gebruiken dat specifiek is voor de ordonnantie, waarvan de beoordeling in feite geheel of gedeeltelijk aan de hand van het bewijs van samenstelling van het gezin van het Rijksregister gebeurt (**punten 8-13**).

Afhankelijk van de gemaakte keuze, moet de aanvrager de eventueel vereiste gegevens van de betrokkene in het kader van een schriftelijke aanvraag van een sociale tegemoetkoming aanpassen (**punt 19**).

**2.** Uit het ontwerp blijkt duidelijk dat de aanvrager de bedoeling heeft Vivaqua toe te staan het rijksregisternummer te gebruiken en de nodige gegevens hiervan te verwerken

---

<sup>14</sup> Zie ook artikel 6, lid 3, van de AVG.

<sup>15</sup> Het Grondwettelijk Hof heeft erkend dat "de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen", arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B. 23.

<sup>16</sup> Zie bijvoorbeeld Grondwettelijk Hof, arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 e.v.

<sup>17</sup> In het geval van een overdracht van schuldvordering als bedoeld in artikel 38/1, § 2, laatste lid, in ontwerp, zal natuurlijk een doorgifte van persoonsgegevens moeten plaatsvinden, maar deze zal in de eerste plaats plaatsvinden in uitvoering van de regels van het Burgerlijk Wetboek, weliswaar gelezen in samenhang met die van het ontwerp. Het is echter niet aan het ontwerp om de essentiële elementen van de gegevensverwerkingen te bepalen die een overdracht van schuldvordering op grond van het Burgerlijk Wetboek vereist.

(samenstelling van het huishouden, adres) om sociale tegemoetkomingen toe te kennen (**punt 14**).

**3.** Aangezien het ontwerp voorziet in een (jaarlijkse) actualisering van de samenstelling van het huishouden van de gebruiker, moet het ook voorzien in een actualisering (a priori jaarlijks, gelet op de in het ontwerp gemaakte keuzes) van het BVT-statuuut van de gebruiker of het (de) lid (leden) van zijn huishouden via de KSZ (**punten 15-17**).

**4.** Vivaqua is verwerkingsverantwoordelijke van de in het kader van de toekenning van een sociale tegemoetkoming voorziene gegevensverwerking, en moet als dusdanig in het ontwerp worden aangewezen, en de derde die Vivaqua in voorkomend geval zou aanwijzen voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens voor dit doel, moet worden beschouwd als zijn verwerker (**punten 20-22**).

**5.** Indien de onderbreking van water voor huishoudelijke doeleinden zou gebaseerd zijn op een verwerking van persoonsgegevens, zou deze verwerking een aanzienlijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokken tot gevolg hebben, en moeten de essentiële elementen ervan in een ordonnantie worden vastgesteld (**punten 23-24**).

Voor het Kenniscentrum,  
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur