



**Advies nr. 18/2020 van 21 februari 2020**

**Betreft: ontwerp van koninklijk besluit *tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 juli 2006 tot uitvoering van de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten, en van het koninklijk besluit van 29 oktober 2015 tot uitvoering van Titel 4, Hoofdstuk 4 van Boek VII van het Wetboek van economisch recht (CO-A-2020-001)***

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van mevrouw Nathalie Muylle, Minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Armoedebestrijding, Gelijke Kansen en Personen met een beperking, ontvangen op 24/12/2019;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 21 februari 2020 het volgend advies uit:

## **I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG**

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit *tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 juli 2006 tot uitvoering van de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten, en van het koninklijk besluit van 29 oktober 2015 tot uitvoering van Titel 4, Hoofdstuk 4 van Boek VII van het Wetboek van economisch recht*, hierna het ontwerp, past 2 koninklijke besluiten aan.

2. Deze besluiten regelen onder meer bepaalde aspecten van het statuut van bemiddelaars in bank- en beleggingsdiensten en kredietbemiddelaars zoals de inhoud van hun inschrijvingsdossier, de verzekeringsvereisten, de vereisten inzake beroepskennis. Volgens het verslag aan de Koning strekken de aanpassingen er in hoofdzaak toe om de verschillende bemiddelaarsstatuten te harmoniseren. Daartoe spiegelt de steller van het ontwerp zich in de mate van het mogelijke aan de bepalingen van het koninklijk besluit van 18 juni 2019 *tot uitvoering van de artikelen 5, 19<sup>o</sup>/1, 264, 266, 268 en 273 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen*, en meer in het bijzonder de artikelen die handelen over de aanvraag en behoud van de inschrijving als verzekerings-, nevenverzekerings- of herverzekeringstussenpersoon.

3. Er wordt advies gevraagd over de artikelen 2 - 4 en 14 - 16 van het ontwerp:

- artikel 2: voortaan is het verplicht om de inschrijvingsaanvraag als tussenpersoon in bank- en beleggingsdiensten en het bijhorend dossier elektronisch in te dienen;
- artikel 3: past de te verstrekken gegevens en documenten aan die een natuurlijke persoon bij zijn aanvraag tot inschrijving als tussenpersoon in bank- en beleggingsdiensten moet voegen;
- artikel 4: past de te verstrekken gegevens en documenten aan die een rechtspersoon bij zijn aanvraag tot inschrijving als tussenpersoon in bank- en beleggingsdiensten moet voegen;
- artikelen 14 en 16: voortaan is het verplicht om de inschrijvingsaanvraag als kredietgever en kredietbemiddelaar en het bijhorend dossier elektronisch in te dienen;
- artikel 15: past een van gegevens aan die een kredietgever n.a.v. zijn aanvraag tot inschrijving, moet verschaffen.

## II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

### ***a. Elektronische werkwijze (kb 01/07/2006 en kb 29/10/2015)***

4. Momenteel voorzien zowel artikel 2 van het koninklijk besluit van 1 juli 2006 als de artikelen 3 en 5 van het koninklijk besluit van 29 oktober 2015 alleen de mogelijkheid om de aanvraag tot inschrijving en het bijhorend dossier geheel of gedeeltelijk langs elektronische weg in te dienen. De door de artikelen 2, 14 en 16 van het ontwerp aangebrachte wijzigingen hebben tot gevolg dat een betrokkene verplicht wordt om zijn aanvraag en dossier elektronisch in te dienen. De organisatie bij wie de aanvraag wordt ingediend, de Autoriteit voor financiële diensten en markten (FSMA), maakt de modaliteiten van deze elektronische indiening op haar website bekend.

5. Het feit dat een elektronische werkwijze verplicht wordt gesteld, geeft *in casu* geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen. De geïnteresseerde betrokkenen, zijn beroepshalve actief in een sector waarbij in hoge mate gebruik wordt gemaakt van elektronische werkwijzen. Deze verplichting vormt voor hen dus in beginsel geen hindernis.

6. De Autoriteit vestigt er de aandacht dat de FSMA de gepaste technische en organisatorische maatregelen moet nemen teneinde de veiligheid en de vertrouwelijkheid van de gegevens tijdens hun levenscyclus te verzekeren overeenkomstig artikelen 24 en 32 AVG.

### ***b. Proportionaliteit***

7. Artikel 2 van de wet van 22 maart 2006 *betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten* bepaalt dat deze wet tot doel heeft om de toegang tot en de uitoefening van de werkzaamheid van bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten, het aanbieden van bank- en beleggingsdiensten door gereguleerde ondernemingen te regelen. Dit is een welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doeleinde (artikel 5.1.b) AVG). In het Wetboek van Economisch recht werd dergelijk doeleinde niet teruggevonden. Het kan wel afgeleid worden uit de formulering van de artikelen die de uitoefening van een bepaalde activiteit afhankelijk stellen van een inschrijving die pas wordt verleend voor zover men voldoet aan de wettelijke voorwaarden.

8. Voor wat de tussenpersonen in bank- en beleggingsdiensten betreft, bepalen de artikelen 8 tot en met 12 van de wet van 22 maart 2006, de voorwaarden waaraan men moet voldoen om te worden ingeschreven als tussenpersonen in bank- en beleggingsdiensten. Voor wat de kredietgevers en – bemiddelaars betreft, bepalen de artikelen VII.160, VII.180 tot VII.184 en VII.186 tot VII.188 van het Wetboek van economisch recht de in acht te nemen vereisten voor de inschrijving. Aan de hand

van het hiervoor vermelde doeleinde en de in de wetgeving opgesomde vereisten, zal de proportionaliteit van de gegevens/documenten die worden verzameld om na te gaan of iemand voldoet aan de voorwaarden, worden getoetst.

9. In dit verband is het nuttig om te vermelden dat artikel 7, § 1, en artikel 8, tweede lid, van de wet van 22 maart 2006 bepalen dat<sup>1</sup>:

- de aanvrager zijn aanvraag staft met de nodige documenten die aantonen dat hij aan alle voorwaarden voldoet;
- de Koning de vormen en voorwaarden bepaalt waaraan elke aanvraag moet voldoen;
- de Koning bepaalt de vorm en de inhoud van de voorwaarden inzake vereiste geschiktheid en professionele betrouwbaarheid, de waarborg van voldoende financiële draagkracht, het bezit van een aansprakelijkheidsverzekering.

Verder verleent artikel VII.182, § 1, en artikel VII.188, § 1, van het Wetboek van economisch recht de Koning de bevoegdheid tot bepaling van de vormen en voorwaarden van de inschrijvingsaanvraag<sup>2</sup>.

10. Artikel 3 van het ontwerp – wijzigt artikel 3 van het koninklijk besluit van 1 juli 2006 - preciseert welke informatie en documenten de betrokkene die een aanvraag indient, moet verschaffen. Artikel 3, § 1, van het ontwerp stelt: "Zonder afbreuk te doen aan het recht van de FSMA om bijkomende inlichtingen te vragen die zij nodig acht voor de beoordeling van het dossier, moet de kandidaat-tussenpersoon (...) volgende gegevens verstrekken en documenten voegen (...)". De gegevens en de informatie vervat in de documenten voorgeschreven bij koninklijk besluit moeten volstaan om aan te tonen of iemand al dan niet kan toegelaten worden om een activiteit uit te oefenen. Als het de bedoeling is van die inleidende zin om de mogelijkheid te bieden om nog andere informatie of documenten op te vragen die mogelijk relevant zijn om de vervulling van de voorwaarden aan te tonen, dan moet deze uitdrukkelijk in het koninklijk besluit worden opgenomen.

11. Zoals de tekst thans geformuleerd is, wekt hij de indruk dat de FSMA de mogelijkheid heeft om totaal andere informatie op te vragen dan deze opgesomd in het koninklijk besluit (blanco cheque), wat proportionaliteitsmatig niet verantwoord is. Daarenboven is het niet transparant: de betrokkene die een aanvraag indient, moet op voorhand weten welke elementen relevant zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag. De Autoriteit neemt aan dat het mogelijk is dat de verstrekte gegevens en/of documenten onduidelijkheden of tegenstrijdigheden bevatten of onvolledig zijn. Het ligt voor de hand dat in dat geval de FSMA informatie ter verduidelijking of aanvulling opvraagt. In de mate dat dit de

---

<sup>1</sup> Relevant voor het koninklijk besluit van 1 juli 2006 dat door het ontwerp wordt gewijzigd.

<sup>2</sup> Relevant voor het koninklijk besluit van 29 oktober 2015 dat door het ontwerp wordt gewijzigd.

bedoeling is van de inleidende zin van artikel 3, § 1 van het ontwerp, dan moet zulks uitdrukkelijk uit de tekst ervan blijken, wat momenteel niet het geval is.

12. In beide hiervoor vermelde gevallen, dringt een aanpassing van de tekst zich op.

13. Indien de aanvrager een natuurlijke persoon is, moet hij zijn identificatiegegevens en zijn ondernemingsnummer verstrekken. Artikel 1 van het ontwerp omschrijft wat hieronder wordt verstaan: zijn naam, voornamen, adres van de woonplaats en het Rijksregisternummer<sup>3</sup>. Deze gegevens laten toe de betrokkene nauwkeurig te identificeren en geven geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen. Louter volledigheidshalve vestigt de Autoriteit m.b.t. het Rijksregisternummer op de machtigingsvereiste<sup>4</sup>.

14. De betrokkene moet een voor gereguleerde activiteiten bestemd uittreksel uit het strafregister dat niet ouder is dan 3 maanden bezorgen. Dit uittreksel staft de voorwaarde vermeld in artikel 8, eerste lid, 4<sup>o</sup> van de wet van 22 maart 2006, namelijk zich niet bevinden in één van de gevallen opgesomd in artikel 20 van de wet van 25 april 2014<sup>5</sup>. Concreet betekent dit geen veroordeling hebben opgelopen voor één van de inbreuken vermeld dit artikel 20. In de mate dat het uittreksel zich beperkt tot informatie m.b.t. die inbreuken, is het niet overmatig in de zin van artikel 5.1.c) AVG.

15. De FSMA beoordeelt de aanvraag tot inschrijving op basis van de stukken verstrekt door de betrokkene. Niettegenstaande de verplichting van deze laatste om correcte informatie te verstrekken, wat trouwens wordt benadrukt door de verplichting om ook elke wijziging of actualisering aan de aanvraag, gegevens of documenten elektronisch meedelen (artikelen 2, 14 en 16 van het ontwerp), moet de FSMA controles verrichten naar de juistheid van de verstrekte informatie, zo niet schiet de maatregel zijn doel voorbij. De FSMA moet de nodige schikkingen treffen om de door de betrokkene verstrekte informatie, in de mate van het mogelijke te controleren en up-to-date te houden aan de hand van authentieke bronnen. Dit betekent dat zij een analyse moet maken van alle gegevens en documenten die door de betrokkenen initieel worden bezorgd met het oog op het determineren van de authentieke bronnen waarop een beroep kan gedaan worden met het oog op zowel controle als actualisering van de initiële informatie. In dit verband verwijst de Autoriteit naar de wet van 5 mei 2014 *houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkschakeling van elektronische en papieren formulieren*, die op de FSMA van toepassing is (zie

---

<sup>3</sup> Een persoon die niet in ingeschreven in het Rijksregister zal in de plaats van zijn Rijksregisternummer zijn geboorteplaats en – datum moeten verstrekken.

<sup>4</sup> Zie artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*.

<sup>5</sup> Wet van 25 april 2014 *op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen*.

artikel 3, 1<sup>o</sup>, f) van deze wet). Ingevolge die wet moet daar waar mogelijk de FSMA beroep doen op authentieke bronnen zoals onder meer het Rijksregister, het Centraal Strafregister.

16. De raadpleging van die authentieke bronnen door de FSMA moet worden georganiseerd rekening houdend met het principe van de gegevensminimalisatie (artikel 5.1.c) AVG). Dit betekent bijvoorbeeld dat wanneer de FSMA, met het oog op controle of actualisatie van de informatie die een betrokkene verstrekke m.b.t. de veroordelingen vermeld in artikel 20 van de wet van 25 april 2014, het Centraal Strafregister raadpleegt, deze raadpleging zo moet georganiseerd worden dat de FSMA alleen maar een antwoord ja/nee krijgt al naargelang de betrokkene al dan niet één van de geviseerde veroordelingen heeft opgelopen.

17. De geschiktheid en betrouwbaarheid professionele (artikel 8, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van de wet van 22 maart 2006) worden aangetoond door:

- een toelichting die de geschiktheid en professionele betrouwbaarheid aantoont volgens de door de FSMA bepaalde modaliteiten;
- bewijs van het bezit van de vereiste beroepskennis zoals bepaald in hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 1 juli 2006.

18. De wetgever gaf de Koning de opdracht om de vorm en de inhoud te bepalen van de vereiste geschiktheid en professionele betrouwbaarheid (artikel 8, tweede lid, van de wet van 22 maart 2006). Bijgevolg kan de Koning deze bevoegdheid niet overdragen aan de FSMA door deze toe te laten de modaliteiten (= inhoud) van de toelichting inzake de geschiktheid en professionele betrouwbaarheid te bepalen. Daarenboven bevat deze omschrijving geen enkele indicatie omtrent de gegevens die de toelichting bevat, zodat het onmogelijk is om de proportionaliteit te beoordelen. Een aanpassing van de tekst van het ontwerp dringt zich op.

19. Vanuit proportionaliteitsperspectief geeft het verstrekken van een bewijs van de vereiste beroepskennis, geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

20. De betrokkene zal ook de andere beroepswerkzaamheden die hij eventueel uitoefent moeten meedelen. Deze informatie wordt opgevraagd met het oog op de controle op eventuele onverenigbaarheden vermeld in artikel 12 van de wet van 22 maart 2006. Op zich genomen is dit pertinente informatie. De Autoriteit verwijst naar haar opmerking in punten 15 en 16: de FSMA moet nagaan in hoeverre zij deze informatie in authentieke bronnen kan vinden en opvragen met het oog op controle en actualisering.

21. Artikel 4 van het ontwerp – wijzigt artikel 4 van het koninklijk besluit van 1 juli 2006 - preciseert welke informatie en documenten een rechtspersoon die een aanvraag indient, moet verschaffen. In de mate dat de gegevens betrekking hebben op de rechtspersoon zelf, zijn dit in beginsel geen persoonsgegevens zijn de zin van artikel 4.1) AVG<sup>6</sup> waardoor ze buiten de bevoegdheidsfeer van de Autoriteit vallen. In de mate dat er gegevens m.b.t. de leidinggevenden van de rechtspersoon en van de personen die controle uitoefenen over de rechtspersoon worden ingezameld, betreft het wel persoonsgegevens waarvoor de Autoriteit bevoegd is.

22. De Autoriteit stelt vast dat artikel 4 dezelfde inleidende<sup>7</sup> zin heeft als artikel 3. De Autoriteit verwijst in dit verband naar haar opmerkingen in de punten 10 - 12. De opmerkingen die werden gemaakt m.b.t. de gegevens en de documenten die een natuurlijke persoon ingevolge artikel 3 van het ontwerp aan de FSMA moet bezorgen gelden bij analogie voor de leidinggevenden van de rechtspersoon voor wat betreft:

- de identiteitsgegevens: zie punt 13;
- het uittreksel van het strafregister: zie punten 14 - 16 ;
- de toelichting m.b.t. de deskundigheid en professionele betrouwbaarheid: zie punten 17 - 18;
- de beroepskennis: punt 19.

23. Artikel 6 van het ontwerp brengt enkele wijzigingen aan artikel 6, § 1 van het koninklijk besluit van 1 juli 2006 aan. In die paragraaf wordt gewag gemaakt van een uittreksel van het strafregister niet ouder dan 3 maanden. De Autoriteit verwijst nogmaals naar haar opmerkingen in de punten 14 - 16.

### **c. Bewaartermijn**

24. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

---

<sup>6</sup> Zie ook overweging 14 bij de AVG: *“De bescherming die door deze verordening wordt geboden, heeft betrekking op natuurlijke personen, ongeacht hun nationaliteit of verblijfplaats, in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens. Deze verordening heeft geen betrekking op de verwerking van gegevens over rechtspersonen en met name als rechtspersonen gevestigde ondernemingen, zoals de naam en de rechtsvorm van de rechtspersoon en de contactgegevens van de rechtspersoon”.*

<sup>7</sup> *“Zonder afbreuk te doen aan het recht van de FSMA om bijkomende inlichtingen te vragen die zij nodig acht voor de beoordeling van het dossier (...)”.*

Koninklijk besluit van 1 juli 2006

25. De Autoriteit stelt vast dat noch de wet van 22 maart 2006 noch het koninklijk besluit van 1 juli 2006 voorzien in enige bewaartermijn van de te verwerken persoonsgegevens. In het licht van artikel 6.3 AVG, is het aangewezen om de (maximale) bewaartermijnen van de te verwerken persoonsgegevens te voorzien rekening houdend met de onderscheiden doeleinden en categorieën van gegevens, of toch minstens criteria worden opgenomen die toelaten deze (maximale) bewaartermijnen te bepalen. In het ontwerp moet worden aangevuld met een bepaling die dit probleem regelt.

Koninklijk besluit van 29 oktober 2015

26. Dit besluit voorziet niet in een bewaartermijn en, voor zover de Autoriteit kon vaststellen, het Wetboek van economisch evenmin. In het licht van wat hiervoor in punt 25 werd opgemerkt, moet het ontwerp worden aangevuld met een bepaling die de bewaartermijn regelt.

**OM DEZE REDENEN,  
de Autoriteit**

**is van oordeel dat het ontwerp op volgende punten moet worden vervolledigd/aangepast**

- de tekst van het ontwerp afstemmen op de wet van 5 mei 2014 *houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkstelling van elektronische en papieren formulieren*, zodat daar waar mogelijk authentieke bronnen worden gebruikt met het oog op controle van de verstrekte informatie en de actualisering ervan (punten 14 - 16);
- al naargelang de bedoeling:
  - de inleidende zin van het nieuwe artikel 3, § 1 weglaten en de informatie identificeren (punt 10);
  - de inleidende zin aanvullen zoals voorgesteld in punt 11;



- de inhoud bepalen van de toelichting de geschiktheid en professionele betrouwbaarheid aantoont (punten 17, 18 en 22);
- een regeling m.b.t de bewaartermijn toevoegen (punten 25 en 26).

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum