



Advies nr. 181/2019 van 29 november 2019

Betreft: advies betreffende een ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering omtrent de inhoud van de Bijzondere Bestemmingsplannen (CO-A-2019-190)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Rudy Vervoort, Minister-President, ontvangen op 18/10/2019;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 29 november 2019 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

1. De Minister-President van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, hierna de aanvrager, verzoekt de Autoriteit om een advies uit te brengen m.b.t. een ontwerpbesluit van de Brussels Hoofdstedelijke Regering *omtrent de inhoud van de bijzondere bestemmingsplannen*, hierna het ontwerp.

2. Volgens de overwegingen opgenomen in het ontwerp is het de bedoeling om de uitvoeringsmodaliteiten te bepalen die de inhoud van de bijzondere bestemmingsplannen¹ vastleggen (uitvoering van de artikelen 41, § 5 en 57/1 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, hierna BWRO).

3. In zijn advies nr. 66.311/4 van 10 juli 2019 vestigde de Raad van State er de aandacht op dat twee artikelen van het ontwerp, namelijk artikel 3, § 3, 2°, b) en artikel 6, eerste lid, a.3 en b.3, een verwerking van persoonsgegevens impliceren. Bijgevolg moet in toepassing van artikel 36.4 AVG het advies van de Autoriteit worden ingewonnen.

4. Uit de nota aan de ministerraad blijkt dat beide artikelen na het advies van de Raad van State werden aangepast:

- artikel 3, § 3, 2°, b) werd aangevuld met de woorden "samengevoegd en geanonimiseerd";
- in artikel 6, eerste lid, werden a.3 en b.3 weggelaten en in a.2 en b.2 wordt nu gewoon verwezen naar respectievelijk een bepaald hoofdstuk een bepaalde titel van de BWRO.

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

a. Proportionaliteit

5. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').

¹ Het bijzonder bestemmingsplan geeft, door ze aan te vullen, een nadere omschrijving van het gewestelijk bestemmingsplan en van de verordenende bepalingen van het richtplan van aanleg en gaat uit van de richtsnoeren van de indicatieve bepalingen van het gemeentelijk ontwikkelingsplan, en dit voor het deel van het gemeentelijk grondgebied dat het bestrijkt (artikel 41, § 1, eerste lid, BWRO).

6. De samengevoegde en geanonimiseerde vermelding van de eigendommen en de eigenaars waarvan sprake artikel 3, § 3, 2°, b), van het ontwerp maakt deel uit van het dossier dat de gemeente bezorgt aan de bevoegde overheid n.a.v. een aanvraag tot uitwerking of wijziging van een bijzonder bestemmingsplan. De Autoriteit is van oordeel dat het eigenlijk de gepseudonimiseerde vermelding van de eigenaars betreft in de zin van artikel 4.5) AVG en geen anonieme gegevens². De opname van de gepseudonimiseerde vermelding van eigenaars, geeft aan dat voor de bevoegde overheid bij wie het dossier wordt ingediend, de identiteit van de eigenaars irrelevant is. Bijgevolg is de vermelding van de eigenaars, zelfs in gepseudonimiseerde vorm, het in het licht van artikel 5.1.c) AVG disproportioneel. Deze informatie is niet ter zake dienend. Een aanpassing van dit artikel dringt zich dan ook op.

7. De verwijzing in artikel 6, eerste lid, a.2, van het ontwerp naar de elementen opgenomen in hoofdstuk VI van titel II van het BWRO en in b.2 naar de elementen opgenomen in titel VII van het BWRO is vanuit het perspectief van de minimale gegevensverwerking van artikel 5.1.c) AVG niet alleen te vaag, ze zet tevens de deur open voor een overmatige en niet ter zake dienende verwerking van persoonsgegevens. Bij de samenstelling van het dossier moet erover gewaakt worden dat alleen die persoonsgegevens worden verwerkt en meegedeeld die noodzakelijk zijn om het dossier te kunnen behandelen, hetzij als beslissende instantie, hetzij als advies verlenende instantie.

8. Hoofdstuk VI van titel II van het BWRO (artikel 6, eerste lid, a.2, van het ontwerp) regelt de onteigeningsprocedure. Is het de bedoeling dat alle persoonsgegevens die de gemeente n.a.v. die procedure verwerkt, worden opgenomen in het dossier van het bijzonder bestemmingsplan? Uit de informatie waarover de Autoriteit beschikt, blijkt niet dat al deze gegevens noodzakelijk zijn met het oog op de behandeling van het dossier dat de gemeente indient. Het ontwerp van formulier dat de gemeenten zullen moeten gebruiken om hun dossier in te dienen (bijlage aan het ontwerp) wijst erop dat dit niet het geval is. Volgens dit formulier moeten in geval van onteigening de brieven waardoor de eigenaars van de te onteigenen percelen in kennis worden gesteld van het openbaar onderzoek en onteigeningsplan moeten worden bijgevoegd. Die brieven bevatten de contactgegevens van de eigenaars en informatie m.b.t. de percelen die het voorwerp van het openbaar onderzoek uitmaken.

9. Als die informatie volstaat, dan moet dit ook zo in artikel 6, eerste lid, a.2, van het ontwerp worden gepreciseerd. Als nog andere persoonsgegevens nodig zijn, dan moet worden verduidelijkt welke dit zijn en waarom ze noodzakelijk zijn voor de behandeling van het dossier.

² Zie overweging 26 van de AVG: "(...) *De gegevensbeschermingsbeginselen dienen derhalve niet van toepassing te zijn op anonieme gegevens, namelijk gegevens die geen betrekking hebben op een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon of op persoonsgegevens die zodanig anoniem zijn gemaakt dat de betrokkene niet of niet meer identificeerbaar is (...)*".

10. Titel VII van het BWRO (artikel 6, eerste lid, b.2, van het ontwerp) regelt het regime van voorkeepsrecht in het algemeen belang ten behoeve van sommige overheden. Bij analogie met punt 8 kunnen dezelfde vragen en opmerkingen worden geformuleerd. Is het de bedoeling dat alle persoonsgegevens die n.a.v. deze procedure worden verwerkt, worden opgenomen in het dossier van het bijzonder bestemmingsplan? Uit de informatie waarover de Autoriteit beschikt, blijkt niet dat al deze gegevens noodzakelijk zijn met het oog op de behandeling van het dossier dat de gemeente indient. Het ontwerp van formulier dat de gemeenten zullen moeten gebruiken om hun dossier in te dienen (bijlage aan het ontwerp) wijst erop dat dit niet het geval is. Volgens dit formulier moeten in geval van voorkeepsrecht de brieven waardoor de eigenaars van de percelen gelegen in de voorkeepsrechtperimeter in kennis worden gesteld van het openbaar onderzoek en voorkeepsrechtplan moeten worden bijgevoegd. Die brieven bevatten de contactgegevens van de eigenaars en informatie m.b.t. de percelen die het voorwerp van het openbaar onderzoek uitmaken.

11. Als die informatie volstaat, dan moet dit ook zo in artikel 6, eerste lid, b.2, van het ontwerp worden gepreciseerd. Als nog andere persoonsgegevens nodig zijn, dan moet worden verduidelijkt welke dit zijn en waarom ze noodzakelijk zijn voor de behandeling van het dossier.

**OM DEZE REDENEN,
de Autoriteit**

is van oordeel dat de volgende aanpassingen van het ontwerp zich opdringen:

- de verwijzing naar de eigenaar(s) in artikel 3, § 3, 2°, b), van het ontwerp weglaten (punt 6);
- de geïndiceerde persoonsgegevens door artikel 6, eerste lid, a.2, en b.2 van het ontwerp preciseren (punten 7 - 11);

(get.) Alexandra Jaspar
Directeur van het Kenniscentrum