



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 206/2022 van 9 september 2022**

**Betreft: een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV (CO-A-2022-175)**

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Frank Vandebroucke, Vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 21/06/2022;

Gelet op de bijkomende toelichting, ontvangen op 24/08/2022;

Brengt op 9 september 2022 het volgend advies uit:

## **I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande de artikelen 6, 8 en 9 van een ontwerp van koninklijk besluit *tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV* (hierna "het ontwerp").

### **Context en voorgaanden**

2. In de strijd tegen sociale fraude, enerzijds, en met het oog op een optimale besteding van de middelen van de verplichte ziekteverzekering, anderzijds, wordt de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (hierna "DGEC") van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (hierna "RIZIV"), in navolging van artikelen 139 e.v. van de wet van 14 juli 1994 *betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen* (hierna "ziekteverzekeringswet"), o.a. belast met de controle, het vaststellen en, in voorkomend geval, het sanctioneren van inbreuken door zorgverleners op de bepalingen van deze ziekteverzekeringswet en diens uitvoeringsbesluiten.

3. Artikelen 142 e.v. van de ziekteverzekeringswet beschrijven de procedures die moeten gevolgd worden bij betwistingen tussen zorgverleners en de DGEC waaronder deze voor de daartoe ingestelde Kamers van eerste aanleg en Kamers van beroep. Binnen dat kader werd de Koning op grond van artikel 145 van de ziekteverzekeringswet belast met de bepaling van de werkingsregels en de opmaak van het Procedurereglement van deze Kamers van eerste aanleg en beroep, wat ook gebeurde bij het koninklijk besluit van 9 mei 2008 *tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV* (hierna "koninklijk besluit houdende het procedurereglement").

4. Ingevolge artikel 105 van de wet van 18 mei 2022 *houdende diverse dringende bepalingen inzake gezondheid* werd in Titel VII *Controle en Geschillen*, Hoofdstuk II *Geneeskundige Controle*, van de ziekteverzekeringswet een nieuwe Afdeling I *quater Elektronisch dossier, elektronische diensten en elektronische handtekening* ingevoegd (nieuwe artikelen 146 *ter t.e.m.* 146 *quinquies* van de ziekteverzekeringswet). Hiermee wordt de digitalisering van voormelde procedures inzake betwistingen tussen zorgverleners en de DGEC beoogd door:

- de creatie van een elektronisch dossier waarin zowel elektronisch gegenereerde documenten worden opgenomen, als gedigitaliseerde/gescande papieren documenten;

- de uitwerking van elektronische diensten of eServices (toegankelijk via een beveiligde applicatie beschikbaar op de website van het RIZIV) om op elektronische manier met de administratie te kunnen communiceren en documenten uit te wisselen;
- het voorzien in het gebruik van de gekwalificeerde elektronische handtekening door het personeel van de DGEC, diens leidend ambtenaar en de aldaar ingestelde Kamers van eerste aanleg en beroep.

In haar advies nr. 171/2021 van 4 oktober 2021 nam de Autoriteit akte van deze digitalisering en de daartoe in de ziekteverzekeringwet nieuw in te voeren Afdeling *Iquater Elektronisch dossier, elektronische diensten en elektronische handtekening*.<sup>1</sup>

5. Het thans voor advies voorgelegde ontwerp beoogt de aanpassing van het koninklijk besluit houdende het procedurereglement aan de ingevolge voormelde nieuwe Afdeling *Iquater Elektronisch dossier, elektronische diensten en elektronische handtekening* ingevoerde digitalisering van de procedures voor de bij de DGEC ingestelde Kamers van eerste aanleg en beroep.

## **II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG**

6. Het ontwerp bevat voornamelijk procedureregels en -voorschriften teneinde de actueel op papier verlopende behandeling van betwistingen tussen de DGEC en de zorgverleners (waarvan de context hiervoor werd toegelicht) ook op digitale wijze mogelijk te maken en waarbij het elektronisch dossier, de elektronische diensten en de elektronische handtekening zoals beschreven en omkaderd in artikelen 146*ter* e.v. van de ziekteverzekeringwet (en waaromtrent de Autoriteit zich reeds uitsprak in advies nr. 171/2021), ook in het koninklijk besluit houdende het procedurereglement worden geïntegreerd.

7. De voor advies voorgelegde artikelen betreffen, in het bijzonder, volgende aspecten:

- het proceduredossier dat voor alle zaken ingeschreven op de rol van de Kamers van eerste aanleg en beroep wordt samengesteld, wordt voortaan beheerd door het personeel van de griffie (i.v.p. 'bewaard op de griffie') (zie artikel 8 van het ontwerp); de inhoud van het proceduredossier, zoals beschreven in artikel 10 van het koninklijk besluit houdende het procedurereglement, wijzigt niet en

---

<sup>1</sup> Ze adviseerde enkel om in het voorontwerp in kwestie een nuancering van de maximale bewaartermijn voor de in het elektronisch dossier opgenomen (persoons)gegevens aan te brengen wat in artikel 105 van de wet van 18 mei 2022 *houdende diverse dringende bepalingen inzake gezondheid* tot invoering van o.a. het nieuwe artikel 146*ter* in de ziekteverzekeringwet, ook gebeurde.

- de raadpleging van het proceduredossier door de partijen en hun raadslieden gebeurt voortaan, in principe, via een op de griffie ter beschikking gestelde computer of op afstand door het te downloaden via de elektronische diensten (zie artikelen 6 en 9 van het ontwerp)<sup>2</sup>. Deze bepalingen in het ontwerp voeren dus eigenlijk geen nieuwe verwerking van persoonsgegevens in, maar enkel een nieuwe digitale manier om deze te verwerken.<sup>3</sup>

8. In haar eerder advies nr. 171/2021 stelde de Autoriteit ook reeds vast dat de nieuw in te voeren digitale processen evenmin afbreuk doen aan de grondslag voor de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de behandeling van betwistingen tussen de DGEK en de zorgverleners.

9. De voor advies voorgelegde artikelen 6, 8 en 9 van het ontwerp roepen op zich geen bijzondere bedenkingen op.

10. De Autoriteit herinnert er wel aan dat het de taak van de verwerkingsverantwoordelijke, *in casu* het RIZIV (zie artikel 146 *ter* ziekteverzekeringwet), is om erop toe te zien dat passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen teneinde de integriteit, de vertrouwelijkheid en de beschikbaarheid van de gegevens(verwerking) te waarborgen (zie artikelen 5.1.f) en 32 AVG). In principe is het niet vereist deze maatregelen expliciet in de regelgeving -die best technologie-neutraal blijft- op te nemen.

11. Afgezien van het voorgaande, stelt de Autoriteit vast dat in artikel 4 van het ontwerp - waaromtrent de aanvrager weliswaar geen advies vroeg- dat artikel 4 van het koninklijk besluit houdende het procedurereglement wijzigt en aanvult, wordt voorzien dat het inleidende verzoekschrift -naast naam, voornaam, beroep(scategorie) en woonplaats van de verzoekende en de tegenpartij- voortaan ook hun Rijksregisternummer (en/of ondernemingsnummer) moet bevatten. Afgezien van het feit dat het onduidelijk is hoe de verzoekende partij het Rijksregisternummer van de tegenpartij kan bekomen, impliceert dit dat de verzoekende partij<sup>4</sup> bij het indienen van een verzoekschrift het

---

<sup>2</sup> Artikelen 6 en 9 van het ontwerp stipuleren dienaangaande:

*"De raadpleging van het dossier gebeurt met een daarvoor ter beschikking gestelde computer behalve voor de stukken die bewaard worden op een andere duurzame drager omwille van oudheid of volume.*

*In geval van uitzonderlijke omstandigheden kan de toegang tot de griffie beperkt worden en enkel op afspraak georganiseerd worden. In dat geval zal er een bericht gepubliceerd worden op de website van het Rijksinstituut.*

*De partijen kunnen ook, zonder zich te verplaatsen en zonder kosten, kennis nemen van de inhoud van een proceduredossier en het downloaden via de elektronische diensten."*

<sup>3</sup> Zulks sluit evenwel niet uit dat voor sommige verwerkingen digitalisering de impact van de inmenging in de rechten en vrijheden van betrokkenen kan doen toenemen ingevolge bv. de schaal waarop persoonsgegevens dan worden ingezameld of gebruikt.

<sup>4</sup> Ingevolge artikel 1, 1<sup>o</sup> van het ontwerp wordt de 'verzoekende partij' voortaan als volgt gedefinieerd: *"de personen zoals bedoeld in artikel 145, §4 en §5, van de gecoördineerde wet"*. Dit artikel 145, §4 en §5 van de ziekteverzekeringwet luidt:

Rijksregisternummer, niet alleen van zichzelf maar ook dat van de tegenpartij, (actief) moet gebruiken (inzonderheid wanneer geen ondernemingsnummer voorhanden is).

12. Aangezien de gedinginleidende stukken (zoals voormeld verzoekschrift) krachtens artikel 10 van het koninklijk besluit houdende het procedurereglement, worden gevoegd aan het proceduredossier, zijn ze ook raadpleegbaar (ter plaatse, bij wijze van afschrift of vanop afstand door het downloaden via de elektronische diensten) door de betrokken partijen en hun raadslieden (zie artikelen 7 en 11 van het koninklijk besluit houdende het procedurereglement zoals te wijzigen door respectievelijk artikelen 6 en 9 van het ontwerp). Dit impliceert dat -behoudens gebeurlijke maskering- de bij het geschil betrokken partijen en hun raadslieden ook in die context het Rijksregisternummer zullen gebruiken.

13. Na bevraging dienaangaande verduidelijkt de aanvrager de aanwending van het Rijksregisternummer o.m. als volgt:

*"Het RRnr. laat toe de natuurlijke persoon op een correcte wijze te identificeren. We hadden in het verleden bijvoorbeeld al twee zorgverleners met dezelfde naam, voornaam en beroepskwalificatie.*

*Daarnaast laat het RRnr. ook toe om de juiste adresgegevens te controleren.<sup>5</sup> Zorgverleners geven hun adreswijziging niet altijd onmiddellijk door.*

*Deze aanpassing leek ons niet problematisch aangezien het proces-verbaal van vaststelling waarin de feiten ten laste gelegd worden aan de betrokken zorgverlener, opgesteld overeenkomstig artikel 64 van het Sociaal Strafwetboek, ook zijn RRnr. en/of KBO nr. weergeeft.*

*Zorgverleners nemen hun RRnr. ook standaard op in de conclusies die ze neerleggen tijdens de procedures voor de administratieve rechtscolleges."*

14. De Autoriteit onderschrijft het belang van correcte identificatie en het daarbij verwerken van gegevens die voldoen aan de vereisten van kwaliteit en juistheid. Ze wijst er evenwel op dat het gebruik van het Rijksregisternummer strikt geregeld wordt door artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (hierna "de Rijksregisterwet"). Het gebruik van het Rijksregisternummer is niet toegelaten zonder voorafgaandelijke machtiging, hetzij door de minister van Binnenlandse Zaken, hetzij door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie, waarbij in principe enkel de overheden, instellingen en personen opgelijst in artikel 5, §1, van de Rijksregisterwet in aanmerking komen voor dergelijke machtiging.

---

*"§4. De zorgverlener of de adviserend geneesheer in de tuchtzaken bedoeld in artikel 155, §1, 2°, mag zich laten bijstaan of laten vertegenwoordigen door een persoon van zijn keuze. De Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle wordt vertegenwoordigd door een advocaat of een ambtenaar die door de Leidend ambtenaar van de dienst is aangewezen.*

*§5. De Leidend ambtenaar van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (of de door hem aangewezen ambtenaar) maakt, zonder voorafgaandelijke machtiging of zonder goedkeuring achteraf van het Comité, de zaken aanhangig bij de Kamers van eerste aanleg, stelt beroep in tegen de beslissingen van de Kamers van eerste aanleg, en stelt cassatieberoep in bij de Raad van State."*

<sup>5</sup> De Autoriteit wijst erop dat de toegang tot het Rijksregister strikt geregeld wordt door artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

15. Door in het ontwerp van koninklijk besluit in te schrijven dat de verzoekende partij het Rijksregisternummer vermeldt in het inleidend verzoekschrift, hetwelk voorts door de betrokken partijen en hun raadslieden kan worden geraadpleegd als onderdeel van het proceduredossier, wordt mogelijks een oneigenlijk gebruik van dit nummer georganiseerd ten behoeve van personen/instanties die op basis van de Rijksregisterwet misschien niet in aanmerking komen om het gebruik van het Rijksregisternummer te verkrijgen.

16. De Autoriteit herinnert er ook in het algemeen aan dat unieke identificatienummers een bijzondere bescherming genieten. Artikel 87 AVG voorziet dat de lidstaten die een nationaal identificatienummer vaststellen, er moeten over waken dat dit alleen wordt gebruikt met passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene. Zo vestigde de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de rechtsvoorganger van de Autoriteit, reeds eerder<sup>6</sup> de aandacht op in acht name van volgende waarborgen terzake:

- het gebruik van een algemeen identificatienummer moet worden beperkt tot de gevallen waarin dit strikt noodzakelijk is aangezien dit gebruik risico's impliceert inzake koppeling van bestanden;
- de doeleinden moeten duidelijk en expliciet worden gepreciseerd zodat men de beoogde soorten verwerkingen kan vermoeden/voorzien;
- de bewaartermijn en de eventuele mededelingen aan derden moeten eveneens worden omkaderd;
- technische en organisatorische maatregelen moeten het beveiligd gebruik passend omkaderen en
- de niet-naleving van de bepalingen die het gebruik omkaderen moeten worden gesanctioneerd aan de hand van effectieve, proportionele en ontradende sancties.

17. Gelet op het voorgaande en afgezien van het feit dat het onduidelijk is hoe de verzoekende partij het Rijksregisternummer van de tegenpartij kan bekomen, is de Autoriteit van oordeel dat het gebruik van het Rijksregisternummer door de verzoekende partij, zoals ingevoegd ingevolge artikel 4 van het ontwerp, moet worden geschrapt, teneinde een gebeurlijk oneigenlijk gebruik ervan in hoofde van personen/instanties die op basis van de Rijksregisterwet misschien niet in aanmerking komen om te worden gemachtigd om dit nummer te gebruiken, te vermijden. De Autoriteit meent voorts dat in deze context een correcte identificatie van de verzoekende partij in het inleidend verzoekschrift gebeurlijk ook kan worden gerealiseerd door toevoeging van het informatielement 'geboortedatum' aan de terzake reeds voorziene elementen: naam, voornaam, beroep(scategorie) en woonplaats.

---

<sup>6</sup> Zie advies nr. 19/2018 van 29 februari 2018 betreffende een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken".

18. Voor de stukken in het proceduredossier die toch een Rijksregisternummer zouden vermelden<sup>7</sup>, adviseert de Autoriteit om, in het kader van de raadpleging door de partijen en hun raadslieden, het Rijksregisternummer, in voorkomend geval, in het proceduredossier te maskeren teneinde ook in deze context elk oneigenlijk gebruik ervan in hoofde van personen/instanties die op basis van de Rijksregisterwet misschien niet in aanmerking komen om te worden gemachtigd om dit nummer te gebruiken, te vermijden.

## **OM DEZE REDENEN**

### **de Autoriteit,**

#### **is van oordeel dat volgende aanpassingen zich opdringen in het ontwerp:**

- het gebruik van het Rijksregisternummer van de verzoekende partij, zoals ingevoegd ingevolge artikel 4 van het ontwerp, te vervangen door de geboortedatum en het gebruik van het Rijksregisternummer van de tegenpartij te schrappen (zie randnr. 17);
- voorzien in maskering van het Rijksregisternummer in de stukken van het proceduredossier in het kader van de raadpleging ervan door de partijen en hun raadslieden (zie randnr. 18);

#### **wijst op het belang van:**

- implementering van passende technische en organisatorische maatregelen teneinde de integriteit, de vertrouwelijkheid en de beschikbaarheid van de in het ontwerp omkaderde gegevens(verwerkingen) te waarborgen (zie randnr. 10).

Voor het Kenniscentrum,  
(get.) Cédrine Morlière, Directeur

---

<sup>7</sup> De aanvrager verwees terzake naar "het proces-verbaal van vaststelling waarin de feiten ten laste gelegd worden aan de betrokken zorgverlener, opgesteld overeenkomstig artikel 64 van het Sociaal Strafwetboek" en "Zorgverleners (die) hun RRnr. ook standaard (opnemen) in de conclusies die ze neerleggen tijdens de procedures voor de administratieve rechtscolleges."