



ADVIES Nr 22 / 2006 van 12 juli 2006

O. Ref. : SA2 / A / 2006 / 018

BETREFT : Advies met betrekking tot het ontwerp van wet tot wijziging van verschillende bepalingen betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk waaronder deze betreffende de bescherming tegen geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens*, inzonderheid art. 29;

Gelet op de adviesaanvraag vanwege de Minister van Werk & Informatisering van 12 mei 2006;

Gelet op het verslag van mevrouw LEPOIVRE;

Brengt op 12 juli 2006 het volgende advies uit:

I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

Door de Minister van Werk & Informatisering is aan de Commissie gevraagd een advies uit te brengen over het ontwerp van wet *tot wijziging van verschillende bepalingen betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk waaronder deze betreffende de bescherming tegen geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk* (hierna het wetsontwerp).

II. CONTEXT EN TOELICHTING VAN HET WETSONTWERP

Artikel 16 van het wetsontwerp voert een artikel 32 sexies decies in in de wet van 4 augustus 1996 *betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk*.

Artikel 32 sexies decies stelt dat in afwijking van artikel 10 van de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna de WVP, nvdv.), de betrokken persoon toegang heeft tot de persoonlijke gegevens en tot de oorsprong van deze gegevens binnen de grenzen die strikt werden bepaald in de artikelen 32quater decies, tweede lid, 1°, 2° en 4° en 32 quinquies decies van het wetsontwerp.

Het artikel strekt er toe te voorzien dat werknemers die betrokken zijn in een formele klacht wegens geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk (klager en aangeklaagde), slechts toegang hebben tot welbepaalde documenten die bij behandeling van de formele klacht worden aangemaakt.

Deze bepaling beperkt aldus de toegang tot de persoonsgegevens, omdat een aantal gegevens betreffende personen subjectieve meningen bevatten, omdat een toegang tot deze gegevens het goede verloop van de interne procedure kan verhinderen en omdat het noodzakelijk is te komen tot een serene behandeling van de klacht, zodanig dat er vermeden wordt dat door een voorbarige toegang tot persoonsgegevens de werksfeer in de onderneming verslechtert.

In toepassing van artikel 10, § 1, eerste lid, b van de WVP heeft de betrokkene het recht vanwege de verantwoordelijke voor de verwerking de mededeling te bekomen van de gegevens die het voorwerp zijn van de verwerking evenals van elke beschikbare informatie over de oorsprong van deze gegevens. Krachtens deze wetgeving, heeft de betrokken persoon toegang tot de persoonlijke gegevens, d.w.z. elke informatie die betrekking heeft op deze persoon (zelfs indien zij afkomstig is van een derde).

Deze bepaling is niet aangepast aan de interne procedure die werd ingesteld in het kader van de welzijnswet.

De werknemers die betrokken zijn in een formele klacht wegens geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk zouden daarom geen toegang hebben tot:

- het document dat de met redenen omklede klacht bevat;
- de documenten die de verklaringen bevatten van de personen die werden gehoord door de preventieadviseur;
- het gedeelte van het verslag van de preventieadviseur dat de voorstellen inzake de collectieve preventiemaatregelen bevat;
- de bijzondere gegevens van persoonlijke aard vastgesteld door de preventieadviseur naar aanleiding van de stappen die hij heeft ondernomen die uitsluitend aan hem zijn voorbehouden.

III. ALGEMENE BESPREKING

1. Het nieuw in te voeren artikel 32 sexies decies in de wet van 4 augustus 1996 *betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk*, strekt ertoe werknemers die betrokken zijn in een formele klacht wegens geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk, slechts toegang te laten hebben tot welbepaalde documenten die bij behandeling van de formele klacht worden aangemaakt. Deze bepaling beperkt aldus de toegang tot de persoonsgegevens in de zin van artikel 10 WVP.

2. Eigenlijk komt de vraag van de verzoeker om advies erop neer te weten of in de ogen van de Commissie de voorgestelde wettelijke beperking op de toegang tot de persoonsgegevens wel aanvaardbaar is, gelet op de WVP, en inzonderheid op artikel 10 WVP.

3. Artikel 10 § 1 WVP luidt als volgt: “ De betrokkene die zijn identiteit bewijst, heeft het recht om vanwege de verantwoordelijke voor de verwerking te verkrijgen :

a) kennis van het al dan niet bestaan van verwerkingen van hem betreffende gegevens alsmede ten minste informatie over de doeleinden van deze verwerkingen, van de categorieën gegevens waarop deze verwerkingen betrekking hebben en van de categorieën ontvangers aan wie de gegevens worden verstrekt;

b) verstrekking in begrijpelijke vorm van de gegevens zelf die worden verwerkt, alsmede alle beschikbare informatie over de oorsprong van die gegevens;

c) (...);

d) (...).

Daartoe richt de betrokkene een gedagtekend en ondertekend verzoek aan de verantwoordelijke voor de verwerking of aan iedere andere persoon die de Koning aanwijst. De inlichtingen worden onverwijld en ten laatste binnen vijfenveertig dagen na ontvangst van het verzoek meegedeeld.

De Koning kan nadere regelen voor de uitoefening van het in het eerste lid bedoelde recht bepalen.

4. De Koning heeft dit laatste ook gedaan in artikel 32 van het koninklijk besluit van 13 februari 2001 *ter uitvoering van de WVP*: “Eenieder die zijn identiteit bewijst, heeft het recht om onder de voorwaarden gesteld bij de wet kennis te krijgen van de in artikel 10 van de wet vermelde informatie, zulks op ondertekend en gedagtekend verzoek dat ter plaatse wordt overhandigd, of over de post of met een telecommunicatiemiddel wordt toegezonden:

* hetzij aan de verantwoordelijke voor de verwerking of aan zijn vertegenwoordiger in België, of aan een van de door hem gemachtigde of aangestelde personen;

* hetzij aan de verwerker van de persoonsgegevens die het in voorkomend geval aan een van voornoemde personen doorgeeft.

Indien het verzoek ter plaatse wordt overhandigd, reikt de persoon die het in ontvangst neemt aan de verzoeker onmiddellijk een gedagtekend en ondertekend ontvangbewijs uit”.

5. De bepalingen van artikel 10 WVP en artikel 32 van het voornoemd KB werden aangenomen in toepassing van artikel 12 van de Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en het vrije verkeer van die gegevens* (hierna de Richtlijn). Om de adviesaanvrager van antwoord te kunnen dienen, wenst de Commissie vooreerst de Richtlijn in herinnering te brengen.

Preambule bij die Richtlijn

6. Overweging 41: “Overwegende dat een ieder over het recht moet kunnen beschikken toegang te verkrijgen tot de gegevens die het voorwerp van een verwerking vormen en hemzelf betreffen, zodat hij zich van de juistheid en de rechtmatigheid van de verwerking ervan kan vergewissen (...).”

7. Overweging 42: "Overwegende dat de Lid-Staten het recht van toegang en van informatie in het belang van de betrokkene of met het oog op de bescherming van andermans rechten en vrijheden mogen beperken (...)"

8. Deze overwegingen uit de preambule bij de Richtlijn wijzen er reeds op dat het recht van toegang weliswaar het uitgangspunt is, maar beperkingen hierop niet ondenkbaar zijn.

De Richtlijn zelf

9. De Richtlijn zelf heeft het over het recht van toegang in artikel 12: "De Lid-Staten waarborgen elke betrokkene het recht van de voor de verwerking verantwoordelijke te verkrijgen:

a) vrijelijk en zonder beperking, met redelijke tussenpozen en zonder bovenmatige vertraging of kosten:

- uitsluitel omtrent het al dan niet bestaan van verwerkingen van hem betreffende gegevens, alsmede ten minste informatie over de doeleinden van deze verwerkingen, de categorieën gegevens waarop deze verwerkingen betrekking hebben en de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie de gegevens worden verstrekt;
- verstrekking, in begrijpelijke vorm, van de gegevens die zijn verwerkt, alsmede de beschikbare informatie over de oorsprong van de gegevens"; (...).

10. Artikel 13, eerste lid van de Richtlijn stelt evenwel dat "De Lid-Staten kunnen wettelijke maatregelen treffen ter beperking van de reikwijdte van de in artikel 6, lid 1, artikel 10, artikel 11, lid 1, artikel 12 (recht van toegang, nvdr.) en artikel 21 bedoelde rechten en plichten indien dit noodzakelijk is ter vrijwaring van: (...) g) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen".

11. Uit hetgeen supra voorafging kunnen twee belangrijke afleidingen worden gemaakt.

Eenzijds, het principiële uitgangspunt (zie artikel 10 WVP en artikel 12 van de Richtlijn), dat de betrokkene het recht heeft kennis te krijgen:

-van hem betreffende gegevens van zodra die in een verwerking zijn opgenomen

-van de inhoud van hem betreffende gegevens, dus niet alleen de gegevens die bij de betrokkene zelf werden verkregen en dus ook met betrekking tot de herkomst van de gegevens.

Anderzijds, de mogelijkheid, althans op grond van artikel 13 van de Richtlijn¹, wettelijke maatregelen te treffen ter beperking van het recht op toegang van de betrokkene tot zijn gegevens, inzonderheid indien dit noodzakelijk is ter bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen. Deze bepaling kan, gelet op haar directe werking, dus een rechtsgrond bieden voor bepaalde wettelijke restricties op het inzage-recht.

12. Artikel 16 van het wetsontwerp dat voorligt wil zich aandienen als een dergelijke wettelijke beperking waardoor werknemers die betrokken zijn in een formele klacht wegens geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk, slechts toegang zouden hebben tot welbepaalde documenten die bij behandeling van de formele klacht worden aangemaakt door de invoering van artikel 32 sexies decies in de wet van 4 augustus 1996 *betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk*. Het wetsontwerp-artikel wil dus op het punt van het inzage-recht als lex specialis afwijken van wat de WVP dienaangaande als algemene wet heeft voorgeschreven.

¹ Artikel 10 WVP voorziet daarentegen niet in deze mogelijkheid.

IV. CONCRETE BESPREKING

13. Artikel 32 sexies decies stelt dat in afwijking van artikel 10 van de WVP, de betrokken persoon toegang heeft tot de persoonlijke gegevens en tot de oorsprong van deze gegevens binnen de grenzen die strikt werden bepaald in de artikelen 32 quater decies, tweede lid, 1°, 2° en 4° en 32 quinquies decies van het wetsontwerp.

14. De Commissie wenst dat de terminologie van de WVP zou worden aangehouden om elk misverstand over de draagwijdte van het begrip 'persoonlijke gegevens' te vermijden. De WVP spreekt immers van 'persoonsgegevens'², zijnde iedere informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon, waarbij als identificeerbaar wordt beschouwd een persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificatienummer of van één of meer specifieke elementen die kenmerkend zijn voor zijn of haar fysieke, fysiologische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit (artikel 1 WVP).

15. De Commissie vindt het wat eigenaardig dat alleen de informatie of documenten waarvan de toegang de betrokkenen niet wordt ontzegd expliciet worden opgesomd in het wetsontwerp zelf, terwijl de informatie of documenten waarvan hen de toegang wordt ontzegd alleen in de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp expliciet terug te vinden zijn.

16. De Commissie had eerder het tegendeel verwacht, in de mate dat de toegang tot eerstbedoelde informatie of documenten een loutere bevestiging of toepassing is van het principiële recht onder artikel 10 WVP, terwijl de niet-toegang tot laatstbedoelde informatie of documenten een beperking uitmaakt op dit principiële recht. Er mag niet worden vergeten dat het recht om kennis te krijgen van de in artikel 10 van de WVP vermelde informatie de betrokkenen in staat stelt om controle uit te oefenen op de gegevens die over hen in een verwerking zijn opgenomen en aldus hun privéleven te beschermen.

17. De Commissie stelt daarom voor dat de informatie of documenten die worden onttrokken aan het inzage-recht van de betrokkenen expliciet zouden worden vermeld in het wetsontwerp zelf en niet slechts in de Memorie van Toelichting bij dit wetsontwerp.

Informatie en documenten waartoe de betrokkenen toegang zouden hebben ingevolge het wetsontwerp in het kader van de interne procedure.

18. De toegang tot de gegevens wordt beperkt tot deze die opgesomd zijn in artikel 32 sexies decies van het wetsontwerp:

- de feiten verweten aan de aangeklaagde (zie artikel 32 quater decies, tweede lid, 2° van het wetsontwerp);
- de informatie nuttig geacht door de preventieadviseur of de vertrouwenspersoon voor het goede verloop van de verzoening (zie artikel 32 quater decies, tweede lid, 1° van het wetsontwerp);
- de informatie volgens dewelke de werkgever op de hoogte werd gesteld dat een gemotiveerde klacht werd neergelegd (zie artikel 32 quater decies, tweede lid, 4° van het wetsontwerp);
- het verzoek tot tussenkomst van de inspectie voorzien in artikel 32 septies (zie artikel 32 quater decies, tweede lid, 4° van het wetsontwerp);

² Deze opmerking geldt enkel voor de Nederlandstalige versie van het wetsontwerp-artikel. De Franstalige versie van het wetsontwerp-artikel spreekt immers niet van "données personnelles" (persoonlijke gegevens), maar van "données à caractère personnel" (persoonsgegevens).

-wanneer de werkgever overweegt maatregelen te nemen die de arbeidsvoorwaarden van de werknemer kunnen wijzigen of wanneer de werknemer overweegt een rechtsvordering in te stellen, de volgende delen van het verslag van de preventieadviseur: de samenvatting van de feiten, de vaststelling of volgens de preventieadviseur de feiten al dan niet beschouwd kunnen worden als geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk en de verantwoording van deze vaststelling, het resultaat van de verzoeningspoging, de analyse van alle oorzaken van de feiten en de maatregelen die moeten getroffen worden om, in het individuele geval, een einde te stellen aan de feiten of de aanbevelingen aan de werkgever om passende individuele maatregelen te treffen in het kader van de voorkoming van psychosociale belasting (zie artikel 32 quinquies decies van het wetsontwerp).

19. Aangezien het hier informatie of documenten betreft waarvan de toegang door de betrokkenen expliciet wordt voorzien door het wetsontwerp behoeft dit geen verdere commentaar vanwege de Commissie, want niets anders dan de verdere consecratie van het recht onder artikel 10 WVP.

20. Daarentegen zal een nauwgezet onderzoek volgen van de informatie of documenten waarvan de toegang door de betrokkenen wordt ontzegd door het wetsontwerp dat thans voorligt en de motieven die hiertoe worden aangedragen in de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp.

Documenten waartoe de betrokkenen geen toegang zouden hebben ingevolge het wetsontwerp in het kader van de interne procedure.

I. Het document dat de met redenen omklede klacht bevat.

Verantwoording voor de niet-toegang in de Memorie van Toelichting

21. Er wordt geen verantwoording gegeven in de Memorie van Toelichting waarom de aanklager geen toegang zou hebben tot het desbetreffende document. De verantwoording voor de niet-toegang in hoofde van de aangeklaagde lijkt dezelfde te zijn als deze onder II (zie hierna), met name dat de hierin aangebrachte gegevens vaak emotioneel gekleurd en zo sterk persoonsgebonden zijn dat de toegang ertoe door de aangeklaagde het relationele klimaat in de onderneming verder zou degraderen.

Commentaar van de Commissie

22. Dat de persoon die het voorwerp is van de klacht geen toegang heeft tot het desbetreffende document kan de Commissie aannemen. De Commissie ziet daarentegen niet in waarom dit ook zou moeten gelden voor de persoon die meent het voorwerp te zijn van geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk en om die reden een klacht heeft ingediend bij de preventieadviseur of de vertrouwenspersoon. De niet-toegang in hoofde van de aanklager wordt, zoals daarnet gezegd, niet gemotiveerd in de Memorie van Toelichting.

23. Dit laatste is wel het geval voor de niet-toegang (door beide betrokken partijen) ten aanzien van de informatie en de documenten die hierna onder II t.e.m. IV worden besproken.

II. De documenten die de verklaringen bevatten van de personen die werden gehoord door de preventieadviseur.

Verantwoording voor de niet-toegang in de Memorie van Toelichting

24. De gegevens van persoonlijke aard waartoe de betrokkene toegang zou kunnen hebben bestaan in subjectieve appreciaties door derden. Wat de gehoorde personen zeggen is niet beperkt tot feiten of gedragingen waarvan ze getuigen zouden zijn geweest, maar bevat ook subjectieve appreciaties over de persoon zelf van de betrokkene. De toegang tot dit soort

gegevens kan er toe leiden dat het relationeel klimaat verder degradeert. En het is nu precies dat wat de interne procedure wil voorkomen.

25. De getuigen, die weten dat hun verklaringen toegankelijk zijn voor de partijen, zouden deze verklaringen beperken uit vrees voor represailles, te meer daar de wet op de bescherming van het privé-leven de mogelijkheid biedt aan de betrokkene om toegang te hebben tot de identiteit van de auteur van de gegevens. De kans bestaat dus dat de preventieadviseur informatie die belangrijk is voor zijn analyse niet ontvangt.

Commentaar van de Commissie

26. Het recht van toegang kan niet alleen worden uitgeoefend ten aanzien van objectieve persoonsgegevens, doch kan ook worden ingeroepen ten aanzien van subjectieve gegevens.

27. Het recht om subjectieve gegevens te corrigeren, een afgeleid recht van het inzagerecht, kwam trouwens aan bod tijdens de parlementaire bespreking van de WVP.

28. Het loutere feit dat de uitspraken over betrokkenen een appreciatie betreffen zou dus niet kunnen volstaan om de betrokkenen er de toegang toe te ontzeggen.

29. Meer overtuigend vindt de Commissie de daaropvolgende argumenten die worden aangevoerd in de Memorie van Toelichting, met name:

-dat de informatie die wordt verstrekt door de gehoorde personen vaak emotioneel gekleurd is en zo sterk persoonsgebonden is dat de toegang ertoe door de betrokkenen het relationele klimaat in de onderneming verder zou degraderen.

-dat getuigen, die weten dat hun verklaringen, met inbegrip van hun identiteit, toegankelijk zijn voor de betrokkenen, zich niet langer volledig vrij zullen voelen om rechtuit te spreken waardoor de kwaliteit van de informatieoverdracht zal verminderen en de preventieadviseur belangrijke informatie voor zijn analyse niet ontvangt.

30. Het is inderdaad zo dat de uitoefening van het recht onder artikel 10 WVP problemen kan stellen in de context die voorligt. Immers, het handelt hem als het ware over gegevens die tegelijk over de betrokkenen (klager/aangeklaagde, dus de personen over wie de informatie wordt aangebracht) en derden (de personen die de informatie aanbrengen) gaan. In elk geval betreft het niet langer gegevens die nog louter over de betrokkenen zouden handelen. Terwijl in dat geval moet aangenomen worden dat alle personen (dus de betrokkenen en derden) over wie de gegevens handelen in principe toegang hebben tot deze gegevens, komt het er eigenlijk op neer dat het wetsontwerp de toegang door de betrokkenen tot deze verklaringen wenst uit te sluiten, teneinde de persoonlijke levenssfeer van deze derden te beschermen.

31. Naar 'analogie' kan voor deze zienswijze inspiratie gevonden worden in:

-Het advies van de Commissie d.d. 10 mei 2004 betreffende het voorontwerp van decreet tot wijziging van de decreten inzake bijzondere jeugdbijstand gecoördineerd op 4 april 1990.

32. De Commissie overwoog in dit advies dat "het denkbaar [is] dat, na belangenafweging, de verantwoordelijke voor de verwerking de betrokkene via zijn inzagerecht slechts kennis laat krijgen van de inhoud van de aangeleverde informatie die hem betreft, doch hem geen informatie laat verkrijgen nopens de identiteit van de gegevensverstrekker of van elementen van de aangeleverde informatie waaruit die identiteit eenduidig zou kunnen afgeleid worden, omdat dan het verlenen van een 'volledige' inzage de privacy van de gegevensverstrekker zou schaden."

-Het advies van de Groep 29³ d.d. 1 februari 2006 over de toepassing van de EU-gegevensbeschermingsregels op interne klokkenluidersregelingen in de sfeer van boekhouding, interne boekhoudcontrole, auditing en bestrijding van omkoping en van bancaire en financiële criminaliteit.

33. De Groep 29 overwoog hierin dat aan de aangeklaagde geen informatie over de identiteit van de klokkenluider mag worden verstrekt op grond van het recht van toegang van de aangeklaagde, behalve wanneer de klokkenluider te kwader trouw valse verklaringen aflegt. In alle andere gevallen dient de vertrouwelijkheid van de identiteit van de klokkenluider te worden gewaarborgd.

-De wet van 11 april 1994 *betreffende de openbaarheid van bestuur*.

34. Deze wet maakt dat een verzoek om inzage wordt afgewezen wanneer dit niet opweegt tegen de geheimhouding van de identiteit van de persoon die het document of de inlichting vertrouwelijk aan de administratieve overheid heeft meegedeeld ter aangifte van een strafbaar of strafbaar geacht feit. Deze wet maakt het tevens mogelijk om een verzoek tot inzage af te wijzen wanneer een bestuursdocument een advies of een mening betreft die uit vrije wil en vertrouwelijk aan de overheid is meegedeeld geworden. Deze uitzonderingen op de inzage strekken ertoe de persoonlijke levenssfeer van derden te beschermen.

III. Het gedeelte van het verslag van de preventieadviseur dat de voorstellen inzake de collectieve preventiemaatregelen bevat.

Verantwoording voor de niet-toegang in de Memorie van Toelichting

35. Het gaat niet om gegevens van persoonlijke aard in de zin van de wet van 8 december 1992 omdat het niet gaat om informatie die betrekking heeft op een natuurlijk persoon maar veeleer om informatie met betrekking tot de algemene preventie in de onderneming.

Commentaar van de Commissie

36. De Commissie heeft geen bezwaar tegen de niet-toegang. Zoals de Memorie van Toelichting stelt hebben de aanbevelingen van de preventieadviseur die betrekking hebben op de te nemen collectieve preventiemaatregelen alleen een belang voor de werkgever die op grond van deze aanbevelingen zijn beleid kan bijsturen.

IV. De bijzondere gegevens van persoonlijke aard vastgesteld door de preventieadviseur naar aanleiding van de stappen die hij heeft ondernomen die uitsluitend aan hem zijn voorbehouden.

Verantwoording voor de niet-toegang in de Memorie van Toelichting

37. Het gaat hier om persoonlijke notities van de preventieadviseur die zijn bedenkingen bevatten, zijn vragen, indrukken, veronderstellingen, werkhypotheses en persoonlijke opmerkingen die hij genoteerd heeft tijdens zijn onderzoek. Deze notities zijn een persoonlijk werkinstrument voor de preventieadviseur die hem in staat stellen om te bepalen welke stappen hij nog moet ondernemen, aan welke elementen hij speciaal aandacht moet besteden en die hem eventueel toelaten een voorlopige diagnose te stellen. Al deze elementen zullen de preventieadviseur helpen om zijn conclusies te trekken. De wetgeving geeft aan de betrokken persoon geen toegang tot deze gegevens, aangezien deze toegang de vertrouwensrelatie die er tussen hem en de preventieadviseur moet bestaan kan schenden.

³ Het onafhankelijk Europees adviesorgaan inzake gegevensbescherming en de persoonlijke levenssfeer.

Commentaar van de Commissie

38. De Commissie stelt vast dat het wetsontwerp goed verduidelijkt wat onder "persoonlijke notities" van de preventieadviseur wordt verstaan.

39. Doordat dit begrip wordt gedefinieerd, zij het slechts in de Memorie van Toelichting, zullen bepaalde persoonsgegevens die niet of niet langer kunnen doorgaan als persoonlijke notities derhalve niet of niet langer, om die reden, aan het recht op kennisneming door de betrokkenen kunnen worden onttrokken. Zulks vermijdt dat de preventieadviseur zelf zou kunnen beslissen welke gegevens hij aan het inzagerecht wil onttrekken door ze (te lang) als "persoonlijke notities" te kwalificeren.

40. Hoewel men zich enerzijds zou kunnen afvragen of de notie 'persoonlijke notities' wel zou mogen bestaan -ofwel heeft de aantekeningen immers belang voor het onderzoek en moeten ze dus vatbaar zijn voor inzage door de betrokkenen, ofwel zijn ze niet voor het onderzoek relevant en zijn ze disproportioneel-, kan de Commissie anderzijds begrijpen dat de preventieadviseur niet onmiddellijk tot definitieve conclusies kan komen ten aanzien van het onderzoek dat voorligt en dat dergelijke persoonlijke notities, om die reden, in eerste instantie irrelevante of zelfs onjuiste weergaves of interpretaties kunnen bevatten van de problematiek die voorligt. In die zin beschouwd zou men kunnen stellen dat een (voorbarige) inzage door de betrokkenen in deze voorlopige, nog niet 'gevalideerde' persoonsgegevens, een beeld zou geven over de betrokkenen die (nog) niet aan de werkelijkheid beantwoordt en dus tot misvattingen in hunnen hoofde aanleiding zou kunnen geven.

41. Het is dus mogelijk en zelfs wenselijk, ten einde een geïmproviseerde aanpak te vermijden, dat de preventieadviseur zou overgaan tot het formuleren van werkhypothesen, indrukken, veronderstellingen, voorlopige interpretaties,... welke, om die reden, vooralsnog aan het recht op kennisneming worden onttrokken in functie van het goede verloop van de interne procedure van verzoening, een serene behandeling van de klacht en om te vermijden dat een voorbarige toegang de werksfeer in de onderneming zou verslechteren.

42. De motivering die in de Memorie van Toelichting wordt aangewend om de niet-toegang tot dergelijke persoonlijke notities te schragen, kan de Commissie echter niet delen. Er wordt ter zake immers gesteld dat "De wetgeving geeft aan de betrokken persoon geen toegang tot deze gegevens, aangezien deze toegang de vertrouwensrelatie die er tussen hem en de preventieadviseur moet bestaan kan schenden". De vertrouwensrelatie die er moet bestaan tussen de preventieadviseur en de betrokkenen is ingesteld ter bescherming van de betrokkenen en mag niet tegen hen worden ingeroepen om de inzage te ontzeggen.

OM DEZE REDENEN,

Brengt de Commissie een gunstig advies uit over het wetsontwerp, mits rekening wordt gehouden met de supra gemaakte opmerkingen.

De administrateur,

De voorzitter,

(get.) Jo BARET

(get.) Michel PARISSÉ