Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 237/2026 van 9 november 2026

Betreft: voorontwerp van wet *houdende uitvoering van de Listing Act en bevordering van de kapitaalmarktenunie* (ADV-2026-00152).

Trefwoorden: FSMA – Listing Act – informatienota – benchmarkbeheerders – onder toezicht staande contribuanten – marktmisbruikverordening – Benchmarkverordening

Vertaling

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Jan Jambon, vice-eersteminister, minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen (hierna "**de aanvrager**"), ontvangen op 14 september 2026;

Gelet op de aanvullende informatie verstrekt op 16 oktober 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 9 november 2026 het volgende advies uit:

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die werd gevalideerd.

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager heeft op 14 april 2026 het advies van de autoriteit gevraagd over het voorontwerp van wet zoals vermeld in de titel van dit advies (hierna "**het voorontwerp**").

2. Het voorontwerp streeft twee afzonderlijke maar complementaire doelen na en combineert wijzigingen die door het Europees recht worden opgelegd en aanpassingen op initiatief van België.

   - Enerzijds is deze gericht op de tenuitvoerlegging van het Europees wetgevingspakket met de naam Listing Act[1], samengesteld uit Verordening (EU) 2024/2809 (hierna "de Listing Act-verordening")[2] en Richtlijn (EU) 2024/2811 (hierna "de Listing Act-richtlijn")[3], met als doel de Europese publieke kapitaalmarkten aantrekkelijker te maken voor ondernemingen en de toegang tot kapitaal voor kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's) te vergemakkelijken.

   - Anderzijds bevat het een puur nationaal onderdeel, onafhankelijk van de Europese verplichtingen, dat tot doel heeft de wet van 12 mei 2014 betreffende de gereglementeerde vastgoedvennootschappen (GVV) te moderniseren. Deze hervorming houdt geen verband met de tenuitvoerlegging van de "Listing Act". Het beantwoordt aan nationale overwegingen, zoals de aanpassing van het GVV-statuut aan de ontwikkelingen in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, de schrapping van bepalingen die overbodig zijn geworden en de versterking van de aantrekkelijkheid van de beurs van Brussel in een segment waarin GVV's een belangrijke rol spelen. De voorgestelde wijzigingen hebben met name betrekking op de regels inzake de diversificatie van activa, de passieve overschrijdingen, de voorwaarden voor kapitaalverhoging en de rationalisering van bepaalde organisatorische verplichtingen.

3. De invoering van het wetgevingspakket "Listing Act" brengt wijzigingen aan in de volgende Belgische wetten:
   - de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de

[1] De Listing Act wijzigt drie Europese verordeningen: de prospectusverordening (Verordening 2017/1129), de MiFIR-verordening (Verordening nr. 600/2014) en de marktmisbruikverordening (Verordening nr. 596/2014). Deze heeft tot doel de toegang tot de kapitaalmarkten te vergemakkelijken voor ondernemingen. De Listing Act-verordening treedt op 5 juni 2026 volledig in werking.
[2] Verordening (EU) 2024/2809 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2024 tot wijziging van de Verordeningen (EU) 2017/1129, (EU) nr. 596/2014 en (EU) nr. 600/2014 om publieke kapitaalmarkten in de Unie aantrekkelijker te maken voor ondernemingen en de toegang tot kapitaal voor kleine en middelgrote ondernemingen te vergemakkelijken.
[3] Richtlijn (EU) 2024/2811 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2024 tot wijziging van de Richtlijn 2014/65/EU met als doel de publieke kapitaalmarkten in de Unie aantrekkelijker te maken voor ondernemingen en de toegang tot kapitaal voor kleine en middelgrote ondernemingen te vergemakkelijken, en tot intrekking van Richtlijn 2001/34/EG.

financiële diensten[4] (hierna "**wet van 2 augustus 2002**");
- de wet van 11 juli 2018 op de aanbieding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt (hierna "**wet van 11 juli 2018**");
- de wet van 25 april 2014 betreffende het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen;
- de wet van 25 oktober 2016 betreffende de toegang tot het beleggingsdienstenbedrijf en betreffende het statuut van en het toezicht op de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies;
- de wet van 21 november 2017 over de infrastructuren voor de markten voor financiële instrumenten;
- de wet van 20 juli 2022 op het statuut van en het toezicht op beursvennootschappen.

4. Toen hij zijn adviesaanvraag indiende, preciseerde de aanvrager de artikelen van het voorontwerp waarover het advies van de Autoriteit werd gevraagd. Het gaat om de volgende bepalingen:
   - artikel 4 van het voorontwerp tot wijziging van artikel 34 van de wet van 2 augustus 2002;
   - artikel 21, punt 3°, van het voorontwerp tot wijziging van artikel 26 van de wet van 11 juli 2018.
5. Dit advies bevat toelichtingen bij de bepalingen van het voorontwerp, voor zover deze aanleiding geven tot opmerkingen op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, de rechtmatigheid en de voorspelbaarheid van de normen.

II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

A. Artikel 4 van het voorontwerp

6. **Artikel 4 van het voorontwerp breidt het toepassingsgebied van artikel 34, § 1, 1°, van de wet van 2 augustus 2002 uit** tot benchmarkbeheerders en **onder toezicht staande** contribuanten. Deze wijziging vloeit voort uit artikel 2, lid 9, van de Listing Act-verordening, die de lidstaten verplicht te bepalen dat de toezichthoudende autoriteiten bestaande opnames van telefoongesprekken, elektronische communicatie en dataverkeer kunnen verkrijgen bij benchmarkbeheerders en bij onder toezicht staande contribuanten[5].

[4] De wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, *BS* van 04-09-2002.
[5] Artikel 2, lid 9, van de Listing Act-verordening wijzigt artikel 23, lid 2, onder g), van de marktmisbruikverordening: "*In artikel 23, lid 2, wordt punt g) vervangen door: "g) het vorderen van bestaande opnamen van telefoongesprekken, elektronische communicatie of overzichten van dataverkeer waarover beleggingsondernemingen, kredietinstellingen, financiële instellingen, benchmarkbeheerders of onder toezicht staande contribuanten beschikken;"."*

7. **Artikel 34, § 1, 1°, van de wet van 2 augustus 2002** regelt de toezichtsbevoegdheden van de FSMA ten aanzien van de entiteiten waarop zij toezicht uitoefent. In de geconsolideerde versie luidt de tekst als volgt:
   - *"§ 1. **Voor de uitvoering van haar toezichtsopdracht** bedoeld in artikel 33 of om tegemoet te komen aan verzoeken om samenwerking vanwege bevoegde autoriteiten in de zin van artikel 75, § 1, 3° of 4°, **beschikt de FSMA***
   - *1° **ten aanzien van** de financiële tussenpersonen of andere aan de betrokken regels onderworpen natuurlijke personen of rechtspersonen, leden van een Belgisch handelsplatform, markthouders als bedoeld in artikel 16 van het koninklijk besluit van 20 december 2007 betreffende de lineaire obligaties, de gesplitste effecten en de schatkistcertificaten, marktexploitanten en kredietinstellingen en beleggingsondernemingen die een MTF of een OTF exploiteren, centrale tegenpartijen, centrale effectenbewaarinstellingen, instellingen die ondersteuning verlenen aan centrale effectenbewaarinstellingen, depositobanken en emittenten van financiële instrumenten alsook **benchmarkbeheerders en onder toezicht staande contribuanten over de volgende bevoegdheden:***
     - *a) **zij kan zich elke informatie en elk document, in welke vorm ook, doen meedelen, met inbegrip van informatie en documenten die betrekking hebben op de relaties tussen de tussenpersoon en een bepaalde cliënt en bestaande opnames van telefoongesprekken, elektronische communicatie en overzichten van dataverkeer**;*
     - *b) zij kan ter plaatse inspecties en expertises verrichten, ter plaatse kennis nemen en een kopie maken van elk document, gegevensbestand en registratie, en toegang hebben tot elk informaticasysteem;*
     - *c) zij kan de commissarissen of de met de controle van de jaarrekeningen [8 of de assurance van de duurzaamheidsinformatie]8 belaste personen van deze entiteiten, op kosten van deze entiteiten, om bijzondere verslagen vragen over de door haar aangegeven onderwerpen; daarnaast kan zij commissarissen of de met de controle van de jaarrekeningen of de assurance van de duurzaamheidsinformatie belaste personen van emittenten van financiële instrumenten, op kosten van deze emittenten, periodieke verslagen vragen over de door haar aangegeven onderwerpen;*
     - *d) wanneer deze entiteiten in België gevestigd zijn, kan de FSMA vereisen dat zij haar alle nuttige informatie en documenten bezorgen met betrekking tot ondernemingen die deel uitmaken van dezelfde groep en in het buitenland zijn gevestigd; (…)"* [in vet aangeduid door de Autoriteit]

1. *Opmerking over de reikwijdte van de onderzoeksbevoegdheden van de FSMA ten aanzien van benchmarkbeheerders en onder toezicht staande contribuanten*

8. **Artikel 2, lid 9, van de Listing Act-verordening wijzigt artikel 23, lid 2, onder g) van de marktmisbruikverordening** (hierna "MAR-verordening"), door de bevoegdheid van de financiële toezichthoudende autoriteiten uit te breiden om de verstrekking te eisen van

bestaande opnames van telefoongesprekken, elektronische communicatie en dataverkeer van benchmarkbeheerders en van onder toezicht staande contribuanten[6]. Deze wijziging heeft dus een afgebakende materiële toepassingsgebied en heeft betrekking op de categorieën van gegevens die uitdrukkelijk worden opgesomd in het bovengenoemde punt g).

9. De uitbreiding van het toepassingsgebied van artikel 34 in ontwerp tot de benchmarkbeheerders en onder toezicht staande contribuanten houdt echter in dat deze laatsten onderworpen kunnen worden aan verzoeken van de FSMA met betrekking tot alle persoonsgegevens vermeld in artikel 34, § 1, 1°, punten a), b), c) en d) van de wet van 2 augustus 2002.

10. Dit zou leiden tot een uitbreiding van de bevoegdheden van de FSMA die verder reikt dan het materiële toepassingsgebied van de wijziging die uitdrukkelijk is ingevoerd door de Listing Act-verordening, die uitsluitend betrekking heeft op de overdracht van bestaande opnames van telefoongesprekken, elektronische communicatie en dataverkeer (wat overeenkomt met artikel 34, § 1, 1°, punt a).

11. Artikel 23, lid 2, van de MAR-verordening voorziet weliswaar ook in algemene bevoegdheden inzake de toegang tot documenten en gegevens.

12. **De Autoriteit vraagt de aanvrager dan ook om de materiële uitbreiding die door artikel 34 in ontwerp wordt doorgevoerd, in de memorie van toelichting te rechtvaardigen**, zodat het ontwerp niet zo wordt geïnterpreteerd dat het voorziet in een uitbreiding van de onderzoeksbevoegdheden van de FSMA die verder gaat dan de reikwijdte van de Europese wijziging. Deze verduidelijking is des te noodzakelijker omdat, volgens de ontvangen aanvullende informatie[7], de benchmarkbeheerders en onder toezicht staande contribuanten niet noodzakelijkerwijs instellingen zijn die onderworpen zijn aan een vergunningsplicht of aan het prudentieel toezicht van de FSMA. Bepaalde onder toezicht staande contribuanten, zoals kredietinstellingen of beursvennootschappen, vallen bijvoorbeeld onder het toezicht van de NBB (of van de KBO in het kader van het gemeenschappelijk toezichtsmechanisme). De Autoriteit begrijpt dat de FSMA ten aanzien van hen alleen bevoegd is op grond van de marktmisbruikverordening.

---

[6] Ibidem.

[7] Aanvullende informatie ontvangen op 16.10.2026: "***Hoewel dit een mogelijkheid is, zijn benchmarkbeheerders en onder toezicht staande contribuanten niet noodzakelijkerwijs instellingen die onderworpen zijn aan een vergunningsplicht en aan het prudentieel toezicht van de FSMA.*** *Kredietinstellingen en beursvennootschappen, die de hoedanigheid van onder toezicht staande contribuanten kunnen hebben, vallen zo bijvoorbeeld onder het toezicht van de NBB (of van de KBO in het kader van het gemeenschappelijk toezichtsmechanisme).* ***De FSMA is echter de enige bevoegde autoriteit voor de handhaving van de regelgeving inzake marktmisbruik (ongeacht het toezichtstelsel waaraan de betrokken onderneming is onderworpen en ongeacht de autoriteit die voor dit toezicht bevoegd is)****."* [in vet aangeduid door de Autoriteit]

2. *Overige opmerkingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*

13. Uit de instaatstelling van het dossier blijkt dat **de benchmarkbeheerders en de onder toezicht staande contribuanten in de praktijk altijd rechtspersonen zijn** en dat de mogelijkheid dat zij natuurlijke personen zijn louter theoretisch is[8].

    - *"De onder toezicht staande contribuanten zijn de instellingen die de onderliggende gegevens aan de benchmarkbeheerders verstrekken. De onder toezicht staande contribuanten zijn 'onder toezicht staande entiteiten' in de zin van artikel 3, punt 17, van Verordening 2016/1011, namelijk instellingen die onder een regime van financieel toezicht vallen. Dit type onderneming neemt, behalve in zeer specifieke gevallen,* ***de vorm aan van een rechtspersoon****. De categorieën van onder toezicht staande entiteiten waarvoor de hoedanigheid van natuurlijke persoon wordt aanvaard (kredietgevers, in de sector van de consumentenkredieten), komen in de praktijk echter niet in aanmerking als onder toezicht staande contribuanten (het betreft immers niet dezelfde activiteitensector). De eisen die Verordening 2016/1011 onder toezicht staande contribuanten oplegt (zie art. 16), zouden het voor een natuurlijke persoon in de praktijk bovendien erg moeilijk maken om deze rol te vervullen.*
    - *De benchmarkbeheerders zijn de personen die toezicht houden op de aanbieding van een benchmark. Wat deze laatsten betreft, moet dezelfde conclusie worden getrokken, gezien de eisen waaraan zij moeten voldoen en* ***die in de praktijk niet door natuurlijke personen kunnen worden vervuld*** *(zie met name de artikelen 4 tot en met 10 van Verordening 2016/1011)."*

14. Hoewel benchmarkbeheerders en onder toezicht staande contribuanten in de praktijk rechtspersonen zijn, moet worden opgemerkt dat opnames van telefoongesprekken, elektronische communicatie en dataverkeer persoonsgegevens kunnen bevatten over verschillende natuurlijke personen, met name werknemers, vertegenwoordigers, klanten of andere gesprekspartners van de betrokken organen.

15. In dit verband moet worden opgemerkt dat de bevoegdheid van de FSMA[9] om bestaande opnames van telefoongesprekken, elektronische communicatie of de opnames van dataverkeer die in het bezit zijn van benchmarkbeheerders en onder toezicht staande contribuanten, te laten overhandigen, moet worden uitgeoefend met inachtneming van de vereisten die voortvloeien uit

[8] Artikel 3 van Verordening (EU) 2016/1011 ("Benchmarkverordening") definieert:
-de "*aanbieder van een index*" als "*een natuurlijke of rechtspersoon die de controle heeft over het aanbieden van een index*" (art. 3, 2°),
-de "*beheerder*" als "*een natuurlijke persoon of rechtspersoon die de controle heeft over het aanbieden van een benchmark*" (art. 3, 6°),
-de "*contribuant*" als "*een natuurlijke of rechtspersoon die inputgegevens aanlevert*" (art. 3, 9°),
-de "*onder toezicht staande contribuant*" als "*een entiteit waarop toezicht wordt uitgeoefend en die inputgegevens aanlevert aan een beheerder in de Unie*".

[9] Artikel 34 van de wet van 2 augustus 2002 bepaalt duidelijk de doeleinden van deze verwerkingen van persoonsgegevens: het gaat erom de FSMA in staat te stellen haar controleopdracht uit te oefenen zoals bedoeld in artikel 33 van de wet van 2 augustus 2002, of om te voldoen aan verzoeken om samenwerking van de bevoegde autoriteiten in de zin van artikel 75, § 1, 3° of 4°, van dezelfde wet.

het recht op bescherming van persoonsgegevens en het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Met name zouden verzoeken om dergelijke gegevens beperkt moeten blijven tot situaties waarin er een redelijk vermoeden bestaat dat deze gegevens relevant zijn voor het vaststellen van een schending van de verplichtingen van de betrokken entiteit (beginsel van noodzakelijkheid en evenredigheid). Er zouden bovendien passende maximale bewaartermijnen voor deze gegevens moeten worden vastgesteld, zowel voor de entiteiten die aan de bewaarplicht zijn onderworpen als voor de toezichthoudende autoriteit die er toegang toe heeft[10].

16. **De bewaartermijn van deze gegevens** is vastgelegd in Verordening 2016/1011 (bekend als de Benchmarkverordening)[11]:
    - voor benchmarkbeheerders, in artikel 8, lid 2, van de genoemde verordening[12];
    - voor onder toezicht staande contribuanten, in artikel 16, lid 2, onder d), van de genoemde verordening[13].

17. **De Autoriteit stelt zich daarentegen vragen bij de bewaartermijn van de persoonsgegevens die de FSMA bij de onder toezicht staande entiteiten verzamelt.** Hoewel artikel 34 van de wet van 2 augustus 2002 de FSMA ruime bevoegdheden toekent om de informatie te verzamelen die noodzakelijk is voor de uitoefening van haar controleopdracht, lijkt deze wet geen bewaartermijn vast te stellen voor de gegevens die op die manier worden verzameld bij de entiteiten die onder haar toezicht vallen. **De Autoriteit vraagt de wetgever dan ook om ofwel in de memorie van toelichting een verwijzing op te nemen naar de bepaling waarin deze bewaartermijn is vastgelegd, ofwel deze leemte op te vullen door een bepaling in die zin toe te voegen aan de wet van 2 augustus 2002.**

18. De Autoriteit merkt bovendien op dat de categorieën van gegevens die benchmarkbeheerders moeten bewaren in het kader van hun verplichtingen inzake het bewaren van opnames, rechtstreeks worden vastgesteld in artikel 8 van de Listing Act-verordening[14]. Hieruit blijkt dat

---

[10] Zie in deze zin EDPS, *Guidelines on data protection in EU financial services regulation*, beschikbaar via https://www.edps.europa.eu/sites/default/files/publication/14-11-25_financial_guidelines_en.pdf

[11] Verordening (EU) 2016/1011 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende indices die worden gebruikt als benchmarks voor financiële instrumenten en financiële overeenkomsten of om de prestatie van beleggingsfondsen te meten en tot wijziging van Richtlijnen 2008/48/EG en 2014/17/ EU en Verordening (EU) nr. 596/2014

[12] "De beheerder bewaart de in lid 1 bedoelde registers gedurende een periode van minstens vijf jaar op zodanige wijze dat de vaststelling van de benchmark kan worden herhaald en volledig kan worden begrepen en dat een controle of evaluatie van de inputgegevens, berekeningen, beoordelingen en keuzevrijheid mogelijk is. Opnamen van telefoongesprekken of elektronische communicatie die zijn opgenomen in overeenstemming met lid 1, onder h), worden op verzoek verstrekt aan de bij die conversatie of communicatie betrokken personen en worden gedurende een periode van drie jaar bewaard."

[13] Het voor een passende periode bijhouden van een register van de communicatie in verband met het aanbieden van inputgegevens, van alle informatie die wordt gebruikt om de contribuant in staat te stellen tot het verrichten van elke indiening, en van alle bestaande of mogelijke belangenconflicten, inclusief, maar niet uitsluitend, de blootstelling van de contribuant aan financiële instrumenten die een benchmark als referentie gebruiken;

[14] "*De beheerder houdt registers bij van: a) alle inputgegevens, inclusief het gebruik van dergelijke gegevens; b) de methodologie die is gebruikt voor de vaststelling van een benchmark; c) elke uitoefening van een beoordelings- of keuzevrijheid door de beheerder en, indien van toepassing, door beoordelaars bij het vaststellen van een benchmark, met inbegrip van alle redenen*

het Europese kader zowel de relevante bewaarverplichtingen als de specifieke bevoegdheid tot mededeling die aan de bevoegde autoriteiten ten aanzien van deze entiteiten is toegekend, rechtstreeks bepaalt.

19. De Autoriteit wijst op de noodzaak om **de vertrouwelijkheid en de veiligheid te waarborgen** van opnames van telefoongesprekken, elektronische communicatie, dataverkeer en andere documenten of bestanden waartoe de FSMA toegang kan hebben in het kader van de uitoefening van haar inspectie- en controleopdrachten. In dit verband is de FSMA, overeenkomstig artikel 32 van de AVG, verplicht **passende technische en organisatorische maatregelen** te nemen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen, met name om ongeoorloofde toegang tot, raadpleging, openbaarmaking of gebruik van deze gegevens te voorkomen. Deze maatregelen moeten met name het volgende mogelijk maken:
    - de toegang tot opnames en communicatiegegevens beperken tot uitsluitend die medewerkers van de FSMA wier functies een dergelijke toegang rechtvaardigen, en uitsluitend voor zover dat nodig is voor de uitvoering van hun taken;
    - het opzetten van een passend beheer van machtigingen, toegangscontrolemechanismen en maatregelen om de traceerbaarheid van raadplegingen en eventuele opvragingen van gegevens waarborgen;
    - de vertrouwelijkheid en integriteit van de gegevens tijdens de overdracht en opslag ervan waarborgen.

    Aangezien de naleving van deze vereisten rechtstreeks voortvloeit uit de AVG, is voor deze laatste opmerking geen wijziging van het voorontwerp dat ter advies is voorgelegd nodig.

B. <u>Artikel 21, 3°, van het voorontwerp</u>

20. Artikel 21, 3°, van het voorontwerp (en niet artikel 21, 1°, zoals het momenteel in het voorontwerp is genummerd) wijzigt artikel 26 van de wet van 11 juli 2018 om het volgende te bepalen: "*De aansprakelijke personen voor de informatienota worden daar duidelijk in vermeld. De aansprakelijke personen worden geïdentificeerd aan de hand van hun naam en functie of, indien het rechtspersonen zijn, aan de hand van hun naam en statutaire zetel.* Deze verduidelijkt ook het volgende: "*De aansprakelijkheid voor de informatie in de informatienota wordt minstens gedragen door de uitgevende instelling, haar leidinggevende, toezichthoudende of*

voor die beoordelings- of keuzevrijheid; d) het buiten beschouwing laten van inputgegevens, in het bijzonder wanneer deze voldeden aan de vereisten van de benchmarkmethodologie, en de reden hiervoor; e) andere wijzigingen in of afwijkingen van standaardprocedures en -methodologieën, onder meer tijdens perioden van marktstress of marktontwrichting; f) de identiteit van de indieners en de natuurlijke personen die in dienst van de beheerder zijn voor het vaststellen van een benchmark; g) alle documenten met betrekking tot klachten, met inbegrip van die welke door een klager zijn ingediend; en h) telefoongesprekken of elektronische communicatie tussen personen die werken voor de beheerder en contribuanten of indieners met betrekking tot een benchmark."

bestuursorganen, de aanbieder of de garant, naargelang het geval."

21. Deze wijziging wordt niet opgelegd door het wetgevingspakket "Listing Act". In werkelijkheid is het een initiatief van de Belgische wetgever om de regeling inzake de informatienota in overeenstemming te brengen met de vereisten van artikel 11, lid 1, van de prospectusverordening[15], en van artikel 23, lid 9, van de crowdfundingverordening[16]. Toen de aanvrager hierover vragen werden gesteld om het verschil tussen het prospectus, het blad met essentiële informatie en de informatienota te begrijpen, verduidelijkte hij dat:

    - "*Het aanbieden aan het publiek of het verhandelen van beleggingsinstrumenten (effecten zoals bijvoorbeeld aandelen of obligaties) brengt verplichtingen met betrekking tot het verstrekken van informatie met zich mee, in de vorm van een specifiek document, in hoofde van de persoon die het aanbod doet of het betrokken instrument verhandelt. Afhankelijk van de omvang en de categorie van de betrokken transactie gaat het ofwel om een prospectus (een informatiedocument waarvan de inhoud is vastgelegd in het Europees recht) ofwel om een informatienota (een document dat korter is dan een prospectus, door de Belgische wetgever opgelegd op grond van een optie uit de prospectusverordening, en voorbehouden voor transacties van kleinere omvang [minder dan 5 of 8 miljoen euro, al naargelang het geval). Wanneer beleggingsinstrumenten via een crowdfundingplatform worden verhandeld, is het te publiceren document geen prospectus of informatienota, maar een blad met essentiële beleggingsinformatie, zoals bedoeld in artikel 23 van Verordening (EU) 2020/1503. De omvang van de transacties die onder het toepassingsgebied van de crowdfundingverordening vallen, is vergelijkbaar met die van transacties waarvoor een prospectus moet worden opgesteld.*
    - *Specifieke gegevens, bedoeld om beleggers die eventueel schade zouden lijden als gevolg van hun belegging in staat te stellen hiervoor schadeloosstelling te verkrijgen, moeten worden opgenomen in het prospectus en in het blad met essentiële beleggingsinformatie zoals bedoeld in de crowdfundingverordening (zie respectievelijk artikel 11, lid 1, van Verordening (EU) 2017/1129 en artikel 23, lid 9, van Verordening (EU) 2020/1503). Concreet gaat het om de identificatie van de personen die verantwoordelijk zijn voor het prospectus of de informatienota: in het geval van een rechtspersoon gaat het om de naam en de zetel, en in het geval van een natuurlijke persoon om de naam en de functie. Net op dit punt heeft de voorgestelde wijziging betrekking. Artikel 21, 3°, van het voorontwerp beoogt immers artikel 26, § 4, van de wet van 11 juli 2018 te wijzigen, dat betrekking heeft op de aansprakelijkheidsregeling voor transacties waarvoor de verplichting geldt om een informatienota te publiceren. Het doel van de voorgestelde wijziging is met name ervoor te zorgen dat de identiteit van de aansprakelijke personen ook beschikbaar is in het geval dat beleggers schade zouden lijden als gevolg van hun belegging. De voorgestelde regeling sluit dus volledig aan bij die van Verordening (EU) 2017/1129 en Verordening (EU) 2020/1503.*"

[15] Voormeld.
[16] Verordening (EU) 2020/1503 van het Europees Parlement en de Raad van 7 oktober 2020 betreffende Europese crowdfundingdienstverleners voor bedrijven en tot wijziging van Verordening (EU) 2017/1129 en Richtlijn (EU) 2019/1937.

22. **De Autoriteit is van mening dat deze bepaling de transparantie met betrekking tot de informatienota's verbetert en geen aanleiding geeft tot opmerkingen vanuit het oogpunt van gegevensbescherming.** In de memorie van toelichting en in het commentaar bij het artikel moet echter duidelijk worden vermeld dat deze wijziging niet wordt opgelegd door het wetgevingspakket "Listing Act". Momenteel luidt de titel van afdeling 2 van de memorie van toelichting: "*Afdeling 2 - Wijzigingen van de wet van 11 juli 2018 op de aanbieding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt en tenuitvoerlegging van de Listing Act*", maar deze wijziging wordt niet opgelegd door de tenuitvoerlegging van de Listing Act.

C. <u>Overige opmerkingen</u>

23. Artikel 10 van het voorontwerp (artikel 8/1, § 3, 1°, in ontwerp) voorziet in een delegatie aan de Koning: "*de Koning kan*, *bij besluit genomen op advies van de FSMA,*
    - *1° bijkomende of meer gedetailleerde vereisten opleggen met betrekking tot de inhoud van het prospectus;*
    - *2° schema's opstellen aan de hand waarvan de informatie moet worden voorgesteld in het prospectus.".*
24. Zonder dat dit een wijziging van artikel 10 van het voorontwerp vereist, wordt eraan herinnerd dat de aan de Koning verleende delegatie in geen geval mag worden geïnterpreteerd of opgevat als een machtiging aan de Koning om essentiële aspecten van de gegevensverwerking vast te stellen. Een dergelijke bepaling kan uitsluitend worden gelezen of geïnterpreteerd als een machtiging aan de Koning om, indien nodig, de essentiële elementen te preciseren die vooraf door de wetgever zijn vastgesteld. Deze opmerking geldt, *mutatis mutandis*, voor artikel 22 van het voorontwerp (artikel 27, § 11, van de wet van 2 augustus 2002 in ontwerp).

OM DEZE REDENEN,

DE AUTORITEIT

acht het raadzaam om:

- de materiële uitbreiding die door artikel 34 in ontwerp wordt doorgevoerd, in de memorie van toelichting te rechtvaardigen (punt 12);
- de bewaartermijn vast te leggen die van toepassing is op de persoonsgegevens die de FSMA verzamelt bij de entiteiten die onder haar toezicht staan, overeenkomstig het beginsel van opslagbeperking (punt 17);
- de nummering van de punten in artikel 21 in ontwerp te corrigeren (punt 20);
- in de memorie van toelichting te verduidelijken dat artikel 21, 3°, van het voorontwerp een initiatief is van de Belgische wetgever om de regeling inzake het prospectus in

overeenstemming te brengen met de vereisten van de prospectusverordening en de crowdfundingverordening (punt 22);
- ervoor te zorgen dat de titel van afdeling 2 van de memorie van toelichting consistent is, om te voorkomen dat de indruk wordt gewekt dat deze wijziging voortvloeit uit de Listing Act (punt 22).

herinnert aan:

- het belang om toe te zien op de noodzakelijkheid en de evenredigheid van de verzoeken om informatie die door de FSMA worden verzonden (punt 15);
- de verplichting om de veiligheid en vertrouwelijkheid van de gegevens waartoe de FSMA toegang heeft te waarborgen, door technische en organisatorische maatregelen te nemen die in overeenstemming zijn met artikel 32 van de AVG (punt 19).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,

(get.) Alexandra Jaspar, directeur