



Advies nr 25/2014 van 2 april 2014

Betreft: Voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering *houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 oktober 2012 houdende uitvoering van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, wat betreft het biologisch paspoort* (CO-A-2014-024)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van Vlaams Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport ontvangen op 25/02/2014;

Gelet op het verslag van Dhr. Y. Roger;

Brengt op 2 april 2014 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP VAN DE AANVRAAG

1. De Vlaamse Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht de Commissie advies uit te brengen over het Voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering *houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 oktober 2012 houdende uitvoering van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, wat betreft het biologisch paspoort* (hierna "het voorontwerp van besluit").
2. De Commissie bracht in 2011 een gunstig advies uit – zij het onder voorwaarden – over het voorontwerp van decreet *betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport*¹ (hierna "Antidopingdecreet"). Ingevolge dit advies werd de tekst aangepast en op 25 mei 2012 werd deze aangenomen in het Vlaams Parlement.
3. In 2012 verleende de Commissie ook een gunstig advies² – eveneens onder voorwaarden – op een voorontwerp van besluit *houdende uitvoering van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport*. Ook dit voorontwerp werd aangepast en op 19 oktober 2012 werd de definitieve tekst goedgekeurd door de Vlaamse Regering (hierna "het Uitvoeringsbesluit"). Het voorontwerp van besluit dat nu ter advies van de Commissie wordt voorgelegd heeft tot doel om het Uitvoeringsbesluit te wijzigen, meer bepaald voor wat betreft de bepalingen inzake het "biologisch paspoort".

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

A. Inleiding

4. Een dopingcontrole kan zowel het direct opsporen van een verboden stof tot doel hebben, als het indirect opsporen van een dergelijke stof via de effecten ervan op het lichaam door de opstelling van een zogenaamd "biologisch paspoort"³. Laatstgenoemde methode staat centraal in het voorontwerp van besluit.

¹ Advies nr. 21/2011 van 28 september 2011.

² Advies nr. 20/2012 van 4 juli 2012.

³ Artikel 15, §2, Antidopingdecreet.

5. Met het "biologisch paspoort" worden de programma's en de methodes beoogd die tot doel hebben *"om een geheel te verzamelen met alle relevante gegevens die uniek zijn voor een bepaalde sporter, met mogelijke longitudinale profielen van markers, diverse factoren eigen aan die specifieke sporter en andere relevante informatie die nuttig kan zijn om markers te evalueren."*⁴. Dit vereist evident verwerkingen van (gevoelige) persoonsgegevens die onder het toepassingsgebied van de WVP vallen. De Commissie onderzoekt hierna in hoeverre deze verwerkingen conform zijn aan de grondbeginselen van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in het kader van de WVP of andere wetten of decreten die bepalingen bevatten inzake privacy-bescherming.

B. Opvolging opmerkingen in advies nr. 20/2012 van 4 juli 2012

6. Gelet op het feit dat het voorontwerp van besluit bepalingen bevat die tot doel hebben om artikels te wijzigen in het Uitvoeringsbesluit, wordt vooreerst nagegaan in hoeverre de voorgestelde wijzigingen stroken met de bemerkingen die de Commissie in haar advies nr. 20/2012 heeft gemaakt⁵ (aangezien dat advies – zoals hoger uitgelegd – betrekking had op de ontwerp tekst van het Uitvoeringsbesluit).
7. De Commissie stelde in laatstgenoemd advies vast dat het "administratieve beheer" van de biologische paspoorten door de "atleet paspoort management eenheid" (hierna "APME")⁶ zou gebeuren. De leden van dit APME zouden door de NADO⁷ worden aangeduid. Er was echter niet gespecificeerd aan welke criteria deze leden dienden te voldoen. In het licht van artikel 7, § 4, WVP, verzocht de Commissie dat de gegevensverwerkingen die in het kader van de APME zouden plaatsvinden in elk geval onder het toezicht van een beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg zouden gebeuren. De Commissie stelt vast dat deze voorwaarde effectief werd opgenomen in artikel 53 van het Uitvoeringsbesluit (en dat deze niet wordt gewijzigd in het voorontwerp van besluit).
8. De Commissie vestigde ook de aandacht op de artikelen 10 en 12 WVP, krachtens dewelke de sporters moeten beschikken over een recht op toegang tot en verbetering van hun gegevens, evenals over een recht op verzet tegen de verwerking ervan (als er ernstige en gerechtvaardigde redenen zijn die betrekking hebben op een specifieke situatie). Zij meende dat bij gelegenheid van de informatieverstrekking aan de sporters, deze ook zouden moeten

⁴ Artikel 2, 34°, Antidopingdecreet.

⁵ Zie in het bijzonder de randnummers 16 tot en met 19 van dit advies.

⁶ Artikel 53 Uitvoeringsbesluit.

⁷ Nationale Antidopingorganisatie.

ingelicht worden over het bestaan van die rechten en van de modaliteiten om die rechten uit te oefenen. Volledig in lijn met wat de Commissie heeft geadviseerd, is de definitieve tekst van het Uitvoeringsbesluit (artikel 2, 2^o) hier duidelijk over: de NADO en de sportverenigingen moeten voor sporters, begeleiders en ploegverantwoordelijken informatie –en vormingsactiviteiten uitwerken die gericht zijn op het aanreiken van actuele en accurate informatie over de rechten inzake de verwerking en bescherming van persoonsgegevens.

In dit verband merkt de Commissie ook op dat artikel 53 van het Uitvoeringsbesluit melding maakt van een "documentatiepakket bij het biologisch paspoort", dat zou uitgewerkt worden door de APME. Zij is van oordeel dat hierin eveneens aandacht dient te worden besteed aan bovenstaande rechten en aan de modaliteiten om die rechten uit te oefenen.

9. Voorts liet de Commissie zich in haar advies nr. 20/2012 (randnummers 28 e.v.) kritisch uit over de bewaartermijnen die voorzien waren in de tekst die haar werd voorgelegd en die aan de basis lag van het Uitvoeringsbesluit. Eén van de bekritiseerde bewaartermijnen, betreft deze van 8 jaar, zoals deze onder andere werd voorzien voor het biologisch paspoort. De uiteindelijke tekst van het Uitvoeringsbesluit bleef ter zake ongewijzigd en ook het voorontwerp van besluit dat nu ter advies wordt voorgelegd voorziet op dit punt niet in aanpassingen. De Commissie nodigt de aanvrager uit om van de gelegenheid gebruik te maken om alsnog gevolg te verlenen aan de opmerkingen die zij hieromtrent maakte in haar advies nr. 20/2012.
10. Tot slot merkte de Commissie op dat de resultaten van bloedmonsters die in het kader van het biologisch paspoort werden genomen, onder andere gerapporteerd zouden worden aan het WADA⁸ en dit via het ADAMS⁹-systeem. De Commissie maakte zich de bedenking in welk opzicht de systematische mededeling aan het WADA van dergelijke gevoelige gegevens, relevant en proportioneel is, aangezien de resultaten die in het kader van een biologisch paspoort worden bekomen in veel gevallen niet afwijkend of atypisch zijn. Ze verzocht de aanvrager om dit punt opnieuw te bekijken.
11. De Commissie stelt nu vast dat de aanvrager ter zake zijn standpunt niet heeft gewijzigd. Artikel 62, derde lid, van het Uitvoeringsbesluit bepaalt immers nog steeds het volgende (en het voorontwerp van besluit voorziet ter zake in geen enkele aanpassing): *"De resultaten van het bloedmonster worden via ADAMS gerapporteerd aan de NADO, de betrokken internationale federatie, het WADA en de APME"*.

⁸ Wereldantidopingagentschap.

⁹ Anti-Doping Administration & Management System.

12. **De Commissie blijft zich de kritische bedenking maken in hoeverre de systematische mededeling aan het WADA van dergelijke gevoelige gegevens, in overeenstemming is met artikel 4, §1, 3°, WVP.**
13. Bovendien is het Adams-systeem gevestigd in een zogenaamd 'derde land', namelijk in Montréal (Canada), en de wet van Québec is erop van toepassing. De vraag rijst of het wel voldoende waarborgen biedt voor een passend beschermingsniveau in de zin van artikel 25, lid 2, van de Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens* (zie eveneens de artikelen 21 en 22 van de WVP). Het passend karakter van het door dit derde land geboden beschermingsniveau wordt op dit moment nog onderzocht door de Europese autoriteiten.
14. De Commissie merkt ook hier weer¹⁰ op dat het feit dat voornoemd "passend beschermingsniveau" nog niet werd erkend door de Europese autoriteiten, echter niet impliceert dat er vandaag in Québec geen adequate bescherming van persoonsgegevens zou gegarandeerd zijn. De gegevensbeschermingswet van Québec lijkt heel sterk op die van Canada en laatstgenoemde werd door de Europese Unie erkend als zijnde een land met een adequaat beschermingsniveau. De Commissie heeft ook geen signalen gekregen vanuit de bevoegde Canadese autoriteit dat het ADAMS-systeem problematisch is op het vlak van de bescherming van persoonsgegevens. Mochten er in de toekomst knelpunten opduiken, dan beschikt zij ook over de mogelijkheid om daaromtrent een samenwerking met haar bevoegde Canadese evenknie op het getouw te zetten.
15. Verder betreft het hier hoe dan ook een kwestie die niet exclusief onder de autonome beslissingsbevoegdheid van de adviesaanvrager valt en hem dus niet integraal kan worden aangerekend.

C. Gegevensuitwisselingen die aan een machtiging zijn onderworpen

16. Uit het voorontwerp van besluit blijkt dat meerdere (elektronische) mededelingen van persoonsgegevens zullen plaatsvinden (bv. van de APME naar de NADO en van de NADO naar de experten; bovendien is er ook een mededeling aan het ADAMS-systeem). De Commissie vestigt er vooreerst de aandacht op dat elke instantie die de informatie ontvangt, de vertrouwelijkheid en de veiligheid van de gegevens moet waarborgen. Verder herhaalt¹¹

¹⁰ Zie in het bijzonder advies nr. 21/2011 (randnummers 18 e.v.), advies nr. 20/2012 (randnummer 35) en advies nr. 09/2014 (randnummers 17 e.v.).

¹¹ Advies nr. 21/2011 (randnummers 16-17).

zij dat voor bepaalde mededelingen van persoonsgegevens er een verplichting bestaat om een voorafgaande machtiging te bekomen bij de Vlaamse Toezichtcommissie en/of bij een sectoraal comité dat in de schoot van de Commissie is opgericht.

17. De Commissie is van oordeel dat het niet noodzakelijk is om in het voorontwerp of in de memorie te vermelden welke gegevensstromen moeten gemachtigd worden en door welke instelling. Ze wenst enkel te onderlijnen dat de regels inzake machtigingen¹² hoe dan ook moeten gerespecteerd worden op het ogenblik dat de verschillende stromen geoperationaliseerd zullen worden.

III. BESLUIT

18. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat het voorontwerp van besluit voldoende waarborgen biedt wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat de volgende aandachtspunten bijkomend worden in acht genomen:

- Optimale kennisgeving aan de sporters van hun recht van toegang tot en verbetering van de hen betreffende persoonsgegevens (zie randnummer 8);
- Vermindering van de bewaartermijn van de gegevens (zie randnummer 9);
- Evaluatie van de procedure op basis waarvan de resultaten van bloedmonsters systematisch aan het WADA worden doorgegeven (zie randnummer 12);
- Naleving van de regels inzake machtigingen (zie randnummers 16-17).

¹² De wet richt binnen de Commissie sectorale comités op die bevoegd zijn om aanvragen met betrekking tot de verwerking of de mededeling van gegevens waarvoor bijzondere wetgevingen gelden te onderzoeken en er uitspraak over te doen binnen de door de wet vastgestelde perken. Daarbij is de afdeling gezondheid van het sectoraal comité van de sociale zekerheid en van de gezondheid bevoegd voor het verlenen van een principiële machtiging met betrekking tot elke mededeling van persoonsgegevens die de gezondheid betreffen in de zin van artikel 7 van de WVP (cf. artikel 42, § 2, 3^o van de wet van 13 december 2006 *houdende diverse bepalingen betreffende gezondheid* (zoals gewijzigd door de artikel 70, 3^o, van de wet van 1 maart 2007 *houdende diverse bepalingen (III)*), in werking getreden met het Koninklijk besluit van 7 oktober 2009 *waarbij de datum en de nadere regels van inwerkingtreding van artikel 70, 3^o, van de wet van 1 maart 2007 houdende diverse bepalingen (III) worden vastgesteld*.

Voor de uitwisseling van andere dan gezondheidsgegevens, moet bijkomend rekening worden gehouden met het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*, dat in artikel 11 bepaalt dat de Vlaamse Toezichtcommissie machtigingen verleent voor de elektronische mededeling van persoonsgegevens door een Vlaamse overheidsinstantie binnen zestig dagen na de aanvraag en mits alle daartoe noodzakelijke gegevens aan de Toezichtcommissie zijn meegedeeld.

OM DIE REDENEN

De Commissie brengt een gunstig advies uit over het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering *houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 oktober 2012 houdende uitvoering van het decreet van 25 mei 2012 betreffende de preventie en bestrijding van doping in de sport, wat betreft het biologisch paspoort* en dit op voorwaarde dat voormelde aandachtspunten bijkomend worden geïntegreerd.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Willem Debeuckelaere