



Advies nr 29/2014 van 2 april 2014

Betreft: adviesaanvraag over het wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk België over de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg, ondertekend te Brussel op 25 april 2013 (CO-A-2014-021)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Staatssecretaris voor Mobiliteit, de heer Melchior Wathelet ontvangen op 17/02/2014;

Gelet op het verslag van mevrouw Mireille Salmon;

Brengt op 2 april 2014 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DIT ADVIES

1. De Commissie ontving een adviesaanvraag met betrekking tot het wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk België over de grensoverschrijdende uitwisseling van gegevens met het oog op het identificeren van personen die ervan verdacht worden inbreuken te hebben begaan in het kader van het gebruik van de weg, ondertekend te Brussel op 25 april 2013 (hierna respectievelijk "de instemmingswet" en het "verdrag van 25 april 2013").
2. Wanneer met een buitenlands voertuig een verkeersovertreding wordt begaan en het voertuig onderschept wordt, is er in principe geen probleem. De betrokken bestuurder kan dan meteen worden geïdentificeerd en hij dient onmiddellijk een som te betalen of in consignatie te geven. Indien er echter sprake is van een vaststelling van de overtreiding via een onbemande camera of in het geval van parkeerovertredingen, beschikken de Belgische autoriteiten enkel over de nummerplaat.
3. In dit laatste geval is het noodzakelijk om de eigenaar van het voertuig te identificeren zodat zij aan de vaststelling van de overtreiding gevolg zouden kunnen geven. Er is dus een wettelijke basis vereist voor de uitwisseling van inschrijvingsgegevens met andere landen. Om een dergelijke gegevensuitwisseling wettelijk te omkaderen moet logischerwijze de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van een Kruispuntbank van de voertuigen (hierna de wet KBV) gewijzigd worden. Het is inderdaad zo dat deze wet de voorwaarden regelt waaronder voertuiggegevens mogen worden meegedeeld.
4. Bij gelegenheid van een wijzigingsontwerp van deze wet, bracht de Commissie het advies nr. 40/2013 uit die betrekking had op de omzetting in Belgisch recht van de Richtlijn 2011/82/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheid gerelateerde verkeersovertredingen¹. De tekst die voor advies aan de Commissie werd voorgelegd handelde meer bepaald over de uitvoering van internationale akkoorden betreffende de uitwisseling van gegevens uit kentekenrepertoriums. Het verdrag van 25 april 2013 is een van die internationale akkoorden. Zoals zal worden opgemerkt, is de wet KBV - die moet instaan voor de omzetting in Belgisch recht en de uitvoering van de voormelde akkoorden - nog steeds niet gewijzigd.

¹ Het Sectoraal comité van de Federale Overheid bracht over deze wet eveneens een advies uit, nr. 01/2013.

II. ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP VAN DE INSTEMMINGSWET

A. Aangaande de opportuniteit om het voorontwerp van wet aan de Commissie voor te leggen

5. De Commissie stelt vast dat zij niet om advies wordt verzocht over het ontwerp van verdrag tussen Nederland en België maar over het voorontwerp van de instemmingswet. Deze laatste doet in principe niets anders dan te verwijzen naar dit verdrag zonder verdere toevoeging.
6. De Commissie betreurt het dat zij pas in die stadium van het verdrag wordt geraadpleegd terwijl de ondertekening dateert van 25 april 2013.

B. Aangaande het feit dat de wet KBV niet werd gewijzigd

7. Aangezien de wet KBV nog niet werd gewijzigd en deze wijziging de uitvoering is van de richtlijn 2011/82/EU en de internationale akkoorden inzake de inbreuken in het kader van het gebruik van de weg, kan het verdrag van 25 april 2013 als bedoeld in de instemmingswet in België vooralsnog niet in de praktijk omgezet worden.
8. Zo moet inderdaad het nationaal aanspreekpunt, of de doeleinden waarvoor de gegevens van de KBV mogen worden meegedeeld (in dit geval de internationale samenwerking inzake verkeersovertredingen), nog nader worden omschreven in de wet KBV of in een uitvoeringsbesluit.
9. De Commissie kan zich dus niet geheel uitspreken over het voorontwerp van wet houdende instemming met het verdrag van 25 april 2013 aangezien zij de wettelijke bepalingen niet kent die dit verdrag in België in werking zal stellen.

C. Onderwerp en toepassingsgebied van het verdrag van 25 april 2013

10. De gegevensuitwisseling op grond van deze richtlijn beperkt zich evenwel tot acht verkeersveiligheid-gerelateerde verkeersovertredingen, waarvan roodlichtnegatie en snelheid de voornaamste zijn.

Dit verdrag van 25 april 2013 is veel extensiever en omvat gegevensuitwisseling van alle inbreuken begaan in het kader van het gebruik van de weg zoals bedoeld in artikel 2.b. van

het verdrag, namelijk de gegevens die betrekking hebben op de overtredingen begaan in het kader van het gebruik van de weg die niet gedekt zijn door de richtlijn 2011/82/EU en deze met betrekking tot de overtredingen begaan in het kader van het gebruik van de weg die wel gedekt worden door de richtlijn, zolang deze niet in werking wordt gesteld door de verdragsluitende partijen.

11. Zoals de Commissie al stelde in haar advies nr. 40/2013, wordt verzocht om (a priori in de wet KBV) de overtredingen nader te omschrijven die aanleiding kunnen geven tot een gegevensuitwisseling tussen de twee verdragsluitende staten. Het is inderdaad aangewezen dat de bedoelde overtredingen met zekerheid worden vastgesteld of in ieder geval dat een nadere omschrijving wordt gegeven van het begrip "overtreding begaan in het kader van het gebruik van de weg".
12. Overigens bepaalt artikel 3 van het verdrag dat elke verdragsluitende partij de andere toegang verleent tot de voertuiggegevens en tot de gegevens betreffende de houder van het voertuig. De Commissie verzoekt om "a priori" in de wet KBV op te helderen welk type van gegevens wordt bedoeld en ze nader te omschrijven als het gegevens betreffen die vermeld worden in het formulier dat als bijlage is gevoegd aan de richtlijn 2011/82/EU.

D. Aangaande de bescherming van de gegevens

13. Het verdrag van 25 april 2013 verduidelijkt dat de richtlijn 95/46/EG evenals het kaderbesluit 2008/977/JAI, op de bewuste gegevens, volgens hun aard (strafrechtelijk of niet) van toepassing is. De Commissie liet in haar advies nr. 40/2013 opmerken dat het kaderbesluit 2008/977/JAI nog niet is omgezet in Belgisch recht. Het is dus aangewezen om die principes om te zetten in de Belgische interne normgeving anders blijven de engagementen die België maakte met betrekking tot de gegevens die verwerkt worden krachtens het verdrag van 25 april 2013 dode letter.
14. Daarnaast preciseert het verdrag in zijn artikel 3.3., 2^{de} lid dat de bepalingen van het artikel 26, 2^{de} lid en 30, 2^{de}, 3^{de} en 4^{de} lid van het besluit 2008/615/JAI van de Raad van 23 juni 2008 van toepassing zijn op de persoonsgegevens die krachtens dit verdrag worden verwerkt. Welnu, de Commissie merkt op dat artikel 26, 2^{de} lid van de beslissing 2008/615/JAI betrekking heeft op DNA-gegevens en vingerafdrukgegevens (digitale vingerafdruk). Artikel 26, 2^{de} de lid heeft dan weer betrekking op de gegevens betreffende de inschrijving der voertuigen als bedoeld in artikel 12. Het lijkt er dus op dat het samenwerkingsverdrag op dit punt een fout bevat en verwijst naar een irrelevante bepaling.

15. Meer in het algemeen stelt de Commissie zich vragen over het feit dat enkel wordt verwezen naar artikel 26 van het besluit 2008/615/JAI. Dit komt er inderdaad op neer dat slechts wordt voorzien in een gedeeltelijke toepassing van hoofdstuk 6 van het besluit 2008/625/JAI, dat nu juist de bepalingen bevat die betrekking hebben op de gegevensbescherming. Daarom verzoekt de Commissie dat, ondanks het feit dat het verdrag slechts verwijst naar artikel 26 van het besluit 2008/615/JAI, alle bepalingen van dit hoofdstuk uitvoerbaar worden op de verwerking van de gegevens bedoeld in het verdrag, via een nog te realiseren wettelijke basis.
16. De Commissie betreurt ook dat het verdrag van 25 april 2013 niet verwijst naar het kaderbesluit 2008/616/JAI van 23 juni 2008 dat het kaderbesluit 2008/615/JAI uitvoert. Deze eerste tekst is inderdaad ook van toepassing, zelfs als ze niet wordt vermeld.
17. Dit kaderbesluit 2008/616/JAI verplicht de Lidstaten namelijk om gebruik te maken van het systeem EUCARIS om inschrijvingsgegevens van voertuigen uit te wisselen. De Commissie betreurt dat het verdrag niet uitdrukkelijk verwijst naar het EUCARIS-systeem voor de gegevensuitwisseling tussen Nederland en België, hoewel beide landen het verdrag EUCARIS hebben ondertekend dat aan de oorsprong ligt van dit systeem voor gegevensuitwisseling.

OM DIE REDENEN

Brengt de Commissie een **gunstig advies** uit over het voorontwerp van de instemmingswet maar ze dringt erop aan dat voor de inwerkingtreding van dit verdrag - dat het voorwerp is van deze instemmingswet - rekening wordt gehouden met de punten 8, 9, 13, 14 en 15.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Willem Debeuckelaere