



Advies nr. 29/2016 van 8 juni 2016

Betreft: Voorontwerp van koninklijk besluit betreffende de modaliteiten van aflevering van de uittreksels uit het strafregister aan particulieren (CO-A-2016-024)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna de "Commissie");

Gelet op de wet van *8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVP"), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Justitie (hierna de "aanvrager"), ontvangen op 15 april 2016;

Gelet op het verslag van mevrouw Mireille Salmon;

Brengt op 8 juni 2016 het volgende advies uit:

Voorafgaande algemene opmerking

De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming persoonsgegevens uitgevaardigd werd: de algemene Verordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de Richtlijn voor Politie en Justitie. Deze teksten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016¹.

De verordening, meestal GDPR (general data protection regulation) genaamd, is van kracht geworden twintig dagen na publicatie, nl. op 24 mei 2016 en wordt, twee jaar later, automatisch van toepassing: 25 mei 2018. De richtlijn voor politie en justitie moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.

Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, en gedurende de termijn van twee jaar voor de tenuitvoerlegging, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde "onthoudingsplicht". Laatstgenoemde plicht houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.

Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze teksten te anticiperen. En het is in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) om hier rekening mee te houden in zijn (hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting.

A. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. Met de wet van 8 augustus 1997 betreffende het Centraal Strafregister wordt het bestaan van een Centraal Strafregister in het Wetboek van Strafvordering wettelijk bekrachtigd als een geautomatiseerd verwerkingssysteem van informatiegegevens als bedoeld in artikel 1, §3 van de

Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)

Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ%3AL%3A2016%3A119%3ATOC>

WVP. Zijn functies en doeleinden worden omschreven en de toegangsregels tot de daarin opgenomen inlichtingen vastgesteld.

2. Krachtens artikel 595, eerste lid van het Wetboek van Strafvordering en overeenkomstig artikel 10 van de WVP, kan eenieder die zijn identiteit bewijst een uittreksel uit het Strafregerister verkrijgen dat een overzicht geeft van zijn persoonsgegevens die daarin zijn opgenomen.² Dit uittreksel wordt uitgereikt volgens de modaliteiten die de Koning heeft vastgesteld, door het gemeentebestuur waar de persoon woont of zijn hoofdverblijfplaats heeft. Een van de doeleinden van het Centraal strafregister, vermeldt in artikel 589, tweede lid van het Wetboek van Strafvordering, bestaat er net in de daarin geregistreerde gegevens mede te delen aan particulieren ingeval zij een uittreksel uit het Centraal strafregister moeten voorleggen.

3. Deze bepalingen van het Wetboek met betrekking tot het afleveren van uittreksels uit het Centraal Strafregerister door de gemeenten aan de betrokken personen die erom verzoeken, zijn nog niet van toepassing en de inwerkingtreding ervan werd meerdere keren uitgesteld. De gemeenten overhandigen momenteel de uittreksels op grond van hun eigen gegevens, namelijk uit de gemeentelijke strafregisters die in het verleden werden opgericht door ministeriële omzendbrieven. Welnu, krachtens de bepalingen van artikel 10 van de wet van 31 juli 2009 *betreffende diverse bepalingen met betrekking tot het Centraal Strafregerister*, geven de gemeentelijke administraties, tot op een door de Koning te bepalen datum die evenwel niet later mag zijn dan 31 december 2017, en in afwijking van de artikelen 595 en 596 van het Wetboek van strafvordering, de uittreksels uit het strafregister af op basis van de in de gemeentelijke strafregisters opgenomen gegevens. Daartoe zenden de griffiers aan de gemeentelijke administratie van de woon- of verblijfplaats van de persoon die het voorwerp heeft uitgemaakt van de beslissing eveneens de opschortingen over van de uitspraak van de veroordeling alsmede de tegen hem uitgesproken eenvoudige schuldigverklaringen³.

4. Volgens de parlementaire werkzaamheden bij deze wet van 31 juli 2009, is deze vertraging gedeeltelijk te wijten aan technische problemen⁴ en anderzijds moet het Centraal Strafregerister - dat aan het moderniseren is - nog een nationaal nummer toekennen aan de oude dossiers die nog geen dergelijk nummer dragen. Het is op basis van dit nummer dat de gemeentebesturen het Centraal Strafregerister zullen raadplegen.

² Dat voorziet in een rechtstreekse toegang van de betrokkene tot de hem betreffende verwerkingen.

³ De gemeenten ontvangen de veroordelingsbulletins van de griffies en registreren deze in hun eigen systeem. Zij vragen op papieren drager bij het Centraal Strafregerister gerichte gegevens op om orde te kunnen scheppen in hun eigen gegevens.

⁴ Zie de parlementaire werkzaamheden bij de wet van 31 juli 2009 houdende diverse bepalingen betreffende het Centraal Strafregerister, <http://www.dekamer.be/FLWB/pdf/52/1997/52K1997001.pdf>, van de wet van 31 december 2012 Wet houdende diverse bepalingen betreffende justitie <http://www.lachambre.be/FLWB/pdf/53/2572/53K2572001.pdf>, en de wet van 19 december 2014 houdende diverse bepalingen betreffende justitie, <http://www.lachambre.be/flwb/pdf/54/0683/54K0683001.pdf>.

5. Krachtens artikel 591 van het Wetboek van Strafvordering hebben sommige ambtenaren van de dienst van het Strafregister van de FOD Justitie, alsook van de griffies van de hoven en rechtbanken van de rechterlijke orde toegang tot verschillende relevante gegevens van het Rijksregister in het raam van het beheer van het Centraal strafregister en zijn zij gemachtigd om het Rijksregisternummer te gebruiken om de personen te identificeren die in het Centraal strafregister zijn ingeschreven.
6. Het Rijksregisternummer kan eveneens gebruikt worden voor het controleren van de identiteit van personen in het raam van het beheer of de raadpleging van het Centraal strafregister⁵. Teneinde zich te schikken naar de aanbeveling van het Sectoraal comité van het Rijksregister nr. 01/2015 van 18 februari 2015⁶, heeft de aanvrager een aanvraag ingediend om aan te sluiten bij de beraadslaging RR nr. 21/2015 van 25 maart 2015 van het Sectoraal comité van het Rijksregister⁷ om gemachtigd te worden om het Rijksregisternummer te gebruiken in het raam van de "Federal Authentication Service" (FAS) van Fedict voor het toegangs- en/of gebruikersbeheer van de informaticatoepassingen die werden ontwikkeld voor het uitvoeren van hun opdrachten van openbare dienst⁸.
7. De aanvrager heeft overigens aan het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid een machtiging gevraagd om persoonsgegevens uit het Centraal Strafregister mee te delen aan de gemeentebesturen in het raam van de aflevering van uittreksels uit het Centraal Strafregister. Het Comité oordeelde tijdens zijn zitting van 19 november 2015 dat het zich in de toenmalige stand van het dossier niet kon uitspreken aangezien het juridisch kader met betrekking tot de aflevering van uittreksels uit het Centraal Strafregister niet volledig is omdat het koninklijk besluit voorzien in artikelen 595 en 596 van het Wetboek van Strafvordering tot vaststelling van de modaliteiten voor de aflevering van uittreksels uit het Centraal Strafregister door de gemeentelijke administraties nog niet werd goedgekeurd.
8. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van koninklijk besluit (hierna het "voorontwerp") wil net de uitvoering toelaten van artikelen 595, derde lid en 596, derde lid van het Wetboek van

⁵ Artikelen 5 van het koninklijk besluit van 19 juli 2001 tot uitvoering van de wet van 8 augustus 1997 betreffende het Centraal strafregister.

⁶ Algemene machtiging om het Rijksregisternummer te gebruiken bij aanwending van het "Federal Authentication Service" – systeem van FEDICT voor het toegangs- en gebruikersbeheer tot van de informatietoepassingen die ontwikkeld zijn voor opdrachten van algemeen belang, https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/beraadslaging_RR_21_2015.pdf.

⁷ Aanbeveling aan de gemeenten en lokale besturen betreffende de informatiebeveiliging waarmee de toegangen tot het Rijksregister en de daaruit volgende verwerkingen van Rijksregistergegevens moeten worden omkaderd, https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_RR_01_2015_0.pdf.

⁸ Door deze toegangscontroles worden beoogd het gemeentepersoneel dat toegang zal hebben tot het centraal strafregister met het oog op de aflevering van de uittreksels uit het CJC aan iedere persoon die een uittreksel wenst uit het centraal strafregister dat hem aanbelangt.

Strafvordering en aldus de modaliteiten bepalen voor de aflevering van uittreksels uit het Centraal Strafregerister door de gemeentelijke administraties aan particulieren. Het voorziet eveneens in een overgangsregime voor het invoeren van deze procedure.

9. Het voorontwerp bepaalt hiertoe:
- hoe de toegang tot het Centraal strafregister door de gemeenten wordt gerealiseerd;
 - hoe de toepassing van het Centraal strafregister door de gemeenten wordt gebruikt;
 - welke veiligheidsmaatregelen moeten worden genomen in het kader van de bescherming van de privacy en de informatiebeveiliging;
 - welke gegevens moeten voorkomen op de door de gemeentelijke administraties afgeleverde uittreksels uit het Centraal Strafregerister.
10. Onderhavig advies besteedt aandacht aan de bepalingen van het koninklijk besluit die een impact hebben op de bescherming van persoonsgegevens.
11. De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming persoonsgegevens werd uitgevaardigd: de algemene Verordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de Richtlijn voor Politie en Justitie. Deze teksten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016⁹.
- De verordening, meestal GDPR (general data protection regulation) genaamd, is twintig dagen na publicatie of op 24 mei 2016 van kracht en wordt, twee jaar later automatisch van toepassing, zijnde op 25 mei 2018. De richtlijn voor politie en justitie moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.
- Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, gedurende de uitvoeringstermijn van twee jaar, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde "onthoudingsplicht". Laatstgenoemde plicht houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.
- Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze akten te anticiperen. Het behoort in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) toe om hiermee rekening te houden in zijn

⁹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)

Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ%3AL%3A2016%3A119%3ATOC>

(hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting in hoofde van de lidstaten.

B. ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

B.1. Voorafgaande overwegingen

12. Volgens het beknopt verslag aan de Koning, wil de aanvrager de gemeentebesturen in staat stellen op dit vlak een uniforme procedure te volgen voor de aflevering van uittreksels uit het Centraal Strafregister

13. De Commissie merkte reeds op dat er geen sprake van kan zijn dat de gemeenten uittreksels uit het Centraal Strafregister zouden afleveren naar eigen goeddunken¹⁰. Aangezien deze verwerking een uitzondering vormt op het verbod om gevoelige persoonsgegevens te verwerken (artikel 8 WVP), herhaalt de Commissie dat er moet worden op toegezien dat alle instanties die uittreksels afleveren, dit doen op dezelfde wijze en volgens dezelfde regels.

14. De Commissie herinnert er eveneens aan dat de artikelen 6 tot 10 van het koninklijk besluit van 19 juli 2001 tot uitvoering van de wet van 8 augustus 1997 betreffende het Centraal Strafregister¹¹, de minimale maatregelen bepalen om de veiligheid van de gegevens van het strafregister te waarborgen.

Deze maatregelen bepalen:

- de personen die door of krachtens de wet gemachtigd zijn om toegang te hebben tot het Centraal Strafregister krijgen een individuele toegangscode en kiezen een wachtwoord;
- bij elke raadpleging vermelden deze personen de referentie naar de wettelijke grondslag van de raadpleging en de exacte reden van de raadpleging;
- de lijst van de personen die krachtens de artikelen 591 en 593 van het Wetboek van Strafvordering worden aangewezen¹², wordt jaarlijks opgemaakt en bezorgd aan de Commissie;
- elke raadpleging wordt door het Centrum voor Informatieverwerking van het Ministerie van Justitie geregistreerd en gedurende drie jaar bijgehouden;
- binnen de Federale overheidsdienst Justitie wordt een veiligheidsadviseur aangeduid aan wie verschillende bevoegdheden worden verleend.

¹⁰ Zie haar Advies nr. 08/2007 van 8 maart 2007 met betrekking tot het wetsontwerp betreffende de aflevering van uittreksels uit het strafregister aan particulieren, https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_08_2007_0.pdf.

¹¹ In uitvoering van artikel 16 van de wet van 8 augustus 1997 betreffende het centraal strafregister.

¹² Het gaat om sommige personeelsleden van de dienst centraal strafregister van de Federale overheidsdienst Justitie en de griffies van de hoven en rechtbanken van de rechterlijke orde en de leden van het strafrechtelijk- en veiligheidsbeleid.

15. In de consideransen bij het voorontwerp wordt overigens verwezen naar de *"aanbeveling RR nr. 01/2015 van 18 februari 2015 van de Commissie ter Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer"*¹³. Het gaat in werkelijkheid om een aanbeveling van het Sectoraal comité van het Rijksregister aan de gemeenten en lokale besturen betreffende de informatiebeveiliging waarmee de toegangen tot het Rijksregister en de daaruit volgende verwerkingen van Rijksregistergegevens moeten worden omkaderd¹⁴.

B.2. Onderzoek van hoofdstuk 1 van het voorontwerp – Algemene bepalingen

16. Dit hoofdstuk bestaat uit een enkel artikel (artikel 1 van het voorontwerp) dat een hele reeks definities bevat van termen die elders in de tekst worden gebruikt. De termen CJCS-CG, Centraal strafregister, gebruiker, aanvrager, derde partij, eindbestemming, uittreksel uit het strafregister, "FAS" (Federal Authentication Service) en NIS-code worden aldus verduidelijkt.
17. De *"CJCS-CG"* wordt gedefinieerd als *"beveiligde online toepassing van het Centraal Strafregister (Casier Judiciaire Centra(a)l Strafregister), gebruikt door de gemeentebesturen en beheerd onder de verantwoordelijkheid van de Federale Overheidsdienst Justitie"*¹⁵.
18. De Commissie is verwonderd dat deze toepassing die een centrale rol vervult in het voorontwerp, niet wordt behandeld in een specifiek artikel waarmee het bestaan ervan zou worden bekrachtigd.
19. De Commissie heeft overigens twijfels bij de noodzaak om in dit artikel 1 de definitie van de term *"derde partij"* op te nemen. Er wordt vastgesteld dat deze term slechts één maal elders in de tekst wordt gebruikt, met name in artikel 4¹⁶. Bovendien is de definitie die wordt *gegeven aan "derde partij", zijnde "softwareleverancier naar keuze van de gemeente die een -specifieke softwaretoepassing voor de toegang tot de applicatie van het Centraal Strafregister aanbiedt"*, zeer specifiek terwijl het om een courante, algemeen gebruikte term gaat. De Commissie suggereert om met het oog op de leesbaarheid van artikel 4 de definitie van softwareleverancier rechtstreeks op te nemen in de tekst van dit artikel.
20. De Commissie voegt hieraan toe dat de woorden die gebruikt worden in *deze* definitie van "derde partij" verwarrend zijn aangezien er sprake is van de toegang *tot de "toepassing van het Centraal*

¹³ Hetzelfde geldt voor het commentaar bij artikel 12 in de artikelsgewijze bespreking.

¹⁴ https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_RR_01_2015_0.pdf.

¹⁵ Artikel 1 van het voorontwerp.

¹⁶ Hetzelfde geldt voor het "FAS" systeem en de "NIS code" waarvan enkel sprake is in artikel 7.

strafregister". Gaat het wel degelijk om het "CJCS-CG" dat voordien werd gedefinieerd *als "beveiligde online toepassing van het Centraal Strafregister"*?

21. Tenslotte beveelt de Commissie aan om de term FAS niet te definiëren aangezien de naam van dit systeem eerlang zal wijzigen. Het verdient de voorkeur om een beschrijving van dit systeem op te nemen in het enige artikel waar deze definitie wordt vermeld.

B.3. Onderzoek van hoofdstuk 3 van het voorontwerp – Toegang tot en gebruik van de toepassing van het centraal strafregister

22. Artikel 3 van het voorontwerp handelt over de draagwijdte van de toegang tot de CJCS-CG door de gebruiker die in artikel 1 gedefinieerd wordt als "door de burgemeester *gemachtigde gemeentelijke ambtenaar belast met het afleveren van de uittreksels uit het strafregister*", en bepaalt dat *"De gebruiker die over een beveiligde toegang tot CJCS-CG beschikt, kan, op basis van het In CJCS-CG¹⁷ ingevoerde rijksregisternummer van de aanvrager, de elektronische aflevering van een uittreksel uit het strafregister in toepassing van artikel 595 of 596 van het wetboek van Strafvordering betreffende de aanvrager vragen"*.
23. De Commissie merkt op dat men artikel 14 van het voorontwerp moet raadplegen om te weten hoe de gebruiker (gemachtigde gemeentelijke ambtenaar) toegang verkrijgt om de CJCS-CG toepassing te gebruiken. Het zou dan ook nuttig zijn in artikel 3 van het voorontwerp te verwijzen naar dit artikel 14.
24. Artikel 4 handelt over de technische toegang door de gemeentebesturen tot de CJCS-CG toepassing. Er wordt voorzien in een rechtstreeks toegang, via een beveiligde online toegang, ofwel in een toegang via de bemiddeling van een softwareleverancier naar keuze van de gemeente die een specifieke softwaretoepassing voor de toegang tot de applicatie van het Centraal Strafregister aanbiedt. Het voorontwerp biedt tevens de mogelijkheid om bij ministerieel besluit en na advies van de Commissie, andere eventuele modaliteiten voor de toegang van de gemeenten tot CJCS-CG te bepalen.
25. De Commissie neemt akte van de twee modaliteiten voor technische toegang door de gemeenten en acht haar interventie noodzakelijk indien andere modaliteiten zouden worden vastgesteld door de Minister van Justitie.

¹⁷ De aanvrager wordt gedefinieerd in artikel 1 van het voorontwerp als de *"natuurlijke persoon of zijn gemachtigde die om een uittreksel uit het strafregister verzoekt"*.

26. Zij noteert dat het aan de gemeente toebehoort, in haar hoedanigheid van verantwoordelijke voor de verwerking in het raam van de aflevering van uittreksels uit het strafregister, om over de veiligheid van haar verwerking te waken, onder meer wanneer zij een beroep doet op een onderaannemer voor de toegang tot CJCS-CG.
27. Artikel 5 handelt over de technische toegang door de gebruiker (gemachtigde gemeentelijke ambtenaar) tot CJCS-CG, die hiertoe zijn elektronische identiteitskaart gebruikt (eerste lid). Hieraan wordt toegevoegd dat de Minister van Justitie andere wijzen van toegang tot CJCS-CG kan vastleggen (tweede lid).
28. De Commissie wenst dat zou worden verduidelijkt dat de gebruiker de bij zijn identiteitskaart horende PIN-code moet gebruiken om een onfeilbare identificatie en authenticatie te waarborgen.
29. De Commissie maakt overigens voorbehoud met betrekking tot het tweede lid van artikel 5 aangezien de identiteitskaart een betrouwbaar identificatie- en authenticatiemiddel vormt dat niet adequaat kan worden vervangen door een systeem zoals een gebruikersnaam en paswoord. Zij wenst hierover op z'n minst te worden geraadpleegd.
30. Artikel 6 somt de verplichte vermeldingen op (type uittreksel, taal) alsook de facultatieve (nuttige commentaar, interne referentie van de gebruiker) van de aanvraag voor een uittreksel uit het strafregister in CJCS-CG.
31. De Commissie merkt op dat deze vermeldingen bijkomend zijn aan het Rijksregisternummer dat, zoals bepaald in artikel 3 van het ontwerp, de basis vormt van een aanvraag voor een uittreksel uit het strafregister. Het zou wellicht nuttig zijn hieraan te herinneren in artikel 6 of er naar te verwijzen.
32. Voor het overige is de Commissie tevreden over artikel 7 volgens hetwelk de identiteit van de gebruiker, verkregen via het huidige FAS¹⁸ en de NIS-code van de gemeente, gedurende 3 jaar worden bewaard door het centrum voor informatieverwerking van de Federale Overheidsdienst Justitie, conform artikel 9 van het koninklijk besluit van 19 juli 2001 tot uitvoering van de wet van 8 augustus 1997 betreffende het Centraal strafregister. In verband met dit laatste wenst de Commissie op te merken dat de huidige benaming van het Centrum voor Informatieverwerking van de FOD Justitie, de stafdienst ICT van de FOD Justitie is.

¹⁸ Federal Authentication Service: systeem van de Federale Overheidsdienst voor informatie- en Communicatietechnologie (FEDICT) voor de identificatie en authenticatie van personen die gebruik maken van beveiligde online overheidstoepassingen (definitie opgenomen in artikel 1 van het voorontwerp).

33. Artikel 8 bepaalt de bestemmelingen van een uittreksel uit het strafregister, zijnde voornamelijk de aanvragers die woonachtig zijn in de gemeente voor zover de aanvraag hen persoonlijk aanbelangt. Er werd in afwijkingen voorzien wanneer de aanvraag een persoon betreft die overleden is of in de onmogelijkheid verkeert het uittreksel aan te vragen of te ontvangen wegens ziekte, gebrekkigheid of afwezigheid.
34. De Commissie neemt hiervan akte.
35. Artikel 9 bepaalt "Het uittreksel uit *het strafregister dat in elektronische vorm wordt afgeleverd door CJCS-CG wordt onverwijld op papier afgedrukt door de gebruiker en overhandigd aan de aanvrager (...)*" (eerste lid). Het tweede lid voegt hieraan toe "*De Minister van Justitie kan andere wijzen van aflevering van het uittreksel uit het strafregister bepalen*".
36. De Commissie oordeelt dat de formulering van dit tweede lid verwarrend is. Gaat het over de wijze van aflevering van het uittreksel door CJCS-CG aan de gebruiker die geschiedt "*in elektronische vorm*"? Gaat het om de wijze van aflevering van het uittreksel aan de aanvrager? Deze wordt overigens niet voldoende nauwkeurig omschreven. Overweegt men een aflevering via gewone brief, aangetekend schrijven of persoonlijke overhandiging? De Commissie vraagt de aanvrager om meer duidelijkheid hierover.
37. Het derde lid van artikel 9 van het ontwerp vergt eveneens een herlezing vanwege de aanvrager aangezien er wordt verwezen naar "de voormelde nieuwe gemeentewet", terwijl deze slechts nadien wordt geciteerd.

B.4. Onderzoek van hoofdstuk 4 van het voorontwerp – Inhoud van de uittreksels uit het strafregister

38. Artikel 10 bepaalt de vermeldingen van het uittreksel uit het strafregister.
39. De Commissie merkt op dat het vooral gaat om bijkomende vermeldingen bij veroordelingen, maatregelen, vervallenverklaringen of verbodsbepalingen die conform de artikelen 595 en 596, lid 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering moeten voorkomen op het uittreksel. Het zou misschien nuttig zijn dit te herhalen in de tekst van het voorontwerp.
40. Zij merkt op dat het 5° punt van artikel 10 op zijn beurt gewag maakt van een gerechtelijk verbod waarvan specifiek sprake is in artikel 596, tweede lid van het Wetboek van Strafvordering. Deze laatste bepaling stelt, "*De gemeentelijke administratie vermeldt bovendien of de betrokkene het voorwerp uitmaakt van een verbod om een activiteit uit te oefenen die hem in contact zou brengen met minderjarigen, uitgesproken door een rechter of een onderzoeksgerecht met*

toepassing van artikel 35, § 1, tweede lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. Het verbod dient op het uittreksel te worden vermeld tot op het moment dat de daarop volgende rechterlijke uitspraak kracht van gewijsde heeft verkregen". Het voegt hier nog aan toe "Teneinde deze informatie te verkrijgen, wendt de gemeentelijke administratie zich tot de lokale politiedienst". De Commissie merkt eveneens op dat artikel 23 van het voorontwerp als overgangsbepaling vermeldt "Tot uiterlijk 31 december 2017 dient de gebruiker, wanneer de aanvraag betrekking heeft op het model afgeleverd overeenkomstig artikel 596, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, de lokale politiedienst te vragen naar het bestaan, uit hoofde van de aanvrager van het uittreksel, van een door de onderzoeksrechter uitgesproken verbod op het uitoefenen van een activiteit waarbij de aanvrager in contact zou komen met minderjarigen".

41. Bijgevolg lijkt het dat de vermelding van dit verbod rechtstreeks zal voorkomen op het uittreksel dat wordt afgeleverd door CJCS-CG zonder dat het gemeentebestuur de lokale politie hiertoe dient te raadplegen.
42. De Commissie wenst dat de aanvrager meer duidelijkheid verschaft dienaangaande en dit op z'n minst in de artikelsgewijze bespreking.

B.5. Onderzoek van hoofdstuk 5 van het voorontwerp – Informatieveiligheid

43. Artikel 12 van het voorontwerp voorziet in de aanduiding van een "*informatieveiligheidsconsulent*" die optreedt als verantwoordelijke voor het toezicht en de controle op de uitvoering van het informatiebeveiligingsbeleid en wiens identiteit aan de Commissie wordt meegedeeld.
44. De Commissie merkt op dat de juiste benaming van deze functie in het Frans luidt « *conseiller en sécurité de l'information* »¹⁹.
45. Het voorontwerp bepaalt dat de informatieveiligheidsconsulent er in het bijzonder op toeziet dat de gegevens van het Rijksregister die werden verkregen via CJCS-CG correct worden verwerkt en er geen onrechtmatige toegang wordt verschaft tot of oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van CJCS-CG. De aanvrager verwijst in de artikelsgewijze bespreking in het bijzonder naar de aanbeveling 01/2015 van het Sectoraal comité van het Rijksregister nr. 01/2015²⁰ van 18 februari 2015.

¹⁹ Zie <https://www.privacycommission.be/nl/consulent-inzake-informatiebeveiliging>.

²⁰ Aanbeveling aan de gemeenten en lokale besturen betreffende de informatiebeveiliging waarmee de toegangen tot het Rijksregister en de daaruit volgende verwerkingen van Rijksregistergegevens moeten worden omkaderd, https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_RR_01_2015_0.pdf.

46. De Commissie neemt hiervan akte maar wenst dat zou worden verwezen naar alle persoonsgegevens die worden verkregen via het CJCS-CG, onder meer gelet op het feit dat de meest gevoelige gegevens opgenomen in het Centraal strafregister deze zijn betreffende veroordelingen en andere beslissingen. De Commissie merkt overigens op dat deze informatieveiligheidsconsulent een onmisbare schakel is in het raam van de mededeling aan de gemeenten van gegevens uit het Centraal strafregister voor de aflevering van uittreksels uit het strafregister, mededeling die nog door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid moet worden goedgekeurd (zie punt 7).

B.6. Onderzoek van hoofdstuk 6 van het voorontwerp – verantwoordelijkheid van de eindbestemming

47. De artikelen 15 tot 18 voeren een typeformulier in voor het aanvragen van een uittreksel uit het strafregister conform artikel 596, eerste lid (activiteit waarvoor de toegangsvoorwaarden zijn vastgesteld) of tweede lid (activiteit in verband met minderjarigen) van het Wetboek van Strafvordering.

48. De artikelsgewijze bespreking vermeldt "*door het invoeren van dit typeformulier, legt men de verantwoordelijkheid voor het afleveren van het juiste type uittreksel bij de eindbestemming*". De eindbestemming is, volgens de definitie in artikel 1 van het voorontwerp de "*natuurlijke persoon of rechtspersoon die op grond van een wettelijke of reglementaire basis gemachtigd is om een uittreksel betreffende de aanvrager te ontvangen*". Er wordt aldus bepaald dat het typeformulier ingevuld en ondertekend wordt door de eindbestemming van het uittreksel. Het typeformulier wordt vervolgens na de afgifte van het uittreksel overhandigd aan de aanvrager met vermelding van de datum van afgifte van het uittreksel en de handtekening van de gebruiker. Het typeformulier geldt enkel als bewijs van het door de eindbestemming gevraagde type uittreksel.

49. De Commissie neemt akte van deze procedure. Zij merkt op dat de formulering van artikel 15 in het Frans stelt dat « *la mention de l'activité visée par le demandeur à l'utilisateur doit être faite à l'aide du formulaire-type (...)* », wat enigszins verwarrend is en suggereert om de term « communication » te gebruiken in plaats van « mention ».

OM DEZE REDENEN,

de Commissie

Brengt een gunstig advies uit over het voorontwerp **op voorwaarde dat** rekening wordt gehouden met de opmerkingen die geformuleerd werden in de punten 13-15, 18-21, 23, 25-26, 28-29, 31-32, 36-37, 39-42, 44, 46 en 49.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

An Machtens

Willem Debeuckelaere