



**Advies nr. 30 /2007 van 17 oktober 2007**

**Betreft: Advies met betrekking tot het ontwerp van koninklijk besluit tot het verbeteren van de bijwerking van de informatie betreffende het beroep in het Rijksregister van de natuurlijke personen**

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "de Commissie");

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna privacywet), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Minister van Binnenlandse Zaken Patrick DEWAELE ontvangen op 23/04/2007;

Gelet op het verzoek van de Commissie van 20/06/2007 aan de Minister van Binnenlandse Zaken om bijkomende verduidelijkingen te verschaffen;

Gelet op de bijkomende informatie ontvangen op 22/08/2007;

Gelet op het verslag van de heer B. DE SCHUTTER;

Brengt op 17/10/2007 het volgend advies uit:

## I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

De Commissie (loco het Sectoraal comité van het Rijksregister) weigert reeds geruime tijd om toegang te verlenen tot het informatiegegeven "beroep" vermeld in artikel 3, eerste lid, 7°, van de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen* (hierna "WRR")<sup>1</sup>. De Commissie stelde namelijk vast dat:

- de actualisering van dit gegeven problematisch is;
- er niet de minste controle op de juistheid ervan bestaat.

Resultaat: dit gegeven is niet betrouwbaar. In het licht hiervan oordeelde de Commissie dat het niet verantwoord was om derden nog toegang te verlenen tot dit gegeven. Het risico dat men zich zou steunen op onjuiste informatie was te groot.

Blijkens het schrijven van de minister waarmee hij het advies van de Commissie inwint omtrent een ontwerp van koninklijk besluit, wenst hij door middel van drie maatregelen de betrouwbaarheid van het gegeven "beroep" te verhogen, namelijk:

- het Rijksregister de mogelijkheid te bieden om uit bestaande gegevensbanken, die professionele gegevens bevatten, te putten en op basis daarvan het gegeven "beroep" in te voeren of te wijzigen – dit vereist een aanpassing van het koninklijk besluit van 3 april 1984 *betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen en betreffende het bijhouden en de controle van de informatie*;
- het reduceren van het aantal beroepscategorieën op basis waarvan de gemeenten dit gegeven in het Rijksregister kunnen registreren;
- de gemeenten aan te sporen ervoor te zorgen dat de burger uit eigen beweging zijn nieuw beroep meldt (bijvoorbeeld via het elektronisch loket).

Deze laatste twee maatregelen worden louter informatief in het verslag aan de Koning vermeld.

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld de beraadslaging RR nr. 33/2004 van 25 november 2004, beraadslaging RR nr. 23/2005 van 15 juni 2005.

In de marge van deze operatie wenst de minister een nieuw informatietype te koppelen aan het gegeven "beroep", namelijk of het een beroep betreft dat op het gebied van de private en bijzondere veiligheid of van de private opsporing wordt uitgeoefend in hoofd- of nevenberoep, wat een aanpassing vereist van het koninklijk besluit van 8 januari 2006 *tot bepaling van de informatietypes, verbonden met de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.*

## **II. ONDERZOEK VAN DE ONTWERPTEKST**

### **A. HET LUIK ACTUELISEREN BEROEP**

**1.** Normaal is enkel de gemeente, de diplomatieke zending of de consulaire post waar een persoon regelmatig is ingeschreven, bevoegd om de informatie met betrekking tot deze persoon in het Rijksregister in te voeren of te wijzigen (artikel 4, § 1, van het koninklijk besluit van 3 april 1984). In § 2 van hetzelfde artikel worden enkele uitzonderingen op deze regel vermeld. Er worden een aantal gevallen opgesomd waar andere instanties informatie mogen invoegen of wijzigen.

**2.** Het ontwerpbesluit voegt een nieuwe uitzondering toe die ervoor moet zorgen dat het gegeven "beroep" efficiënter wordt bijgewerkt. Artikel 4, § 2, van het koninklijk besluit van 3 april 1984 zou aangevuld worden met een 7° luidend *"de dienst van het Rijksregister voor informatie betreffende het beroep wanneer deze informatie afkomstig is uit een wettelijke databank"*. Uit het verslag aan de Koning blijkt dat met "wettelijke databank" databanken worden bedoeld waarin de personen zijn opgenomen die een wettelijk of reglementair beschermd beroep uitoefenen zoals advocaat, notaris, bedrijfsviseur...

**3.** Als verantwoordelijke van de verwerking moeten de diensten van het Rijksregister er ingevolge artikel 4, §§ 1, 4° en 2, van de privacywet voor zorgen dat de gegevens die zij verwerken nauwkeurig zijn. Ze moeten dus bijgewerkt worden wanneer er zich een wijziging voordoet. De Commissie is van oordeel dat de voorgenomen operatie dit probleem ten gronde m.b.t. het gegeven "beroep", niet oplost. Zij stelt niet in vraag dat er legitieme doeleinden zijn die vereisen dat er een methodiek wordt uitgewerkt waarbij dit gegeven - onder bepaalde voorwaarden - beschikbaar wordt gesteld. Zij betwijfelt echter of de opslag ervan in het Rijksregister daartoe het meest geëigende instrument is.

**4.** Het gros van de beroepsbevolking van België zit niet in een wettelijke "beroeps" gegevensbank. De voorgenoemde operatie zal tot gevolg hebben dat de betrouwbaarheid van het gegeven "beroep" in het Rijksregister sterk zal variëren van persoon tot persoon. De betrouwbaarheid zal normalerwijze vrij hoog zijn voor diegene voor wie dit gegeven geput wordt uit een wettelijke gegevensbank (op voorwaarde dat de nodige controles en actualisering gebeuren). Deze zal eerder laag zijn voor personen die zelf hun beroep opgeven aan de gemeente zonder dat er enige controle op de juistheid ervan gebeurt (niets belet hen om manifest en bewust foute informatie te verschaffen).

**5.** Daarenboven creëert het een nog een andere ongelijkheid. Voor sommige burgers zal dit gegeven, zonder hun tussenkomst aangepast worden, terwijl dit voor andere niet het geval zal zijn. Als deze laatsten niet zelf het initiatief nemen, zal het achterhaalde beroep, voor zover het reeds initieel juist was, behouden blijven.

**6.** De Commissie is van oordeel dat wanneer een gegeven moet beschikbaar gesteld worden, dit bij voorkeur gebeurt door een raadpleging van de "authentieke" bron. De verantwoordelijke van de verwerking heeft er belang bij dat de gegevens die in zijn gegevensbank zitten, juist zijn. Hij zal dan ook de nodige controles en updates doen.

**7.** Daar komt nog bij dat de meervoudige opslag van dezelfde gegevens niet alleen kostelijker is maar daarenboven aanleiding geeft tot fouten (redundantie). Wanneer een gegeven in de authentieke bron wijzigt, impliceert dit een belangrijke inspanning om al de kopieën van die authentieke bron eveneens te updaten. Indien dit niet of niet regelmatig gebeurt, zal diegene die een beroep doet op de kopie van de authentieke bron zich steunen op achterhaalde en dus foutieve informatie.

**8.** Momenteel is quasi de totaliteit van de beroepsbevolking in België, zowel de hele waaier van zelfstandigen als van werknemers, geregistreerd in diverse gegevensbanken hetzij van overheidsdiensten, hetzij van beroepsverenigingen die waken over de toegang en de uitoefening van het beroep, hetzij van privé-organisaties die bepaalde diensten leveren. Het is daar waar de gegevens voorradig zijn dat ze best geraadpleegd worden. Daarbij is een rol weggelegd voor het Rijksregister, namelijk deze van "kruispuntbank" die eventuele vragen naar het beroep van een persoon dirigeert naar de gegevensbank waarin deze informatie zit. De Commissie ziet bovendien niet in waarom het beroep als informatiegegeven verder op permanente basis moet opgenomen worden in het Rijksregister.

9. De Commissie is van oordeel dat een oplossing voor de problematiek van het gegeven "beroep" in deze richting moet gezocht worden.

10. Het feit dat het Rijksregister daarbij de rol van kruispuntbank zou vervullen, belet niet dat er bij de diensten van het Rijksregister in een apart datawarehouse één- of tweemaal per jaar een "foto" van dit gegeven uit de diverse authentieke gegevensbanken zou opgeslagen worden teneinde zowel de beleidsmakers als de onderzoekers een instrument te verschaffen om beleids- en wetenschappelijk onderzoek te verrichten naar professionele mobiliteit, relatie vorming-werk, onderwijsplanning.

## **B. HET LUIK INFORMATIETYPE – AANPASSING VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 8 JANUARI 2006**

11. De aanpassing heeft tot doel een technische informatie, eigenlijk een precisering, toe te voegen aan het gegeven "beroep". Het is de bedoeling dat er zal melding gemaakt worden van het feit dat de betrokkene een beroep uitoefent *op het gebied van de private en bijzondere veiligheid of van de private opsporing* in hoofd- of nevenberoep. Volgens het verslag aan de Koning zou dit de gerechtelijke overheden toelaten aan de bevoegde administratie te signaleren dat de beoefenaar van een dergelijk beroep werd veroordeeld, wat een intrekking van de machtiging om het beroep uit te oefenen tot gevolg kan hebben.

12. Gelet op wat er hiervoor onder punt A werd uiteengezet, is het niet aangewezen om momenteel een informatietype aan het gegeven "beroep" toe te voegen. Los hiervan wordt volledigheidshalve de aandacht op het volgende gevestigd.

13. De Commissie is van oordeel dat er een efficiënter instrument bestaat om het beoogde doeleinde te bereiken. Voor wat de privé-detectives betreft bepaalt artikel 2, § 1, eerste lid, van de wet van 19 juli 1991 *tot regeling van het beroep van privé-detective*, dat niemand het beroep van privé-detective mag uitoefenen *indien hij daartoe vooraf geen vergunning heeft gekregen van de Minister van Binnenlandse Zaken*. Deze laatste is tevens bevoegd om deze vergunning te vernieuwen, te schorsen of in te trekken (artikel 16, § 1). Die vergunning wordt slechts verleend voor zover de betrokkene vrij is van bepaalde veroordelingen en dit gedurende de gehele periode tijdens dewelke hij zijn beroepswerkzaamheden uitoefent (artikel 3, §§ 1 en 3).

**14.** De Minister van Binnenlandse zaken moet er dus over waken dat de betrokken privé-detectives de voorwaarden blijven vervullen. Voor wat de voorwaarde "veroordeling" betreft is het instrument bij uitstek om de naleving ervan te controleren, het centraal strafregister. Door de dienst van de FOD Binnenlandse Zaken, die bevoegd is voor de aflevering van de vergunningen, toegang te verlenen tot het centraal strafregister kan op systematische en uniforme wijze de voorwaarde "veroordeling" gecontroleerd worden (vereist een aanpassing van het koninklijk besluit van 19 juli 2001 *betreffende de toegang van bepaalde openbare besturen tot het Centraal Strafregister*). De creatie van een nieuw informatietype is dus overbodig.

**15.** De wet van 10 april 1990 *tot regeling van de private en bijzondere veiligheid*, bepaalt dat zowel de personen die de werkelijke leiding hebben van een bewakingsonderneming als diegene die er werkzaam zijn o.a. vrij moeten zijn van bepaalde veroordelingen (artikelen 5 en 6). De Minister van Binnenlandse Zaken of een door hem aangewezen ambtenaar levert aan de personen die aan de voorwaarden voldoen een identificatiekaart af (artikel 8, § 3). Met het oog op de verificatie van de voorwaarden bepaalt artikel 7, § 3, eerste lid uitdrukkelijk dat personeelsleden van de Algemene Directie Veiligheids- en Preventiebeleid, Directie Private Veiligheid gratis en rechtstreeks toegang hebben tot het Centraal Strafregister<sup>2</sup>. Ook voor wat deze doelgroep betreft is de voorgenomen toevoeging in het Rijksregister overbodig.

## **OM DEZE REDENEN,**

### **de Commissie**

verleent een ongunstig advies.

De Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) Jo Baret

(get.) Willem Debeuckelaere

---

<sup>2</sup> Zie ook koninklijk besluit van 18 januari 2007 *betreffende de aanwijzing van de personen die tewerkgesteld zijn binnen de Algemene Directie Veiligheids- en Preventiebeleid van de FOD Binnenlandse Zaken, Directie Private Veiligheid, en die rechtstreeks toegang hebben tot de gegevens die opgenomen zijn in het centraal strafregister*.