



## Advies nr. 34/2018 van 11 april 2018

**Betreft:** Adviesaanvraag inzake een voorontwerp van wet *tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (CO-A-2018-017)*

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "de Commissie");

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van mevrouw Maggie De Block, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, ontvangen op 23/02/2018;

Gelet op de nieuwe, herwerkte versie van voormeld voorontwerp van wet, ontvangen op 16/03/2018;

Gelet op het verslag van Dirk Van Der Kelen;

Brengt op 11/04/2018 het volgend advies uit:

## **I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid (hierna de aanvrager), verzoekt om het advies van de Commissie aangaande een voorontwerp van wet *tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna het voorontwerp van wet).
2. Het voorontwerp van wet moet op een aantal vlakken uitvoering geven aan voormelde Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 (hierna Algemene Verordening Gegevensbescherming of AVG).
3. Het voorontwerp van wet wenst vooreerst een Informatieveiligheidscomité in het leven te roepen, hetwelk het verdwijnen van de sectorale comités binnen de Commissie ingevolge de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, moet opvangen.
4. Het voorontwerp van wet wil vervolgens een wettelijke basis leveren voor de creatie door de instellingen van sociale zekerheid en de sociale inspectiediensten van een datawarehouse voor datamatching en datamining, welke -in de strijd tegen sociale fraude- moet toelaten gerichte controles en analyses uit te voeren.
5. Het voorontwerp van wet wil tot slot aan een aantal controle- en inspectiediensten in de sociale, financiële en economische sector, de mogelijkheid bieden een aantal rechten waarover betrokkenen in het kader van de bescherming van hun persoonsgegevens doorgaans beschikken, te beperken en dit in toepassing van artikel 23 van de AVG.

## **II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG**

### **1. OPRICHTING VAN EEN INFORMATIEVEILIGHEIDSCOMITE**

6. In toepassing van de artikelen 109 e.v. van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* worden de sectorale comités, geïntegreerd in de schoot van de Commissie, op 25 mei 2018 opgeheven.

7. Het voorontwerp van wet roept dienvolgens een nieuw orgaan in het leven: het InformatieVeiligheidsComité (hierna IVC), bestaande uit een kamer Sociale Zekerheid en Gezondheid (hierna kamer SZ&G) én een kamer Federale Overheid (hierna kamer FO), hetwelk in het bijzonder (maar niet uitsluitend) wordt belast met<sup>1</sup>:
- het verlenen van beraadslagingen inzake bepaalde mededelingen van persoonsgegevens<sup>2</sup> en
  - de opvolging van de vorming en werking van de functionarissen voor gegevensbescherming (hierna DPO) van de instellingen van sociale zekerheid en van de overheidsinstellingen en instellingen van de federale overheid.

### **1.1 Statuut van het IVC en diens beslissingen**

8. Volgens de Memorie van Toelichting bij het voorontwerp van wet (p.7) dient het IVC te worden beschouwd als *"een maatregel om de basisprincipes van de AVG inzake 'privacy by design' en 'privacy by default' te concretiseren"*.

De Memorie van Toelichting (p. 6) stipuleert vervolgens ook wat het IVC zeker niét is:

- het is geen toezichthoudende overheid;
- het stelt zich niet in de plaats van de respectieve DPO's;
- het is geen verwerkingsverantwoordelijke<sup>3</sup>.

9. Bij de beoordeling in haar beraadslagingen gaat het IVC preventief na of bij de voorgelegde mededelingen van persoonsgegevens aan de in de AVG vastgestelde voorwaarden van doelbinding, evenredigheid en veiligheid is voldaan (Memorie van Toelichting p. 4).

10. De Commissie stelt aldus vast dat de oprichting van het IVC kan worden gezien als een maatregel van de federale wetgever/de Belgische Staat om de verwerkingsverantwoordelijken in de publieke sector in bepaalde gevallen bij te staan bij de vervulling van hun verantwoordingsplicht (artikelen 5.2. & 24 AVG).

De Commissie stelt ook vast dat de mogelijkheid van een 'voorafgaande toestemming' in hoofde van de toezichthoudende overheid zelf, zoals voorzien in artikel 36.5 AVG, onbenut

---

<sup>1</sup> Volgens de Memorie van Toelichting (p.5) kan de kamer Sociale Zekerheid en Gezondheid (min of meer) worden beschouwd als de opvolger van het Sectoraal comité van de Sociale Zekerheid en van de Gezondheid en neemt de kamer Federale Overheid gedeeltelijk de bevoegdheden over van het huidig Sectoraal comité van de Federale Overheid (en het Sectoraal comité van het Rijksregister).

<sup>2</sup> Voor de kamer SZ&G gaat het voornamelijk om mededelingen van sociale gegevens van persoonlijke aard of mededelingen van persoonsgegevens die de gezondheid betreffen (zie artikel 40 van het voorontwerp van wet). Voor de kamer FO gaat het om mededelingen van persoonsgegevens door federale overheidsinstellingen aan derden (zie art. 80 van het voorontwerp van wet). Voor bepaalde gegevensstromen beraadslaagt het IVC in verenigde kamers (zie artikelen 19 en 80 van het voorontwerp van wet).

<sup>4</sup> Zulks naar analogie met wat is voorzien voor de DPO/veiligheidsconsulent van het eHealth-platform in artikel 9, §3, van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen.

werd gelaten. Zij onderschrijft wel de meerwaarde van voorafgaande beraadslagingen met betrekking tot mededelingen van persoonsgegevens die, zeker in de sector van de sociale zekerheid en de gezondheid, bepaalde risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkene kunnen inhouden. Zij constateert verder dat de AVG de nationale wetgever de marge laat om een dergelijk orgaan op te richten, gelet op haar artikelen 6.2., 9.4. & 87. Zij verwijst eveneens naar overweging 41 van de AVG, waarin staat dat een "wetgevingsmaatregel" niet noodzakelijk een wet dient te zijn die door een parlement is goedgekeurd. Vanuit die optiek kunnen beraadslagingen van het IVC volgens haar ook een normatieve kracht hebben.

11. De Commissie stelt dienaangaande vast dat de artikelen 40 en 80 van het voorontwerp van wet expliciet voorzien dat de door het IVC verleende beraadslagingen *"een algemene bindende draagwijdte jegens derden"* hebben. De Commissie erkent zoals gezegd dat de beraadslagingen een normatieve waarde kunnen hebben, maar zij is tegelijk van oordeel dat de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA) haar toegewezen taken en bevoegdheden (zie artikelen 57 en 58 AVG) bij de beoordeling van een verwerking van persoonsgegevens ongebonden moet kunnen uitvoeren. De GBA moet daarbij in volledige onafhankelijkheid kunnen optreden, vrij van elke invloed of instructies (zie artikel 52 AVG). De AVG laat de nationale regelgever niet toe de controle van de GBA in te perken voor verwerkingen van persoonsgegevens waarop de AVG van toepassing is.

Een probleem kan ontstaan wanneer de GBA vaststelt dat een beraadslaging van het IVC in strijd is met hogere rechtsnormen. In dat geval is het wenselijk dat de GBA dit op een gemotiveerde wijze aan het IVC kan melden en om een heroverweging van de beraadslaging kan verzoeken. Om redenen van rechtszekerheid heeft dit verzoek geen retroactieve werking. Voorstel van tekst:

*"De gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) is bevoegd om de beraadslagingen van het IVC te toetsen aan hogere rechtsnormen.*

*Onverminderd haar andere bevoegdheden, kan de GBA, wanneer ze op een gemotiveerde wijze vaststelt dat een beraadslaging niet in overeenstemming is met een hogere rechtsnorm, het IVC uitnodigen om binnen de 45 dagen de beraadslaging te heroverwegen op de punten die zij aangeeft.*

*Een aldus heroverwogen beraadslaging moet dan door het IVC binnen de 30 dagen voor voorafgaandelijk dwingend advies worden voorgelegd aan de GBA."*

Het is aangewezen deze bevoegdheid in hoofde van de GBA ook op te nemen in de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zodat haar bevoegdheidspakket niet versnipperd geraakt over meerdere wetgevingen.

12. De Commissie wijst er volledigheidshalve ook op dat een beraadslaging van het IVC de uitvoering van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling zoals bedoeld in artikel 35 AVG niet kan vervangen, zoals overigens terecht wordt opgemerkt op p. 5 van de Memorie van Toelichting.
13. De Commissie onderstreept tot slot dat de aflevering van een beraadslaging door het IVC voor de betrokken verwerkingsverantwoordelijke geenszins een verplichting tot mededeling van persoonsgegevens impliceert; deze laatste behoudt immers – zoals terecht wordt aangegeven in de Memorie van Toelichting (p. 14) – de volledige vrijheid om ter zake zelf een opportuniteitsoordeel te vellen.

### **1.2. Vorming en werking van de functionaris voor de gegevensbescherming (DPO)**

14. Een andere belangrijke opdracht van het IVC, die het voorontwerp van wet (artikelen 40 en 80) naast het verlenen van beraadslagingen inzake gegevensstromen, voorziet is *"opvolgen of de functionarissen voor gegevensbescherming een passende voortdurende vorming genieten en op een gecoördineerde wijze werken en, bij gebreke hieraan, het treffen van alle nodige ondersteunende maatregelen om die passende vorming te verzekeren of om de coördinatie tot stand te brengen, onder meer op het technische vlak"*.
15. De Commissie neemt aan dat het IVC zich hierbij niet in de plaats stelt van de specifieke verwerkingsverantwoordelijke (en de verwerker), die ingevolge artikel 38 van de AVG de taak hebben :
  - de DPO naar behoren en tijdig te betrekken bij aangelegenheden die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens;
  - de DPO te ondersteunen en de nodige middelen ter beschikking te stellen voor het vervullen van zijn taken en het in stand houden van zijn deskundigheid.

Om misverstanden dienaangaande uit te sluiten, stelt de Commissie voor om de geciteerde bepalingen als volgt te herformuleren: *"de functionarissen voor gegevensbescherming inhoudelijk ondersteunen, o.a. door een passende voortdurende vorming aan te bieden en aanbevelingen te formuleren, onder meer op het technische vlak"*.

16. De Commissie merkt verder op dat artikel 25 van het voorontwerp van wet toelaat om de DPO van een instelling van sociale zekerheid, naast diens adviesopdracht, ook te belasten met *"het uitvoeren van opdrachten die hem door de persoon belast met het dagelijks bestuur worden toevertrouwd"*.

17. De Commissie wenst ter zake toch in herinnering te brengen dat de DPO steeds in volledige onafhankelijkheid moet kunnen functioneren. Artikel 38.3 AVG voorziet uitdrukkelijk dat de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker ervoor moeten zorgen dat de DPO geen instructies ontvangt met betrekking tot de uitvoering van zijn taken en artikel 38.6 AVG voegt daaraan toe dat de hem toegewezen taken niet tot een belangenconflict mogen leiden in hoofde van de DPO.
18. De Commissie adviseert dat ook het voorontwerp van wet de onafhankelijkheid van de DPO uitdrukkelijk in de verf zou zetten. Concreet stelt de Commissie voor de volgende formulering toe te voegen: *“Voor zover dit de onafhankelijkheid van de DPO niet in het gedrang brengt en voor zover de inhoud en de hoeveelheid van de andere toebedeelde taken hem/haar toelaten om zijn DPO-taken conform de AVG uit te voeren”*.
19. De Commissie acht het ook aangewezen dat een gebeurlijke tussenkomst van de Koning voor het bepalen van de regels volgens dewelke de DPO van een instelling van sociale zekerheid bijkomende opdrachten moet uitvoeren (zie artikel 25, in fine, van het voorontwerp van wet), wordt voorzien na advies van de GBA.<sup>4</sup>
20. De Commissie heeft tot slot nog bedenkingen bij de in het voorontwerp van wet (zie artikelen 10 en 24) opgenomen verplichting in hoofde van de instellingen van sociale zekerheid om de identiteit van de DPO te melden aan de kamer SC&G van het IVC (bovenop een melding ter zake aan de KSZ). Immers, artikel 37.7 van de AVG voorziet ook reeds in een mededeling van de identiteit en contactgegevens van de DPO's aan de GBA. De administratieve overlast en het risico op incoherenties, die met zulke dubbele meldingsplicht gepaard gaat, wordt best vermeden.

### **1.3. Samenstelling van het IVC**

21. De Commissie is van oordeel dat bij de opsomming van de leden van het IVC in artikel 2, §2 van het voorontwerp van wet, beter een aanvang wordt genomen met de 2 leden die deel uitmaken van beide kamers (zijnde leden 1° en 4°), gevolgd door de leden die deel uitmaken van de ene of de andere kamer (zijnde leden 2°, 3°, 5° en 6°).
22. De Commissie is voorts ook van oordeel dat in artikel 2, §2, laatste lid, van het voorontwerp van wet uitdrukkelijk moet worden bepaald:

---

<sup>4</sup> Zulks naar analogie met wat is voorzien voor de DPO/veiligheidsconsulent van het eHealth-platform in artikel 9, §3, van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen.

- hetzij, hetwelk van de 2 leden beoogd in artikel 2, §2, 5° en 6°, deel uitmaakt van de verenigde kamers,
  - hetzij, dat alle leden van beide kamers deel uitmaken van de verenigde kamers.
23. De Commissie meent dat in artikel 3 van het voorontwerp van wet moet worden toegevoegd dat een kandidaat evenmin lid mag zijn van de federale regering, van een Gemeenschaps- of Gewestregering en evenmin een functie mag uitoefenen in een beleidscel van een minister.
24. De Commissie adviseert dat in artikel 6, §1 van het voorontwerp van wet wordt voorzien dat bij verhindering van de voorzitter, deze wordt vervangen door het ander lid dat deel uitmaakt van beide kamers.
25. Het 'herkwalificeren' in artikelen 89 en 90 van het voorontwerp van wet van de huidige voorzitters van het Sectoraal comité van de Sociale Zekerheid en van de Gezondheid en van het Sectoraal comité van het Rijksregister tot 'externe leden' is ongerijmd. Immers, in de mate dat de huidige Commissie op 25 mei 2018 ophoudt te bestaan, is er op dat moment geen sprake meer van 'interne' leden. Alle huidige 'interne' leden (zowel de voorzitters als de 'interne' leden die geen voorzitter zijn) zijn vanaf 25 mei 2018 allemaal 'externe' leden.

## **2. CREATIE DATAWAREHOUSE(S) IN DE STRIJD TEGEN SOCIALE FRAUDE**

26. Artikel 12 van het voorontwerp van wet beoogt een algemene wettelijke basis in het leven te roepen voor de instellingen van sociale zekerheid, de sociale inspectiediensten en de Directie van de administratieve geldboeten van de Afdeling van de juridische studiën, de documentatie en de geschillen van FOD WASO<sup>5</sup>, om, hetzij elk voor zich, hetzij gezamenlijk, in uitvoering van hun respectieve wettelijke opdrachten, (een) datawarehouse(s) te creëren met het oog op datamatching en datamining, welke moet(en) toelaten gerichte controles uit te voeren op basis van risico-indicatoren en analyses te doen op relationele gegevens van de onderscheiden instellingen om aldus tot een efficiënte aanpak van sociale fraude te komen.
27. De Memorie van Toelichting stipuleert met betrekking tot de in de datawarehouse(s) samen te brengen persoonsgegevens dat *"de gegevens kunnen gehaald worden uit elke pertinente publieke of private gegevensbank, met inachtneming van de vereiste beraadslagingen"*.
28. De Memorie van Toelichting verduidelijkt verder dat het IVC zich, conform de haar toebedeelde bevoegdheden, zal uitspreken over de diverse aspecten van de mededeling van

---

<sup>5</sup> Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

persoonsgegevens aan de instellingen van sociale zekerheid en de sociale inspectiediensten en in het bijzonder zal nagaan of de mededeling van persoonsgegevens wel degelijk beantwoordt aan de regelgeving in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Zo zal worden gecontroleerd of de beginselen van finaliteit en proportionaliteit worden gerespecteerd en of er bij de verwerking afdoende veiligheidsmaatregelen zijn voorzien.

29. Artikel 12 van het voorontwerp van wet formuleert een wel zeer ruim doeleinde van 'datamatching en datamining met oog op een efficiënte aanpak van sociale fraude<sup>6</sup>' voor de oprichting van een of meerdere datawarehouse(s) waarin (persoons)gegevens kunnen worden samengebracht afkomstig uit om het even welke 'relevante' publieke of private gegevensbank. Dergelijke ruime, allesomvattende formulering biedt uiteraard zeer weinig houvast voor de betrokkene wiens gegevens in de datawarehouse(s) zullen terechtkomen. Noch artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM) en artikel 22 van de Grondwet, noch de AVG, inzonderheid artikelen 6.3 en 22, laten een dergelijke 'blanco cheque' toe.

30. Wanneer de rechtsgrond voor een verwerking van persoonsgegevens een wettelijke verplichting betreft of een taak van algemeen belang dient, opgedragen aan de verantwoordelijke voor de verwerking, bevat deze rechtsgrond, conform artikel 6.3 van de AVG een aantal specifieke bepalingen met betrekking tot:

- types of categorieën van verwerkte gegevens;
- de betrokkenen;
- de entiteiten waaraan en de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt;
- de doelbinding;
- de opslagperioden;
- de verwerkingsactiviteiten en –procedures, waaronder maatregelen om te zorgen voor een rechtmatige en behoorlijke verwerking (hierbij kan o.m. gedacht worden aan pseudonimisering en versleuteling).

Het voorontwerp van wet schiet ter zake schromelijk tekort.

31. In de Memorie van Toelichting wordt verwezen naar zowel artikel 8 EVRM, als artikel 22 van de Grondwet, die een inperking van het recht op eerbiediging van het privé-leven (waaronder de bescherming van persoonsgegevens) mogelijk maken, voor zover en onder de voorwaarden door de wet bepaald. Uiteraard moet elke overheidsinmenging in het recht op

---

<sup>6</sup> Er is zelfs geen indicatie van wat allemaal door 'sociale fraude' gedekt is.



eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer worden voorgeschreven in een 'voldoende precieze wettelijke bepaling' die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling.

In een dergelijke precieze wettelijke bepaling moeten de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven zijn.<sup>7</sup>

Het gaat hierbij minstens om:

- de welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden;
- de (categorieën) van persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
- de aanduiding van de verantwoordelijke voor de verwerking.

32. Krachtens artikel 12 van het voorontwerp van wet moeten datamining en datamatching op de in de datawarehouse samengebrachte persoonsgegevens (waaronder ook 'sociale gegevens van persoonlijke aard die de gezondheid betreffen' zoals gedefinieerd in artikel 9 van het voorontwerp van wet) toelaten gerichte controles uit te voeren op basis van risico-indicatoren en analyses te doen op relationele gegevens van de onderscheiden instellingen. Er is dus mogelijks sprake van geautomatiseerde individuele besluitvorming, waaronder profiling.

33. De Commissie brengt dan ook artikel 22 van de AVG in herinnering, waarin het principe staat beschreven dat eenieder het recht heeft niet te worden onderworpen aan een uitsluitend op geautomatiseerde verwerking, waaronder profiling, gebaseerd besluit waaraan voor hem rechtsgevolgen zijn verbonden of dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft.

Dergelijke besluitvorming is wel mogelijk, voor zover, o.m., toegestaan bij een Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepaling die op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is en die ook voorziet in passende maatregelen ter bescherming van de rechten en vrijheden en gerechtvaardigde belangen van de betrokkene.

In de mate dat voor deze besluitvorming gevoelige gegevens worden gebruikt in de zin van artikel 9 AVG, moet de Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepaling een zwaarwegend algemeen belang nastreven, waarbij de evenredigheid van het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene.

---

<sup>7</sup> Zie DEGRAVE, E., *"L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

34. Artikel 12 van het voorontwerp van wet schiet ook hier schromelijk tekort, bij gebreke aan passende en specifieke maatregelen ter bescherming van de grondrechten en fundamentele belangen van de betrokkene.<sup>8</sup>
35. De Commissie merkt tot slot op dat een gebeurlijke beraadslaging van het IVC omtrent bepaalde mededelingen van persoonsgegevens waarmee het beheer en de uitbating van de datawarehouse(s) gepaard zal gaan -hoewel ontegensprekelijk nuttig- geenszins de afwezigheid van een kwaliteitsvol<sup>9</sup> wetgevend document ter omkadering van dergelijke datawarehouse(s) kan rechtvaardigen.

### **3. BEPERKINGEN AAN RECHTEN BETROKKENEN: Wijzigingen aan:**

- **Sociaal Strafwetboek**
- **Wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten**
- **Wet van 28 februari 2013 tot invoering van het Wetboek van economisch recht**

#### **3.1. Algemeen**

36. Artikel 23 van de AVG laat de lidstaten toe om binnen welbepaalde grenzen en voor specifieke doeleinden te voorzien in uitzonderingen op de rechten van betrokkenen.
- De specifieke doeleinden waarvoor dit mogelijk is, staan opgesomd in artikel 23.1 AVG; het betreft o.m. doelstellingen van algemeen belang van de Unie of van een lidstaat met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Unie of van een lidstaat, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid, inzonderheid een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag.

---

<sup>8</sup> Zie WP 251 "Guidelines on Automated individual decision-making and Profiling for the purposes of Regulation 2016/679" van de Artikel 29 Werkgroep, laatst herzien en aangenomen op 6 februari 2018 (zie [https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/Guidelines\\_automated\\_decision\\_making\\_profilin\\_g\\_0.pdf](https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/Guidelines_automated_decision_making_profilin_g_0.pdf)).

Als passende maatregelen wordt door de Artikel 29 Werkgroep o.m. vermeld: specifieke maatregelen voor data-minimisation waaronder maximale bewaartermijnen, het gebruik van anonimiserings- en pseudonimiseringstechnieken, een mechanisme voor menselijke tussenkomst, organisatie (externe) audit, ... (zie p. 32 van WP 251 van de Artikel 29 Werkgroep).

Ook transparantie betreffende de verwerking is uiteraard cruciaal (zie p. 27 van WP 251 van de Artikel 29 Werkgroep). Enkel dan zal de betrokkene mogelijks in staat zijn 'vermoedens van sociale fraude' te weerleggen (zie p. 10 van de Memorie van Toelichting).

Zie ook Advies nr. 01/2017 van de Commissie van 17 januari 2007 inzake voorontwerp van wet betreffende bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën (p. 10-12).

<sup>9</sup> Dat beantwoordt aan de vereisten van art. 8 EVRM, art. 22 van de Grondwet en artt. 6 en 22 AVG.

37. Iedere wettelijk maatregel die voorziet in beperkingen op de rechten van de betrokkene, moet ten minste specifieke bepalingen bevatten betreffende de elementen opgesomd in artikel 23.2 AVG zoals:

- de doeleinden van de (categorieën van de) verwerking,
- de categorieën van persoonsgegevens,
- het toepassingsgebied van de beperkingen,
- waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte,
- specificatie van de (categorieën van) verwerkingsverantwoordelijke(n),
- de opslagperiodes,
- de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen en
- het recht van de betrokkene op kennisgeving inzake de beperking.

38. Om de draagwijdte van de beoordelingsmarge die de wetgever hierbij geniet in kaart te brengen, is het van belang om te herinneren aan de rechtspraak van het Hof van Justitie over artikel 13 van Richtlijn 95/46/EG dat voorziet in een gelijkaardige uitzonderingsgrond. In het arrest *Smaranda Bara* bevestigde het Hof dat deze uitzonderingen alleen door "*wetgevende maatregelen*" kunnen ingevoerd worden<sup>10</sup>. Later preciseerde het Hof dat de Lidstaten deze uitzonderingen slechts kunnen aannemen voor zover deze "*noodzakelijk*" zijn<sup>11</sup>. Gelet op het onveranderde streven van de Europese wetgever naar een hoog beschermingsniveau<sup>12</sup> betekent dit dat de uitzonderingen op de rechten van de betrokkenen moeten blijven binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke<sup>13</sup>. De noodzaak en de evenredigheid van de betrokken maatregelen moeten dus beperkend geïnterpreteerd worden.

### **3.2. Beperkingen in het kader van de strijd tegen de illegale arbeid en sociale fraude**

39. Met de artikelen 61 t.e.m. 68 van het voorontwerp van wet worden een aantal wijzigingen aangebracht in het Sociaal Strafwetboek, inzonderheid in Hoofdstuk 5 van Titel 5 met betrekking tot de '*Regeling van bepaalde aspecten van de elektronische informatie-uitwisseling tussen de actoren van de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude*'.

---

<sup>10</sup> Hof van Justitie 1 oktober 2015 (C-201/14), *Smaranda Bara e.a.*, §39; Hof van Justitie 27 september 2017 (C-73/16), *Pušár*, §96.

<sup>11</sup> Hof van Justitie 7 november 2013 (C-473/12), *BIV v. Englebert*, §32.

<sup>12</sup> Overweging 10 AVG; Overweging 10 Richtlijn 95/46/EG.

<sup>13</sup> *Ibid.*, §39.

40. Er wordt in het bijzonder een nieuwe Hoofdstuk 5/1 ingevoegd genaamd *"Bepalingen betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in het sociaal strafrecht"*.

Het voorontwerp voorziet in een beperking van een aantal rechten van de betrokkenen, meer bepaald deze voorzien in de artikelen 13 en 14 AVG (recht op informatie), artikel 15 AVG (recht van inzage), artikel 16 AVG (recht op rectificatie) en artikel 18 AVG (recht op beperking van de verwerking) en dit telkens ter waarborging van *"de doelstellingen van algemeen belang van de sociale zekerheid"*.

41. In toepassing van artikel 23.2 van de AVG voorziet het voorontwerp van wet in volgende specifieke bepalingen, welke quasi identiek zijn voor de mogelijkheid van beperking van de onderscheiden rechten<sup>14</sup>, meer bepaald:

- wat het doeleinde van de verwerking betreft: *"om de doelstellingen van algemeen belang van de sociale zekerheid te waarborgen"*, meer bepaald *"de voorbereiding, de organisatie, het beheer en de opvolging van de (...) onderzoeken, met inbegrip van de procedures voor de eventuele toepassing van een administratieve geldboete of administratieve sanctie"*;
- wat de categorieën van persoonsgegevens betreft: (alle) *persoonsgegevens waarvan de sociale inspectiediensten (en de andere vermelde verwerkingsverantwoordelijken) verantwoordelijke voor de verwerking zijn voor zover deze niet losstaan van het voorwerp van het onderzoek of de controle*;
- wat het toepassingsgebied van de beperkingen betreft:
  - gedurende de periode waarin de betrokkene het voorwerp uitmaakt van een controle of onderzoek (incl. de voorbereidende werkzaamheden van max 1 jaar na ontvangst van het verzoek tot uitoefening van het recht) en gedurende de periode om vervolgingen hieromtrent in te stellen;
  - voor zover de uitoefening van de rechten nadelig zou zijn voor de controle, het onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden of het geheim van het strafonderzoek dreigt te schenden.
- wat de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte betreft:
  - DPO vermeldt de feitelijke en juridische redenen waarop zijn beslissing steunt en deze inlichtingen worden ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit;
- wat de specificatie van de verwerkingsverantwoordelijken betreft:

---

<sup>14</sup> Op technisch legistiek vlak kan de vraag worden gesteld in hoeverre het telkens volledig hernemen van dezelfde specifieke bepalingen/procedures bij de beperking van elk recht van de betrokkene, de leesbaarheid ervan niet bemoeilijkt.

- *sociale inspectiediensten bedoeld in het Sociaal Strafwetboek en in KB van 1 juli 2011<sup>15</sup>;*
  - *Directie van de administratieve geldboeten van de Afdeling van de juridische studiën, de documentatie en de geschillen van de FOD WASO ;*
  - *De Dienst administratieve geldboeten of de Directie eerlijke concurrentie van het RSVZ;*
  - *Inspectiedienst voor de controle van de sociale verzekeringsfondsen voor zelfstandigen;*
  - *Dienst voor administratieve controle of de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV;*
  - *Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst.*
- wat de opslagperiodes betreft: op dit punt voorziet het voorontwerp van wet niets.
  - wat de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen betreft:
    - DPO informeert de betrokkene over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de bevoegde toezichthoudende overheid of om een juridictioneel beroep in te stellen;
    - DPO vermeldt de feitelijke en juridische redenen waarop zijn beslissing steunt en deze inlichtingen worden ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichthoudende overheid;
    - DPO bericht betrokkene onverwijld van opheffing van beperking onmiddellijk na afsluiting van controle of onderzoek (tenzij het dossier wordt overgemaakt aan het openbaar ministerie of aan de bevoegde instelling om over de bevindingen van het onderzoek te beslissen).
  - wat het recht van de betrokkene op kennisgeving inzake de beperking betreft:
    - *onverwijld, en in ieder geval binnen één maand na ontvangst van het verzoek (+ 2 maanden bij complexe of herhaalde verzoeken);*
    - *redenen voor de weigering of beperking;*
    - *TENZIJ kennisgeving doelstellingen van algemeen belang van de sociale zekerheid zou ondermijnen.*

42. De Commissie neemt akte van de specifieke bepalingen die het voorontwerp van wet in artikelen 62 e.v. voorziet als omkadering voor de mogelijkheid van beperking van bepaalde rechten van de betrokkenen door de daarin vermelde sociale inspectiediensten, waarbij evenwel een specifieke bepaling betreffende *"de opslagperiodes en de toepasselijke waarborgen, rekening houdend met de aard, de omvang en de doeleinden van de verwerking*

---

<sup>15</sup> Koninklijk besluit van 1 juli 2011 *tot uitvoering van de artikelen 16, 13°, 17, 20, 63, 70 en 88 van het Sociaal Strafwetboek en tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2010 houdende bepalingen van het sociaal strafrecht.*

*of van de categorieën van verwerking"* ontbreekt. Het voorontwerp van wet moet dus op dit punt worden vervolledigd.

43. De Commissie is verder van oordeel dat het voorontwerp van wet, in de mate dat het voorziet dat de DPO van de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene informeert over de mogelijkheden om een klacht in te dienen bij de bevoegde toezichthoudende overheid of om een juridictioneel beroep in te stellen, niet volledig congrueert met de artikelen 17<sup>16</sup> en 42, §4<sup>17</sup>, van het voorontwerp van wet *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*.
44. De Commissie merkt tot slot op dat het openbaar ministerie over nog andere afhandelingsmogelijkheden beschikt (zoals de gecontroleerde waarschuwing, de pretoriaanse probatie, ...) dan diegenen opgesomd in artikel 62, voorlaatste lid; artikel 64, voorlaatste lid; artikel 66, voorlaatste lid en artikel 68, voorlaatste lid, van het voorontwerp van wet.

### **3.3. Beperkingen in het kader van toezicht, inspectie of regelgeving inzake fiscale aangelegenheden**

45. Met de artikelen 71 t.e.m. 79 van het voorontwerp van wet worden een aantal wijzigingen aangebracht in de wet van 3 augustus 2012 *houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten*, inzonderheid wordt het opschrift van afdeling 10 van hoofdstuk 2 vervangen als volgt: *'Het recht op informatie bij de verzameling van persoonsgegevens en op mededeling van persoonsgegevens, het recht op inzage van persoonsgegevens, het recht op rectificatie en het recht op beperking van de verwerking'*.
46. Het voorontwerp van wet voorziet, met voormelde afdeling 10, in een beperking van een aantal rechten van de betrokkenen, meer bepaald deze voorzien in de artikelen 13 en 14 AVG (recht van inzage), artikel 15 AVG (recht op toegang), artikel 16 AVG (recht op rectificatie) en artikel 18 AVG (recht op beperking van de verwerking) en dit telkens ter waarborging van *"de doelstellingen van algemeen belang op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de fiscale aangelegenheden"*.

---

<sup>16</sup> Artikel 17: *"Wanneer de persoonsgegevens in een rechterlijke beslissing of een gerechtelijk dossier zijn opgenomen of in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en procedures worden verwerkt, worden de in artikelen 12 tot 22 en 34 van de Verordening bedoelde rechten uitgeoefend overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek en het wetboek van Strafvordering."*

<sup>17</sup> Artikel 42, §4: *"De rechten geïmplementeerd in dit hoofdstuk voor wat betreft de gegevensverwerking van de hoven en rechtbanken van het gemeen recht en het openbaar ministerie worden uitsluitend uitgeoefend binnen de grenzen en in het kader van de regels en modaliteiten verduidelijkt in het Gerechtelijke Wetboek, het wetboek van Strafvordering en de bijzondere wetten."*

47. In toepassing van artikel 23.2 van de AVG voorziet het voorontwerp van wet ook hier in een aantal specifieke bepalingen als omkadering voor de mogelijkheid van beperking van bepaalde rechten van de betrokkenen, dewelke quasi identiek zijn aan deze voorzien in het kader van de sociale inspectie, zoals beschreven onder randnummer 41, weliswaar met dit verschil dat de specificatie van de verwerkingsverantwoordelijken zich in de tekst van het voorontwerp zelf beperkt tot de verwijzing naar de volledige 'FOD Financiën', zonder meer. De Memorie van Toelichting (p. 40 en 41) specificeert<sup>18</sup> weliswaar de verwerkingsverantwoordelijken binnen de FOD Financiën die geïdентificeerd worden; meer bepaald:

- de controlediensten van de Algemene Administratie van de Fiscaliteit,
- de diensten van de Algemene Administratie van de Bijzondere Belastinginspectie,
- de bevoegde diensten van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie,
- de bevoegde diensten van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen.

De Commissie neemt akte van de verduidelijking in de Memorie van Toelichting, maar beveelt niettemin aan, naar analogie met de sociale inspectie (zie randnummer 41), om de specificatie van de verwerkingsverantwoordelijken binnen de FOD Financiën welke, in voorkomend geval, een beroep kunnen doen op de mogelijkheid van beperking van de rechten van betrokkenen, in het voorontwerp van wet zelf te benoemen.

48. De Commissie neemt ook akte van de overige specifieke bepalingen die het voorontwerp van wet in artikelen 73 e.v. voorziet als omkadering voor de mogelijkheid van beperking van bepaalde rechten van de betrokkenen door de FOD Financiën, waarbij ook hier een specifieke bepaling betreffende *"de opslagperiodes en de toepasselijke waarborgen, rekening houdend met de aard, de omvang en de doeleinden van de verwerking of van de categorieën van verwerking"* ontbreekt. Het voorontwerp van wet moet dus op dit punt worden vervolledigd.

49. De Commissie is verder van oordeel dat het voorontwerp, in de mate dat het voorziet dat de DPO van de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene informeert over de mogelijkheden om een klacht in te dienen bij de bevoegde toezichthoudende overheid of om een juridische beroep in te stellen, niet volledig congrueert met de artikelen 17 (zie voetnoot 16) en 42, §4 (zie voetnoot 17), van het voorontwerp van wet *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*.

---

<sup>18</sup> De Memorie van Toelichting verwijst ter zake naar het koninklijk besluit van 3 december 2009 *houdende regeling van de operationele diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën*.

50. De Commissie merkt tot slot ook hier op dat het openbaar ministerie over nog andere afhandelingsmogelijkheden beschikt (zoals de gecontroleerde waarschuwing, de pretoriaanse probatie, ...) dan diegenen opgesomd in artikel 73, voorlaatste lid; artikel 75, voorlaatste lid; artikel 77, voorlaatste lid en artikel 79, voorlaatste lid, van het voorontwerp van wet.

**3.4. Beperkingen in het kader van inspectie en controle door diensten waarvan bevoegdheden zijn beschreven in het Wetboek van economisch recht**

51. Met de artikelen 82 & 83 van het voorontwerp van wet worden een aantal wijzigingen aangebracht in de wet van 28 februari 2013 *tot invoering van het Wetboek van economisch recht*. In Titel 1 van Hoofdstuk 1 van het boek XV ("*De uitoefening van toezicht en de opsporing en vaststelling van inbreuken*") worden 2 nieuwe artikelen ingevoegd met betrekking tot de wijze waarop aan het verzoek van diegene wiens persoonsgegevens worden verwerkt door de inspectie- en controlediensten van de FOD Economie, tot uitoefening van zijn rechten voorzien in de artikelen 12 tot 22 van de AVG, wordt tegemoet gekomen en dit in toepassing van artikel 23 AVG.
52. Het voorontwerp van wet voorziet in artikel 82 in een beperking van alle rechten van de betrokkenen, meer bepaald deze voorzien in de artikelen 12 tot 22 en 34 van de AVG, en dit telkens ter waarborging van "*artikel 23.1, d, g en h*" en dit in hoofde van "*de inspectie- en of controlediensten waarvan de bevoegdheden zijn omschreven in de wet van 28 februari 2013 tot invoering van het Wetboek van economisch recht*".
53. De Commissie stelt vooreerst vast dat de formulering van artikel 82 (inzonderheid eerste en derde lid), van het voorontwerp van wet, qua duidelijkheid te wensen overlaat; bovendien stemt de Nederlandstalige tekst niet overeen met de Franstalige.
54. Artikel 82 van het voorontwerp van wet voorziet een uiterst ruim geformuleerde algemene uitzondering op alle -in de artikelen 12 tot 22 en 34 AVG- voorziene rechten van de betrokkenen in hoofde van alle controle- en inspectiediensten bij de FOD Economie (geen precieze bepaling die de verwerkingsverantwoordelijken concreet identificeert) met een eenvoudige verwijzing naar artikel 23.1, d, g en h van de AVG zonder enige precisering van de reglementaire opdrachten van de controle- en inspectiediensten die worden geviseerd. De AVG laat een dergelijke 'blanco cheque' niet toe.
55. Artikel 83 van het voorontwerp van wet komt ook geenszins tegemoet aan de minimale specifieke bepalingen die artikel 23.2 AVG vereist en biedt amper enige meerwaarde ter



garantie van het behoud van de wezenlijke inhoud van de grondrechten en fundamentele vrijheden in een democratische samenleving (behoudens eventueel de indicatie van de -wel erg ruime- bewaartermijn die de verjaringstermijnen voor de gezochte/bedoelde inbreuken niet mag overschrijden).

De Commissie is immers geen voorstander van een systeem van onrechtstreekse toegang met tussenkomst van de GBA waarbij de betrokkene enkel een bericht krijgt dat *"de nodige verificaties werden uitgevoerd"*. Het betreft immers een log en administratief zwaar systeem, hetwelk een werkelijke beroepsmogelijkheid ter zake bij de GBA uitsluit. Daarenboven wordt geenszins gerechtvaardigd waarom een dergelijk systeem van onrechtstreekse toegang (dat bijna nergens in Europa nog wordt toegepast) onontbeerlijk zou zijn voor de economische inspectiediensten<sup>19</sup>, terwijl de sociale en financiële/fiscale inspectiediensten kennelijk perfect kunnen functioneren zonder een dergelijk systeem.

56. De Commissie moet tot de conclusie komen dat de artikelen 82 en 83 de toets van artikel 23 AVG niet doorstaan. De Commissie is zo vrij te verwijzen naar de wijze waarop artikel 23 AVG in het voorontwerp van wet wordt toegepast voor de sociale inspectiediensten (zie artikelen 62 t.e.m. 68 van het voorontwerp van wet) en de controle- en inspectiediensten van de FOD Financiën (zie artikelen 73 t.e.m. 79 van het voorontwerp van wet) en suggereert een gelijkaardige toepassing voor de (alleszins nader te bepalen) economische controle- en inspectiediensten.

#### **4. VARIA**

57. Naast wat voorafgaat, kunnen nog een aantal andere bedenkingen en opmerkingen worden geformuleerd betreffende diverse bepalingen doorheen de tekst van het voorontwerp van wet.
58. De Commissie adviseert vooreerst om in artikel 5, laatste lid, van het voorontwerp van wet, het 'beroepsgeheim' te vervangen door een 'vertrouwelijkheidsverplichting'.
59. Ingevolge artikel 11 van het voorontwerp van wet wordt het doeleinde van de bestaande datawarehouse van de KSZ aanzienlijk uitgebreid. Voorheen diende ze tot het verrichten van *"onderzoeken die nuttig zijn voor de kennis, de conceptie en het beheer van de sociale zekerheid"*. Ingevolge artikel 11 van het voorontwerp van wet zal ze eender welk historisch, statistisch, wetenschappelijk of beleidsondersteunend doeleinde kunnen dienen.

---

<sup>19</sup> Er dringt zich alleszins een herformulering op van artikel 82, in fine, en artikel 83, 3°, in fine, welke niet noodzakelijk dezelfde lading dekken. Voorts is het niet duidelijk hoe het optreden van de GBA als tussenpersoon 'onrechtmatig gebruik of onrechtmatige toegang of doorsturing' moet voorkomen.

60. De Commissie is van oordeel dat de bedenkingen, geformuleerd in randnummers 26 e.v., met betrekking tot de in artikel 12 van het voorontwerp van wet gecreëerde wettelijke basis voor het oprichten van een of meerdere datawarehouse(s) door de instellingen van sociale zekerheid en de sociale inspectiediensten met het oog op datamatching en datamining in het kader van een efficiënte aanpak van sociale fraude, ook hier kunnen worden herhaald.
61. De krachtens artikel 11 van het voorontwerp van wet uitgebreide rechtsgrond voor de datawarehouse van de KSZ komt niet tegemoet aan de vereisten van artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet, noch aan deze van de artikelen 6.3 en 22 AVG.
62. De Commissie is voorts van mening dat ook artikel 13 van het voorontwerp van wet in hetzelfde bedje ziek is. In de mate dat wordt voorzien dat de instellingen van sociale zekerheid, de sociale inspectiediensten en de Directie van de administratieve geldboeten van de Afdeling van de juridische studiën, de documentatie en de geschillen van de FOD WASO, elk persoonsgegevens dat ze verwerken in het kader van de uitvoering van hun wettelijke opdrachten, ook later mogen verwerken in het kader van een andere wettelijke opdracht (zonder enige verdere precisering), schendt artikel 13 van het voorontwerp van wet de artikelen 6.3 en 6.4 van de AVG.
63. Wanneer immers de verwerking voor een ander doel dan dat waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld niet berust op de toestemming van de betrokkene of op een lidstaatrechtelijke bepaling<sup>20</sup>, moet de verenigbaarheid van het voorgenomen doeleinde met het doel waarvoor de gegevens werden ingezameld, door de verwerkingsverantwoordelijke worden beoordeeld, rekening houdend met:
- het verband tussen beide doeleinden;
  - de verhouding tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke;
  - de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van persoonsgegevens (artt. 9 en 10 AVG) worden verwerkt;
  - de mogelijke gevolgen van de voorgenomen verwerking voor de betrokkenen;
  - het bestaan van passende waarborgen, waaronder eventueel versleuteling of pseudonimisering.
64. In artikel 11 van het voorontwerp van wet wordt de KSZ de rol van 'intermediaire organisatie' toegedicht en in artikel 46 van het voorontwerp gebeurt hetzelfde voor het eHealth-platform.

---

<sup>20</sup> Dewelke in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt te waarborging van de in artikel 23.1 AVG bedoelde doelstellingen en dewelke tegemoet komt aan de vereisten van artikel 8 EVRM, artikel 22 van de Grondwet en aan de artikelen 6.3 en 22 AVG, wat geenszins opgaat voor artikel 13 van het voorontwerp van wet.

Er is in het voorontwerp van wet echter nergens een definitie voorhanden van 'intermediaire organisatie', temeer daar de verwijzing naar de definitie "*krachtens de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens*" verdwijnt.

65. De Commissie is van oordeel dat het recht op beperking van de verwerking, zoals voorzien in artikel 18 AVG, geenszins in de weg staat aan een correcte uitvoering door de instellingen van sociale zekerheid van hun wettelijke en reglementaire opdrachten in het kader van ons systeem van sociale zekerheid. De instellingen van sociale zekerheid hebben er, integendeel, alle belang bij om ten allen tijde te beschikken over correcte persoonsgegevens van alle betrokkenen. De Commissie adviseert dan ook artikel 14 van het voorontwerp van wet te schrappen.
66. Artikel 20, punt b, van het voorontwerp van wet, zal mogelijks aanleiding geven tot een circulatie van incorrecte gegevens, in de mate dat het voorziet dat verbeteringen en verwijderingen van sociale gegevens van persoonlijke aard enkel aan de betrokkene zelf zullen worden meegedeeld. De Commissie verwijst ter zake naar haar aanbeveling nr. 09/2012 uit eigen beweging *in verband met authentieke gegevensbronnen in de overheidssector* (inzonderheid randnummers 17 e.v.).
67. De Commissie merkt tot slot op dat in de mate dat het voorontwerp van wet zich bij de aanpassing van diverse regelgeving beperkt tot het louter vervangen van de benaming '(de afdeling sociale zekerheid/de afdeling gezondheid van) het Sectoraal comité van de Sociale Zekerheid en van de Gezondheid' door 'de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité', het de machtigingsbevoegdheid voor bepaalde gegevensstromen onverlet laat, wat een incoherentie oplevert met de (her)formulering van de bevoegdheden tot het afleveren van beraadslagingen door het IVC (zie o.m. artikelen 40, 46, 51 58, 59 en 85 van het voorontwerp van wet).

### **III. BESLUIT**

68. Aangezien de Commissie gewonnen is voor een initiatief waarbij DPO's en verwerkingsverantwoordelijken worden ondersteund door middel van beraadslagingen, is ze de oprichting van het IVC genegen.

Niettemin is de Commissie van oordeel -gelet op wat voorafgaat- dat het voorontwerp van wet niet volledig strookt met de bepalingen van de AVG, in het bijzonder gelet op:

- de kwalificatie van de door het IVC te verlenen beraadslagingen als '*beslissingen met algemene bindende draagwijdte*', in de mate dat de GBA ook zou gebonden zijn door deze beslissingen (zie randnummer 11);
- onvoldoende nadruk op de onafhankelijkheid van de DPO (zie randnummers 15 t.e.m. 18);
- het niet voorzien van een voorafgaand advies van de GBA bij een gebeurlijke tussenkomsst van de Koning voor het bepalen van de regels volgens dewelke de DPO van een instelling van sociale zekerheid bijkomende opdrachten moet uitvoeren (zie randnummer 19) ;
- de nood aan herwerking van de samenstelling van het IVC (zie randnummers 21 t.e.m. 25);
- de 'blanco cheque' die artikel 12 van het voorontwerp van wet aflevert voor de creatie van (een) datawarehouse(s) met het oog op datamatching en datamining voor een efficiënte aanpak van sociale fraude, in strijd met art. 8 EVRM, art. 22 GW en artt. 6.3 en 22 AVG (zie randnummers 29 e.v.);
- lacune en onvolkomenheden in de specifieke bepalingen die het voorontwerp van wet voorziet als omkadering voor de mogelijkheid van beperking van bepaalde rechten van de betrokkenen in hoofde van sociale en financiële/fiscale inspectiediensten conform artikel 23 AVG (zie randnummers 42 tot 44 en 48 tot 50);
- de strijdigheid van artt. 82 en 83 van het voorontwerp van wet inzake beperking van rechten van betrokkenen in hoofde van economische inspectiediensten met artikel 23 AVG (zie randnummer 56);
- de vermelding in artikel 5, laatste lid, van het voorontwerp van wet van 'beroepsgeheim' in plaats van een 'vertrouwelijkheidsverplichting' (zie randnummer 58);
- de 'blanco cheque' die artikel 11 van het voorontwerp van wet aflevert voor de uitgebreide rechtsgrond voor de datawarehouse van de KSZ in strijd met artikel 8 EVRM, art. 22 GW en artt. 6.3 en 22 AVG (zie randnummer 61);
- de strijdigheid van artikel 13 van het voorontwerp van wet met de artt. 6.3 en 6.4 van de AVG (zie randnummer 62);
- het gebrek aan definitie van 'intermediaire organisatie' (zie randnummer 64);

- de onnodige afwijking van artikel 18 AVG door artikel 14 van het voorontwerp van wet (zie randnummer 65);
- de strijdigheid van artikel 20, punt b, van het voorontwerp van wet met aanbeveling nr. 09/2012 (zie randnummer 66);
- het onverlet laten van de machtigingsbevoegdheid voor bepaalde gegevensstromen, wat een incoherentie oplevert met de (her)formulering van de bevoegdheden tot het afleveren van beraadslagingen door het IVC (zie randnummer 67).

### **OM DEZE REDENEN**

Brengt de Commissie aangaande het voorontwerp van wet *tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG*

- een gunstig advies uit inzake het principe van de oprichting van een IVC;
- een ongunstig advies betreffende de punten die worden aangekaart in het besluit onder randnummer 68.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere