



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 35/2024 van 26 april 2024**

**Betreft: Verzoek om advies over voorontwerp van ordonnantie betreffende de openbare archiefstukken van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (CO-A-2024-055)**

**Sleutelwoorden : Archieven – openbaarheid van bestuur -  
anonimiseringsverantwoordelijke – aanwijzing van een verwerker**

**Vertaling<sup>1</sup>**

Het Kenniscentrum van de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna "de Autoriteit" genoemd),  
Aanwezig: de dames Juline Deschuyteneer, Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman  
en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen ;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, en met name op de artikelen 23 en 26* (hierna "WOG" genoemd);

Gelet op artikel 25, lid 3, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gezien de adviesaanvraag van de heer Rudi Vervoort, minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 14 februari 2024;

---

<sup>1</sup> Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Brengt op 26 april 2024 het volgende advies uit:

## I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager vroeg de Autoriteit om advies over een ontwerp van ordonnantie betreffende de openbaar archiefstukken in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "het ontwerp" genoemd).
2. Dit ontwerp wil de ordonnantie van 19 maart 2009 vervangen betreffende de archieven van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest<sup>2</sup>, die een vrij lang wetgevend proces heeft doorlopen<sup>3</sup>.
3. Wat meer specifiek de verwerking van persoonsgegevens betreft, beoogt het ontwerp een kader te bieden voor het bewaren en beheren van regionale archieven (titel V) en de toegang tot en raadpleging van archieven (titel IV). De bepalingen van titel VI van het ontwerp hebben specifiek betrekking op "gegevensbescherming" en bepalen van welke personen de Gewestelijk Archiefdienst<sup>4</sup> persoonsgegevens mag verwerken (art. 29), wijzen de Dienst ConnectMemory aan als verwerkingsverantwoordelijke van de archieven van de kabinetten van ministers en staatssecretarissen (art. 5, §4 en 30, §3) en de permanent te bewaren archiefstukken<sup>5</sup> van alle in art. 3 van het ontwerp bedoelde archiefvormers die zij voor archiveringsdoeleinden in het algemeen belang verwerkt (art. 32). Het ontwerp voorziet ook dat bepaalde regionale instanties hun permanent te bewaren archiefstukken zelf kunnen beheren met inachtneming van de toepasselijke regelgeving en mits akkoord van de Regering (art. 7). In dit geval is de Dienst ConnectMemory verantwoordelijk voor het toezicht op deze archieven (art. 16, §3). Voor dynamische archieven<sup>6</sup> en semi-dynamische archieven<sup>7</sup> (ook wanneer de opslag ervan aan de ConnectMemory Service werd toevertrouwd) is elke

---

<sup>2</sup> MB 26.03.2009; Voor de achtergrond van de kwestie van de respectieve bevoegdheden van de federale Staat en de deelstaten, zie advies nr. 25.317/VR van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 8 januari 1997 (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/25317.pdf>) en arrest nr. 57/2012 van het Grondwettelijk Hof van 3 mei 2012 (<https://www.const-court.be/public/n/2019/2019-097n.pdf>).

<sup>3</sup> Zie Parl. St. Bru., 26 juni 2002, zitting 2001-2002, A-314/1, (<http://weblex.brussels/data/crb/doc/2001-02/104001/images.pdf>) en parl.doc.Bru., Bru, 9 februari 2009, zitting 2008-2009, A-11/2 (<http://weblex.brussels/data/crb/doc/2008-09/114078/images.pdf>); zie ook de mondelinge vraag over de bewaaromstandigheden van de openbare archieven van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die mevrouw Françoise Schepmans op 2 maart 2000 stelde aan de minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, Jacques Simonet. Zie de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Bulletin van vragen en antwoorden, SO 1999-2000, nr. 27, blz. 3-4.

(<http://weblex.brussels/data/crb/doc/2001-02/104001/images.pdf>)

<sup>4</sup> Genaamd "ConnectMemory"

<sup>5</sup> *Archiefstukken waarvan, in de loop van hun levenscyclus, de wettelijke of administratieve bewaartermijn is verstreken en die, na selectie, zonder beperking in de tijd in het algemeen belang bewaard blijven. Ze hebben een historische, wetenschappelijke of culturele waarde, erfgoedwaarde of maatschappelijke waarde en mogen, daarom, niet vernietigd worden*

<sup>6</sup> *Archiefstukken die, tijdens hun levenscyclus, gewoonlijk en veelvuldig gebruikt worden, in het kader van de activiteit van de diensten, instellingen en organisaties die ze geproduceerd en ontvangen hebben, en die bewaard worden om de zaken te behartigen.*

<sup>7</sup> *Archiefstukken die, tijdens hun levenscyclus, terwijl ze niet langer courant gebruikt worden tijdelijk bewaard moeten worden, om administratieve of juridische redenen (met inbegrip van de documenten en de gegevens die, na selectie, bewaard zullen worden als permanent te bewaren archief).*

archiefvormer verantwoordelijk voor de verwerking (art. 30). Tot slot bepaalt het ontwerp dat de Dienst ConnectMemory een verwerker is van de persoonsgegevens in de semi-dynamische archieven die aan hem zijn overgedragen, met uitzondering van die van de Diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (art. 30, §2).

## II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

### Beschrijving van het wettelijk kader

4. In veel gevallen bevatten openbare archiefstukken persoonsgegevens. Het beheer, de bewaring en de raadpleging van dergelijke openbare archieven gaan daarom gepaard met de verwerking van persoonsgegevens en de toepassing van de AVG.
5. Door het beheer en de bewaring van openbare archieven in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te regelen, **biedt het ontwerp een kader voor de verwerking van persoonsgegevens** (en houdt het dus in dat er wordt ingegrepen in het recht op de bescherming van persoonsgegevens). Als zodanig moet het niet alleen **noodzakelijk en proportioneel** zijn, **maar** ook voldoen aan de **vereisten van voorspelbaarheid**<sup>8</sup> en nauwkeurigheid. Bij het lezen ervan moet elke betrokkene wiens gegevens worden verwerkt, kunnen begrijpen wat er met zijn of haar gegevens wordt gedaan.
6. In zijn advies van 8 januari 1997 over een wetsontwerp inzake archieven maakte de Raad van State duidelijk dat "*archieven verschillende functies vervullen*", afhankelijk van de fase in hun "levenscyclus":

*"In de tijd opeenvolgend kan men vooral de volgende twee functies van elkaar onderscheiden. Tijdens een eerste fase vormt het archief een werkinstrument, het geheugen van de persoon, overheid, instelling, onderneming, vereniging, enz. die het met dat doel aanlegt. Hij raadpleegt het regelmatig bij het uitoefenen van zijn werkzaamheden. Het ligt dan ook voor de hand dat in de eerste plaats hij die het archief aanlegt de regels bepaalt volgens welke dat gebeurt en dat die regels gericht zijn op een zo doelmatig mogelijk vervullen van de hiervoren vermelde functies.*

*Geleidelijk aan echter vermindert het praktisch nut van de gearchiveerde bescheiden : zij worden minder en minder geraadpleegd en op de duur gebeurt dat enkel nog slechts sporadisch of helemaal niet meer. Bij de bezitter van het archief komt dan de wens op om zich van de wat hem betreft overbodig geworden stukken te ontdoen. Nochtans kunnen sommige van de in het archief berustende bescheiden na verloop van tijd een belang gaan vertonen voor een andere categorie personen of instellingen, als gegevens met betrekking tot de studie van de tijdsperiode waarop zij betrekking hebben. Zij verkrijgen met andere woorden een wetenschappelijke en/of culturele waarde. Het is duidelijk dat de regels welke uitgevaardigd worden inzake het behoud, de raadpleging, enz. van die*

<sup>8</sup> Met de woorden van het Grondwettelijk Hof : "het vereiste van voorzienbaarheid (impliceert) dat voldoende precies moet worden bepaald in welke omstandigheden de verwerkingen van persoonsgegevens zijn toegelaten" (GwH., arrest van 22 september 2022, nr. 110/2022, overweging B.11.3.).

bescheiden, met andere oogmerken zullen worden vastgesteld en eventueel ook van andere overheden zullen uitgaan<sup>9</sup>.

7. Grofweg zijn er **drie fasen in de** levenscyclus van een archief:

- De dynamische fase: **lopende archieven** (of "actieve" archieven) worden dagelijks geproduceerd en gebruikt, beheerd door verschillende diensten en bij de hand gehouden;
- De tussentijdse fase: **tussentijdse archieven** zijn oudere documenten waarvan de wettelijke administratieve bewaartermijn nog niet is verstreken; ze worden minder vaak geraadpleegd maar moeten toegankelijk blijven als dat nodig is (verzoek om toegang, inzage, rechtszaak, enz.);
- De statische fase: **definitief geworden archieven** (of statische archieven) zijn documenten die geen administratieve waarde meer hebben en waarvan de administratieve bewaartermijn is verstreken, maar die definitief worden bewaard omwille van hun wetenschappelijk, historisch en maatschappelijk belang<sup>10</sup>.

8. Het **beheer van "lopende archieven" en "tussenarchieven"** valt niet onder de categorie "verwerking voor archiveringsdoeleinden van algemeen belang" in de zin van de AVG en [TITEL 4](#) van de WVG. Het gaat om "operationele" gegevensverwerkingen die door de overheid (d.w.z. "de archiefvormer") worden uitgevoerd in het kader van haar "operationele" activiteiten (d.w.z. de taken van openbare dienst waarmee zij is belast). Deze verwerkingen worden door hun aard **geregeld** door de **wetgeving die de activiteiten regelt** waarbij **lopende en tussentijdse archieven worden geproduceerd** door de "archiefvormers" en **niet** door de **regelgeving** die van toepassing is op openbare **archieven**. In feite zijn de voorwaarden waaronder dergelijke gegevens rechtmatig mogen worden verwerkt afhankelijk van de "operationele" doeleinden waarvoor ze worden verwerkt, die zelf worden bepaald door de regelgeving die de archiefvormer belast met de taken van openbare dienstverlening in het kader waarvan de (lopende en tussentijdse) archieven worden geproduceerd. Zo zijn bijvoorbeeld de "bewaartermijnen" voor deze documenten (lopende en tussentijdse archieven) afhankelijk van de doeleinden waarvoor deze actieve en tussentijdse archieven worden verwerkt, d.w.z. de "operationele" doeleinden die door de archiefvormers worden nagestreefd. Ze worden dus bepaald door of krachtens de regelgeving die de "operationele" taken van openbare dienst aan de "archiefvormers" toevertrouwt.

<sup>9</sup> Advies van de Raad van State nr. 25.317/VR, blz. 5 (het is de Autoriteit die onderstreept).

<sup>10</sup> In de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel dat de Archiefwet van 24 juni 1955 zou worden, wordt expliciet gesteld dat het wetsvoorstel ertoe strekt om "*ons land - in het belang van de geschiedkundig opzoekingen - met een degelijke archiefdienst toe te rusten*" (onderstreping door de Autoriteit), Parl. Doc. Senaat, Gewone zitting 951-1952, nr. 282, p. 3.

9. Het beheer en de bewaring van **definitief geworden archieven** dienen niet langer dezelfde "operationele" doelen als die welke het beheer en de bewaring van actieve en tussentijdse archieven bepaalden.
10. In het vervolg van dit advies onderzoekt de Autoriteit in hoeverre het kader voor definitieve archieven waarin het ontwerp voorziet, het recht op bescherming van persoonsgegevens voldoende eerbiedigt, met name door ervoor te zorgen dat het "*passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene*" biedt overeenkomstig de vereiste van artikel 89.1, van de AVG.

### A. Definities (art. 1<sup>er</sup>) - concept levenscyclus

11. De Autoriteit is van mening dat een definitie van het begrip "*levenscyclus*" in het ontwerp moet worden opgenomen, waarin (bijvoorbeeld) wordt aangegeven dat het verwijst naar "*de chronologische fasen die leiden van de creatie van een document tot de uiteindelijke bestemming ervan*".
12. In de memorie van toelichting wordt er immers op gewezen dat de "*de [internationale beroeps]normen en -standaarden [die de archiveringspraktijk regelen] impliceren meer bepaald dat er rekening wordt gehouden met de levenscyclus van de archiefstukken (...)*". In dit verband merkt de Autoriteit op dat de definities van dynamische archieven<sup>11</sup>, semi-dynamische archieven<sup>12</sup> en permanent te bewaren archiefstukken<sup>13</sup> in het ontwerp verwijzen naar het **begrip "levenscyclus"**, maar dit niet definiëren. Het ontwerp moet daarom dienovereenkomstig worden aangepast.

### B. Doeleinden

13. De Autoriteit merkt op dat de doeleinden van de verwerkingen in het ontwerp niet duidelijk genoeg zijn om te kunnen begrijpen of een persoonsgegeven terecht is gewist of toegankelijk is gemaakt. Verscheidene bepalingen verwijzen immers gewoon naar "met het oog op *archivering in het algemeen belang*". Dit is het geval voor de artikelen 7 en 11, die verwijzen

---

<sup>11</sup> archiefstukken die, tijdens hun levenscyclus, gewoonlijk en veelvuldig gebruikt worden, in het kader van de activiteit van de diensten, instellingen en organisaties die ze geproduceerd en ontvangen hebben, en die bewaard worden om de zaken te behartigen.

<sup>12</sup> archiefstukken die, tijdens hun levenscyclus, terwijl ze niet langer courant gebruikt worden tijdelijk bewaard moeten worden, om administratieve of juridische redenen (met inbegrip van de documenten en de gegevens die, na selectie, bewaard zullen worden als permanent te bewaren archief).

<sup>13</sup> archiefstukken waarvan, in de loop van hun levenscyclus, de wettelijke of administratieve bewaartermijn is verstreken en die, na selectie, zonder beperking in de tijd in het algemeen belang bewaard blijven. Ze hebben een historische, wetenschappelijke of culturele waarde, erfgoedwaarde of maatschappelijke waarde en mogen, daarom, niet vernietigd worden.

naar de uitzonderlijke decentralisatie van de definitief geworden archieven van rechtspersonen die ressorteren onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 15, dat de taken van ConnectMemory opsomt, en artikel 32, dat stelt dat ConnectMemory verantwoordelijk is voor de verwerking van de definitief geworden archiefstukken die het verricht "met het oog op archivering in het algemeen belang". Bovendien stelt de memorie van toelichting bij artikel 33 slechts dat de toegang van de betrokkene tot zijn gegevens hem in staat moet stellen het doel van de verwerking van zijn gegevens te begrijpen.

14. De Autoriteit concludeert hieruit dat het ontwerp niet bedoeld is om een kader te bieden voor gegevensverwerking voor de "operationele" doeleinden van archiefvormers, d.w.z. de doeleinden waarvoor zij persoonsgegevens verwerken in de uitoefening van hun openbare dienstverleningstaken, maar eerder historisch en erfgoedonderzoek (door toegang te verlenen tot ons collectieve geheugen) en statistisch **onderzoek mogelijk wil maken**. Of, zoals de Universele Verklaring over Archieven van de UNESCO stelt (de Autoriteit vertaalt): "*Het beheer en de bewaring van definitief geworden archiefstukken hebben tot doel om het **individuele en collectieve geheugen van een samenleving** samen te stellen en veilig te stellen*"<sup>14</sup>. Het is niet langer een kwestie van archieven bewaren voor de operationele behoeften van de archiefvormer, maar voor hun wetenschappelijk, historisch of maatschappelijk belang. Dit moet daarom expliciet worden vermeld in het ontwerp.

**C. Methoden voor het verwerven van particuliere archieven (artikel 4) – Opname van de relevante opmerkingen van het besluit van 2009 en passende waarborgen voor raadpleging bieden.**

15. Artikel 4 van het ontwerp voorziet in de verwerving van particuliere archieven met betrekking tot de geschiedenis van gewestelijke overheidsinstanties in de volgende bewoordingen:

*" § 1. ConnectMemory verwerkt, met het oog op archivering in het algemeen belang, de permanent te bewaren archiefstukken van de gewestelijke archiefvormers, natuurlijke personen, rechtspersonen en feitelijke verenigingen, zoals bedoeld in de artikels 3 en 4 van deze ordonnantie.*

*§ 2. ConnectMemory verzamelt, in overeenstemming met §1, de permanent te bewaren archiefstukken van de gewestelijke archiefvormers, beheert ze op een passende wijze, bewaart ze in goede staat en orde en beoordeelt, ordent en beschrijft ze."*

16. Uit het commentaar bij deze bepaling blijkt duidelijk dat de verwerving van particuliere archieven

---

<sup>14</sup> Zie de *Universele Verklaring van de UNESCO over archieven*, 10 november 2011, <https://www.ica.org/fr/declaration-universelle-sur-les-archives-dua> (geraadpleegd op 23 maart 2023).

in de ordonnantie van 2009 was voorzien. Het commentaar bij artikel 4 van de ordonnantie van 2009 luidde echter als volgt:

*"Om de kennis van de geschiedenis van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te verfijnen, wordt voorgesteld dat de bevoegde dienst archieven van particulieren kan bewaren. Het is immers evident dat een onderzoeker aan de hand van stukken die een voormalig minister, een voormalig parlementslid of een voormalig topambtenaar bewaard hebben, zijn studieobject in het juiste perspectief kan plaatsen en er een evenwichtiger, zo niet een menselijker kijk op kan krijgen"*<sup>15</sup>.

17. Voor zover het ontwerp bedoeld is om de ordonnantie van 2009 te vervangen, is de Autoriteit van mening dat het commentaar bij het ontwerp-artikel 4 moet worden uitgebreid, zodat kan worden **nagegaan of de situaties waarop de wetgever zich wil richten steeds aan de orde zijn.**
18. De Autoriteit merkt terloops op dat het commentaar op de artikelen van de ordonnantie van 2009 regelmatig verwees naar personen die archieven kunnen raadplegen, en in het bijzonder onderzoekers. Als dit concept opnieuw zou worden opgenomen in het ontwerpcommentaar, zou de Autoriteit erop willen wijzen dat artikel 4 van Europese Verordening 557/2013 een nuttige inspiratiebron zou zijn omdat het bepaalt dat *"De erkenning van onderzoeksinstellingen geschiedt op basis van criteria betreffende:*
- a) het doel van de instelling; dit doel wordt beoordeeld aan de hand van het statuut, de opdracht of een andere bestemmingsverklaring van de instelling; het doel van de instelling omvat een verwijzing naar onderzoek;*
  - b) de goede staat van dienst of gevestigde reputatie van de instelling wat betreft het produceren van kwaliteitsonderzoek en de bekendmaking ervan; de ervaring van de instelling met de uitvoering van onderzoeksprojecten wordt beoordeeld aan de hand van onder andere beschikbare lijsten van publicaties en onderzoeksprojecten waarbij de instelling betrokken was;*
  - c) de interne organisatorische regelingen voor onderzoek; de onderzoeksinstelling is een op onderzoek gerichte afzonderlijke organisatie met rechtspersoonlijkheid of een onderzoeksafdeling binnen een organisatie; zij moet onafhankelijk zijn, autonoom wetenschappelijke conclusies kunnen formuleren en losstaan van de beleidsgebieden van de instantie waartoe zij behoort;*
  - d) de maatregelen die zijn getroffen om de gegevens te beveiligen; de onderzoeksinstelling voldoet aan de technische en infrastructurele vereisten om de beveiliging van gegevens te waarborgen.*

---

<sup>15</sup> Parl. St., Bru., 26 juni 2002, zitting 2001-2002, A-314/1, blz. 5-6 (<http://weblex.brussels/data/crb/doc/2001-02/104001/images.pdf>).

19. De Autoriteit merkt ook op dat het ontwerp slechts een communicatiemogelijkheid biedt - met het oog op de uitvoering van de taken van algemeen belang van de ConnectMemory Service - aan de houders van particuliere archieven<sup>16</sup>. De Autoriteit wijst er echter op dat deze archieven waarschijnlijk persoonsgegevens bevatten die betrekking hebben op andere personen dan de houder van de archieven<sup>17</sup>. Bijgevolg moeten, overeenkomstig titel IV van de WVG - en met name de artikelen [205](#) tot en met [208](#) van de wet - en niettegenstaande de bepalingen van de overbrengingsverklaring, **passende waarborgen worden verbonden aan de raadpleging van deze archieven** in het kader van het ontwerp in kwestie. Er kan bijvoorbeeld worden bepaald dat "*indien persoonsgegevens die niet het beoogde doel dienen, voorkomen op een gearhiveerd document waartoe om toegang wordt verzocht, de verwerkingsverantwoordelijke de raadpleging toestaat van een kopie of uittreksel van het document waarop de gegevens onleesbaar zijn gemaakt*".
20. Voor alle duidelijkheid wijst de Autoriteit erop dat de houder van het privé-archief en de ConnectMemory Service moeten worden beschouwd als gezamenlijk verantwoordelijk voor de verwerking en dat er geen sprake van kan zijn dat ConnectMemory zichzelf van zijn verantwoordelijkheid ontslaat op grond van het feit dat het enkel de clausules van een overbrengingsverklaring heeft uitgevoerd, wat in strijd zou zijn met de AVG en de WVG of dat zij het akkoord bedoeld in artikel 21, §2 van het ontwerp<sup>18</sup> hebben laten ondertekenen.

#### **D. Structuur van de bewaring en het beheer van de definitief geworden archieven**

21. De toelichting bij art. 7 van het ontwerp specificeert dat deze bepaling een intelligente centralisering van de bewaring van archiefstukken beoogt, gezien de investeringen van bepaalde gewestelijke instellingen en hun specifieke knowhow.
22. De Autoriteit neemt nota van deze pragmatische aanpak, gekoppeld aan de taak van het toezicht

<sup>16</sup> Vergelijk dit met het wetsvoorstel dat toegang tot archieven mogelijk maakt met het oog op het opnieuw samenstellen van gezinnen na gedwongen grensoverschrijdende scheidingen, dat de verwerkingsverantwoordelijken onderwerpt aan een wettelijke verplichting in de zin van artikel 6.1.c) van de AVG (zie advies 168/2022 van de Autoriteit over dit onderwerp, punten 6 e.v. (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-168-2022.pdf>)).

<sup>17</sup> Met andere woorden, mensen die nog leven of overleden zijn, maar die voorkomen in archieven waarop de wet van een lidstaat van toepassing is die de bepalingen van de AVG van toepassing verklaart op overleden personen. Volgens overweging 27 is de AVG namelijk niet van toepassing op de persoonsgegevens van overleden personen, maar "*de lidstaten kunnen regels vaststellen betreffende de verwerking van de persoonsgegevens van overleden personen*". Tot op heden heeft België geen gebruik gemaakt van dit prerogatief.

<sup>18</sup> **Art. 21 § 1.** *De personen die toestemming gekregen hebben om archiefstukken die persoonsgegevens bevatten te raadplegen en/of te reproduceren, verbinden zich ertoe de bepalingen van de geldende wetgeving en met name de passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokken persoon, als bedoeld in artikel 89, § 1, van de AVG en uitgewerkt in de "wet gegevensbescherming", te respecteren.*

*§ 2. De personen, bedoeld in § 1, ondertekenen een akkoord, dat de naleving van deze bepaling bevestigt.*



op de archieven van gewestelijke archiefvormers, toevertrouwd aan ConnectMemory, overeenkomstig art. 16, §2 van het ontwerp.

23. De Autoriteit is echter van mening dat in het ontwerp moet worden gespecificeerd dat dit toezicht ook betrekking heeft op het feit dat ConnectMemory ervoor moet zorgen dat elke betrokken entiteit of organisatie van algemeen belang over de deskundigheid en middelen beschikt om met name :

- (1) de archieven te identificeren - met inbegrip van de archieven die persoonsgegevens bevatten - die voor onbepaalde tijd moeten worden bewaard (het sorteren van de archieven)
- (2) vast te stellen of documenten geanonimiseerd of gepseudonimiseerd kunnen worden voordat ze voor onderzoeksdoeleinden openbaar worden gemaakt,
- (3) de gegevens correct anonimiseren of pseudonimiseren voordat ze openbaar worden gemaakt,
- (4) meer in het algemeen alle technische en organisatorische maatregelen nemen om de veiligheid en vertrouwelijkheid van de definitief geworden archieven te waarborgen.

24. Er zij op gewezen dat het anonimiseren of pseudonimiseren van gegevens een complex proces kan zijn dat specifieke deskundigheid vereist. De Autoriteit betwijfelt of elke entiteit of organisatie van algemeen belang binnen haar archiefdienst over de nodige deskundigheid zal beschikken om (1) te beoordelen of het doel waarvoor de persoon toegang tot het archief zoekt, kan worden bereikt door gebruik te maken van gepseudonimiseerde of geanonimiseerde archieven en, zo ja, (2) de documenten correct te pseudonimiseren of anonimiseren voordat ze worden vrijgegeven<sup>19</sup>.

25. De Autoriteit acht het daarom passend te bepalen dat de **ondersteunende rol** waarin artikel 16 van het ontwerp voorziet, deze aspecten moet omvatten. Bovendien moeten zij **ten minste** voorzien in de **volgende maatregelen** in het kader van de passende waarborgen voor de rechten van de betrokkenen die moeten worden ingesteld op grond van artikel 89.1. van de AVG:

- De "**sorteercriteria**" op basis waarvan de definitief geworden archieven worden geselecteerd, **moeten gecentraliseerd worden bepaald** (waarbij de locatie van deze centralisering<sup>20</sup> moet worden geïdentificeerd).

<sup>19</sup> In dit verband wil de Autoriteit erop wijzen dat de identificatie van een persoon niet alleen verwijst naar de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te vinden, maar ook naar de mogelijkheid om hem te identificeren door een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

<sup>20</sup> De Autoriteit merkt op dat, in voorkomend geval, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de federale overheid een samenwerkingsakkoord zouden kunnen sluiten zoals bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, om het Algemeen Rijksarchief te belasten met het bepalen van deze "sorteringscriteria" in samenwerking met de instellingen die onder het Gewest ressorteren, of zelfs om hen andere taken toe te vertrouwen in verband met de bewaring en het beheer van de definitief geworden archiefstukken van de instellingen die onder het Gewest ressorteren.

- Het voorontwerp **moet eisen dat een persoon** die toegang wenst tot archiefstukken die persoonsgegevens bevatten (van personen die nog in leven zijn of nog in leven zouden kunnen zijn), **uitlegt** (1) **waarom hij of zij toegang tot deze documenten wenst** (doel van het verzoek om toegang), (2) **of het mogelijk is** dit doel te bereiken **door een geanonimiseerde of gepseudonimiseerde versie** van de archiefdocumenten **te raadplegen**, en zo niet, (3) dat hij zijn verzoek om toegang tot een niet-geanonimiseerde en niet-gepseudonimiseerde versie van de archiefdocumenten rechtvaardigt.
- Gezien de moeilijkheid om de hoge standaard van anonimisering op dit gebied te bereiken, gezien het feit dat zelfs pseudonimisering gemakkelijk ongedaan kan worden gemaakt (bijvoorbeeld wanneer er een politiek figuur bij betrokken is), is de Autoriteit van mening dat het ontwerp verplichtingen zou moeten bevatten met betrekking tot de persoon die toegang krijgt tot de gearchiveerde gegevens. Een dergelijke bepaling zou kunnen worden gebaseerd op de formulering van art. [23](#) van het voormalige Koninklijk Besluit van 13 februari 2001 tot uitvoering van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het verbod van publicatie van de resultaten van de verwerking in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkene te identificeren, tenzij de betrokkenen toestemming hebben gegeven of de gegevens duidelijk openbaar zijn gemaakt.
- In het voorontwerp moet worden bepaald dat de **functionaris voor gegevensbescherming** van ConnectMemory (hierna "DPO" genoemd) door de archiefdienst moet worden **geraadpleegd wanneer deze voornemens is** een archiefstuk te **anonimiseren of pseudonimiseren** alvorens er toegang toe te verlenen, zodat hij de verwerkingsverantwoordelijke kan adviseren over de anonimiserings- of pseudonimiseringstechnieken die kunnen worden toegepast. In voorkomend geval kan het advies van de functionaris voor gegevensbescherming worden gegeven in de vorm van algemene aanbevelingen.

### **E. Toegankelijkheid en raadpleging van archieven**

26. Artikel 19 van het ontwerp gaat over de toegankelijkheid en raadpleging van archieven. Deze bepaling luidt als volgt

*§1. Onder voorbehoud van de bepalingen van deze ordonnantie is de raadpleging van de permanent te bewaren archiefstukken, zodra zij zijn overgedragen, gewaarborgd overeenkomstig de bepalingen die zijn vastgesteld in het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,*

*de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019 betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen.*

*De in dat gezamenlijk decreet en ordonnantie bepaalde beperkingen in verband met de toegang tot bestuursdocumenten gelden niet voor de permanent te bewaren archiefstukken die meer dan dertig (30) jaar geleden werden geproduceerd of ontvangen.*

*§2 De openbaarmaking en de ontsluiting voor het publiek van archiefstukken kunnen echter in toepassing van specifieke wet- en regelgeving beperkt en aan voorwaarden onderworpen worden”.*

27. De memorie van toelichting bevat een gedetailleerde uitleg van de keuze voor de termijn van 30 jaar.
28. Vanuit het oogpunt van het **doeleinde** stelt de memorie van toelichting bij het ontwerp ook dat dit nieuwe kader voor archiefbeheer rekening moet houden met de AVG " tegelijk de toegang tot openbare archiefstukken garanderen teneinde de uitoefening van de democratische rechten mogelijk te maken".
29. De AVG heeft al tot doel de "herinneringsplicht" te verzoenen met het recht op privacy en het recht op bescherming van persoonsgegevens. De AVG verankert dus het concept van "*verwerking van gegevens voor archiveringsdoeleinden in het algemeen belang*" en verbindt daar bijzondere en afwijkende bepalingen aan, met name met betrekking tot de volgende beginselen en rechten: beperking van de doeleinden, beperking van de opslag, principieel verbod op de verwerking van "*bijzondere categorieën van gegevens*", de verplichting om informatie te verstrekken in geval van onrechtstreekse gegevensverzameling en het recht om gegevens te wissen. De tenuitvoerlegging van deze afwijkingen is systematisch afhankelijk van de invoering van "*passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene*".
30. Daarnaast biedt de AVG de lidstaten de mogelijkheid om "*[te] voorzien in afwijkingen van de in de artikelen 15, 16, 18, 19, 20 en 21 genoemde rechten, behoudens de in lid 1 van dit artikel bedoelde voorwaarden en waarborgen, voor zover die rechten het verwezenlijken van de specifieke doeleinden onmogelijk dreigen te maken of ernstig dreigen te belemmeren, en dergelijke afwijkingen noodzakelijk zijn om die doeleinden te bereiken [namelijk: archiveringsdoeleinden in het algemeen belang]*". Deze mogelijkheid is ingeschreven in titel 4 van de WVG.
31. Als echter - zoals de Universele Verklaring voor Archieven van UNESCO ons eraan herinnert - de breedst mogelijke toegang tot archieven moet worden gewaarborgd, ook om de democratie te handhaven en te bevorderen, merkt de Autoriteit op dat het verband tussen toegang tot archieven en democratische controle sterker is als het gaat om "lopende" en "tussentijdse" archieven, d.w.z. documenten die nog steeds administratief in gebruik zijn, dan wanneer het gaat om "permanent te bewaren" archieven. In feite is **de toegang tot de permanent te**

**bewaren archieven** - die door hun aard documenten zijn die niet langer administratief in gebruik zijn, maar die op permanente basis worden bewaard vanwege hun erfgoed, historisch en maatschappelijk belang - **meer** gericht op het mogelijk maken van historisch en erfgoedonderzoek (door toegang te verlenen tot ons collectieve geheugen) en statistisch onderzoek **dan op het uitvoeren van** directe **democratische controle** op archiefvormers, ook al kan dergelijk onderzoek eveneens - zij het meer incidenteel - bijdragen aan de democratische controle op de macht.

32. In haar advies 80/2023<sup>21</sup> **gaf de Autoriteit aan dat zij twijfels had over de relevantie van een verwijzing naar de normen met betrekking tot de openbaarheid van bestuur voor de publicatie en raadpleging van de permanent te bewaren archieven.** De doelstellingen (doeleinden) die worden nagestreefd door de algemene regels inzake openbaarheid van bestuur zijn namelijk niet dezelfde als de doelstellingen die worden nagestreefd met de bewaring en raadpleging van permanent te bewaren archieven.
33. Het belangrijkste doel van openbaarheid van bestuur is om burgers in staat te stellen democratische controle uit te oefenen op administratieve handelingen.
34. Anderzijds is de democratische controle door de burgers van het administratief optreden niet het hoofddoel van de permanente archivering van bestuursdocumenten en de raadpleging ervan, ook al kan de raadpleging van deze documenten daartoe bijdragen. De definitief geworden archivering van bestuursdocumenten is bedoeld om de bewaring van historische documentatie voor onderzoeksdoeleinden te verzekeren. Het doel van het openbaar maken (raadplegen) van deze archieven is om deze documenten te kunnen gebruiken en exploiteren voor statistische doeleinden en voor historisch en erfgoedonderzoek.
35. Door in haar bovengenoemd advies 80/2023 te verklaren dat de Autoriteit van mening is dat het passend zou zijn om voor definitief geworden archiefstukken andere regels inzake openbaarheid en raadpleging vast te stellen dan die welke van toepassing zijn op lopende en tussentijdse archieven (d.w.z. de "gemeenrechtelijke" regels met betrekking tot de openbaarheid van bestuur), **heeft de Autoriteit niet aanbevolen om de beperkingen op de toegang gewoon op te heffen en alleen specifieke regels toe te passen, maar om specifieke regels voor de toegang tot en raadpleging van definitief geworden archiefstukken in het ontwerp op te nemen** (onverminderd de toepasselijke specifieke wetgeving, uiteraard). Het ontwerp moet daarom dienovereenkomstig worden herzien.

---

<sup>21</sup> Punten 45 e.v. (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-80-2023.pdf>)- (geen Nederlandstalige versie beschikbaar).

36. Art. 21, §3 van het ontwerp geeft de Regering de bevoegdheid om de procedures voor het raadplegen van archieven vast te leggen. In deze bepaling worden deze procedures voorbeeldig opgesomd. De Autoriteit wijst er echter op dat, als de archieven persoonsgegevens bevatten, het beheer van deze archieven krachtens artikel 22 van de Grondwet onderworpen is aan een legaliteitsbeginsel. Volgens de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een delegatie aan de regering "*niet in strijd met het legaliteitsbeginsel als bedoeld in artikel 22 van de Grondwet, mits de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de uitvoering van maatregelen waarvan de essentiële elementen vooraf door de wetgever zijn vastgesteld*"<sup>22</sup>.

**In het ontwerp moet daarom het doel van de delegatie aan de regering nauwkeuriger worden omschreven**<sup>23</sup>. Bij deze gelegenheid is de Autoriteit van mening dat moet worden gespecificeerd dat deze delegatie titel IV van de WOG, en met name de artikelen [205](#) tot en met [208](#) van de WOG, onverlet laat.

## F. Hoofdstuk over "gegevensbescherming"

37. Hoofdstuk 1 van titel IV van het ontwerp, over "*gegevensbescherming*", heeft als titel "*categorieën*". Het enige artikel in dit hoofdstuk (artikel 29) somt echter de **categorieën personen op van wie de gegevens kunnen worden verwerkt**, en niet de categorieën gegevens. De titel van het hoofdstuk moet dus worden gewijzigd.

38. Meer fundamenteel is de Autoriteit van mening dat het nuttig zou zijn de bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens op te nemen in de **bepalingen betreffende de verwerkingen die voor een welbepaald doel worden verricht**. Concreet moet een onderscheid worden gemaakt tussen het verzamelen en registreren van permanent te bewaren archiefstukken enerzijds en andere soorten archieven anderzijds. Eerst en vooral moet daarom het doel van de verwerking worden benadrukt, door bijvoorbeeld te stellen dat "*alleen die categorieën van gegevens mogen worden geregistreerd die noodzakelijk zijn voor de samenstelling en de bewaring van het individuele en collectieve geheugen van een samenleving*"<sup>24</sup>, d.w.z. *die van wetenschappelijk, historisch of maatschappelijk belang*".

<sup>22</sup> Zie ook Grondwettelijk Hof: arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1; arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1; arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4; arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1; arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2; advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april 2018, punt 2.2.

<sup>23</sup> Zie in die zin ook HvJEU, 22 november 2022, C-37-20 en C-601/20, WM v. Luxembourg Business Registers, §§51, 81 en 82 (HvJEU, 22 november 2022, C-37-20 en C-601/20, WM v. Luxemburgse ondernemingsregisters, §§51, 81 en 82 (<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268842&pageIndex=0&doclang=FR&mode=req&dir=&oc=c=first&part=1&cid=118116>))

<sup>24</sup> Zie de *Universele Verklaring voor Archieven van UNESCO*, *supra*.

39. Ten tweede, terwijl het illusoir zou zijn om alle betrokkenen en gegevens die kunnen worden verwerkt te dekken, kan hetzelfde niet worden gezegd van de **categorieën** van gegevens en betrokkenen. Er kan namelijk worden bepaald dat de gegevens in kwestie "*identificatiegegevens zijn met betrekking tot personen die in de openbare archieven zijn opgenomen, die door de archiefvormer zijn verwerkt op grond van de norm die zijn taak van openbare dienstverlening bepaalt en die hem door die norm zijn opgelegd*" (zoals bijvoorbeeld de identificatiegegevens van een dossierbehandelaar die als contactpersoon op een bestuursdocument wordt vermeld op grond van de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur), of die "*noodzakelijk waren om hem in staat te stellen het doel te vervullen dat verband houdt met zijn taak van openbare dienstverlening waarnaar in die norm wordt verwezen*".
40. Als er meer specifieke categorieën kunnen worden geïdentificeerd door de archivariissen die betrokken zijn bij de voorbereiding van voorliggend ontwerp, kunnen deze uiteraard ook worden vermeld. Anders volstaat het om enkele voorbeelden op te nemen in de toelichting bij het artikel in kwestie. De omstandigheden waarin de gegevens van deze categorieën betrokkenen mogen worden verwerkt en de verwerking die kan worden uitgevoerd (met name de toegang), moeten echter duidelijk worden vermeld. Hoewel het gerechtvaardigd kan zijn om documenten te bewaren die gegevens bevatten ter identificatie van een persoon die solliciteerde bij een gewestelijke archiefvormer, moeten er **waarborgen** worden ingebouwd om te voorkomen dat **de digitalisering van het document** - indien het geen historisch figuur betreft - het mogelijk maakt om de vorige kandidaat **nominatief op te zoeken** (zoals bedoeld in artikel 29, 10° van het ontwerp), vooral vóór het overlijden van de betrokkene<sup>25</sup>.
41. Zoals *hierboven* vermeld, moet de **persoon die verantwoordelijk is voor het anonimiseren van** de gegevens - die na het sorteren (en de uitgevoerde sorteercontrole) moet worden beschouwd als niet van dergelijk wetenschappelijk, historisch of maatschappelijk belang te zijn - ook worden geïdentificeerd.

---

<sup>25</sup> Zie hierover ook het commentaar bij artikel 35, *verderop*.

42. Wanneer archieven in elektronische vorm worden opgeslagen en **er een gegevensbank wordt gecreëerd** voor de opslag ervan<sup>26</sup>, moet deze gegevens worden geïdentificeerd en moeten de essentiële elementen (doeleinden, ontvangers, rechten van de betrokkenen, enz.) van de verwerking (registratie, raadplegen, kopiëren, verstrekken, enz.) die in deze gegevensbank wordt uitgevoerd, worden vastgesteld. Aangezien de doeleinden zeer verschillend zullen zijn, moet worden nagegaan of deze gegevensbank waarschijnlijk zowel definitief geworden als niet-definitief geworden archiefstukken zal bevatten. Zo ja, dan moet worden aangetoond dat er afzonderlijke beheer- en toegangsregels zijn ingesteld om ongeoorloofde toegang tot de persoonsgegevens in deze archieven te voorkomen.
43. Wat de permanent te bewaren archiefstukken betreft, moet de **toegang tot en de mededeling** van de persoonsgegevens die daarin zijn opgenomen ook door het ontwerp worden geregeld.
44. Met betrekking tot de **rechten van de betrokkene** is de Autoriteit van mening dat duidelijk moet worden gemaakt dat de artikelen 33 tot en met 35 van het ontwerp alleen van toepassing zijn op verzoeken betreffende de permanente te bewaren archiefstukken. Wat de andere soorten archieven betreft, mag het ontwerp niet zo worden geïnterpreteerd dat het de betrokkene belet contact op te nemen met de verwerkingsverantwoordelijke (archiefvormer) in plaats van tot de persoon die verantwoordelijk is voor de bewaring.
45. In dit verband merkt de Autoriteit op dat in artikel 31, § 2, van het ontwerp ConnectMemory wordt aangewezen als verwerker voor de overgebrachte semi-dynamische archieven. De Autoriteit is van mening dat deze bepaling uit het ontwerp moet worden weggelaten. Het is **aan de verwerkingsverantwoordelijke, niet aan de wetgever, om een verwerker aan te wijzen**. Met betrekking tot de **toewijzing van verantwoordelijkheden** ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens herhaalt de Autoriteit bovendien haar vaste adviespraktijk dat een overheidsinstantie in beginsel verantwoordelijk is voor de gegevensverwerking die noodzakelijk is voor de vervulling van de haar toevertrouwde taak van algemeen belang (of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan haar is verleend)<sup>27</sup> of die noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke verplichting die op haar rust krachtens de

---

<sup>26</sup> De memorie van toelichting verwijst naar de implementatie van elektronische archivering, maar het ontwerp bevat geen specifieke bepalingen hierover.

<sup>27</sup> Artikel 6.1.e) van de AVG.

norm in kwestie<sup>2829, 30</sup>. Deze benadering is ook in overeenstemming met het recente arrest van het Hof van Justitie (3<sup>e</sup> K.) van 11 januari 2024, *Belgische Staat vs/ Gegevensbeschermingsautoriteit*, zaak. C-231/22, betreffende de aansprakelijkheid van de Belgische Staatssecretaris. Met andere woorden, gezien de bevoegdheden van ConnectMemory, moet ervan worden uitgegaan - in de huidige stand van het ontwerp - dat ConnectMemory medeverantwoordelijk is voor de verwerking van de persoonsgegevens in de overgedragen semi-dynamische archieven.

## OM DEZE REDENEN,

### Is De Autoriteit is van mening dat:

- het begrip "levenscyclus" moet worden gedefinieerd (punt 11);
- het doel van de verwerking van persoonsgegevens in de permanent te bewaren archiefstukken nauwkeurig moet worden vermeld (punt 14);
- het commentaar bij de ontwerpstukken moet worden uitgebreid (punten 17 en 18);
- de raadpleging van deze archieven moet onderworpen zijn aan passende waarborgen (punt 19);
- de adviserende en toezichhoudende rol van ConnectMemory in geval van decentralisatie moet worden verduidelijkt (punten 23 t/m 25);
- specifieke regels over toegankelijkheid en raadpleging van permanent te bewaren archieven in het ontwerp moeten worden opgenomen (punt 35);

<sup>28</sup> Artikel 6.1.c) van de AVG.

<sup>29</sup> Zie met name: advies 143/2023 van 29 september 2023 betreffende een voorontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap tot aanwijzing van de dienst integratoren van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap en een ontwerp van samenwerkingsakkoord betreffende de oprichting van de gemeenschappelijke dienst van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap, genaamd Banque Carrefour d'échange de données (niet voor instemming voorgelegd) (CO-A-2023-375), en betreffende een voorontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap tot aanwijzing van de dienstenintegrator van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap en een ontwerp van samenwerkingsakkoord betreffende de oprichting van de gemeenschappelijke dienst van de Waalse Regering en de Franse Gemeenschap, genaamd Banque Carrefour d'échange de données (niet voor instemming voorgelegd) (CO-A-2023-376)., Zie met name: advies nr. 83/2023 van de Autoriteit van 27 april 2023 *over een voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 4 april 2019 betreffende het elektronisch uitwisselingsplatform voor gezondheidsgegevens* (CO-A-2023-147), overweging 11; advies nr. 129/2022 van 1 juli 2022 *betreffende de artikelen 2 en 7 tot en met 47 van een ontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake Economie*, overwegingen nrs. 42 e.v.; het advies 227/2022 van 29 september 2022 *concernant un avant-projet de décret relatif aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public* (CO-A-2022-209), overwegingen 17-23 ) (geen NI vertaling beschikbaar), advies 131/2022 van 1 juli 2022 *met betrekking tot een wetsontwerp tot oprichting van de Kunstwerkcommissie en ter verbetering van de sociale bescherming van de kunstwerkers* (CO-A-2022-129), overwegingen 55 en volgende, advies nr. 112/2022 van 3 juni 2022 *met betrekking tot een ontwerp van wet tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek met het oog op de invoering van het eDossier-platform*, overwegingen 3-41 en 87-88; advies nr. 231/2021 van 3 december 2021 *met betrekking tot een voorontwerp van ordonnantie betreffende de interoperabiliteit van elektronische tolheffingssystemen voor het wegverkeer*, overwegingen nrs. 35-37; advies nr. 37/2022 van 16 februari 2022 *"concernant un avant-projet de décret instituant la plateforme informatisée centralisée d'échange de données 'E-Paysage'"* (niet beschikbaar in het Nederlands), overweging nr. 22; advies nr. 13/2022 van 21 januari 2022 *met betrekking tot een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de toekenning van premies voor de verbetering van het woonmilieu en een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun voor energie*, overwegingen 9-17.

<sup>30</sup> Advies nr. 154/2023 van 20 oktober 2023 *over een Gezamenlijk decreet en ordonnantie houdende het Wetboek over governance en gegevensbeheer en de aanduiding van de cartografische databank URBIS* (CO-A-2023-407), overweging nr. 167. Meer recent, zie ook advies nr. 24/2024 van 18 maart 2024 *betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet betreffende de oprichting en de organisatie van een federale dienstenintegrator* (CO-A-2023-554).



- in het ontwerp het voorwerp van de delegatie aan de regering met betrekking tot het raadplegen van archieven nauwkeuriger moet worden omschreven (punt 36);
- de titel van hoofdstuk 1 van titel IV moet worden herzien (punt 37);
- de bepalingen inzake gegevensverwerking anders moeten worden geformuleerd (punten 38 tot en met 40);
- de persoon die verantwoordelijk is voor het anonimiseren van de gegevens moet worden geïdentificeerd (punt 41);
- in voorkomend geval het gecreëerde gegevensbestand moet worden geïdentificeerd en de essentiële elementen van de voorgestelde verwerkingen moeten worden vastgesteld (punt 42);
- de toegang tot en openbaarmaking van persoonsgegevens in de permanent te bewaren archiefstukken moet worden geregeld (punt 43);
- dat de artikelen 33 tot en met 35 van het ontwerp alleen van toepassing zijn op verzoeken die betrekking hebben op permanent te bewaren archiefstukken (punt 44);
- de aanwijzing van ConnectMemory als verwerker voor overgebrachte semi-dynamische archieven moet worden weggelaten (punt 45).

Voor het Kenniscentrum,  
(get.) Cédrine Morlière, Directeur