



Advies nr. 36/2008 van 26 november 2008

**Betreft: Advies inzake het ontwerp van decreet betreffende het Centraal Referentieadressenbestand (hierna het CRAB) (A/2008/042)**

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het koninklijk besluit van 13 februari 2001 *ter uitvoering van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna KB van 13 februari 2001);

Gelet op het verzoek om advies van Dhr. Kris Peeters, Minister-President van de Vlaamse Regering en Vlaams Minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, ontvangen op 30/10/2008;

Gelet op artikel 29, § 3, tweede lid, WVP, en gelet op de speciaal gemotiveerde dringendheid van voornoemd verzoek op advies;

Gelet op het verslag van Mevr. Anne Vander Donckt;

Brengt op 26/11/2008 het volgend advies uit:

## **I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De Minister-President van de Vlaamse Regering verzocht in zijn brief van 30 oktober 2008 om het advies van de Commissie inzake het ontwerp van decreet (hierna het ontwerp) betreffende het Centraal Referentieadressenbestand (CRAB). Het CRAB is een bestand dat hoofdzakelijk huisnummers en straatnamen bevat. Het CRAB bevat ook de ruimtelijke component van deze adressen, de zogenaamde adrespositie (xy-coördinaten).

2. In de Memorie van Toelichting bij het ontwerp wordt de meerwaarde van dit CRAB uiteengezet<sup>1</sup>. Er wordt gesteld dat het adres één van de basisgegevens is dat door de overheid heel vaak gebruikt wordt. Meer bepaald wordt in meer dan 80% van alle gegevens die in databanken zijn opgeslagen, eveneens het adres bewaard. Om te voldoen aan de ambities van de Vlaamse overheid om in een meer efficiënte en effectieve dienstverlening en beleidsuitvoering te voorzien, zou het een belangrijke meerwaarde betekenen mochten al deze gegevens onderling kunnen gekoppeld worden. Er zijn echter meerdere knelpunten die deze koppelingen in de weg staan.

3. De notie "adres" is met name een vlag die vele ladingen dekt. Zo wordt met een adres meestal een postadres bedoeld. Dit verschilt bijvoorbeeld van het liggingsadres dat het Kadaster hanteert voor de lokalisering van percelen, wat op zijn beurt afwijkt van het verblijfsadres dat het Rijksregister gebruikt om natuurlijke personen te registreren en geografisch te lokaliseren.

4. Bovendien worden de meeste adressen beheerd zonder informatie over hun geografische ligging (zogenaamde adrespositie). In het licht van de reeds uitgebouwde Geografische Informatie Systemen (GIS<sup>2</sup>), zou dit nochtans een belangrijk voordeel betekenen. Op die manier zou het immers mogelijk worden om vragen te beantwoorden zoals "in welke zone van het gewestplan ligt dit bedrijf?", "hoe dicht ligt deze eigendom bij de oprit van een autosnelweg?", enz.

5. Om deze redenen is het aldus de Vlaamse Regering noodzakelijk om één centrale databank op te richten waarin alle huisnummers en straatnamen in Vlaanderen, alsook hun adrespositie zijn opgeslagen.

6. Sinds meerdere jaren is de Vlaamse administratie bezig met de uitbouw van het CRAB. Tot op heden werd dit bestand gevoed door regelmatig informatie uit verschillende andere bronbestanden (Rijksregister, Kadaster,...) op te laden. Om in de toekomst te streven naar een nog meer accurate registratie van adressen, werd er voor geopteerd om de gemeenten – die bevoegd zijn voor het

---

<sup>1</sup> Zie in het bijzonder p. 3-4.

<sup>2</sup> De Vlaamse Regering werkt overigens momenteel aan een modernisering van dit GIS (cf. Ontwerp-decreet inzake GDI dat ook ter advies aan de Commissie werd voorgelegd)

vaststellen en toekennen van straatnamen, huisnummers en subadressen op hun grondgebied – rechtstreeks te betrekken bij de aanmaak en de bijhouding van het CRAB.

7. Om het CRAB een juridisch, technisch en organisatorisch kader te bieden voor een samenwerking tussen enerzijds de Vlaamse administratie die beheerder is van deze databank en anderzijds de gemeenten, en om het CRAB als authentieke geografische gegevensbron te erkennen, alsook om een kader te bieden voor een veilige verwerking van de in het CRAB opgenomen persoonsgegevens, stelt de Vlaamse Regering nu voor om dit project decretaal te verankeren.

## **II. TOEPASSELIJKE WETGEVING**

8. Het CRAB is een elektronische databank waarin adressen worden opgeslagen. Het spreekt voor zich dat men via het adres desgevallend de eigenaar van een bepaald perceel kan identificeren. De Commissie meent dan ook dat adresgegevens in principe persoonsgegevens in de zin van artikel 1, § 1, WVP betreffen. Aangezien deze persoonsgegevens op een geautomatiseerde wijze worden verwerkt, is de WVP van toepassing<sup>3</sup>.

9. In onderhavig geval dient daarnaast ook rekening te worden gehouden met het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*.

## **III. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG**

### **3.1. Advies van de Commissie op het ontwerp van decreet betreffende de Geografische Data Infrastructuur-Vlaanderen**

10. Omdat het CRAB een databank is die kan aangewend worden doorheen het samenwerkingsverband Geografische Data-infrastructuur Vlaanderen (GDI-Vlaanderen) – dat het huidige samenwerkingsverband GIS-Vlaanderen zal vervangen – is onderhavig ontwerp afgestemd op het ontwerp van decreet betreffende GDI-Vlaanderen. Omtrent laatstgenoemd ontwerp van decreet heeft de Commissie recent een advies verleend<sup>4</sup>. De Commissie stelt vast dat in onderhavig ontwerp rekening wordt gehouden met bezorgdheden die zij in dit advies had geuit en die ook in de voorliggende context relevant zijn. Er kan meer bepaald op de volgende punten worden gewezen<sup>5</sup>:

- in artikel 22 van het ontwerp wordt aangegeven welke instanties de rol van verantwoordelijke voor de verwerking op zich nemen;

<sup>3</sup> Artikel 3, § 1, WVP.

<sup>4</sup> Advies nr. 32/2008 van 24 september 2008.

<sup>5</sup> Cfr. Randnummers 12 en 41-43 Advies nr. 32/2008 van 24 september 2008.

- de artikelen 19 en 20 van het ontwerp schetsen de verhouding met het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*.

### **3.2. Het CRAB als authentieke gegevensbron**

11. De Commissie stelt vast dat het CRAB de "authentieke geografische gegevensbron" voor adressen op het grondgebied van het Vlaams Gewest zal worden<sup>6</sup>. In de Memorie van toelichting bij het ontwerp wordt gesteld dat het CRAB als authentieke gegevensbron wordt opgezet vanuit het principe van "*éénmalige registratie (door de gemeenten) en een maximaal gebruik (centraal beheer door AGIV<sup>7</sup> in combinatie met een verplicht gebruik binnen het samenwerkingsverband GDI-Vlaanderen)*". Deze visie kadert ook duidelijk binnen de filosofie van het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*. Zo voorziet artikel 3 van dit decreet in het verplicht gebruik van authentieke gegevensbronnen voor de entiteiten van de Vlaamse administratie.

12. De Commissie staat positief ten aanzien van de idee om de redundante opslag van dezelfde persoonsgegevens in meerdere authentieke gegevensbanken te vermijden. Ook de circulatie van kopieën van gevalideerde authentieke bronnen dient te worden vermeden<sup>8</sup>. In het geval van het CRAB rijzen ter zake evenwel vragen, daar de erin opgeslagen gegevens duidelijk overlappen met informatie die reeds is opgeslagen in andere authentieke databanken, zoals bijvoorbeeld het Rijksregister<sup>9</sup>, de Kruispuntbank voor Ondernemingen en het Kadaster<sup>10</sup>.

13. De Commissie meent evenwel dat er in voorliggend geval voldoende argumenten voorhanden zijn om dezelfde (of sterk gelijkaardige) persoonsgegevens in meerdere (authentieke) databanken op te nemen. De verschillende "overlappende" gegevensbronnen hebben immers geheel andere finaliteiten. In het CRAB staat het adres centraal, terwijl bijvoorbeeld in het Rijksregister de registratie van de natuurlijke persoon centraal staat en in de Kruispuntbank voor Ondernemingen de registratie van bedrijven als basisfinaliteit geldt. Bovendien heeft de notie "adres" in deze databanken diverse betekenissen (cfr. *supra* randnummer 3). Aan het CRAB wordt ook de ruimtelijke

---

<sup>6</sup> Artikel 18 ontwerp.

<sup>7</sup> Het AGIV is de Vlaamse administratie die instaat voor het beheer van het CRAB.

<sup>8</sup> Zie bijvoorbeeld randnummers 8 en 9 van Aanbeveling nr. 01/2008 van 24 september 2008 met betrekking tot het toegang – en gebruikersbeheer in de overheidssector.

<sup>9</sup> Ter illustratie kan worden verwezen naar artikel 1, 5° van het koninklijk besluit van 8 januari 2006 *tot bepaling van de informatietypes, verbonden met de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*, dat aangeeft dat het Rijksregister onder meer de volgende gegevens bevat: gemeente van verblijf, bepaling van de hoofdverblijfplaats, aangifte van aanvraag tot inschrijving, aangifte van adreswijziging, adres van de hoofdverblijfplaats, verblijfplaats in het buitenland, aangifte van het adres in het buitenland, postadres in het buitenland, referentieadres, tijdelijke afwezigheid, wettelijke woonplaats, vermelding dat het adres niet meegedeeld kan worden. Deze gegevens zullen evident in bepaalde gevallen overeenstemmen met de gegevens bedoeld in artikel 6 van het ontwerp.

<sup>10</sup> Cfr. artikel 6 van het ontwerp en p 6-7 van de memorie van toelichting bij het ontwerp.

component van de adressen toegevoegd (xy-coördinaten) wat duidelijk een geheel nieuwe dimensie betreft in vergelijking met de andere (authentieke) gegevensbronnen waarin eveneens adressen zijn opgeslagen.

### **3.3. De bijhouding van het CRAB**

14. De Commissie stelt vast dat het ontwerp onder andere tot doel heeft om de gegevens die in het CRAB worden opgeslagen rechtstreeks bij de gemeenten te verzamelen. De Commissie vestigt er de aandacht op dat, in de mate dat voor de bijhouding van het CRAB ook gebruik zou worden gemaakt van gegevens uit het Rijksregister, hiertoe een machtiging van het Sectoraal comité van het Rijksregister vereist is.

### **3.4. Conformiteit met de basisbeginselen uit de WVP**

#### 3.4.1. Algemene opmerking

15. De Commissie merkt op dat er in het kader van het CRAB verschillende gegevensverwerkingen zullen plaatsvinden. Enerzijds slaat het CRAB gegevens – die vanuit de gemeenten worden doorgestuurd – centraal op en anderzijds betreft elke raadpleging van de gegevens die zich in het CRAB bevinden, alsook de publieke bekendmaking ervan een verwerking in de zin van de WVP.

- Voor wat de in artikel 19 van het ontwerp voorziene onlineraadpleging voor het publiek betreft, stelt de Commissie vast dat de zogenaamde "*identificatoren*" hier geen deel van uitmaken. Concreet betekent dit dat enkel de volgende gegevens openbaar zullen gemaakt worden: straat, huisnummer, huisnummerlabel<sup>11</sup>, gemeente, postcode, NIS<sup>12</sup>.

Hoewel de combinatie van deze gegevens impliceert dat zij het karakter van persoonsgegevens in de zin van de WVP hebben (via het adres kan men desgevallend de eigenaar van een bepaald perceel identificeren), is de Commissie van oordeel dat de mogelijke gevolgen voor de persoonlijke levenssfeer beperkt zijn en vanuit die optiek gaat zij hier niet verder op in.

- Voor wat de raadpleging van de gegevens en de identificatoren betreft, wijst de Commissie op de verplichte voorafgaande machtiging door de Vlaamse Toezichtcommissie voor het

---

<sup>11</sup> Het huisnummerlabel geeft – in de gevallen waarin een huisnummer ook een letter bevat (bv: nr. 36C) – aan welke andere huisnummers er bestaan die dezelfde cijfercombinatie hebben maar waaraan telkens een andere letter is toegevoegd (bv nr. 36A-36C).

<sup>12</sup> De NIS-code is een alfanumerieke code voor geografische gebieden (provincie, arrondissement en gemeente) die toegepast wordt voor statistische verwerkingen in België.

elektronische bestuurlijke gegevensverkeer. De Commissie is van oordeel dat deze raadplegingen geval per geval door deze Toezichtscommissie dienen onderzocht te worden en dit telkens in het licht van de WVP. In dit punt wordt hier niet dieper op ingegaan. In de randnummers 34-39 wordt de verhouding met het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer* grondig geanalyseerd.

- De opname van gegevens in het CRAB betreft een gegevensverwerking die hieronder nader zal onderzocht worden in het licht van de basisbeginselen uit de WVP.

#### 3.4.2. Finaliteitsbeginsel

16. Krachtens artikel 4, § 1, 2° WVP moeten persoonsgegevens worden verkregen voor welbepaalde doeleinden en mogen zij niet verder worden verwerkt op een wijze die daarmee onverenigbaar is<sup>13</sup>. Hierna onderzoekt de Commissie de verschillende aspecten van dit finaliteitsbeginsel.

##### *a) Welbepaald en uitdrukkelijk omschreven doeleinde*

17. In artikel 4 van het ontwerp wordt verduidelijkt dat het CRAB tot doel heeft:

- een technisch en organisatorisch kader te bieden voor de gecoördineerde verwerking van adressen in het Vlaamse Gewest;
- een samenwerking tot stand te brengen tussen alle initiators;
- ervoor te zorgen dat de adressen volgens overeengekomen specificaties worden verwerkt;
- correcte informatie over adressen ter beschikking te stellen van deelnemers aan GDI-Vlaanderen, instanties die niet deelnemen aan GDI-Vlaanderen en derde partijen die de gegevens op rechtmatige wijze mogen verwerken met naleving van de WVP.

18. De Commissie is van oordeel dat dit welbepaalde en uitdrukkelijk omschreven doeleinden in de zin van artikel 4, § 1, 2° WVP betreft.

##### *b) Verenigbaar doeleinde*

19. In de meeste gevallen zullen de gegevens die door de gemeenten aan het CRAB worden overgemaakt reeds het voorwerp hebben uitgemaakt van een verwerking<sup>14</sup>. De vraag rijst of

---

<sup>13</sup> Artikel 4, § 1, 2° WVP: *"Persoonsgegevens dienen voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden te worden verkregen en niet verder te worden verwerkt op een wijze die, rekening houdend met alle relevante factoren, met name met de redelijke verwachtingen van de betrokkene en met de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen, onverenigbaar is met die doeleinden."*

voorliggende latere verwerkingen – met name de toevoeging van gegevens aan het CRAB – als verenigbaar kunnen beschouwd worden met die primaire verwerking.

20. De beoordeling van de verenigbaarheid van het latere doeleinde met het eerste doeleinde gebeurt in concreto, rekening houdend met alle relevante factoren. De WVP vermeldt, bij wijze van voorbeeld, twee elementen die ertoe zouden kunnen leiden dat doeleinden van opeenvolgende verwerkingen als verenigbaar beschouwd worden: wanneer de latere verwerking bij wettelijke of reglementaire bepaling is voorzien of wanneer deze verwerking kadert binnen de redelijke verwachtingen van de betrokken persoon.

21. Specifiek voor wat bestuurlijke overheden betreft, kan in dit verband worden verwezen naar twee opmerkingen van de Commissie in haar advies nr. 18/2008 van 30 april 2008:

*"Een verdere verwerking is niet onverenigbaar met het oorspronkelijk doeleinde wanneer de mededeling van de gegevens gebaseerd is op wettelijke en reglementaire bepalingen.*

*Twee opmerkingen:*

*Wanneer de verantwoordelijke voor de verwerking een bestuurlijke overheid is, moet de verenigbaarheid eerst worden onderzocht in het licht van dit eerste criterium aangezien de besturen handelen binnen een wettelijk en reglementair kader waarin hun bevoegdheden, gezag en actiemiddelen zijn vastgesteld;*

*Het volstaat niet dat aan een bestuurlijke overheid op een algemene wijze bepaalde bevoegdheden zijn toevertrouwd waarvoor het gebruik van de gegevens in kwestie gewoon nuttig zou zijn. Deze norm moet de verdere verwerking, het soort gegevens, de oorsprong ervan en het doeleinde waarvoor deze gegevens verwerkt kunnen worden, afdoende omschrijven"*

22. De Commissie is dan ook van oordeel dat het verenigbaar karakter van de door het CRAB geplande verwerkingen, bij voorkeur dient te worden gewaarborgd door ter zake in een duidelijk wettelijk of reglementair kader te voorzien. Zij stelt ter zake vast dat:

- de gemeenten over de bevoegdheid beschikken om adresgegevens toe te kennen en bij te houden<sup>15</sup>;
- de artikelen 10 en 11 van het ontwerp de opdrachten van de gemeenten in het kader van de aanmaak en de bijhouding van het CRAB duidelijk vastleggen en dat één van die taken de mededeling van bepaalde adrescomponenten (straatnaam, huisnummer, subadres), alsook de mededeling van elke wijziging, correctie en aanvulling van deze componenten betreft.

<sup>14</sup> Vb: koninklijk besluit van 16 juli 1992 *betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister*.

<sup>15</sup> Cfr. De wettelijke of reglementaire grondslagen aangehaald op p. 17-18 van de Memorie van Toelichting bij het ontwerp.

23. De Commissie is aldus van oordeel dat de geplande secundaire verwerking – met name de toevoeging van gegevens aan het CRAB – verenigbaar is met de primaire gegevensverwerking door de gemeenten.

#### 3.4.3. Proportionaliteitsbeginsel

24. Op grond van artikel 4, § 1, 3°, WVP dient de verantwoordelijke voor de verwerking er over te waken dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en niet overmatig zijn, uitgaande van de doeleinden waarvoor zij worden verkregen of waarvoor zij verder worden verwerkt.

25. De Commissie stelt vast dat het ontwerp vastlegt welke gegevens in het CRAB zullen worden opgeslagen<sup>16</sup>. In het licht van de met de verwerking vooropgestelde doeleinden (cfr. randnummer 17), is zij ook van oordeel dat deze gegevensverwerking in overeenstemming is met het proportionaliteitsbeginsel .

#### 3.4.4. Informatieplicht

26. De Commissie herinnert eraan dat een eerlijke verwerking van gegevens een verwerking is die gebeurt op een transparante wijze. In onderhavig geval betekent dit dat de betrokkenen voldoende moeten worden geïnformeerd (cfr. artikel 9 WVP), ondermeer omtrent de doeleinden waarvoor de verzamelde gegevens zullen gebruikt worden.

27. Artikel 9, § 2, tweede lid, b), WVP, bepaalt dat de verantwoordelijke voor de verwerking van de kennisgevingsplicht wordt vrijgesteld wanneer de registratie of de verstrekking van persoonsgegevens verricht wordt met het oog op de toepassing van een bepaling voorgeschreven door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie.

28. De Commissie is van oordeel dat deze uitzonderingsgrond in voorliggend geval van toepassing is. Het ontwerp voorziet immers in een aantal bepalingen waarin de onderhavige

---

<sup>16</sup> Artikel 6 van het ontwerp stipuleert het volgende:

*"In het CRAB worden adressen opgenomen van de hiernavolgende types van adresseerbare objecten:*

*1° gebouw of onderdeel van een gebouw: gebouw als vermeld in artikel 5, 1°, van het decreet van 16 april 2004 houdende het Grootschalig Referentie Bestand (GRB);*

*2° kunstwerk: kunstwerk als vermeld in artikel 5, 2°, van het decreet van 16 april 2004 houdende het Grootschalig Referentie Bestand (GRB);*

*3° perceel: perceel als vermeld in artikel 5, 3°, van het decreet van 16 april 2004 houdende het Grootschalig Referentie Bestand (GRB);*

*4° kadastraal perceel: kadastraal perceel als vermeld in artikel 1, derde streepje, van het koninklijk besluit van 20 september 2002 tot vaststelling van de vergeldingen en de nadere regels voor de afgifte van kadastrale uittreksels en inlichtingen.*

*De stuurgroep GDI-Vlaanderen kan, op voorstel van het agentschap, aanvullende types van adresseerbare objecten vaststellen waarvoor adressen in het CRAB worden opgenomen. Hij legt die ter goedkeuring voor aan de Vlaamse Regering."*



gegevensverwerkingen – met name de toevoeging en raadpleging van gegevens door bepaalde instanties en de openbaarmaking – worden voorgeschreven.

29. De Commissie beveelt niettemin aan om via gepaste kanalen algemene informatie te verstrekken omtrent de verwerkingen die in het kader van het CRAB zullen plaatsgrijpen en dit in het bijzonder omtrent:

- het doel van de gegevensopslag;
- de gebruikers van de gegevens;
- de verantwoordelijke voor de verwerking, waarbij het recht van toegang, verbetering en verwijdering kan worden uitgeoefend.

#### 3.4.5. Bewaringstermijn van de gegevens die in het CRAB worden opgenomen

30. De Commissie stelt vast dat in de Memorie van Toelichting bij het ontwerp het volgende wordt gesteld: *“Uit het CRAB worden geen gegevens verwijderd. Objecten die niet meer bestaan blijven bewaard en ook oudere versies van een object worden niet weggegooid. (...) Het bijhouden van een historiek biedt voordelen naar dossieropvolging toe.”*<sup>17</sup>

31. Gelet op artikel 4, § 1, 5°, WVP<sup>18</sup>, dringt de Commissie er niettemin op aan om te voorzien in een gepast archiveringsbeleid omtrent de in het CRAB opgeslagen gegevens.

#### 3.4.6. Organisatorische maatregelen en veiligheidsmaatregelen

32. Krachtens artikel 16, § 4, WVP<sup>19</sup> dienen de gepaste technische en organisatorische maatregelen te worden genomen die nodig zijn om de veiligheid van persoonsgegevens te waarborgen. De Commissie verwijst in dit kader naar het document *“Referentiemaatregelen inzake beveiliging”*<sup>20</sup> en naar haar aanbeveling nr. 01/2008 van 24 september 2008 met betrekking tot het toegangs –en gebruikersbeheer in de overheidssector<sup>21</sup>.

---

<sup>17</sup> P. 5 Memorie van Toelichting bij het ontwerp.

<sup>18</sup> *“Persoonsgegevens dienen in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, niet langer te worden bewaard dan voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verkregen of verder worden verwerkt, noodzakelijk is.”*

<sup>19</sup> *“Om de veiligheid van de persoonsgegevens te waarborgen, moet de verantwoordelijke voor de verwerking (...) de gepaste technische en organisatorische maatregelen treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens tegen toevallige of ongeoorloofde vernietiging, tegen toevallig verlies, evenals tegen de wijziging van of de toegang tot, en iedere andere niet toegelaten verwerking van persoonsgegevens.”*

<sup>20</sup> <http://www.privacycommission.be/nl/static/pdf/referentiemaatregelen-vs-01.pdf>.

<sup>21</sup> [http://www.privacycommission.be/nl/docs/Commission/2008/aanbeveling\\_01\\_2008.pdf](http://www.privacycommission.be/nl/docs/Commission/2008/aanbeveling_01_2008.pdf).

33. De Commissie vestigt ook de aandacht op artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*, op grond waarvan iedere instantie<sup>22</sup> die elektronische persoonsgegevens ontvangt of uitwisselt een veiligheidsconsulent dient aan te wijzen<sup>23</sup>.

### **3.5. Publieke toegang tot het CRAB en de voorafgaande machtiging door de Vlaamse Toezichtscommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer**

34. Het ontwerp voorziet dat de adressen die in het CRAB zijn opgenomen online zullen kunnen geraadpleegd worden door het grote publiek en dit zonder dat hiertoe een machtiging dient te worden gevraagd bij de Vlaamse toezichtscommissie.

35. De Commissie stelt vast dat enkel de volgende gegevens publiek toegankelijk worden gemaakt: straat, huisnummer, huisnummerlabel<sup>24</sup>, gemeente, postcode, NIS<sup>25</sup>. Zoals reeds aangehaald (cf. randnummer 15), is de Commissie van oordeel dat door de openbaarmaking van deze gegevens de mogelijke gevolgen voor de persoonlijke levenssfeer eerder beperkt zijn. Zij ziet dan ook geen bezwaren tegen de publieke toegankelijkheid van deze informatie.

36. Voornoemde principiële openbaarmaking geldt niet voor de zogenaamde "*identificatoren*"<sup>26</sup>. De notie "*identificator*" wordt in het ontwerp gedefinieerd<sup>27</sup>: "*een taalkundig onafhankelijke opeenvolging van karakters die toelaat om datgene waarmee ze wordt geassocieerd, op een unieke en permanente wijze te identificeren*". De zinsnede "*datgene waarmee ze wordt geassocieerd*" slaat meestal op de 'adreseerbare objecten'<sup>28</sup> <sup>29</sup>. De "*identificator*" is dus een soort code die een adreseerbaar object (bv een gebouw) op een unieke wijze identificeert.

---

<sup>22</sup> Het betreft iedere instantie in de zin van artikel 4, § 1, van het decreet van 26 maart 2004 *betreffende de openbaarheid van bestuur* (cfr. Artikel 2, 10° van het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*).

<sup>23</sup> Zie ook randnummer 37 van het advies nr. 01/2008 van de Commissie.

<sup>24</sup> Het huisnummerlabel geeft – in de gevallen waarin een huisnummer ook een letter bevat (bv: nr. 36C) – aan welke andere huisnummers er bestaan die dezelfde cijfercombinatie hebben, waaraan telkens een andere letter is toegevoegd (bv nr. 36A-36C).

<sup>25</sup> De NIS-code is een alfanumerieke code voor geografische gebieden (provincie, arrondissement en gemeente) die toegepast wordt voor statistische verwerkingen in België.

<sup>26</sup> Artikel 19 ontwerp.

<sup>27</sup> Artikel 2, 9° ontwerp.

<sup>28</sup> Artikel 6 van het ontwerp somt op welke "adreseerbare objecten" in het CRAB zullen opgenomen worden: gebouw of onderdeel van een gebouw, kunstwerk, perceel, kadastraal perceel.

<sup>29</sup> Zie bijkomende informatie per mail toegestuurd op 7/11/08 door vertegenwoordigers van de aanvrager.

37. De gegevens die niet publiek toegankelijk zijn kunnen slechts na machtiging van de Vlaamse Toezichtscommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer worden geraadpleegd (artikel 20 van het ontwerp). De Commissie onderstreept in deze context de cruciale rol van deze Toezichtscommissie. Het is immers de taak van deze instantie om er in een concreet geval over te waken of de toegang tot gegevens die in het CRAB zijn opgeslagen, in overeenstemming is met de WVP<sup>30</sup>.

38. Het tweede lid van artikel 20 van het ontwerp voorziet evenwel in een uitzondering op de voorafgaande machtiging door de Vlaamse Toezichtscommissie *"voor de elektronische mededeling aan deelnemers aan GDI-Vlaanderen die met toepassing van artikel 4 en 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen toegang hebben tot informatiegegevens van het Rijksregister."*

39. Het Sectoraal comité van het Rijksregister verleent machtigingen voor de toegang tot welbepaalde informatiegegevens uit het Rijksregister en dit voor welbepaalde finaliteiten. Deze machtigingen gelden enkel voor deze toegang en niet voor de toegang tot het CRAB. De Commissie verzoekt dan ook met aandrang om het tweede lid van artikel 20 van het ontwerp te herzien.

#### **IV. BESLUIT**

40. De Commissie is van oordeel dat het voorgelegde ontwerp over het algemeen beantwoordt aan de vereisten van de WVP. Zij onderstreept in deze evenwel ook de essentiële rol van de Vlaamse Toezichtscommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (zie randnummer 37) en zij ziet de volgende aandachtspunten:

- er dient te worden voorzien in een archiveringsbeleid omtrent de in het CRAB opgeslagen persoonsgegevens (zie randnummers 30-31);
- artikel 20, tweede lid, van het ontwerp dient te worden herzien (zie randnummers 38-39).

---

<sup>30</sup> Cfr. art. 8, tweede lid, van het decreet van 18 juli 2008 *betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer*.

**OM DEZE REDENEN**

Brengt de Commissie een gunstig advies uit aangaande het voorgelegde ontwerp van decreet betreffende het Centraal Referentieadressenbestand, op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de hierboven (zie randnummer 40) gemaakte opmerkingen.

Voor de Administrateur m.v.,

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Willem Debeuckelaere