



Advies nr. 37/2007 van 19 december 2007

Betreft: informatieverstrekking aan de ouders van meisjes tussen 12 en 15 jaar over de terugbetaling van het vaccin tegen baarmoederhalskanker (A/2007/036)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna privacywet), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Franse Gemeenschapregering, ingediend via haar Minister-President, Mevrouw Marie ARENA, belast met het leerplichtonderwijs, ontvangen op 19/11//2007;

Gelet op het verslag van de heer Stefan Verscheure;

Brengt op 19/12/2007 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levensfeer ontving op 19 november 2007 een adviesaanvraag van mevrouw Marie Arena, Minister-President van de Franse Gemeenschap, belast met het leerplichtonderwijs, over de wettelijkheid ten opzichte van de privacywet van een verwerking van persoonsgegevens voor gezondheidsbevorderende doeleinden¹.
2. In het kader van een gezondheidsbevorderend beleid, wensen de Minister-President van de Franse Gemeenschap belast met het leerplichtonderwijs, mevrouw Arena en de Minister van Gezondheid, mevrouw Fonck, gezamenlijk een brief te richten aan de ouders van meisjes tussen 12 en 15 jaar om hen te informeren over de terugbetaling van het vaccin tegen baarmoederhalskanker.
3. Hiervoor willen de Ministers Arena en Fonck een bestand van het Ministerie van de Franse Gemeenschap gebruiken. Dit bestand bevat de namen van de leerlingen die zijn ingeschreven voor de scholen van de Franse Gemeenschap. Ook hun leeftijd, geslacht en adres staan erin vermeld. Dit bestand is oorspronkelijk bestemd om de naleving van de leerplicht te controleren.
4. Dit initiatief sluit aan op de aanbevelingen die de Hoge Raad voor Gezondheid uitvaardigde over de vaccinatie tegen deze kanker. Dit orgaan vraagt inderdaad de medewerking van de schoolgeneeskunde en pleit voor het verstrekken van informatie en het sensibiliseren van de ouders van kinderen in de prepuberteit over de terugbetaling van het vaccin. Dit initiatief kreeg overigens een positief advies van de *Commission de Contrôle des Communications des membres du Gouvernement et des dépenses électorales*.

II. DRAAGWIJDTE VAN HET ONDERZOEK EN HET ADVIES VAN DE COMMISSIE

5. Er wordt aan de Commissie niet gevraagd zich uit te spreken over een ontwerp van normen met algemene draagwijdte maar over de wettelijkheid ten aanzien van de privacywet van een specifieke gegevensverwerking die ter uitvoering van een beleid zou worden verricht.
6. De Commissie herinnert eraan dat het niet aan haar is uitspraken te doen over de opportuniteitskeuze van de bevoegde overheid en verantwoordelijken. Haar tussenkomst beperkt zich tot het beoordelen van de relevantie van de geplande acties en maatregelen in

¹ Onder bevordering van de gezondheid valt de preventieve geneeskunde.

het licht van de bepalingen van de privacywet. Het komt de Commissie dus niet toe alternatieve maatregelen voor te stellen. Zij kan hoogstens manifest evidente alternatieve maatregelen ter sprake brengen opdat bepaalde criteria van de wet zouden worden nageleefd (de noodzaak van de verwerking, de toereikendheid van de gegevens,...).

7. Bovendien bezit de Commissie in voorliggend geval geen enkele voorafgaande machtigingsbevoegdheid en haar advies kan bijgevolg de verantwoordelijkheden niet vervangen die de wet heeft toevertrouwd aan de verantwoordelijke voor de gegevensverwerking. Om die reden is de Commissie niet bevoegd om de motieven te bevestigen of te verwerpen die aantonen dat de wet wordt geëerbiedigd. Bij dergelijke aanvragen bestaat haar tussenkomst er vooral in te verifiëren of de verantwoordelijke voor de verwerking voldoende garanties heeft ingebouwd: heeft hij de wettelijke criteria onderzocht die nageleefd moeten worden, en heeft hij vervolgens een motivering ontwikkeld of specifieke maatregelen genomen die aantonen dat hij deze criteria naleeft. De Commissie spreekt zich alleen in twee gevallen uit over de kwaliteit van de motivering en de maatregelen die de verantwoordelijke voor de verwerking heeft genomen als zij manifest gepast en toereikend zijn of manifest verkeerd, onvolledig of tegenstrijdig.

8. Aan de andere kant is het niet vereist, opdat de privacywet zou zijn nageleefd, dat de verantwoordelijke voor de verwerking vooraf en formeel aantoont dat de verwerking conform de privacywet zal verlopen. De eerbiediging van de wet wordt ook beoordeeld in functie van elementen die niet door de verantwoordelijke voor de verwerking werden onderzocht of ingeroepen. Het is daarom dat de Commissie, zonder zich evenwel in de plaats te stellen van de verantwoordelijke voor de verwerking, wel degelijk uit eigen beweging manifest onweerlegbare elementen in feite en in rechte mag invoeren die kunnen gebruikt worden om de situatie op een manifest evidente wijze te kwalificeren. Dit kan daarenboven noodzakelijk zijn om de twijfels en vragen van de verantwoordelijke voor de verwerking weg te nemen, wat hier het geval is.

III. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG IN HET LICHT VAN DE PRIVACYWET

3.1. Wettelijkheid van de verwerking

9. Een verwerking van persoonlijke gegevens uit een bestand is wettelijk als (1) ze is toegestaan door de wet (artikel 5 van de privacywet: noodzaak om de verwerking te verrichten waarbij rekening wordt gehouden met de kwaliteit, de doeleinden, het wettelijk gezag, de

bevoegdheden en verplichtingen van de verantwoordelijke) en als (2) de verwerkte gegevens de door de wet vereiste kwaliteit bezitten (artikel 4 van de privacywet: kwaliteit van de gegevens rekening houdend met de specifieke doeleinden, de middelen en omstandigheden van de verwerking met inbegrip van de context in feite en in rechte).

3.1.1. de noodzakelijkheid van de verwerking, rekening houdend met het wettelijk gezag, de bevoegdheden en verplichtingen van de verantwoordelijke

10. De Franse Gemeenschap, bij monde van haar Parlement of Regering, is bevoegd voor het gezondheidsbeleid (art. 5 bijzondere wet van 8 augustus 1980), dat meer in het bijzonder beperkt is tot "De gezondheidsopvoeding alsook de activiteiten en diensten op het vlak van de preventieve gezondheidszorg en de schoolse medische inspectie" (als gevolg van de transfers doorgevoerd met de decreten II en III van 19 en 22 juli 1993 door respectievelijk de Franse Gemeenschapsraad, de Waalse Gewestraad en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie), alsook voor het onderwijsbeleid (art. 127 § 1 van de Grondwet). Naast haar algemene bevoegdheid is de Franse Gemeenschap meer specifiek verplicht om te voorzien in onderwijs en moet zij de schoolplichtige leerlingen ten laste nemen met eerbiediging van de fundamentele rechten en vrijheden (art. 24, §3 van de Grondwet).
11. De doeleinden van de geplande verwerking zijn (1) de preventie van een ernstig en bewezen gezondheidsrisico en (2) het verstrekken van gepersonaliseerde informatie aan alle betrokkenen over het gratis verkrijgen van een vaccin voor meisjes tussen 12 en 15 jaar. Deze meisjes zijn trouwens allen schoolplichtig. De Commissie stelt overigens vast dat de voorziene kennisgeving met behulp van de geplande verwerking een plaats inneemt naast andere acties die onder meer de tussenkomst vereisen van de schoolgeneeskunde.
12. De Commissie herinnert eraan dat het gezondheids- en onderwijsbeleid en het beleid ten aanzien van minderjarigen, omkaderd worden door bindende bepalingen met betrekking tot de fundamentele rechten van personen. Die verbieden non-conformistische tussenkomsten maar voor het grootste deel verplichten ze de Staten of bevoegde overheden ook positief om noodzakelijke maatregelen te nemen die de werkzaamheid van de alzo bekrachtigde rechten waarborgen. Volgende artikelen kunnen geciteerd worden: artikel 22bis van de Grondwet (recht van elk kind op morele, psychische, fysische en seksuele integriteit en de verplichting van de bevoegde overheid om dit alles te waarborgen); artikel 23 van de Grondwet (recht op bescherming van de gezondheid en de verplichting van de bevoegde overheid om dit te waarborgen); artikel 24 van de Grondwet (recht op onderwijs in naleving van de fundamentele rechten); artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) (ingrijpen

in het recht op privacy als noodzaak voor de bescherming van de gezondheid); artikel 3 van het Verdrag voor de kinderrechten (hierna VKR) (verplichting van de partijen om het kind de verzekering op bescherming en noodzakelijke gezondheidszorgen voor zijn welzijn te bieden rekening houdend met de rechten en plichten van zijn ouders); artikel 24 §1 van het VKR (recht van het kind om te genieten van de best mogelijke gezondheidszorgen en medische verzorging, alsook de verplichting te waarborgen dat niemand van deze dienstverlening wordt uitgesloten); artikel 24, §2, e) en f) van het VKR (de verplichting om ervoor te zorgen dat iedereen en in het bijzonder de ouders en de kinderen gezondheidsinformatie ontvangen en bijstand genieten zodat zij deze informatie ten volle kunnen benutten, alsook de verplichting om preventieve gezondheidszorg te ontwikkelen, raadgevingen aan de ouders en opvoeders,...).

13. Het decreet van de Franse Gemeenschap van 14 juli 1997 houdende organisatie van de gezondheids promotie in de Franse Gemeenschap, en in het bijzonder artikel 2, verplicht de regering tot het vaststellen van een vijfjarenprogramma voor gezondheids promotie, waarin ook de krachtlijnen van het beleid inzake preventieve geneeskunde in de Franse Gemeenschap worden vastgelegd, om vervolgens een operationeel gemeenschapsplan voor gezondheids promotie vast te stellen. De Commissie stelt vast dat het vijfjarenprogramma 2004-2008 ondermeer de volgende prioritaire objectieven bepaalt *"la prévention des cancers et la prévention des maladies infectieuses et de leur conséquences"* (kankerpreventie en preventie van besmettelijke ziekten en de gevolgen ervan). Met dit programma wordt het vastgesteld beleid uitgevoerd. Daarbij wordt gesteld: *"que seule une politique interministérielle peut favoriser les décisions qui ont pour effet de produire de la santé"* (dat alleen een interministerieel beleid de beslissingen kan ondersteunen die de gezondheid bevorderen). Dit programma hanteert tenslotte een benadering *"qui ne doit pas faire négliger le milieu familial, source de toute éducation, y compris dans le domaine de la santé"* (die rekening houdt met het familiaal milieu, bron van alle opvoeding, met inbegrip van de gezondheidsaangelegenheden) en wordt als volgt omschreven: *"Le milieu scolaire fera cependant l'objet d'une attention toute particulière. En effet, la population des jeunes de 6 à 18 ans est soumise à l'obligation scolaire, et la Communauté française rassemble des compétences particulièrement orientées vers ce public : promotion de la santé, enseignement, culture, sport, aide à la jeunesse. C'est évidemment une opportunité pour développer des programmes cohérents de promotion de la santé à l'école. La promotion de la santé à l'école concerne non seulement les élèves mais tous les partenaires du milieu scolaire : les parents, la communauté éducative, les pouvoirs organisateurs, les administrations..."* (Het schoolmilieu geniet evenwel bijzondere aandacht. De jongeren tussen 6 en 18 jaar zijn inderdaad schoolplichtig en de Franse Gemeenschap heeft alle bevoegdheden die specifiek op dit publiek

gericht zijn: gezondheids promotie, onderwijs, cultuur, sport, jeugdbijstand. Dit is vanzelfsprekend een kans om coherente programma's te ontwikkelen ter bevordering van de gezondheid op school. De gezondheids promotie op school betreft niet alleen de leerlingen maar ook alle actoren van het schoolmilieu: de ouders, de opvoedende sector, de inrichtende macht, de administratie..."

14. Het is bijgevolg overduidelijk dat (1) de Franse Gemeenschapsregering haar wettelijk gezag uitoefent krachtens de bevoegdheden van de Gemeenschap, meer bepaald in gezondheids promotie en onderwijs en dat (2) met de geplande verwerking enerzijds de verplichting wordt nageleefd waaraan de verantwoordelijke voor de verwerking is onderworpen (artikel 5, c) van de privacywet): in dit geval de verplichting om het programma uit te voeren dat werd opgelegd door het decreet van 14 juli 1997, met de bijkomende verplichting positieve maatregelen te nemen die garanderen dat de bescherming van de door de Grondwet en internationale bepalingen bekrachtigde fundamentele rechten worden geëerbiedigd, meer bepaald de rechten van het kind en zijn ouders inzake gezondheid) en anderzijds (3) beantwoordt aan de simpele vervulling van een taak van openbaar belang die deel uitmaakt van de uitoefening van het openbaar gezag die is opgedragen aan de verantwoordelijke voor de verwerking (artikel 5, e) van de privacywet).

15. Overeenkomstig de argumentering van de Franse Gemeenschapsregering, is het gebruik en dus de verwerking van de naam, leeftijd, geslacht en adres van de betrokken leerlingen noodzakelijk, daar het immers gaat over het rechtstreeks verstrekken van persoonlijke informatie aan de ouders of wettelijke verantwoordelijken van deze leerlingen waarbij gegarandeerd moet worden dat deze informatie op de meest doeltreffende manier wordt verspreid. Er zijn geen elementen die dit kunnen tegenspreken. De Commissie wijst er verder op dat de Regering, nadat zij meerdere mogelijkheden heeft onderzocht, benadrukt dat een verspreiding van de brief in de klas waarbij de leerling wordt gevraagd deze brief aan zijn ouders te overhandigen, onrust zou kunnen veroorzaken onder diegenen die het bericht niet hebben gekregen of een gevoel van onbehagen zou kunnen teweegbrengen over de inhoud van de brief, die in het openbaar werd overhandigd en die toch openlijk spreekt over de seksualiteit (zelfs de toekomstige) van de meisjes in kwestie, die zich daardoor gestigmatiseerd zouden kunnen voelen. De Commissie neemt bijgevolg akte van de wens van de Regering om op die manier de intimiteit, de morele integriteit en de waardigheid van de betrokken leerlingen te respecteren.

16. De Commissie neemt er ook akte van dat de geplande verwerking geenszins de betrokken leerlingen uitsluit van de informatie en hen niet het recht ontnemt om te beslissen zich te laten vaccineren aangezien er via de schoolgeneeskunde specifieke en rechtstreekse acties gepland zijn. De Commissie vestigt evenwel de aandacht van de Regering op het belang van een gewaarborgde, doeltreffende verstrekking van die andere informatie gelet op datgene die de noodzaak vormt van de geplande verwerking (te weten een doeltreffende en specifieke communicatie aan de ouders).

3.1.2. de kwaliteit van de gegevens gelet op het specifiek doeleinde van de verwerking, de middelen en de context ervan

17. De gegevens moeten eerlijk verwerkt worden (artikel 4, § 1, 1° van de privacywet). De Commissie heeft geen enkele aanwijzing van oneerlijke verwerking gevonden.
18. Een dergelijke aanwijzing had bijvoorbeeld kunnen zijn dat voor de geplande verwerking de gebruikte gegevens, die afkomstig zijn uit een bestand dat voor andere doeleinden werd samengesteld, voor de gelegenheid aan bepaalde personen als geïsoleerd bestand wordt doorgegeven, zonder enig andere garantie dan de uitvoering van de verwerking. Dit betekent dat deze gegevens op gelijk welk ander ogenblik opnieuw gebruikt kunnen worden, zonder dat de mogelijkheid bestaat de herkomst van de gegevens na te gaan (bijvoorbeeld in het geval de ministeriële kabinetten belast zouden worden met de informatieverspreiding). Welnu, er werd specifiek in voorzien om de gegevensverzameling en verzending van de brieven aan de diensten van de administratie, die het beheer hebben over het bewuste bestand, te laten plaatsvinden zonder dat de ingewonnen gegevens apart bewaard worden.
19. Een ander mogelijke aanwijzing had bijvoorbeeld kunnen zijn dat de voorziene informatieverstrekking met behulp van de verwerkte gegevens, mogelijks andere doeleinden nastreeft dan de vermelde doeleinden, met name het voeren van een persoonlijke en politieke promotie door de beide ministers die de brief zullen ondertekenen. Welnu, de Commissie stelt vast dat het orgaan dat wettelijk gemachtigd is hierover uitspraak te doen (*la Commission de contrôle des communications des membres du gouvernement et des dépenses électorales du Parlement de la Communauté Française*) en verplicht moet worden geraadpleegd, een gunstig advies heeft verleend voor de geplande communicatie. Aangezien dit controleorgaan een negatief advies moet uitbrengen "*dans le cas où la communication vise en tout ou en partie, la promotion de l'image personnelle d'un ou de plusieurs membres du gouvernement ou de l'image d'un parti politique*" (in het geval de geplande communicatie geheel of gedeeltelijk de

promotie beoogt van het persoonlijk imago van een of meerdere leden van de regering of het imago van een politieke partij), dit zou hebben gedaan indien het controleorgaan een afwijking had vastgesteld. Om die reden benadrukt de Commissie dat deze mogelijkheid van oneerlijke verwerking moet worden uitgesloten.

20. De gegevens moeten rechtmatig worden verwerkt (artikel 4, § 1, 1° van de privacywet). De Commissie stelt geen enkele aanwijzing van onrechtmatige verwerking vast.
21. De Commissie benadrukt hier dat de verantwoordelijke voor de verwerking van het bestand, dat de Regering voor nieuwe doeleinden wenst te gebruiken, de Administratie van de Franse Gemeenschap is, te weten de diensten die onder het gezag van de regering geplaatst zijn. Om die reden is de Regering nu al verantwoordelijk voor dit bestand. Krachtens de besluiten tot verdeling en delegatie van de bevoegdheden die vandaag van kracht zijn, blijkt dat de Minister belast met de leerplicht rechtstreeks gezag uitoefent op de ambtenaren en diensten die werden aangeduid om dit bestand te beheren. Er is voorzien dat de geplande verwerking zal gebeuren in uitvoering van een administratieve opdracht die de Minister aan deze diensten en ambtenaren zal richten. Aangezien deze opdracht de vereisten van de wet naleeft, is zij manifest rechtmatig.
22. De gegevens moeten worden verzameld voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden (artikel 4, §1, 2° van de privacywet). De Commissie stelt vast dat de gegevens reeds eerder werden verzameld en dat het bewuste bestand werd samengesteld om, overeenkomstig de van kracht zijnde wettelijke bepalingen en reglementeringen, na te gaan of de leerplicht wordt nageleefd door diegenen die eraan onderworpen zijn. Bovendien kunnen de gegevens niet verder worden verwerkt op een wijze die, rekening houdend met alle relevante factoren, met name de redelijke verwachtingen van de betrokkene en de toepasselijke, wettelijke bepalingen en reglementeringen, onverenigbaar is met de oorspronkelijke doeleinden.
23. Om een eventuele onverenigbaarheid met de redelijke verwachtingen van de betrokkenen te kunnen beoordelen, moet men zich de vraag te stellen of deze betrokkenen op een redelijke wijze (ttz voor ernstige en gerechtvaardigde redenen) kunnen voorzien of er rekening mee houden dat er geen toelaatbare rechtvaardiging zou zijn dat de hen betreffende informatie, bijgehouden door de administratie voor het vervullen van opdrachten die verband houden met de leerplicht van hun kinderen, zou gebruikt worden door overigens diezelfde administratie voor opdrachten van medische preventie die specifiek gericht zijn op schoolplichtige kinderen (en meer in het bijzonder: om hen in te lichten over het recht van hun kind op een

preventieve behandeling waardoor ernstige gevolgen op een schijnbaar goedaardige infectie kunnen vermeden worden en om hun aandacht te vestigen op het feit dat deze behandeling alleen doeltreffend kan zijn als ze wordt gegeven vooraleer een seksuele relatie wordt aangegaan). De Commissie stelt vast dat er geen enkele manifest ernstige en gerechtvaardigde reden kan worden aangehaald die een dergelijke voorzienbaarheid doet veronderstellen. Er kan daarentegen wel redelijkerwijze verwacht worden dat de ouders die deze informatie niet hebben gekregen en wiens dochter daardoor werd uitgesloten van een belangrijke en gratis vaccinatie (volgens de Hoge Raad voor de Gezondheidspromotie) het de Franse Gemeenschap zullen verwijten, des te meer omdat deze laatste wel beschikte over hun adresgegevens.

24. Het vermoeden van onverenigbaarheid dat zou kunnen ontstaan omwille van het risico dat de geplande communicatie de persoonlijke promotie beoogt van de ondertekende ministers, werd weggenomen door het advies van het wettelijk ingesteld controleorgaan. De Commissie stelt vast dat de Regering niet toelaat dat de voor de informatieverstrekking ingewonnen gegevens geïsoleerd worden in een bestand dat aan derden (die geen betrokken partij waren bij de oorspronkelijke verwerking) wordt toevertrouwd, waardoor eventueel het risico zou ontstaan dat de gegevens verder zouden worden verwerkt zonder enige vorm van controle met als gevolg dat de verwerking waarschijnlijk onverenigbaar zou zijn. De Commissie vestigt evenwel de aandacht van de regering erop dat zij verantwoordelijk is om alle factoren af te wegen waarvan zij eventueel kennis zou hebben en die niet voorkomen in het onderzoek naar de doorgegeven informatie in deze adviesaanvraag.
25. De Commissie wijst er echter op dat de Regering heel waarschijnlijk ook een nieuw bestand had kunnen samenstellen om de geplande operatie door te voeren. En dit met dezelfde inzamelmethode die ze heeft gebruikt om het hergebruikt bestand samen te stellen (toegang tot het Rijksregister en kruising met de bestanden van de onderwijsinstellingen). Deze vaststelling laat toe de verenigbaarheid te bevestigen van de beide opeenvolgende verwerkingen in eenzelfde bestand.
26. De gegevens moeten toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn uitgaande van de doeleinden waarvoor zij worden verkregen (artikel 4, §1, 3° van de privacywet). De gegevenswinning uit het oorspronkelijk bestand van de leeftijd en het geslacht en de verzending van de brief op basis van de naam, voornaam en adres van de geselecteerde personen, beperkt de verwerking tot de gegevens die op manifeste wijze toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn om de beoogde communicatie ter verwezenlijken. Het

gebruikte bestand garandeert de nauwkeurigheid en de actualisering van de gegevens (artikel 4, § 1, 4° van de privacywet).

27. De gegevens mogen niet langer bewaard worden dan de tijd die nodig is om de doeleinden te verwezenlijken waarvoor ze worden verwerkt (artikel 4, § 1, 5° van de privacywet). Dat is hier het geval (zie supra punten 18 en 24).

3.2. Kennisgeving aan de betrokken personen, vertrouwelijkheid en veiligheid van de verwerking, aangifte van de verwerking

28. In voorliggend geval gaat het over een hergebruik van een bestand door de verantwoordelijke van de eerste verwerking. In aanmerking genomen dat het hier gaat over een unieke operatie, lijkt het manifest onmogelijk om de betrokken personen in te lichten voor het hergebruik plaatsvindt (artikel 9, § 2 van de privacywet).
29. De Commissie vestigt evenwel de aandacht van de Regering erop dat wanneer zij dit soort operatie wil hernieuwen, het noodzakelijk is om de betrokken personen te informeren over de bron waaruit hun adresgegevens afkomstig zijn. Voor de rest kunnen de betrokken personen zich niet verzetten tegen de verwerking van hun gegevens voor zover de verwerking de uitvoering is van een verplichting, waaraan de verantwoordelijke voor de verwerking is onderworpen door of krachtens een wet of decreet.
30. Aangaande de vertrouwelijkheid en de veiligheid van de verwerking, verwijst de Commissie naar haar opmerkingen in punten 18 en 24 en naar de genomen maatregelen die iedere latere verspreiding van de gegevens moet beletten. De Commissie vestigt nog de aandacht van de Regering erop dat zij verantwoordelijk is voor het toezicht over en de kennisgeving aan de personen die toegang hebben tot de gegevens (artikel 16, § 2, 2° en 3°). Het is aangewezen dat in de administratieve opdracht aan deze bepalingen herinnerd wordt.

OM DEZE REDENEN,

31. maakt de Commissie geen enkel voorbehoud en brengt zij bijgevolg een gunstig advies uit over het project van de Franse Gemeenschapsregering, dat erin bestaat informatie te verstrekken aan de ouders van meisjes tussen 12 en 15 jaar over de terugbetaling van het vaccin tegen baarmoederhalskanker.
32. De Commissie wijst de Regering tezelfdertijd op haar opmerkingen en aanbevelingen in de punten 16, 24 (in fine), 29 en 30 van haar advies.

De Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) Jo Baret

(get.) Willem Debeuckelaere