



## Advies nr 37/2015 van 9 september 2015

**Betreft:** Voorontwerp van besluit tot uitvoering van het decreet van 19 maart 2015 tot wijziging van het decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping (CO-A-2015-046)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de heer René COLLIN, Waals minister en minister van de Federatie Wallonië-Brussel belast met Landbouw, Natuur, Landelijkheid, Toerisme en Sportinfrastructuur, ontvangen op 04/08/2015;

Gelet op het verslag van de heer Yves Roger;

Brengt op 9 september 2015 het volgend advies uit:

## **I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG**

1. De heer René COLLIN, Waals minister en minister van de Federatie Wallonië-Brussel, belast met Landbouw, Natuur, Landelijkheid, Toerisme en Sportinfrastructuren, vraagt aan de Commissie om dringend een advies uit te brengen over het voorontwerp van besluit tot uitvoering van het decreet van 19 maart 2015 tot wijziging van het decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping (hierna het voorontwerp van besluit).
2. De Commissie bracht reeds verscheidene adviezen uit over het decreet van 20 oktober 2011 en zijn uitvoeringsbesluit:
  - Advies nr. 08/2010 van 24 februari 2010 betreffende het voorontwerp van decreet betreffende dopingbestrijding;
  - Advies nr. 22/2011 van 28 september 2011 betreffende het ontwerpbesluit van de Regering van de Franse Gemeenschap houdende uitvoering van het decreet betreffende de strijd tegen doping (hierna het decreet van 2011);
  - Advies nr. 59/2014 van 26 november 2014 betreffende het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 2011.
3. Sedert de bekendmaking van het decreet van 20 oktober 2011 werd de herziening van de Wereldantidopingcode in de steigers gezet. Deze herziening eindigde op 15 november 2013 en resulteerde in de goedkeuring van een nieuwe Wereldantidopingcode die op 1 januari 2015 in werking is getreden.
4. Het decreet van 2011 diende dus te worden aangepast aan deze nieuwe code. Dit gebeurde met het decreet van 19 maart 2015 waarvan het voorontwerp aan de Commissie werd voorgelegd (voormeld advies nr. 59/2014).
5. De Commissie kon zich overigens reeds herhaaldelijk uitspreken over verschillende wetgevende initiatieven van de verschillende gemeenschappen, genomen in het raam van de toepassing van de door de Wereldantidopingcode<sup>1</sup> opgelegde regels. De Commissie verwijst

---

<sup>1</sup> Zie advies nr. 21/2003 van 14 april 2003 betreffende het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 1991 in zake medische verantwoorde sportbeoefening, advies nr. 19/2005 van 9 november 2005 met betrekking tot artikel 80 § 2 van het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende uitvoering van het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening; advies nr. 09/2006 van 12 april 2006 met betrekking tot een ontwerp van ministerieel besluit houdende nadere bepalingen voor het meedelen van verblijfsgegevens door sporters die tot de elitegroep behoren, de adviezen nr. 12/2008 van 19 maart 2008 en 30/2009 van 28 oktober 2009 betreffende ontwerpen van Internationale Standaard inzake de Bescherming van de Persoonlijke levenssfeer (ISPP) in het kader van het antidopingbeleid; advies nr. 21/2011 van 28 september 2011 alsook het advies nr. 49/2014 van 2 juli 2014 m.b.t. een voorontwerp van decreet houdende aanpassing van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 aan de Code 2015 en het advies nr. 59/2014 van 26 november 2014 over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 20 oktober 2011 betreffende de strijd tegen doping en het advies nr. 09/2015 van 18 maart 2015 betreffende een voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan.

dus in het algemeen naar de verschillende opmerkingen die dienaangaande reeds werden geformuleerd in deze voorgaande adviezen.

6. Zij verwijst meer in het bijzonder naar het advies nr. 59/2014 van 26 november 2014 waarin zij zich ongunstig uitspreekt over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 2011, tenzij wordt verholpen aan de volgende bezwaren van de Commissie:
  - het ontbreken van een uitdrukkelijke vermelding in het voorontwerp dat de in de WVP gedefinieerde waarborgen onveranderd blijven en altijd moeten worden geëerbiedigd, met name met betrekking tot het biologisch paspoort (punten 13, 40, 41 en 48);
  - de strikte toepassing in de praktijk van artikel 16 van de WVP (punt 19), de artikelen 21 en 22 van de WVP (punten 13, 19 en 40, 41 en 48) evenals de regels inzake voorafgaande machtigingen (punten 19, 22, 23 en 53) en aangiftes (punt 26);
  - vermelden en/of nader omschrijven van het soort gegevens dat verwerkt wordt in het kader van artikel 6ter van het voorontwerp (punt 37);
  - het verkrijgen van meer details over de gegevensbank ADAMS en voldoende garanties dat deze conform is met de toepasselijke regels inzake gegevensbescherming (punt 32);
  - de sporters inlichten over het bestaan van de rechten bedoeld onder de artikelen 10 en 12 van de WVP en de modaliteiten voor de uitoefening ervan (punt 50);
  - rekening houden met de opmerkingen die de Commissie in haar vorige adviezen formuleerde met betrekking tot het biologisch paspoort (punten 51, 52, 53 en 54).
7. Aangezien het onderhavig voorontwerp van besluit het decreet uitvoert van 2011, gewijzigd door het decreet van 19 maart 2015, gelden de opmerkingen die geformuleerd werden in het advies 59/2014 eveneens voor het huidige voorontwerp van besluit.
8. De Commissie wenst meer in het bijzonder te herinneren aan de opmerking die zij formuleerde in punt 50 betreffende de eerbiediging van de artikelen 10 en 12 van de WVP die niet werd opgenomen in het decreet van 19 maart 2015. De Commissie meent immers dat bij de informatieverstrekking aan de sporters, deze laatsten eveneens geïnformeerd moeten worden over het bestaan van deze rechten alsook over de modaliteiten om deze uit te oefenen.

## **II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG**

9. Gelet op de verschillende voorgaande adviezen die ter zake reeds door de Commissie werden uitgebracht, verwijst zij hiernaar en beperkt zij haar huidig onderzoek tot bepaalde artikelen van het voorgelegde voorontwerp van besluit die afwijken van het vorige uitvoeringsbesluit bij het decreet van 2011.

a) Potentiële ontvangers van gegevens die verwerkt worden in het raam van de dopingbestrijding

10. Net zoals het uitvoeringsbesluit van 8 december 2011 somt artikel 3 van het voorontwerp van besluit limitatief de ontvangers op van de gegevens die ingezameld en verwerkt worden voor elk in het voorontwerp bedoelde doeleinde. De Commissie merkt op dat het voorontwerp van besluit preciseert dat de gegevens uitsluitend mogen meegedeeld worden (vrije vertaling) "*in de mate dat ze strikt noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van elk specifiek doeleinde*". De Commissie merkt evenwel op dat de organisaties die verantwoordelijk zijn voor grote evenementen zich onder deze ontvangers bevinden<sup>2</sup>. De vraag stelt zich in welke mate het nuttig is, bijvoorbeeld in het raam van een gebruikstoelating om therapeutische doeleinden (hierna AUT), dat deze organisaties die verantwoordelijk zijn voor grote sportevenementen, toegang hebben tot dit soort gegevens. De Commissie vraagt dat dit zou worden verduidelijkt.

b) Gebruikstoelating om therapeutische doeleinden

11. Het voorontwerp van besluit bepaalt dat de AUT aanvragen worden ingediend, hetzij schriftelijk, hetzij elektronisch, hetzij door ADAMS. In haar advies nr. 22/2011 oordeelde de Commissie dat het niet proportioneel was om gebruik te maken van indiening via ADAMS<sup>3</sup> gelet op het bijzonder gevoelig karakter van de gegevens die opgenomen zijn in het formulier. Het advies van de Commissie werd door de wetgever gevolgd aangezien de mogelijkheid van indiening van het formulier via ADAMS werd weggelaten. De Commissie stelt vast dat deze mogelijkheid opnieuw werd ingevoerd met het nieuwe voorontwerp van besluit en vraagt bijgevolg dat deze zou worden geschrapt.

12. Overigens worden de beslissingen inzake toelating en weigering van AUT eveneens ingevoerd in de ADAMS databank, ter informatie van het Wereldantidopingagentschap (WADA) en de andere antidopingorganisaties.

13. In dit verband verwijst de Commissie naar de vaststellingen die werden gedaan in de punten 28 tot 32 van het advies 59/2014 met betrekking tot het ADAMS systeem en over de vragen

---

<sup>2</sup> Artikel 1, 47° van het decreet van 2011 definieert de organisatoren van grote evenementen als "*de continentale associaties van nationale olympische comités en andere internationale organisaties voor verschillende sporten, die optreden als bestuursorgaan voor om het even welk continentaal, regionaal of ander internationaal evenement*"

<sup>3</sup> Artikel 1, 4° van het decreet van 2011 definieert ADAMS als "*administratie- en beheerssysteem tegen doping, dit is een online beheersinstrument, in de vorm van een databank, die gebruikt wordt om gegevens in te voeren, te bewaren, te verdelen en te verspreiden, bestemd om het WADA en zijn partners te helpen bij hun dopingbestrijdingsacties, met naleving van de wetgeving betreffende de bescherming van gegevens*".

die zich stellen aangaande de volledige en algehele verenigbaarheid van dit systeem met de Privacywet.

14. Wat de mogelijkheid betreft om AUT aanvragen elektronisch in te dienen vestigt de Commissie de aandacht van de aanvrager op de richtlijnen van het Sectoraal comité van de Sociale Zekerheid en van de Gezondheid, afdeling Gezondheid, die voorschrijven dat verzendingen van persoonsgegevens betreffende de gezondheid gecodeerd dienen te gebeuren, alsook op de werkwijze van het eHealthplatform waarbij alle berichten en uitwisselingen van gegevens betreffende de gezondheid worden gecodeerd.

c) Antidopingcontrole en onderzoek

15. In haar advies nr. 22/2011 stelde de Commissie vast dat het oproepingsformulier alsook het proces-verbaal van de controle geen informatie bevatten over de manier waarop de persoonsgegevens van de te controleren sporter zullen worden verwerkt (verwerkte gegevens, ontvangers van die gegevens,...) en vroeg zij dat hieraan zou worden verholpen. De wetgever heeft gevolg gegeven aan deze vraag door te bepalen dat deze formulieren gedetailleerd moeten omschrijven op welke manier de persoonsgegevens van de sporter worden verwerkt.

16. Het voorontwerp van besluit voorziet eveneens dat deze informatie moet vermeld worden in het proces-verbaal (en op het model voor aanvraag van AUT) maar vergat hierin te voorzien wat betreft het oproepingsformulier. De Commissie vraagt dat deze vergetelheid zou worden rechtgezet.

17. De artikelen 36 § 4 en 37 § 5 van het voorontwerp van besluit voorzien dat de abnormale analyseresultaten van sporters via e-mail en via ADAMS worden doorgezonden aan de internationale sportorganisatie en aan het WADA. Wat de doorgifte via ADAMS betreft verwijst de Commissie naar de hierboven geformuleerde opmerking (punt 12).

d) Bewaringstermijn, Bijlage A

18. De Commissie stelt vast dat de bewaringstermijn van de gegevens alsook de aard van de verwerkte gegevens werden bepaald in bijlage bij het voorontwerp van besluit voor iedere verwerking die plaatsvindt in het raam van de strijd tegen doping.

19. De voorziene bewaringstermijn bedraagt 10 jaar voor het geheel van verwerkingen, behalve voor de verblijfsgegevens waarvoor de termijn 18 maanden bedraagt. In het

uitvoeringsbesluit van 2011 bedroeg de bewaringstermijn eveneens 18 maanden voor de verblijfsgegevens en 8 jaar voor de overige gegevens. De Commissie stelt vast dat deze nieuwe bewaringstermijnen overgenomen werden van de nieuwe internationale standaard voor de bescherming van persoonlijke informatie van het WADA.

**OM DEZE REDENEN,**

Brengt de Commissie een gunstig advies uit over het voorontwerp van besluit op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de opmerkingen die hierboven door de Commissie werden geformuleerd (punten 5, 7, 8, 10, 13, 14, 16 en 17) alsook in haar advies nr. 59/2014.

Voor wat meer in het bijzonder het punt 11 betreft, brengt de Commissie een ongunstig advies uit.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere