



Advies 38/2017 van 26 juli 2017

Betreft: adviesaanvraag van de Brusselse Controlecommissie betreffende een voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 28 mei 2015 tot oprichting van een instelling van openbaar nut (Brussel-Preventie & Veiligheid) waarin het beheer van het preventie- en veiligheidsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is samengebracht (CO-A-2017-041)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ;

Gelet op de wet van *8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens*, inzonderheid artikel 29;

Gelet op de adviesaanvraag van de Brusselse Controlecommissie ontvangen op 8 juni 2017;

Gelet op het verslag van de heer Serge Mertens de Wilmars;

Brengt op 26 juli 2017 het volgend advies uit:

De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming persoonsgegevens uitgevaardigd werd: betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens Deze akten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016^[1].

De verordening, meestal GDPR (general data protection regulation) of AVG (Algemene verordening gegevensbescherming) genaamd, is twintig dagen na publicatie of op 24 mei 2016 van kracht en wordt, twee jaar later automatisch van toepassing, zijnde op 25 mei 2018. De richtlijn moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.

Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, gedurende de uitvoeringstermijn van twee jaar, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde "onthoudingsplicht". Laatstgenoemde verplichting houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.

Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze akten te anticiperen. Het behoort in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) toe om hiermee rekening te houden in zijn (hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting.

^[1] Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)

Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ%3AL%3A2016%3A119%3ATOC>

I. ONDERWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "de Commissie") ontving op 8 juni 2017 een adviesaanvraag van de heer Verschuere, voorzitter van de Brusselse Controlecommissie (hierna "BCC") betreffende een, voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 28 mei 2015 tot oprichting van een instelling van openbaar nut (Brussel-Preventie & Veiligheid, hierna "BPV") waarin het beheer van het preventie- en veiligheidsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is samengebracht (hierna "voorontwerp van ordonnantie"). De Commissie herinnert eraan dat krachtens artikel 29 van de wet van 8 december *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), zij over het voorrecht heeft om een advies uit eigen beweging uit te brengen over elk kwestie die betrekking heeft op de toepassing van de fundamentele beginsels van de persoonlijke levenssfeer.
2. In 2015 verstrekte de Commissie reeds een gunstig advies onder diverse voorwaarden¹ (hierna "advies 29/2015") over het initieel ontwerp van tekst dat werd ingediend als een voorontwerp van besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "voorontwerp van besluit").
3. Een van de belangrijkste wijzigingen van het voorontwerp van ordonnantie is dat aan de BPV het beheer wordt toevertrouwd van het videobeschermingsplatform waarmee beelden van de videobeschermingscamera's van de openbare actoren die daar lid van zijn, kunnen worden gemutualiseerd.

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

2.1. Actoren en hun verantwoordelijkheid

2.1.1. Verantwoordelijke voor de verwerking

4. Zoals hierna wordt aangegeven, stelt het voorontwerp van ordonnantie tal van entiteiten aan, die belast worden met een nieuwe rol en taken bij de invoering van een systeem voor de mutualisering van beelden van videobeschermingscamera's.

¹ http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_29_2015.pdf

5. Artikel 2 van het voorontwerp van ordonnantie vervangt een artikel 2, 1^o dat met name bepaalt dat BPV "*de universeel ontvanger van beelden en de gegevens van alle leden van het videobeschermingsplatform zal zijn* ».
6. Artikel 8 van het voorontwerp van ordonnantie voegt een artikel 10/3 toe dat binnen BPV een "Geïntegreerd Communicatiecentrum" opricht en een "Gewestelijk crisiscentrum", die belast worden met de verwerking van gegevens zoals de videobeschermingsbeelden.

Artikel 9 voegt een artikel 10/4 in dat de opdrachten van deze twee entiteiten bepaalt die respectievelijk zullen instaan voor de opvolging en de coördinatie van routine- en crisissituaties op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

7. Artikel 10 van het voorontwerp van ordonnantie voegt een artikel 10/5 in dat eveneens een "Centrum voor gegevensverwerking en visualisering" opricht en dat "*alle beelden ontvangt die binnenkomen bij de Instelling (BPV) in haar hoedanigheid van lid van het videobeschermingsplatform.*" De Commissie stelt zich vragen over de verdeling van de opdrachten van het Centrum voor gegevensverwerking en visualisering en van BPV als "*universele ontvanger van beelden en gegevens*".
8. Artikel 11 van het voorontwerp van ordonnantie voegt een artikel 10/6 in dat binnen de BPV een "Brussels videobeschermingsplatform" opricht dat belast is met "*het bijeenbrengen van de verschillende openbare instellingen die, door de terbeschikkingstelling van de beelden van hun videobeschermingscamera's, hun opdrachten van openbaar belang of de opdrachten die hen toekomen krachtens de uitoefening van het openbaar gezag waarmee zij bekleed zijn, beter kunnen uitoefenen*" en met "*het tot stand brengen, binnen de door de Brusselse Controlecommissie vastgestelde grenzen, van een systeem voor de mutualisering van beelden meer in het bijzonder met het oog op het verbeteren van de veiligheid en het handhaven van de openbare orde* ».
9. Artikel 13 voegt een artikel 10/8 in dat vermeldt dat het Brussels videobeschermingsplatform is samengesteld uit BPV, leden van rechtswege en toetredende leden. Datzelfde artikel bepaalt het volgende "*zijn van rechtswege lid van het Brusselse platform; de Maatschappij voor het intercommunaal Vervoer te Brussel, Brussel Mobiliteit, de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en de Haven van Brussel, Brussel Preventie en Veiligheid*" Het artikel 10/8 voegt toe "*zijn de toetredende leden van het Brusselse platform, de zes politiezones van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*". Dit artikel bepaalt ook "*kunnen onder meer de Nationale Maatschappij der Belgische spoorwegen alsook de Federale politie lid worden van het Brusselse platform* ».

10. Artikel 14 dat een artikel 10/9 invoegt, richt binnen het videobeschermingsplatform een Strategisch comité op dat bestaat uit 6 leden waarvan de vertegenwoordigers door de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest aangesteld worden en waarvan het secretariaat wordt waargenomen door het Centrum voor Informatica voor het Brussels Gewest (hierna "CIRB")², dat de functie van Beheerder uitoefent.

11. De Commissie stelt zich vragen over de hoedanigheid van de actoren in de zin van de WVP en vooral over de vraag welke entiteit de "verantwoordelijke voor de verwerking" is.

12. Terwijl het voorontwerp van besluit de rolverdeling ("verantwoordelijke voor de verwerking" en "verwerkers") en de verantwoordelijkheden beschrijft van de verschillende partijen (artikel 17, §¹ van het voorontwerp van besluit), wordt in het voorontwerp van ordonnantie dat nochtans nieuwe actoren laat deelnemen in het project voor mutualisering van beelden van videobeschermingscamera's (verenigingen, Gewestelijke Veiligheidsraad; Centrum voor gegevensverwerking en visualisering; Geïntegreerd Communicatiecentrum en het Gewestelijk crisissentrum) geen duidelijke beschrijving gegeven van de rol en verantwoordelijkheid van de verschillende actoren, uitgezonderd voor de Beheerder en de Exploitant die omschreven worden als "verwerkers" (respectievelijk artikel 17 een artikel 10/12 invoegende en 18 dat een artikel 10/13 invoegt). Om te kunnen garanderen dat het transparantiebeginsel wordt geëerbiedigd, is het noodzakelijk dat het voorontwerp van ordonnantie de rol en de verantwoordelijkheid van alle deelnemende actoren opheldert door net zoals het voorontwerp van besluit, gebruik te maken van de begrippen "verantwoordelijke voor de verwerking" en "verwerkers" zoals bedoeld in de artikelen 1, §4, 1^{ste}, §5 et 16 de la WVP.

2.1.2. Beheerder

13. Het artikel 17 van het voorontwerp van ordonnantie voegt artikel 10/12 in en bepaalt dat het CIBG de functie vervult van Beheerder van het Brusselse platform. Artikel 14 dat een artikel 10/9 invoegt, bepaalt dat de Beheerder "het secretariaat waarneemt van het Strategisch comité" en artikel 16 dat een artikel 10/11 invoegt, bepaalt dat de Beheerder procedures en toegangsprofielen tot de gemutualiseerde beelden uitwerkt en de aanvragen voor toegang van de gebruikers verwerkt. De opgesomde opdrachten zouden nader omschreven moeten worden naar voorbeeld van de opdrachten die voorheen in artikel 8 van het voorontwerp van besluit werden toevertrouwd aan de Beheerder.

² <http://cirb.brussels/>

14. Artikel 17 van het voorontwerp van ordonnantie dat het artikel 10/9 invoegt, bepaalt dat het CIBG *"handelt ten aanzien van de leden van het platform in de hoedanigheid van verwerker in de zin van artikel 1, §5 van de Privacywet"*. Datzelfde artikel bepaalt vervolgens *"deze verwerking wordt nader omschreven in een overeenkomst die tussen de leden van het platform en de Beheerder wordt gesloten en die bepaalt welke waarborgen de verwerker biedt ten aanzien van de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen met betrekking tot de verrichten verwerking, en die voorziet in de aansprakelijkheid van de verwerker ten aanzien van de verantwoordelijke voor de verwerking, en in de verplichting voor de verwerker en voor alle personen die onder zijn gezag handelen om uitsluitend te handelen in opdracht van de verantwoordelijke voor de verwerking, overeenkomstig artikel 16 van de Privacywet"*. Er moet worden opgehelderd of er één overeenkomst wordt afgesloten tussen alle leden van het platform en het CIBG of dat iedere actor van het platform een overeenkomst afsluit met het CIBG.

2.1.3. Exploitant

15. Krachtens artikel 18 van het voorontwerp van ordonnantie dat een artikel 10/10 invoegt, wordt het volgende bepaald *"in zijn hoedanigheid van Beheerder vertrouwt het CIBG de exploitatiediensten van het systeem voor de mutualisering van beelden en het backbonenetwerk toe aan een exploitant, die handelt als verwerker in de zin van artikel 1, §5 van de Privacywet en die alle technische en organisatorische waarborgen biedt"*.
16. De opdrachten van de Exploitant staan beschreven onder artikel 16 van het voorontwerp van ordonnantie dat het artikel 10/11 invoegt en aangeeft dat de Exploitant de aanmaak van gebruikersprofielen op zich neemt, volgens de behoeften van ieder lid op het ogenblik van de opname in het Brussels videobeschermingsplatform. Het artikel vermeldt: *"Hiertoe maakt de Exploitant gebruik van een technologie die borg staat voor de identificatie en authenticatie van de gebruikers die inloggen op het systeem voor de mutualisering van de beelden, voor de tracering van die inlogbewegingen alsook voor de overeenkomst van de technische configuratie van het systeem voor de mutualisering van beelden met de machtigingen afgeleverd door de Controlecommissie »*.
17. Terwijl het voorontwerp van besluit uitdrukkelijk de exploitatiedienst toevertrouwt aan IRISnet bvba in zijn artikel 12 §1, 1ste lid, omschrijft de nieuwe versie niet welke instelling de opdrachten van "exploitant" zal waarnemen. Ook zou moeten worden vermeld met welk middel de exploitatiedienst aan de Exploitant zal worden toevertrouwd. Bovendien merkte de Commissie op in haar advies 29/2015 dat de voorgenomen opeenvolging van verwerkers niet in overeenstemming is met artikel 16 van de WVP omdat de verantwoordelijkheden van iedere

deelnemer niet voldoende precies konden worden vastgesteld. De Commissie drong er toen op aan om de rol en de verantwoordelijkheid van deze verschillende actoren preciezer te omschrijven. Het voorontwerp houdt met die opmerkingen geen rekening.

2.2. Rechtmatigheid van de verwerking

18. Artikel 4, §1, 1° van de WVP stelt dat persoonsgegevens eerlijk en rechtmatig moeten worden verwerkt.
19. Er is overigens de wet van 21 maart 2007, hierna de "camerawet"³, die de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's regelt.
20. De camerawet preciseert dat voor wat de toegang betreft tot de gefilmde beelden in niet-besloten plaatsen, het bekijken van deze beelden in real time uitsluitend is toegestaan (i) onder toezicht van de politiediensten (ii) opdat de bevoegde diensten onmiddellijk kunnen ingrijpen bij misdrijf, schade, overlast of verstoring van de openbare orde en (iii) deze diensten in hun optreden optimaal kunnen worden gestuurd⁴. Een koninklijk besluit van 9 maart 2014⁵ duidt de categorieën personen aan die gemachtigd zijn om de beelden van bewakingscamera's in open ruimte in real time te bekijken en bepaalt aan welke voorwaarden deze personen moeten voldoen.
21. De opname van beelden in niet-besloten plaatsen is daarentegen slechts toegelaten om bewijs te verzamelen van schade of constitutieve bestanddelen van een misdrijf en om daders, ordeverstoorders, getuigen of slachtoffers op te sporen en te identificeren⁶.
22. Aangaande de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen is het in real time bekijken slechts toegelaten om onmiddellijk te kunnen ingrijpen bij een misdrijf, schade, overlast of verstoring van de openbare orde. De opname van beelden is daarentegen slechts toegelaten om bewijs te verzamelen van schade of constitutieve bestanddelen van een misdrijf en om daders, ordeverstoorders, getuigen of slachtoffers op te sporen en te identificeren⁷.

³ Wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, *B.S.* 31/052/2007.

⁴ Art.5, §4, 1ste lid van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's.

⁵ Het Koninklijk besluit van 9 maart 2014 duidt de categorieën personen aan die gemachtigd zijn om de beelden van bewakingscamera's in niet-besloten plaatsen in real time te bekijken en bepaalt aan welke voorwaarden deze personen moeten voldoen, *M.B.* 24 maart 2014. De Commissie bracht een advies nr. 49/2013 van 15 oktober 2013 uit betreffende het voorontwerp van dit besluit.

⁶ Artikel 5, §4 van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's.

⁷ Art. 6, §3, 1^{ste} en 2de lid van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, *op. cit.*

23. Krachtens artikel 9 van de camerawet, mag de verantwoordelijke voor de verwerking van een besloten plaats al dan niet toegankelijk voor het publiek:
- de beelden overdragen aan de politiediensten of de gerechtelijke overheden indien hij feiten vaststelt die een misdrijf kunnen vormen en de beelden kunnen bijdragen tot het bewijzen van die feiten en het identificeren van de daders;
 - (moet) de beelden overdragen aan de politiediensten indien zij hierom verzoeken in het kader van hun opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie en de beelden het vastgestelde misdrijf betreffen. De politie moet hiervoor geen enkele specifieke formaliteit vervullen. Als het evenwel gaat om een niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats, kan de verantwoordelijke voor de verwerking van de gerechtelijke politie een gerechtelijk bevel eisen in het kader van een opsporings- of gerechtelijk onderzoek.
24. Artikel 10/11 dat wordt ingevoegd door artikel 16 van het voorontwerp van ordonnantie bepaalt dat het Strategisch comité de lijst vastlegt met generieke visualiseringsprofielen en de bijhorende toegangsrechten en deze voor advies voorlegt aan de Commissie. Het voorontwerp onderscheidt drie generieke profieltypes: "*de profielen voor het aansturen van de videobeschermingscamera's en het in realtime bekijken van de beelden*"; "*de profielen voor uitgestelde beeldvisualisering en voor het exporteren van video-opnamen*"; de "*transversale profielen betreffende de aspecten in verband met onderhoud, beveiliging en administratie van het systeem voor mutualisering*".
25. Paragraaf 3 van datzelfde artikel bepaalt : "*het Strategisch comité mag deze generieke profielen wijzigen en bijkomende generieke profielen vastleggen*". Deze precisering lijkt overtollig te zijn in verhouding tot §2 van hetzelfde artikel en vermeldt bovendien niet de noodzaak om het advies van de Commissie te verkrijgen in geval er nieuwe profielen worden toegevoegd of gewijzigd.
26. Het aanmaken van generieke gebruikersprofielen in functie van hun toegangsrechten is op zich niet in tegenspraak met de camerawet. Maar zolang de Commissie de toegekende profielen aan de verschillende actoren niet kent, kan zij zich niet uitspreken over de rechtmatigheid van de verwerking ten opzichte van de camerawet.
27. Artikel 13 dat een artikel 10/8 invoegt vermeldt dat de "andere leden van rechtswege" van het Brusselse videobeschermingsplatform enkel toegang kunnen krijgen tot de beelden van de leden van rechtswege die genomen worden "*binnen hetzelfde grondgebied als datgene waarvoor zij bevoegd zijn*." Het is noodzakelijk om nader te omschrijven wat het begrip "grondgebied" inhoudt. Hetzelfde artikel bepaalt ook dat "*elke toetredende politiezone*

toegang heeft tot de beelden van alle leden die genomen zijn binnen dezelfde territoriale zone als waarin de politiezone gelegen is." Het is essentieel om nader te bepalen wat het begrip "territoriale zone" inhoudt.

2.3. Doeleinden

28. Overeenkomstig artikel 4 van de WVP dienen persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden te worden verkregen.
29. Anders dan het voorontwerp van besluit, vertrouwt het voorontwerp van ordonnantie het beheer van het videobeschermingsplatform toe aan BPV. Deze wijziging brengt met zich mee dat een reeks nieuwe actoren optreden wier rol en verantwoordelijkheid moet worden omschreven ten opzichte van de opdrachten die aan BPV zijn toevertrouwd krachtens artikel 4, §1 van de ordonnantie van 28 mei 2015 tot *oprichting van een instelling van openbaar nut waarin het beheer van het preventie- en veiligheidsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is samengebracht* (hierna de "ordonnantie van 28 mei 2015").
30. Het voorontwerp van ordonnantie bepaalt in artikel 6 dat het artikel 10/11 invoegt, de opdrachten van de Gewestelijke Veiligheidsraad als volgt: "*mee te werken aan de uitwerking van het in artikel 10/2 bedoelde Globaal Veiligheids- en* » ; « *Preventieplan; het in artikel 10/2 bedoelde Globaal Veiligheids- en Preventieplan op te volgen en periodiek te evalueren; Informatie verstrekken* » ; « *en, op eigen initiatief of op verzoek, adviezen en aanbevelingen te formuleren ten behoeve van de voor veiligheid en preventie bevoegde overheden*". De opdrachten die aan de Gewestelijke Veiligheidsraad zijn toevertrouwd, vereist niet dat die entiteit toegang krijgt tot de videobeschermingsbeelden. De Commissie concludeert dus dat de Gewestelijke Veiligheidsraad geen toegang heeft tot de beelden van het videobeschermingsplatform.
31. Artikel 10 voert het artikel 10/5 in dat het volgende bepaalt: "*het Centrum voor gegevensverwerking en visualisering ontvangt alle beelden die binnenkomen bij de Instelling in haar hoedanigheid van lid van het in artikel 10/8 bedoelde videobeschermingsplatform, en verwerkt deze voor de door de Brusselse Controlecommissie toegestane doeleinden*". Artikel 12 dat het artikel 10/7 invoegt, verwijst eveneens naar "*de doeleinden die op voorhand zijn toegestaan door de Brusselse Controlecommissie*". De AVG voert het principe in van de verantwoordingsplicht (accountability) voor de actoren, dat in principe fundamenteel is omdat ze onder meer de verwerkingsverantwoordelijke verplicht de doeleinden van de verwerking vast te stellen vooraleer met de verwerking te starten. In dit kader moet de BCC onderzoeken of de persoonsgegevens zijn verzameld voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en

gerechtvaardigde doeleinden, overeenkomstig artikel 4 van de WVP en heeft geen bevoegdheid om de doeleinden van een persoonsgegevensverwerking goed te keuren.

32. Het artikel 8 dat het artikel 10/3 invoegt belast het Geïntegreerd Communicatiecentrum met de *"verwerking van gegevens, zoals de videobeschermingsbeelden, teneinde de bevoegdheden uit te oefenen die zijn vastgelegd in de wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de zesde Staatshervorming alsook die waarin deze ordonnantie voorziet"*. Het artikel 9 dat het artikel 10/4 invoegt voegt daar aan toe *"Het Geïntegreerd Communicatiecentrum en het Gewestelijke Crisiscentrum staan in voor respectievelijk de opvolging en de coördinatie van routine- en crisissituaties op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest"*. Het voorontwerp van ordonnantie zou het onderscheid moeten verantwoorden dat gemaakt wordt tussen de "opvolgingsopdrachten" en de "coördinatieopdrachten" die aan twee verschillende entiteiten worden toevertrouwd. Gelet op de omvang en de diversiteit van de maatregelen van de zesde Staatshervorming, moeten de doeleinden van de verwerking van persoonsgegevens uitdrukkelijk omschreven zijn voor iedere entiteit en moeten ze berusten op een precieze, wettelijke basis.
33. Artikel 10/6 dat door artikel 11 van het voorontwerp van ordonnantie wordt ingevoegd, richt binnen BPV een Brussels videobeschermingsplatform op en bepaalt zijn opdrachten als volgt:
- 1° Het bijeenbrengen van de verschillende openbare instellingen die, door de terbeschikkingstelling van de beelden van hun videobeschermingscamera's, hun opdrachten van openbaar belang of de opdrachten die hen toekomen krachtens de uitoefening van het openbaar gezag waarmee zij bekleed zijn, beter kunnen uitoefenen;
 - 2° Het tot stand brengen, binnen de door de Brusselse Controlecommissie vastgestelde grenzen, van een systeem voor de mutualisering van beelden, meer in het bijzonder met het oog op het verbeteren van de veiligheid en het handhaven van de openbare orde".

De doeleinden die het artikel 10/6 omschrijft, moeten nader worden omschreven. Bovendien lijken de doeleinden van het Brusselse videobeschermingsplatform deels de opdrachten te overlappen die zijn toevertrouwd aan het Centrum voor gegevensverwerking en visualisering en het Centrum voor geïntegreerde communicatie en het Gewestelijk crisiscentrum.

34. Het CIBG vervult de functie van Beheerder van het Brusselse platform (artikel 17 van het voorontwerp van ordonnantie dat een artikel 10/12 invoegt). Artikel 14 dat een artikel 10/9 invoegt, bepaalt dat de Beheerder "het secretariaat waarneemt van het Strategisch comité" en artikel 16 dat een artikel 10/11 invoegt, bepaalt dat de Beheerder procedures en

toegangsprofielen tot de gemutualiseerde beelden uitwerkt en de ⁸aanvragen voor toegang van de gebruikers verwerkt.

35. De opdrachten van de Exploitant staan beschreven onder artikel 16 van het voorontwerp van ordonnantie dat het artikel 10/11 invoegt en aangeeft dat de Exploitant de aanmaak van gebruikersprofielen op zich neemt, volgens de behoeften van ieder lid op het ogenblik van de opname in het Brussels videobeschermingsplatform. Het artikel vermeldt: "*Hiertoe maakt de Exploitant gebruik van een technologie die borg staat voor de identificatie en authenticatie van de gebruikers die inloggen op het systeem voor de mutualisering van de beelden, voor de tracering van die inlogbewegingen alsook voor de overeenkomst van de technische configuratie van het systeem voor de mutualisering van beelden met de machtigingen afgeleverd door de Controlecommissie* ».
36. De doeleinden waarvoor het CIBG en de Exploitant de beeldverwerking verrichten, is onvoldoende omschreven. Bovendien lijkt de rol die aan de Exploitant werd gegeven deels overbodig te zijn ten opzichte van deze van het CIBG.
37. Het artikel 4 dat het artikel 4 § 4 vervolledigt, vermeldt "*in het kader van de uitoefening van bepaalde opdrachten werkt de Instelling (BPV) samen met verenigingen*" en dat "*De modaliteiten van die samenwerking worden nader bepaald in een beheersovereenkomst*". De aard van de verenigingen, hun verantwoordelijkheden en de doeleinden waarvoor deze verenigingen kunnen samenwerken met BPV moeten nader worden omschreven in het voorontwerp van ordonnantie of in een uitvoeringsbesluit.

2.4. Proportionaliteit van de verwerking

38. Artikel 4 §1, ³⁰ van de WVP bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig dienen te zijn, uitgaande van de doeleinden waarvoor zij worden verkregen of waarvoor zij verder worden verwerkt. Dit betekent dat bij de keuze van de verwerkingsmiddelen waarmee het nagestreefde doeleinde kan worden bereikt, de verantwoordelijke voor de verwerking inderdaad moet opteren voor deze die het minst de privacy van de betrokkenen schenden. Een inmenging in het recht op bescherming van de gegevens van de betrokkenen, moet immers proportioneel zijn ten opzichte van het nut en de noodzakelijkheid van die verwerking voor de verantwoordelijke voor de verwerking.

⁸ Artikel 10/11 dat door artikel 16 van het voorontwerp van ordonnantie wordt ingevoegd, bepaalt dat deze visualiseringsprofielen worden vastgesteld door het Strategisch Comité en voor advies aan de Commissie worden voorgelegd.

39. Artikel 31, §1, ^{2o} van de ordonnantie van 8 mei 2014⁹ bepaalt dat de BCC bevoegd is om "*de verwerking en de uitwisseling van beelden (te controleren) in het kader van de mutualisering van gewestelijke diensten, inzonderheid inzake videobewaking, en dit onverminderd de bevoegdheden ter zake van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*". Het voorontwerp van ordonnantie vermeldt op meerder plaatsen de a priori tussenkomst van de BCC (artikel 10 dat het artikel 10/5 invoegt, artikel 12 dat het artikel 10/7 invoegt en 16 dat het artikel 10/11 invoegt). Artikel 16 van het voorontwerp van ordonnantie dat het artikel 10/11 invoegt, voorziet in de tussenkomst van de Commissie om advies te geven over de lijst met generieke visualiseringsprofielen van beelden en hun toegangsrechten.
40. Het voorontwerp van ordonnantie legt niet uit of de controle op de naleving van het proportionaliteitsbeginsel a priori gebeurt *door* de BBC voor wat betreft de artikelen 10, 12 en 16 en door de Commissie voor artikel 16, §2.
41. Zoals in haar advies 29/2015 verzoekt de Commissie de aanvrager om uitdrukkelijk te omschrijven dat de BBC ook haar advies zal geven over de beveiliging van het systeem en het huishoudelijk reglement van het videobeschermingsplatform.
42. Artikel 13 van het voorontwerp van ordonnantie dat het artikel 10/8 invoert, bepaalt het volgende "*in dringende gevallen kunnen de leden van rechtswege toegang krijgen tot de beelden van alle andere leden, met name door hiertoe een met redenen omkleed verzoek in te dienen bij de BPV*". In het voorontwerp van besluit is niet voorzien in deze uitzonderingsprocedure. De maatregel als zodanig omschreven is problematisch omdat er geen preciseringen zijn over de concrete toepassingsmodaliteiten ervan. Het voorontwerp van ordonnantie moet "dringende" definiëren en de uitvoeringsmodaliteiten van deze procedure strikt omkaderen.

2.5. Bewaartermijn van de gegevens

43. Artikel 4, §1, ^{5o} van de WVP bepaalt "*persoonsgegevens mogen niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verkregen of verder verwerkt*".
44. In het voorontwerp van besluit voorzagen de artikelen 13, §1 ^{en} §2 in bewaartermijnen voor de gegevens die door de Commissie als aanvaardbaar werden beoordeeld.

⁹ Zie Ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator, *B.S.*, 6 juni 2014.

45. Het voorontwerp van ordonnantie stelt geen bewaartermijn voor de gegevens vast. De Commissie wenst te weten of de persoonsgegevens al dan niet zullen worden bewaard en zo ja, welke zijn de voorziene bewaartermijnen.

2.6. Recht op toegang van de betrokken personen

46. De toegangsrechten van de vroeger gefilmde personen vermeld onder artikel 13 §3 van het voorontwerp van besluit werden niet overgenomen in het voorontwerp van ordonnantie.

47. De Commissie verzoekt om die rechten op te nemen in het voorontwerp van ordonnantie.

2.7. Informatiebeveiliging

48. Het veiligheidsprincipe bij persoonsgegevensverwerkingen, als bedoeld in artikel 16 van de WVP, verplicht iedere verantwoordelijke voor de verwerking om de passende technische en organisatorische maatregelen te nemen om de persoonsgegevens te beschermen die hij verwerkt en zich te beveiligen tegen oneigenlijk gebruik. Het toereikend karakter van deze beveiligingsmaatregelen hangt enerzijds af van de stand van de techniek en de kosten en anderzijds van de aard van de te beschermen gegevens en de potentiële risico's.

49. De Commissie oordeelde in haar vorig advies dat de artikelen 13, §4 en §5, 14 en 15 van het voorontwerp van besluit aantoonde dat de beveiliging en de vertrouwelijkheid van de gegevens voldoende in aanmerking werden genomen.

50. Artikel 10 van het voorontwerp van ordonnantie dat het artikel 10/5 invoegt, vermeldt dat het Centrum voor gegevensverwerking en visualisering "borg staat voor de veiligheid van de verwerking", zonder verdere details te geven over de ingezette technische en organisatorische middelen die garant staan voor de vertrouwelijkheid en de beveiliging van de gegevens.

51. De Commissie wenst een nadere omschrijving in het voorontwerp over de aard van de ingevoerde technische en organisatorische middelen die de veiligheid en de vertrouwelijkheid van de gegevens zullen waarborgen.

OM DIE REDENEN,

De Commissie brengt een ongunstig advies uit over het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 28 mei 2015 tot oprichting van een instelling van openbaar nut waarin het beheer van het preventie- en veiligheidsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is samengebracht, gelet op de opmerkingen onder punten 7, 11, 12, 13, 14, 17, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 40, 41, 42, 45, 46, 49, 51.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere