



## Advies nr. 41/2018 van 23 mei 2018

**Betreft:** Adviesaanvraag over een voorontwerp van wet houdende diverse financiële bepalingen (CO-A-2018-028)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna AVG);

Gelet op het verzoek om advies van Dhr. Johan Van Overtveldt, minister van financiën en fiscale fraudebestrijding, ontvangen op 3 april 2018;

Gelet op het verslag van Dhr. Dirk Van Der Kelen;

Brengt op 23 mei 2018 het volgend advies uit:

De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming persoonsgegevens werd uitgevaardigd: de algemene Verordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de Richtlijn voor Politie en Justitie. Deze teksten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016<sup>[1]</sup>.

De verordening, meestal AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming) genaamd, is van kracht geworden twintig dagen na publicatie, nl. op 24 mei 2016 en wordt, twee jaar later, automatisch van toepassing: 25 mei 2018. De richtlijn voor politie en justitie moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.

Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, en gedurende de termijn van twee jaar voor de tenuitvoerlegging, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde "onthoudingsplicht". Laatstgenoemde plicht houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.

Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze teksten te anticiperen. En het is in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) om hier rekening mee te houden in zijn (hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting.

---

<sup>[1]</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)

Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ%3AL%3A2016%3A119%3ATOC>

## I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De minister van financiën en fiscale fraudebestrijding, de aanvrager, vraagt om het advies van de Commissie over een voorontwerp van wet houdende diverse financiële bepalingen (hierna: het voorontwerp).
2. Conform artikel 29, § 1 WVP beperkt de Commissie haar materiële analyse van dit voorontwerp tot de wetsbepalingen die een impact hebben op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, met name de artikelen 24, 25, 26, 61, 62, 65, 108, 109 en 110 van het voorontwerp.
3. Artikel 165 van het voorontwerp stelt dat de hierboven aangehaalde artikelen in werking zullen treden overeenkomstig het gemeen recht. Krachtens artikel 4 van de wet van 31 mei 1961<sup>1</sup> betekent dit dat deze wetsbepalingen in werking treden op de tiende dag na hun publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Gelet op de datum waarop de Commissie haar advies uitbrengt zullen de wetsbepalingen logischerwijze pas in werking treden na 25 mei 2018. Bijgevolg acht de Commissie het nuttig om dit voorontwerp volledig in het licht van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) te beoordelen.

### Context

4. Het voorontwerp roept een wettelijke basis in het leven die in uitvoering van artikel 23 AVG uitzonderingen maakt op bepaalde rechten van de betrokkenen. Deze uitzonderingen moeten de Financial Services and Markets Authority (FSMA), de Nationale Bank van België (NBB) en het College van toezicht op de bedrijfsrevisoren (College) in staat stellen om hun onderzoeks- en controlebevoegdheden naar behoren uit te voeren.
5. Daarnaast voorziet het voorontwerp in een rechtsgrond die de FSMA en de NBB zou moeten toelaten om – in uitvoering van artikel 10 AVG – persoonsgegevens te verwerken in verband met strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten. Het voorontwerp bepaalt dat deze verwerking slechts zou plaatsvinden binnen het kader van de toekenning van een veiligheidsmachtiging krachtens artikel 22<sup>quinquies</sup> van de wet van 11 december 1998<sup>2</sup>.
6. Tot slot stelt het voorontwerp de sluiting van een protocolakkoord met zowel de NBB als de FSMA in het vooruitzicht, om te bepalen hoe de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA)

---

<sup>1</sup> Wet van 31 mei 1961 *betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen*, BS 21 juni 1961.

<sup>2</sup> Wet van 11 december 1998 *betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen*, BS 7 mei 1999.

bepaalde bevoegdheden zal kunnen uitoefenen ten aanzien van deze instellingen m.b.t. persoonsgegevens die onderworpen zijn aan het beroepsgeheim dat de NBB en de FSMA bindt.

## **II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG**

### **1. Uitzonderingen op de rechten van de betrokkene**

#### **a. Basisprincipes bij de uitvoering van artikel 23 AVG**

7. In uitvoering van artikel 3, § 5, 3° WVP stelt het koninklijk besluit van 29 april 2009<sup>3</sup> de FSMA en de NBB vrij van de verplichtingen die voortvloeien uit de artikelen 9, § 1 en 2 (informatie), 10 (toegang) en 12 (verbetering en verwijdering) WVP voor hun opdrachten van bestuurlijke politie. De vrijstelling geldt slechts in twee specifieke situaties: (1) voor hun opdrachten van bestuurlijke politie wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene zijn verkregen en (2) in het kader van het voeren van een administratieve sanctieprocedure. Het verslag aan de Koning licht de noodzaak voor de uitzonderingen in deze twee situaties toe als volgt:
  - bij de verwerking van persoonsgegevens die afkomstig zijn van derden (bijvoorbeeld gerechtelijke autoriteiten of andere toezichthoudende overheden) zijn de uitzonderingen nodig om het beroepsgeheim van zowel de bron van de informatie als van de NBB en de FSMA zelf te waarborgen;
  - bij de verwerking van persoonsgegevens in het kader van een administratieve sanctieprocedure kan de uitoefening van deze rechten door natuurlijke personen, het onderzoek door de auditeur bemoeilijken en zelfs dwarsbomen, bijvoorbeeld door betrokkenen te waarschuwen of bewijsmateriaal te laten verdwijnen.
8. De regering nam dit koninklijk besluit aan na een gunstig advies van de Commissie uitgebracht op 23 juli 2008<sup>4</sup>. De inwerkingtreding van de AVG heeft echter tot gevolg dat artikel 3, § 5, 3° WVP wegvalt als de noodzakelijke rechtsgrond voor dit koninklijk besluit. Bovendien gaf de Commissie in haar advies over de toekomstige kaderwet aan dat “de filosofie van artikel 23 GDPR in samenlezing met artikel 22 van de Grondwet vereist dat deze uitzonderingen op de

---

<sup>3</sup> Koninklijk besluit van 29 april 2009 tot uitvoering van artikel 3,§5,3° van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot de Commissie voor het Bank-,Financie- en Assurantiewezen. Sinds de “Twin-peaks”-hervorming door de wetten van 2 juli 2010 en 30 juli 2013 treden de NBB en de FSMA op als rechtsopvolgers voor bepaalde bevoegdheden van de vroegere CBFA.

<sup>4</sup> Advies 26/2008 van de Commissie van 23 juli 2008, te raadplegen via deze link: [https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_26\\_2008\\_0.pdf](https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_26_2008_0.pdf).

<sup>4</sup> Memorie van toelichting, blz. 24.

rechten van de betrokkenen bij formele wet ("door de wet") worden vastgesteld"<sup>5</sup>. Daarom wil de aanvrager door middel van de artikelen 24, 61 en 110 een nieuwe rechtsgrond in het leven roepen die in uitvoering van artikel 23 AVG de bestaande uitzonderingen in essentie wil bestendigen voor de FSMA en de NBB en uitbreiden tot het College.

9. Zoals de Commissie onderstreepte in haar advies over het wetsontwerp tot oprichting van een informatieveiligheidscomité<sup>6</sup> moet iedere wettelijke maatregel die voorziet in beperkingen op de rechten van de betrokkene, ten minste specifieke bepalingen bevatten betreffende de elementen opgesomd in artikel 23.2 AVG zoals:

- de doeleinden van de (categorieën van de) verwerking;
- de categorieën van persoonsgegevens;
- het toepassingsgebied van de beperkingen;
- waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte;
- specificatie van de (categorieën van) verwerkingsverantwoordelijke(n);
- de opslagperiodes;
- de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen en
- het recht van de betrokkene op kennisgeving inzake de beperking.

10. Om de draagwijdte van de beoordelingsmarge die de wetgever hierbij geniet in kaart te brengen, is het van belang om te herinneren aan de rechtspraak van het Hof van Justitie over artikel 13 van Richtlijn 95/46/EG dat voorzag in een gelijkaardige uitzonderingsgrond. In het arrest *Smaranda Bara* bevestigde het Hof dat deze uitzonderingen alleen door "*wetgevende maatregelen*" kunnen ingevoerd worden<sup>7</sup>. Eerder preciseerde het Hof al dat de Lidstaten deze uitzonderingen slechts kunnen aannemen voor zover deze "*noodzakelijk*" zijn<sup>8</sup>. Gelet op het onveranderde streven van de Europese wetgever naar een hoog beschermingsniveau<sup>9</sup> betekent dit dat de uitzonderingen op de rechten van de betrokkenen moeten blijven binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke<sup>10</sup>. De noodzaak en de evenredigheid van de betrokken maatregelen moeten dus beperkend geïnterpreteerd worden.

---

<sup>5</sup> Advies 33/2018 van de Commissie van 11 april 2018, randnummer 113, te raadplegen via deze link: [https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_33\\_2018.pdf](https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_33_2018.pdf).

<sup>6</sup> Advies 34/2018 van de Commissie van 11 april 2018, randnummer 37, te raadplegen via deze link: [https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_34\\_2018.pdf](https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_34_2018.pdf).

<sup>7</sup> Hof van Justitie 1 oktober 2015 (C-201/14), *Smaranda Bara e.a.*, §39; Hof van Justitie 27 september 2017 (C-73/16), *Puškar*, §96.

<sup>8</sup> Hof van Justitie 7 november 2013 (C-473/12), *BIV v. Englebert*, §32.

<sup>9</sup> Overweging 10 AVG; Overweging 10 Richtlijn 95/46/EG.

<sup>10</sup> *Ibid.*, §39.

b. Toepassing op het voorliggende voorontwerp

11. De artikelen 24, 61 en 110 van het voorontwerp hernemen in een gelijkaardige structuur de uitzonderingen op de rechten van de betrokkenen waarop respectievelijk de NBB, de FSMA en het College zich zouden kunnen beroepen. Het voorontwerp voorziet in een beperking van de volgende rechten van de betrokkene: de transparantieplicht (art. 12 AVG), het recht op informatie (alleen art. 13 AVG), het recht van inzage (art. 15 AVG), het recht op rectificatie (art. 16 AVG), de kennisgevingsplicht (art. 19 AVG), het recht van bezwaar (art. 21 AVG) en de meldingsplicht aan de betrokkene van een data breach (art. 34 AVG).
12. De aanvrager probeert voornamelijk in de memorie van toelichting alle minimale elementen die volgen uit artikel 23.2 AVG te vermelden. Hoewel dit voor sommige elementen gepast is, moeten andere deelaspecten wél uitdrukkelijk in de wettekst van de uitzonderingsbepalingen zelf worden opgenomen. Hieronder volgt voor ieder van deze elementen een bespreking met de nodige suggesties voor bijsturing:

- de doeleinden van de (categorieën van de) verwerking

De eerste paragraaf (§ 1) van artikelen 24, 61 en 110 van het voorontwerp verwijst naar de verwerkingen van persoonsgegevens die de NBB, de FSMA of het College uitvoeren “als publieke autoriteit die taken van algemeen belang uitvoert” en somt vervolgens de relevante wettelijke opdrachten<sup>11</sup> op waarvoor de uitzondering geldt. De Commissie is van mening dat de verwijzing naar de doeleinden vermeld in artikel 23.1 AVG – *in casu* 23.1.e), g) en h) AVG – expliciet in de wettekst moeten worden opgenomen bij de bespreking van elkeen van deze wettelijke opdrachten waarvoor de aanvrager de uitzondering inroept<sup>12</sup>. Ook betreurt de Commissie dat de uitgebreide motivering van de noodzaak om te voorzien in een uitzondering bij de verkrijging van persoonsgegevens van derden in het verslag van de Koning bij het koninklijk besluit van 29 april 2009 niet uitdrukkelijk wordt hernomen in de memorie van toelichting. Dit zou de betrokkene beter toelaten om de *ratio legis* van deze uitzonderingen te begrijpen.

---

<sup>11</sup> Voor de NBB gaat het om haar wettelijke opdrachten als prudentieel toezichthouder, afwikkelingsautoriteit en voor de controle van verrekenings-, vereffenings- en betalingssystemen voor zover de persoonsgegevens niet bij de betrokkenen zelf zijn verkregen en voor alle persoonsgegevens die noodzakelijk zijn in het kader van een administratieve sanctieprocedure. Voor de FSMA gaat het om haar wettelijke opdrachten vernoemd in artikel 45, §1 van de wet van 2 augustus 2002 voor zover de gegevens niet bij de betrokkenen zelf werden verzameld, en voor alle persoonsgegevens in het geval van mystery shopping en in het kader van administratieve sanctieprocedures. Voor het college gaat het om haar wettelijke opdrachten vernoemd in artikel 32 van de wet van 7 december 2016 voor zover de gegevens niet bij de betrokkenen zelf werden verzameld of alle persoonsgegevens in het kader van een administratieve sanctieprocedure.

<sup>12</sup> Zie in dit opzicht het voorstel van structuur dat de Commissie naar voren schoof in haar advies over de kaderwet: Advies 33/2018 van de Commissie van 11 april 2018, randnummer 146.

- de categorieën van persoonsgegevens

De memorie van toelichting verklaart dat de uitzondering van toepassing moet zijn op alle soorten van persoonsgegevens die de NBB of de FSMA verwerkt<sup>13</sup>. In dit opzicht merkt de Commissie dat de wettekst zelf van de artikelen 24, 61 en 110 de rechten slechts inperkt voor zover de persoonsgegevens afkomstig zijn van derden (m.u.v. de uitzondering die voortvloeit uit het onderzoek voor het opleggen van administratieve sancties). Gezien de filosofie – met name het bewaren van het beroepsgeheim bij doorgifte – die ten grondslag ligt aan deze uitzondering, vallen gegevens die rechtstreeks bij de betrokkene werden verkregen hier niet onder. Voor de uitzondering op de rechten in het kader van een administratieve sanctieprocedure dient de wettekst uitdrukkelijk te bepalen dat het gaat om alle persoonsgegevens *“voor zover deze niet losstaan van het voorwerp van het onderzoek of de controle”*<sup>14</sup>.

- het toepassingsgebied van de beperkingen

In de modelstructuur die is opgenomen in het advies over de toekomstige kaderwet, gaf de Commissie het belang aan van een afbakening in de tijd van de uitzondering, dan wel een onderbouwde verantwoording in de memorie van toelichting waarom deze uitzondering niet beperkt in de tijd zou kunnen zijn<sup>15</sup>. Het huidig voorontwerp moet op dit punt bijgestuurd worden omdat het zich over deze vraag geheel niet uitspreekt, noch verantwoordt. Voor de uitzondering op de rechten in het kader van een administratieve sanctieprocedure dient de wettekst uitdrukkelijk te bepalen dat de uitzondering slechts geldt *“voor zover de uitoefening van deze rechten nadelig zou zijn voor de controle of het onderzoek”*<sup>16</sup>.

- waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte

Hoewel de Commissie de algemene duiding bij het informatieveiligheidsbeleid van de NBB en de FSMA en de positie van de functionaris voor gegevensbescherming in de memorie van toelichting verwelkomt<sup>17</sup>, zijn dit minimummaatregelen die rechtstreeks voortvloeien uit verplichtingen die de artikelen 32 en 37-39 van AVG zelf opleggen. Het voorontwerp biedt dus geen substantiële toegevoegde waarde op dit punt. Daarom is het des te belangrijker dat de controlebevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) naar aanleiding van een verzoek of een klacht niet aan extra voorwaarden worden onderworpen zoals het sluiten van een

---

<sup>13</sup> Memorie van toelichting, blz. 28 en 63.

<sup>14</sup> Zie in dit opzicht Advies 33/2018 van de Commissie van 11 april 2018, randnummer 115.

<sup>15</sup> Ibid., randnummer 146.

<sup>16</sup> Zie per analogie Advies 34/2018 van de Commissie van 11 april 2018, randnummer 41.

<sup>17</sup> Memorie van toelichting, blz. 29 en 64.

protocolakkoord (zie randnummers 18-21). Tot slot beveelt de Commissie aan om de rol van de functionaris voor gegevensbescherming beter te omschrijven<sup>18</sup> door te bepalen dat deze de betrokkene binnen bepaalde termijnen:

- de ontvangst van een verzoek bevestigt;
- tijdig informeert, desgevallend over de weigering van het verzoek;
- wijst op de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de GBA of een juridische beroep in te stellen.

- specificatie van de (categorieën van) verwerkingsverantwoordelijke(n)

Op dit vlak volstaat de huidige verduidelijking in de memorie van toelichting aangezien de NBB, de FSMA en het College vanzelfsprekend de verwerkingsverantwoordelijken zijn voor de verwerkingen die voortvloeien uit hun respectieve organieke wetten.

- de opslagperiodes

Het voorontwerp voorziet in geen opslagperiodes voor de verwerking van persoonsgegevens die voortvloeien uit de wettelijke opdrachten en de sanctiebevoegdheden van de NBB, de FSMA en het College. Het voorontwerp moet op dit punt aangevuld worden om excessieve gegevensverwerking te vermijden en de gegevenskwaliteit te waarborgen. Een algemene verwijzing naar de Archiefwet van 24 juni 1955 kan deze vereiste niet vervullen.

- de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen

Voor deze sectie verwijst de Commissie naar haar opmerkingen in verband met de waarborgen in verband met de voorkoming van onrechtmatige toegang of misbruik. De Commissie neemt akte van de mechanismen die de memorie van toelichting op bladzijden 31 en 66 vermeldt (met name het indienen van een voorziening in rechte bij de hoven en rechtbanken of een klacht bij de GBA) maar meent dat de functionaris voor de gegevensbescherming de wettelijke plicht moet hebben om de betrokkene proactief op deze garanties te wijzen. In het kader van een administratieve sanctieprocedure is de Commissie van mening dat raadpleging van het onderzoeksdossier en het hierop volgende contradictoir verweer voldoende waarborgen bieden.

---

<sup>18</sup> Zie Advies 33/2018 van de Commissie van 11 april 2018, randnummer 146 5) en 6).



- het recht van de betrokkene op kennisgeving inzake de beperking

Het voorontwerp voorziet niets op dit vlak. De Commissie verwijst ter inspiratie naar randnummer 146, 5) van haar advies 33/2018 van 11 april 2018<sup>19</sup>.

13. Samengevat erkent de Commissie aldus de noodzaak om te voorzien in deze uitzonderingen op de rechten van de betrokkene, maar benadrukt zij dat de aanvrager de artikelen 24, 61 en 110 van het voorontwerp beter moet uitwerken in het bijzonder wat betreft de doeleinden, de opslagperiodes en de omschrijving van de informatie verstrekt door de functionaris voor de gegevensbescherming. Dit laatste aspect is met name belangrijk om het volledige proces in kaart te brengen dat de betrokkene doorloopt om ondanks de uitsluiting of opschorting van deze rechten de verwerkingsverantwoordelijke toch ter verantwoording te kunnen roepen.
14. De eerste zin van de artikelen 24, 61 en 110 van het voorontwerp vangt aan met de volgende bewoordingen "*Onverminderd de uitzonderingen voorzien in de artikelen 14, lid 5 punten c) en d), 17, lid 3, punt b), 18, lid 2, en 20, lid 3 van de Verordening 2016/679*". Uit de memorie van toelichting blijkt dat de aanvrager uit de bovenstaande artikelen afleidt dat het in al deze gevallen niet nodig is om te voorzien in een uitzondering bij wet omdat deze uitzonderingen rechtstreeks uit de AVG zelf zouden voortvloeien<sup>20</sup>. Deze redenering gaat echter niet op voor al deze vernoemde wetsartikelen en zou bovendien het onwenselijke gevolg hebben dat de waarborgen die voortvloeien uit artikel 23 AVG buiten spel worden gezet voor een welbepaalde selectie van rechten. Artikel 23 AVG geldt echter voor iedere uitzondering die de wetgever formuleert op de rechten van de betrokkene. De wetgever moet dan ook elkeen van de sub-uitzonderingen die rechtstreeks voortvloeien uit de specifieke wetsartikelen van artikel 12 tot en met 22 AVG lezen in samenhang met de vereisten die voortvloeien uit artikel 23 AVG.
15. Bijvoorbeeld voor de implementatie van de artikelen 14.5.c), 17.3.b) AVG vereist de AVG een bepaling van Unie- of lidstatelijk recht die logischerwijze ook aan de kwaliteitsvereisten van artikel 23 AVG moet voldoen. Artikel 18.2 AVG bepaalt dan weer dat na de beperking van de verwerking de persoonsgegevens slechts zouden verwerkt kunnen worden "*om gewichtige redenen van algemeen belang voor de Unie of voor een lidstaat*". Deze bewoordingen zijn te algemeen en te breed om gelijkgesteld te worden aan een algemene uitzondering voor de NBB, de FSMA en het College. Indien de aanvrager daadwerkelijk van deze rechten wenst af te wijken moeten deze uitzonderingen uitdrukkelijk worden opgenomen in de wettekst zelf, veeleer dan zich te baseren op een zeer permissieve interpretatie van de AVG (uitzonderingen op de rechten moeten immers restrictief geïnterpreteerd worden, zie randnummer 10).

---

<sup>19</sup> Advies 33/2018 van de Commissie van 11 april 2018, randnummer 146.

<sup>20</sup> Memorie van toelichting, blz. 32 en 81.

16. Artikel 20.3 AVG is natuurlijk wel direct toepasbaar, gelet op het feit dat deze precisering logischerwijze voortvloeit uit het eerste lid van ditzelfde artikel waaruit volgt dat het recht op gegevensoverdraagbaarheid alleen geldt wanneer de verwerking steunt op de rechtsgronden vermeld in artikel 6.1.a) AVG (toestemming) of 6.1.b) (overeenkomst). Voor wat betreft de uitzonderingen die de aanvrager inroept m.b.t. de persoonsgegevens die afkomstig zijn van derden kan – gelet op de artikelen 35 en 36/14 van de wet van 22 februari 1998 voor wat betreft de NBB, de artikelen 74 en 75 van de wet van 2 augustus 2002 voor wat betreft de FSMA en de artikelen 44 en 45 van de wet van 7 december 2016 – de aanvrager zich ook rechtstreeks steunen op artikel 14, lid 5 punt c).

## **2. Rechtsgrond voor de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens**

17. De artikelen 25 en 62 roepen een rechtsgrond in het leven voor de NBB en de FSMA om – in uitvoering van artikel 10 AVG - persoonsgegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten te mogen verwerken. Het voorontwerp bepaalt dat de verwerking van deze persoonsgegevens slechts kan plaatsvinden voor zover dit noodzakelijk is in het kader van de toekenning van een veiligheidsmachtiging krachtens artikel 22*quinquies* van de wet van 11 december 1998. De Commissie neemt akte van deze bepalingen en benadrukt dat deze rechtsgrond enkel geldt voor verwerkingen die noodzakelijk zijn in het kader van artikel 22*quinquies* van de wet van 11 december 1998.

## **3. Protocolakkoord met de Gegevensbeschermingsautoriteit**

18. De artikelen 26, 65 en 109 bepalen dat voor de uitoefening van de bevoegdheden van de GBA die volgen uit artikel 58.1.e) en f) AVG (toegang tot persoonsgegevens en de bedrijfsruimten) een protocolakkoord moet worden gesloten tussen enerzijds de GBA en anderzijds de FSMA of de NBB. De draagwijdte en de toedracht van deze bepaling is uiterst onduidelijk. Artikel 36/14 van de wet van 22 februari 1998, artikel 75 van de wet van 2 augustus 2002 en artikel 45 van de wet van 7 december 2016 laten respectievelijk de NBB, de FSMA en het College toe om vertrouwelijke informatie te delen met andere administratieve autoriteiten. In geen enkele van deze gevallen wordt deze mogelijkheid tot informatiedeling echter afhankelijk gemaakt van het sluiten van een protocolakkoord.
19. De Commissie stelt zich dan ook de vraag waarom de GBA – in afwijking van al die andere administratieve autoriteiten – de uitoefening van haar bevoegdheden onderworpen zou zien aan de vereiste van een voorafgaand protocolakkoord. In de hypothese dat het gaat om een gezamenlijk optreden van de GBA en de FSMA, NBB of het College kan het natuurlijk denkbaar

zijn dat een protocolakkoord wordt afgesloten om de concrete modaliteiten van dit gecoördineerd optreden te stroomlijnen. Dit protocolakkoord kan echter nooit de GBA verhinderen om haar bevoegdheden uit te oefenen die rechtstreeks uit de AVG voortvloeien. Het is immers onaanvaardbaar dat de FSMA, de NBB en het College een statuut zouden krijgen van geprivilegieerde verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers waarvan de omvang van hun medewerkingsplicht afhangt van een protocolakkoord.

20. Dit doet des te meer de wenkbrauwen fronsen aangezien uit het advies dat de Commissie destijds uitbracht over het koninklijk besluit van 29 april 2009 duidelijk blijkt dat: *"het directiecomité van de CBFA bovendien het recht op controle en toegang van de Commissie tot persoonsgegevens die vallen onder het beroepsgeheim van de CBFA [erkent]. De Commissie is trouwens zelf gebonden aan een beroepsgeheim (lees een verplichting tot vertrouwelijkheid) dat haar verbiedt deze gegevens aan derden bekend te maken en zij dient de belangen te eerbiedigen waarvoor het beroepsgeheim van de CBFA werd ingesteld"*<sup>21</sup>. Aangezien artikel 48 van de wet van 3 december 2017 de GBA ook aan een vertrouwelijkheidsplicht onderwerpt, is op dit vlak in wezen niets veranderd dat de bijkomende voorwaarde van een protocolakkoord zou kunnen verantwoorden.
21. De aanvrager moet het voorontwerp dus aanpassen zodat in géén geval het sluiten van een protocolakkoord kan beschouwd worden als een (ontoelaatbare) beperking op de uitoefening van de bevoegdheden van de GBA ten opzichte van de FSMA, NBB en het College in hun hoedanigheden van verwerkingsverantwoordelijke of verwerker die de AVG onverkort moeten naleven. Indien de – weliswaar in het ontwerp slecht verwoorde – intentie van de aanvrager erin bestaat om de uitwisseling van informatie bij een gezamenlijk optreden beter te omkaderen verdient het aanbeveling om dit ook uitdrukkelijk zo te bepalen en desgevallend te verwijzen naar artikel 48, § 2 van de wet van 3 december 2017. De huidige formulering van de artikelen 26, 65 en 109 van het voorontwerp is te beknopt en vatbaar voor onwenselijke interpretatie.

### **III. BESLUIT**

22. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat het voorontwerp onvoldoende waarborgen biedt wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft.

---

<sup>21</sup> Advies 26/2008 van de Commissie van 23 juli 2008.

<sup>21</sup> Memorie van toelichting, blz. 24.

**OM DEZE REDENEN,**

**de Commissie**

Brengt een ongunstig advies uit op het haar voorgelegde voorontwerp van wet houdende diverse financiële bepalingen.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere