



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 43/2024 van 26 april 2024**

**Betreft: voorontwerp van wet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest inzake de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik (CO-A-2024-084)**

**Vertaling<sup>1</sup>**

Sleutelwoorden: begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik - voorspelbaarheid en legaliteitsbeginsel - gevoelige gegevens - gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en overtredingen - anonimisering.

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),  
aanwezig: de dames Juline Deschuyteneer, Cédrine Morlière, Nathalie Ragheno en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, derde lid, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Paul Van Tigchelt, minister van Justitie, ontvangen op 21 februari 2024;

---

<sup>1</sup> Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Gelet op de bijkomende informatie ontvangen op 14 en 29 maart 2024;

Brengt op 26 april 2024 het volgende advies uit:

## I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

### a. Inleiding

1. Op 21 februari 2024 heeft de minister van Justitie het advies van de Autoriteit gevraagd over een voorontwerp van wet houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest inzake de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik (het "voorontwerp").
2. Het samenwerkingsakkoord waaraan het voorontwerp instemming beoogt te verlenen (het "**samenwerkingsakkoord**") is bedoeld ter vervanging van het huidige samenwerkingsakkoord van 8 oktober 1998 tussen de Federale Staat en het Waalse Gewest inzake de begeleiding en de behandeling van daders van seksueel misbruik (het "**samenwerkingsakkoord van 1998**"), aangezien "*de samenwerkingsakkoorden inzake de begeleiding en behandeling van de daders van seksueel misbruik [...], in hun huidige versie niet meer aangepast zijn aan de nieuwe institutionele realiteit*".<sup>2</sup> In de memorie van toelichting wordt uitgelegd dat de vervanging van het samenwerkingsakkoord van 1998 enerzijds moet worden begrepen als de wens om rekening te houden met de "*talrijke wetswijzigingen met nieuwe wettelijke kaders*"<sup>3</sup> en anderzijds als de noodzaak om de Franse Gemeenschap als partij bij het samenwerkingsakkoord te betrekken, aangezien de zesde staatshervorming heeft geleid tot de overdracht van de justitiehuisen van de Federale Staat naar de Gemeenschappen.

---

<sup>2</sup> Memorie van toelichting, p. 1.

<sup>3</sup> Id. Dit blijkt uit een vergelijking tussen artikel 2 van het samenwerkingsakkoord uit 1998 en het ontwerp van samenwerkingsakkoord dat aan de Autoriteit is voorgelegd. De lijst met bepalingen van het Strafwetboek waarin strafbare feiten worden geïdentificeerd die binnen de werkingssfeer van het samenwerkingsakkoord kunnen vallen, is bijgewerkt, evenals de lijst met reglementeringen waaronder de strafbare feiten in kwestie vallen of in aanmerking komen om onder te vallen.

**De belangrijkste punten die de Autoriteit in dit advies aan de orde stelt, betreffen de noodzaak om te verduidelijken/identificeren:**

- de essentiële elementen van de in het samenwerkingsakkoord bedoelde verwerkingen (§§ 28-35);
- de waarborgen die nodig zijn voor de verwerking van gevoelige gegevens overeenkomstig artikel 9, lid 2, onder g), van de AVG (§§ 36-39); en
- het doel en de reikwijdte van het gegevensregistratiemodel waarin het samenwerkingsakkoord voorziet (§ 40).

#### **b. Betrokken partijen en beoogde verwerkingen**

3. In het samenwerkingsakkoord worden verschillende betrokken partijen genoemd aan wie een reeks taken wordt toevertrouwd in het kader van de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik. De taken in kwestie veronderstellen de verwerking van persoonsgegevens, waarvan een deel gevoelig is in de zin van artikel 9 van de AVG en of betrekking heeft op strafrechtelijke veroordelingen of strafbare feiten in de zin van artikel 10 van de AVG.

#### Psychosociale teams

4. Artikel 1, 1°, van het samenwerkingsakkoord geeft de volgende definitie van psychosociale teams: "*multidisciplinaire teams gespecialiseerd in de problematiek van daders van seksueel misbruik (DSM's) (en samengesteld uit minstens een maatschappelijk werker, een psycholoog en een psychiater), en werkzaam binnen de penitentiaire inrichtingen en de inrichting(en) of diensten georganiseerd door de federale regering voor de bescherming van de maatschappij, het centrum voor forensische psychiatrie georganiseerd door de federale regering, of de instelling erkend door de bevoegde overheid en georganiseerd door een particuliere instelling die gepaste zorg kan verstrekken aan de gedetineerde*". De lijst van inrichtingen waar een psychosociaal team actief is, wordt als bijlage bij het samenwerkingsakkoord gevoegd.
5. Artikel 3 van het samenwerkingsakkoord vertrouwt de psychosociale teams een aantal taken toe, waarvan er hieronder enkele worden genoemd :
  - « *identificeren van veroordeelden en geïnterneerden voor wie een psychosociaal onderzoek aangewezen is in het licht van de wettelijke voorschriften [...] ;*
  - *ten uitvoer leggen in het kader van het psychosociale onderzoek van een re-integratiegericht detentieplan waarin wordt voorzien in een intrapenitentiaire individuele begeleiding van pretherapeutische strekking ter voorbereiding van de postpenitentaire begeleiding of*

*behandeling, die worden georganiseerd door de gespecialiseerde gezondheidsteams en het steuncentrum ;*

- *verlenen van advies in het kader van de strafuitvoeringsmodaliteiten waarin het standpunt wordt opgenomen met betrekking tot de invoering door een andere dienst van een gespecialiseerde behandeling en/of begeleiding ; [...] »*

### Steuncentrum

6. Artikel 4 van het samenwerkingsakkoord belast een door het ministerie van Justitie gesubsidieerd steuncentrum met een aantal taken, waarvan de meeste betrekking hebben op het verstrekken van : *"ondersteuning [...] aan de psychosociale teams [...] en aan de gespecialiseerde gezondheidsteams [...] »<sup>4</sup>*, bijvoorbeeld door het ter beschikking stellen van informatie en het organiseren van opleidingen. Het steuncentrum heeft onder andere ook de volgende taken:

- *« wetenschappelijk onderzoek verrichten inzonderheid op grond van geanonimiseerde gegevens die worden verstrekt vanuit de gespecialiseerde teams [...] »*; en
- *« verzamelen van de socio-epidemiologische gegevens van de gespecialiseerde gezondheidsteams en op grond daarvan een jaarverslag opstellen ten behoeve van de ministers die dit akkoord hebben ondertekend uiterlijk op 30 april volgend op het betrokken jaar ».*

7. Artikel 4 van het samenwerkingsakkoord bepaalt bovendien dat *"het steuncentrum tevens de taken vermeld in artikel 5 vervullen [namelijk de taken die het samenwerkingsakkoord de gespecialiseerde gezondheidsteams toevertrouwt] en als zodanig bestaat uit een gespecialiseerd team"*.

### De gespecialiseerde gezondheidsteams

8. Artikel 1, 5°, van het samenwerkingsakkoord geeft de volgende definitie van psychosociale teams: *"externe multidisciplinaire teams, gespecialiseerd in de ambulante en residentiële extrapenitentiaire behandeling en begeleiding van DSM's [daders van seksueel misbruik]. Ze zijn samengesteld uit professionals uit het domein van de psychiatrie, psychologie, criminologie of van de maatschappelijke, seksuologische of familiale wetenschappen, waarbij ze in het team werkzaam zijn als vaste leden of externe consultants"*. Artikel 5 van het samenwerkingsakkoord somt ook de criteria

---

<sup>4</sup> Artikel 1, 4°, van het samenwerkingsakkoord.

op waaraan de gespecialiseerde gezondheidsteams moeten beantwoorden.<sup>5</sup> De lijst van inrichtingen waar een gespecialiseerd gezondheidsteam actief is, wordt als bijlage bij het samenwerkingsakkoord gevoegd.

9. Artikel 5 van het samenwerkingsakkoord belast de psychosociale teams met een aantal taken, waarvan er hieronder enkele worden genoemd:

- « *indien gevraagd, verlenen van advies over de diagnostiek en de behandelingsmogelijkheden van de DSM's [...], waarbij de competenties van de psychosociale teams van de strafinrichtingen en van de inrichtingen tot bescherming van de maatschappij in acht worden genomen;*
- *instaan voor de gepaste extrapenitentiaire begeleiding of behandeling van DSM's [...];*
- *opstellen van een verslag over de opvolging van de begeleiding of de behandeling dat aan de bevoegde overheid en de justitieassistent die verantwoordelijk is voor de opvolging van de betrokkene wordt meegedeeld [...]. »*

#### Justitieassistenten

10. Artikel 1, 7°, van het samenwerkingsakkoord geeft de volgende definitie van justitieassistent: *"ambtenaar van de Administration générale des Maisons de Justice (AGMJ) binnen de Franse Gemeenschap, die op verzoek van een bevoegde overheid taken inzake controle en begeleiding van de betrokkene verricht in het kader van een gerechtelijke procedure of voor de uitvoering van een gerechtelijke beslissing".*
11. Artikel 6 van het samenwerkingsakkoord belast justitieassistenten met een aantal taken. Deze taken, waarvan er dertien zijn, moeten worden begrepen in de context van de opvolging en de begeleiding van de dader van seksueel misbruik, en positioneren de justitieassistent als een belangrijke contactpersoon voor de andere betrokken partijen en de bevoegde autoriteiten<sup>6</sup>. Justitieassistenten moeten bijvoorbeeld onderzoeken en begeleiding uitvoeren die door de bevoegde autoriteiten worden

---

<sup>5</sup> Namelijk: "1° rechtspersoonlijkheid bezitten of onder een dienst ressorteren die rechtspersoonlijkheid bezit; 2° over personeel beschikken dat gespecialiseerd is in de begeleiding of behandeling van DSM's; 3° beschikken over de bekwaamheid om, op basis van een nauwkeurige diagnostiek, geëigende behandelingsmethodieken voor psychosociale begeleiding of behandeling van DSM's - die overeenstemmen met de erkende klinische ervaring en de wetenschappelijke nationale en internationale inzichten op dit vlak - toe te passen; 4° deelnemen aan door de bevoegde overheid erkende of gesubsidieerde permanente vorming in België of in het buitenland, op het vlak van psychosociale en sociale begeleiding of behandeling van DSM's; 5° bereid zijn onderstaande taken, bedoeld in artikel 5, te vervullen."

<sup>6</sup> Namelijk "naargelang de verschillende juridische kaders bedoeld in artikel 2 en volgens het moment van de Interventie, [...], worden hieronder verstaan; de minister van Justitie, de Kamer voor de bescherming van de maatschappij, de probatiecommissie, de onderzoeksrechter, de procureur des Konings, en de strafuitvoeringsrechtbank/rechter".

opgelegd, bepaalde partijen informatie verstrekken die zij nodig achten om begeleiding of behandeling<sup>7</sup> uit te voeren, en de bevoegde autoriteiten informeren en rapporteren over de opvolging van daders van seksueel misbruik waarvoor zij verantwoordelijk zijn.

### **c. Samenwerking tussen (de) verschillende betrokken partijen en gegevensregistratiemodel**

12. Voor sommige taken van de betrokken partijen in het kader van het samenwerkingsakkoord, is samenwerking met andere betrokkenen nodig. Artikel 3 van het samenwerkingsakkoord belast de psychosociale teams bijvoorbeeld met het *"samenwerken en overleg plegen met de deskundigen en de gespecialiseerde gezondheidsteams en het steuncentrum"* en het *"samenwerken met de justitieassistenten"* en staat deze psychosociale teams toe *"om een aanvullend advies te verzoeken door een beroep te doen op de deskundigen of op het steuncentrum"*.
13. In het samenwerkingsakkoord wordt ook meermaals verwezen naar een "gegevensregistratiemodel" in verband met de taken die aan bepaalde partijen worden toevertrouwd:
  - artikel 3 van het samenwerkingsakkoord belast de psychosociale teams met het *"meewerken aan de invoering van een gegevensregistratiemodel als bedoeld in de memorie van toelichting"* ;
  - artikel 5, 5°, van het samenwerkingsakkoord belast de gespecialiseerde gezondheidsteams met de taak van *het "meewerken aan een gegevensregistratiemodel conform de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Die gegevens worden geregistreerd met het oog op wetenschappelijk onderzoek en de evaluatie van het beleid inzake de begeleiding en behandeling van DSM's. De praktische en ethische aspecten van deze registratie worden in onderling overleg tussen de gespecialiseerde teams, het steuncentrum, de Franse Gemeenschap, het directoraat-generaal Pénitentiaire Inrichtingen, het directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie en de dienst voor het Strafrechtelijk beleid van het directoraat-generaal Wetgeving en Fundamentele Rechten en Vrijheden van de Federale Overheidsdienst Justitie evenals het begeleidingscomité uitgewerkt."*

---

<sup>7</sup> Artikel 6, 2°, beschrijft de volgende taak: "aan de gespecialiseerde gezondheidsteams, de opleidingsdienst en het steuncentrum de informatie meedelen die de psychosociale teams en zij zelf nodig achten bij de uitvoering van een aan de problematiek van de DSM's aangepaste begeleiding of behandeling. De betrokkene moet daarvan op de hoogte worden gebracht. Met gaat op zijn minst om het vonnis of de beschikking, de uiteenzetting van de feiten (indien die werd opgesteld door de gerechtelijke overheid), het uittreksel uit het strafregister en het eventuele deskundigenverslag dat tijdens het strafonderzoek werd opgesteld. De overgezonden documenten zullen nader worden bepaald in de overeenkomst waarvan het model als bijlage gaat. Dit doet geen afbreuk aan de bevoegdheden van de gerechtelijke overheden, die kunnen oordelen dat een bepaald document niet mag worden meegedeeld of de inzage ervan kunnen toestaan".

14. In de memorie van toelichting staat het volgende over dit gegevensregistratiemodel: *"Met het oog op het uitvoeren van wetenschappelijke studies en het evalueren van het preventief beleid is het wenselijk dat de gespecialiseerde teams binnen en buiten de penitentiaire inrichtingen samenwerken aan een model voor de registratie van de gegevens in verband met de begeleiding en psychologische en sociale behandeling van de DSM's. Daarom zal een netwerk van gespecialiseerde teams overleg plegen en in samenwerking met de steuncentra een registratiemodel en een algemene evaluatiemethode die specifiek gericht is op de daders van seksueel misbruik, vastleggen. De praktische en ethische nadere regels worden uitgewerkt in overeenstemming met de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en goedgekeurd door het begeleidingscomité omschreven in artikel 7 van het samenwerkingsakkoord<sup>8</sup>".*
15. Dit gegevensregistratiemodel stond ook centraal in de opmerkingen van de Raad van State in zijn voorlopige advies over de instemmingsteksten voor het samenwerkingsakkoord, die de aanvrager op 14 maart 2024 naar de Autoriteit heeft gestuurd:

*« Plusieurs dispositions de l'accord de coopération imposent aux différentes instances visées une obligation de collaboration « à un modèle d'enregistrement de données ». Interrogés sur cette obligation et la question de savoir si un accord de coopération ultérieur sera conclu à ce sujet, les délégués des Ministres ont expliqué ce qui suit :*

*« Les données enregistrées seront anonymisées. Pour les opérateurs dépendant de la Région wallonne, il s'agit d'un enregistrement sécurisé dans le coffre-fort des données de santé de la plate-forme numérique des données de santé reconnue par le biais du décret du 16 octobre 2015 insérant certaines dispositions dans le Code wallon de l'Action sociale et de la Santé, relatives à la reconnaissance d'une plate-forme d'échange électronique des données de santé, publié au moniteur belge du 30 octobre 2015.*

*La plate-forme est tiers anonymisateur des données qu'elle met, ensuite, à la disposition de l'AVIQ, dans le respect des règles applicables en matière de RGPD.*

*Un accord de coopération d'exécution consacrera les modalités entre les entités. L'AC d'exécution ne peut avoir de disposition à portée réglementaire, çàd qu'il doit se contenter de fixer des modalités d'exécution sans créer de nouveaux droits/obligations. Le noyau dur créateur de droit doit se trouver dans l'AC législatif.*

---

<sup>8</sup> Dit is een comité dat bestaat uit leden die zijn aangesteld door de drie entiteiten die partij zijn bij het samenwerkingsakkoord, en dat verantwoordelijk is voor het rapporteren aan en adviseren van de drie bevoegde ministers over de toepassing van het samenwerkingsakkoord.

*Il est important d'avoir en tête les délais des derniers GW. Si l'AC d'exécution n'est même pas en cours de rédaction il va falloir mettre les bouchées double pour espérer une adoption avant la fin de la législature (dernier GW le 6/6/24 --- possibilité d'adopter encore jusqu'au 18/7 pour autant que la procédure ait été initié avant : exemple 1ère lecture fin avril) ».*

*L'obligation de collaboration « à un modèle d'enregistrement de données » semble donc en réalité viser l'organisation d'un mécanisme d'anonymisation des données. Cela constitue une forme de « garanties appropriées pour les droits et libertés de la personne concernée » permettant d'assurer le respect du principe de minimisation des données, tel que cela est imposé par l'article 89 du RGPD.*

*Une telle réutilisation des données traitées par les différents intervenants visés par l'accord de coopération afin de transférer celles-ci auprès d'une plateforme tierce chargée de leur anonymisation avant leur transfert à des fins de recherches scientifiques (l'évaluation de la politique pouvant être assimilée à une finalité de recherche scientifique) ne soulève pas, en soi, d'objection au regard des articles 5 et 89 du RGPD. Cela étant, celle-ci ne ressort pas – à tout le moins pas clairement – de l'accord de coopération.*

*Le dispositif sera dès lors précisé à ce sujet afin que l'intention poursuivie soit clairement exprimée.*

*En toute hypothèse, il n'est pas approprié de se référer expressément au sein du dispositif à l'exposé des motifs.*

*En outre, la conclusion d'un accord de coopération d'exécution permettant d'encadrer ce processus d'anonymisation n'est pas prévue par l'accord de coopération examiné.*

*Le dispositif sera également complété sur ce point ».*

16. In hetzelfde advies was de Raad van State ook van mening dat de aanvrager de Autoriteit diende te raadplegen over de wet en de instemmingsdecreten, voor zover « [ils] *doivent être considérés comme des mesures législatives qui se rapportent à un traitement de données à caractère personnel dès lors que l'accord de coopération auquel il est porté assentiment organise l'anonymisation de données à caractère personnel en vue de la recherche scientifique (voir l'observation générale) ».*



17. Bij e-mail van 29 maart 2024 verklaarde de aanvrager (FOD Justitie):

- « *de betreffende gegevens behoren tot de volgende gebieden: demografisch, strafrechtelijk, diagnostisch, sociaal-ecologisch en therapeutisch* »; en
- « *op federaal niveau wordt een gelijkaardig systeem gebruikt* », verwijzend naar het beveiligde registratie- en anonimiseringssysteem waarvan sprake in het antwoord van de aanvrager aan de Raad van State (zie punt 15)

## II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

### a. Inleidende opmerkingen

#### Ondertekening van het samenwerkingsakkoord en de instemmingsteksten

18. Zowel het samenwerkingsakkoord als de wet en de instemmingsdecreten die de aanvrager bij de Autoriteit heeft ingediend op het moment van zijn adviesaanvraag zijn ondertekend door de bevoegde ministers. In dit verband heeft de Autoriteit de aanvrager gevraagd of het samenwerkingsakkoord nog kon worden gewijzigd indien de Autoriteit dat passend of zelfs noodzakelijk zou achten. Bij e-mail van 14 maart 2023 verstrekte de aanvrager de volgende informatie: *"De tekst is inderdaad ondertekend, aangezien dit een noodzakelijke formaliteit is voor de Raad van State om een advies uit te brengen. Er is echter slechts een gedeelte van de tekst goedgekeurd door de ministerraad van de verschillende betrokken entiteiten (federaal, gemeenschaps- en gewestniveau), zodat wijzigingen nog mogelijk zijn"*. De Autoriteit neemt hiervan nota.

#### Stand van zaken van de adviesaanvraag

19. De adviesaanvraag werd ingediend door de federale overheid (minister van Justitie), maar de voorbereidende werkzaamheden werden gedeeld met de 3 entiteiten die partij zijn bij het samenwerkingsakkoord. Ze hebben geen gecoördineerde reactie voorbereid. Bij e-mails van 29 maart 2024 ontving de Autoriteit echter reacties van de Federatie Wallonië-Brussel (afdeling Justitiehuisen) en de federale overheid (FOD Justitie). De Autoriteit heeft echter geen reactie ontvangen van het Waalse Gewest. In de volgende paragrafen zal worden aangegeven, indien er een reactie van de aanvrager is, of deze afkomstig is van de federale overheid of van de Federatie Wallonië-Brussel.

Overwegingen met betrekking tot artikel 8, § 1, 3°, van de kaderwet

20. De achtergrond van het samenwerkingsakkoord heeft de Autoriteit ertoe gebracht zich te buigen over artikel 8, § 1, 3°, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (de "**kaderwet**"), en de Autoriteit heeft opmerkingen.
21. Deze bepaling preciseert dat in uitvoering van artikel 9.2.g) van de AVG wordt beschouwd als een noodzakelijke verwerking om redenen van zwaarwegend algemeen belang:

*« de verwerking van persoonsgegevens die het seksuele leven betreffen, verricht door een vereniging met rechtspersoonlijkheid of door een stichting met als statutair hoofddoel de evaluatie, de begeleiding en de behandeling van personen van wie het seksueel gedrag gekwalificeerd kan worden als een misdrijf en die voor de verwezenlijking van dat doel door de bevoegde overheid worden erkend en gesubsidieerd. Voor dergelijke verwerkingen, waarvan de bedoeling moet bestaan in de evaluatie, begeleiding en behandeling van de in deze paragraaf bedoelde personen en de verwerking uitsluitend persoonsgegevens betreft die, wanneer ze het seksuele leven betreffen, enkel betrekking hebben op laatstgenoemde personen, moet door de Koning bij een in een Ministerraad overlegd besluit, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, een bijzondere, individuele machtiging worden verleend.*

*Het in het eerste lid, 3°, bedoelde besluit verduidelijkt de duur van de machtiging, de nadere regels voor de gegevensverwerking, de nadere regels voor de controle van de vereniging of stichting door de bevoegde overheid en de wijze waarop door deze overheid aan de bevoegde toezichthoudende autoriteit verslag uitbrengt over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de verleende machtiging.*

*Behoudens bijzondere wettelijke bepalingen is de verwerking van genetische en biometrische gegevens door deze verenigingen en stichtingen, met als doel het op een unieke wijze identificeren van een fysieke persoon, verboden. »*

22. Op het eerste gezicht lijken de gegevensverwerkingen die het samenwerkingsakkoord beoogt uit te voeren onder deze bepaling te vallen. De Autoriteit heeft echter de voorbereidende werkzaamheden voor de kaderwet en zijn voorganger, de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (de "**wet van 8 december 1992**"), geraadpleegd om te bepalen welke verwerkingen de wetgever met deze bepaling

bedoelde en of deze bepaling van toepassing is op de verwerkingen die het samenwerkingsakkoord beoogt uit te voeren.

23. Artikel 8, § 1, 3<sup>o</sup>, van de kaderwet vindt zijn oorsprong in artikel 9, § 3, van de wet van 8 december 1992, toegevoegd bij een wijzigingswet van 11 december 1998 tot omzetting van richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens.<sup>9</sup> In de oorspronkelijke formulering verwijst de bepaling naar verwerkingen die worden verricht door "*een vereniging met rechtspersoonlijkheid of [...] een instelling van openbaar nut*". De voorbereidende werkzaamheden met betrekking tot deze wijzigingswet verduidelijken het volgende over de "*bedoelde verenigingen of instellingen*": « *De bedoelde verenigingen of instellingen spelen een belangrijke rol onder meer in het kader van de wet van 13 april 1995 betreffende seksuele misbruiken ten aanzien van minderjarigen. Artikel 8 van die wet voegt in de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen de abnormalen en de gewoontemisdadigers een artikel 20bis in, volgens hetwelk voor de invrijheidstelling van de door de wet geviseerde delinquenten het advies vereist wordt van een dienst die gespecialiseerd is in de begeleiding of de behandeling van seksuele delinquenten* ».<sup>10</sup>
24. De Autoriteit begrijpt uit het voorgaande dat het de bedoeling van de wetgever was te verwijzen naar verwerkingen door diensten die gespecialiseerd zijn in de begeleiding of behandeling van seksueel delinquenten, wanneer deze verwerkingen plaatsvinden in het kader van het verstrekken van advies met betrekking tot de (uitvoering van de) straf. In dit verband zouden sommige van de verwerkingen waarin het samenwerkingsakkoord voorziet, binnen de werkingssfeer van artikel 8, § 1, 3<sup>o</sup>, van de kaderwet moeten vallen. Het gaat om verwerkingen die worden uitgevoerd als onderdeel van de taak die aan de psychosociale teams is toevertrouwd in het kader van het samenwerkingsakkoord, en het "*verlenen van advies in het kader van de strafuitvoeringsmodaliteiten waarin het standpunt wordt opgenomen met betrekking tot de invoering door een andere dienst van een gespecialiseerde behandeling en/of begeleiding*" (artikel 3).
25. Als, zoals hierboven uitgelegd, het doel van artikel 8, § 1, 3<sup>o</sup>, van de kaderwet inderdaad is om verwerkingen te dekken zoals die waarmee artikel 3 psychosociale teams in hun adviesbevoegdheid belast, is de Autoriteit van mening dat het raadzaam zou zijn om dit te verduidelijken, aangezien de huidige formulering van deze bepaling kan leiden tot verwarring over de bedoelde verwerkingen.

---

<sup>9</sup> Beschikbaar via [deze link](#).

<sup>10</sup> Wetsontwerp tot omzetting van de Richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, toelichting bij de artikelen, St., Kamer, 1997-1998, 1566 / 1, p. 37, beschikbaar via [deze link](#).

26. Meer fundamenteel trekt de Autoriteit het nut van artikel 8, § 1, 3°, van de kaderwet sterk in twijfel. Enerzijds wenst de Autoriteit het standpunt te herhalen dat zij heeft ingenomen in haar advies 33/2018 van 11 april 2018 over het voorontwerp van kaderwet (CO-A-2018-026) en advies 52/2018 van 22 juni 2018 over de opvolging van advies 33/2018 (CO-A-2018-049), namelijk dat de bepaling in kwestie niet noodzakelijk is wanneer de nadere regels voor deze verwerkingen reeds zijn opgenomen in een hogere rechtsnorm (namelijk de AVG en meer bepaald de artikelen 9.2.h) en 9.3 daarvan). Anderzijds merkt de Autoriteit op dat, voor zover zij weet, noch artikel 8, § 1, 3°, van de kaderwet, noch de voorganger daarvan, ooit in de praktijk is toegepast, aangezien de Autoriteit niet op de hoogte is van het bestaan van een Koninklijk Besluit tot vaststelling van een door de Koning verleende bijzondere individuele machtiging, zoals vereist voor de tenuitvoerlegging van deze bepaling. De aanvrager (FOD Justitie) kon evenmin het bestaan van een dergelijke machtiging vaststellen.
27. Gezien het bovenstaande is de Autoriteit van mening dat, zodra de gelegenheid zich voordoet, een wijziging van artikel 8, § 1, 3°, van de kaderwet wenselijk zou zijn. Aangezien de bepaling, voor zover de Autoriteit weet, in meer dan een kwart eeuw nooit in de praktijk is toegepast en zij vanuit wetgevingsoogpunt niet noodzakelijk is (zie punt 26), beveelt de Autoriteit de staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, aan de bepaling te schrappen. Als de minister deze bepaling wil behouden, beveelt de Autoriteit op zijn minst aan de formulering te verduidelijken, zodat ondubbelzinnig kan worden vastgesteld welke verwerkingen door welke personen worden bedoeld.

#### **b. Voorspelbaarheid en legaliteitsbeginsel**

28. Overeenkomstig artikel 6, lid 3, van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG moet de verwerking van persoonsgegevens, die noodzakelijk is om te voldoen aan een wettelijke verplichting en/of voor de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorspelbaar moet zijn. Bovendien moet volgens artikel 22 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 6, lid 3, van de AVG, een norm van wettelijke rangorde bepalen onder welke omstandigheden een gegevensverwerking is toegestaan. Overeenkomstig het legaliteitsbeginsel moet deze wetgevende norm in ieder geval de essentiële elementen van de verwerking vastleggen. Wanneer de gegevensverwerking een bijzonder ernstige inmenging vormt in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, wordt deze plicht aangescherpt.
29. In het onderhavige geval is de Autoriteit van oordeel dat de door het samenwerkingsakkoord beoogde verwerkingen een bijzonder ernstige inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vormen. Om tot deze conclusie te komen, heeft de Autoriteit rekening gehouden met de volgende factoren: de verwerking betreft "gevoelige gegevens" in de zin van de artikelen 9 en 10 van de AVG

of gegevens met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene; de verwerking van persoonsgegevens vindt plaats ten behoeve van controle en/of toezicht; de verwerking van persoonsgegevens heeft betrekking op kwetsbare personen (personen die lijden aan een psychische stoornis, personen in de gevangenis, enz.).

30. Wanneer de verwerking van gegevens een bijzonder ernstige inmenging vormt in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, zoals in het onderhavige geval, is het noodzakelijk dat de volgende essentiële elementen door de wetgever worden vastgesteld: het (de) precieze doeleinde(n)<sup>11</sup> waarvan men bij lezing reeds de gegevensverwerkingen kan zien die voor de verwezenlijking ervan zullen plaatsvinden, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (indien dat in dit stadium van de wetgeving reeds mogelijk is), de categorieën van gegevens of de gegevens die nodig zijn voor het verwezenlijken van dat (die) doeleinde(n), de categorieën van betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de bewaartermijn van de gegevens<sup>12</sup>, de ontvangers of de categorieën van ontvangers aan wie de gegevens zullen worden meegedeeld<sup>13</sup> en de omstandigheden waarin zij zullen worden meegedeeld, en de eventuele beperking van verplichtingen en/of rechten bedoeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22, en 34 van de AVG.
31. In de praktijk merkt de Autoriteit op dat het samenwerkingsakkoord de verwerkingen van persoonsgegevens invoert, zelfs als het akkoord dit niet duidelijk vermeld. De meeste taken die in het kader van het samenwerkingsakkoord aan de verschillende partijen worden toegewezen, zijn gebaseerd op gegevensverwerkingen waarvan in de normatieve tekst nooit duidelijk sprake is. Bijvoorbeeld (en dus niet uitputtend), van psychosociale teams kan niet worden verwacht dat ze "*veroordeelden en gedetineerden voor wie een psychosociaal onderzoek aangewezen is in het licht van de wettelijke voorschriften*" identificeren, dat ze "*een re-integratiegericht detentieplan waarin wordt voorzien in een intrapenitentiarie individuele begeleiding van pretherapeutische strekking*" ten uitvoer leggen, of dat ze adviezen verstrekken "*in het kader van de strafuitvoeringsmodaliteiten*" zonder persoonsgegevens te verwerken.
32. In dit verband heeft de Autoriteit de aanvrager gevraagd of er een reden was waarom het samenwerkingsakkoord niet uitdrukkelijk ingaat op de kwestie van de verwerkingen van persoonsgegevens die het wil invoeren en geen opsomming geeft van de essentiële elementen ervan. Bij e-mails van 29 maart 2024 ontving de Autoriteit twee reacties in dit verband:

---

<sup>11</sup> Zie bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 e.v.

<sup>12</sup> Zie ook artikel 6, lid 3, van de AVG.

<sup>13</sup> Het Grondwettelijk Hof heeft reeds erkend *dat «de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen»*, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.23.

- Ten eerste gaf de FOD Justitie de volgende uitleg: "*De gegevens die gevangenissen verwerken vallen onder de toepasselijke regelgeving, namelijk de wet van 05 mei 2019 (Sidis Suite). De Justitiehuisen hebben ook hun eigen wetgeving. Alle informatie die door de externe diensten wordt gebruikt, valt onder de wetgeving die op hun gebied van toepassing is (patiëntenrecht ...). Dat is de wetgeving die van toepassing is op ziekenhuizen, psychiatrische ziekenhuizen, diensten voor geestelijke gezondheidszorg ... Daarom is er geen specifiek kader gecreëerd voor het samenwerkingsakkoord*"; en
- Ten tweede legde de afdeling Justitiehuisen van de Federatie Wallonië-Brussel het volgende uit: "*De verwerking van persoonsgegevens door justitieassistenten in het kader van het toezicht op de uitvoering van een beslissing door een mandaterende overheid wordt geregeld door Boek IV van het Wetboek voor Gemeenschapsjustitie en het uitvoeringsbesluit ervan (zie het decreet van 05/10/2023 gepubliceerd in het MB van 23/01/2024 en het besluit van 21/12/2023 gepubliceerd op 14/02/2024)*".

33. De Autoriteit maakt uit de antwoorden hierboven op dat de aanvrager van mening is dat het niet nodig is de essentiële elementen te definiëren van de verwerkingen die volgens het samenwerkingsakkoord moeten worden uitgevoerd, aangezien deze elementen reeds in andere normatieve teksten zijn vastgesteld. De Autoriteit betwist niet dat de essentiële elementen van een verwerking kunnen worden geïdentificeerd in andere normatieve teksten dan die welke haar ter beoordeling zijn voorgelegd in het kader van een specifieke adviesaanvraag. De Autoriteit vestigt echter de aandacht op het feit dat: "*[...] Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt, met name wanneer deze verwerking een aanzienlijke inmenging vormt in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, moet dus voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen bij het lezen ervan duidelijk kunnen zien welke verwerkingen met hun gegevens worden uitgevoerd en onder welke omstandigheden de gegevensverwerking is toegestaan*".<sup>14</sup> De Autoriteit is van mening dat bij lezing van het samenwerkingsakkoord geen duidelijk beeld ontstaat van de beoogde verwerkingen en van de omstandigheden waarin gegevensverwerking is toegestaan.
34. Als het inderdaad zo is, zoals de aanvrager aangeeft, dat de gegevensverwerkingen onder andere normatieve teksten vallen, moet dit in de normatieve tekst worden aangegeven, zodat burgers die willen weten welke verwerkingen door het samenwerkingsakkoord worden ingevoerd (met inbegrip van de essentiële elementen van deze verwerkingen), gemakkelijk kunnen vaststellen welk wettelijk kader op de verwerkingen van toepassing is. Het samenwerkingsakkoord moet daarom nauwkeurige verwijzingen bevatten naar de relevante bepalingen van de wetgevende teksten die het

---

<sup>14</sup> Gegevensbeschermingsautoriteit, advies 36/2020 van 29 april 2020, advies betreffende het voorontwerp van Koninklijk besluit nr. XXX tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (CO-A-2020-042), § 7.

regelgevingskader (en in het bijzonder de essentiële elementen) vaststellen waarbinnen de verwerkingen van persoonsgegevens plaatsvinden. Daarom is de Autoriteit van mening dat het aan de aanvrager is om **de tekst van het samenwerkingsakkoord te wijzigen om de relevante verwijzingen op te nemen naar de bepalingen van de normatieve teksten waarin de essentiële elementen van de verwerkingen worden vastgesteld, zodat bij lezing van het samenwerkingsakkoord kan worden begrepen wat deze essentiële elementen zijn.**

35. Mochten (de) (alle) essentiële elementen niet in een andere normatieve tekst zijn gedefinieerd (zoals bedoeld in het vorige punt), wijst de Autoriteit erop dat het aan de aanvrager is om deze elementen te definiëren en verzoekt zij de aanvrager om de elementen die niet in een andere normatieve tekst zijn gedefinieerd, **rechtstreeks in de tekst van het samenwerkingsakkoord te definiëren.**

### **c. Bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene**

36. De verwerkingen die het samenwerkingsakkoord beoogt in te voeren, hebben gedeeltelijk betrekking op gegevens die verband houden met de gezondheid of kunnen betrekking hebben op het seksleven of de seksuele geaardheid van natuurlijke personen. Deze gegevens moeten als gevoelig worden geclassificeerd en het is volgens artikel 9 van de AVG in principe verboden ze te verwerken. Het tweede lid van artikel 9 van de AVG somt echter een aantal voorwaarden op die, als ze van toepassing zijn, een uitzondering op het principiële verbod mogelijk maken. In het kader van het samenwerkingsakkoord is de Autoriteit van oordeel dat de verwerkingen die de aanvrager wil invoeren, met name kunnen<sup>15</sup> voldoen aan de voorwaarden in artikel 9, lid 2, onder g), van de AVG ("*de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel, de wezenlijke inhoud van het recht op gegevensbescherming wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene*").
37. Om in aanmerking te komen voor de toepassing van artikel 9, lid 2, onder g), van de AVG moet een instrument dat voorziet in de verwerking van gevoelige gegevens specifieke regels bevatten om de bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkenen te waarborgen. Bij gebrek aan de nodige waarborgen biedt dit instrument geen toereikende rechtsgrond voor de verwerking van deze bijzondere persoonsgegevens. In het onderhavige geval merkt de Autoriteit op dat het samenwerkingsakkoord zwijgt over de invoering van waarborgen zoals vereist door artikel 9, lid 2, onder g), van de AVG.

---

<sup>15</sup> De Autoriteit is van mening dat voor sommige voorgenomen verwerkingen artikel 9, lid 2, onder h), ook van toepassing kan zijn.

38. Tijdens de voorbereiding van het dossier stelde de Autoriteit de volgende algemene vraag aan de aanvrager: *"De voorgestelde verwerkingen hebben betrekking op zeer gevoelige gegevens (die niet alleen verband houden met de gezondheid, maar ook met strafrechtelijke veroordelingen). Kunt u in dit verband uitleggen of er maatregelen zijn gepland om ervoor te zorgen dat de beoogde verwerkingen evenredig zijn met de nagestreefde doeleinden? Kunt u om dezelfde redenen uitleggen welke beschermende maatregelen zijn getroffen om de veiligheid van deze gegevens te waarborgen?"*
- Bij e-mails van 29 maart 2024 ontving de Autoriteit de volgende antwoorden:

- De FOD Justitie antwoordde het volgende: *"Voor zover dit nodig is, voorziet de wetgeving hierin. Er kunnen specifieke overeenkomsten tussen de betrokken partijen worden overwogen onder de verantwoordelijkheid van de DPO van elke betrokken entiteit (voor zover de activiteiten niet reeds onder andere geldende wetgeving vallen)";* en
- De afdeling Justitiepaleizen van de Federatie Wallonië-Brussel antwoordde het volgende: *"Justitieassistenten werken van nature in het kader van de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke veroordelingen en moeten in deze context gevoelige gegevens verwerken. Voor deze verwerkingen wordt verwezen naar het antwoord op vraag 4 hierboven<sup>16</sup>".*

39. De Autoriteit maakt uit de bovenstaande antwoorden op dat de aanvrager van mening is dat het niet nodig is de waarborgen krachtens artikel 9, lid 2, onder g), van de AVG te definiëren, aangezien deze waarborgen al in bestaande instrumenten zijn vastgelegd. Naar analogie met de opmerkingen in de punten 34 en 35 moet, indien het waar is dat deze waarborgen in andere normatieve teksten worden gepreciseerd, zoals de aanvrager aangeeft, dit in het samenwerkingsakkoord worden vermeld, zodat burgers die kennis willen nemen van deze waarborgen, dit gemakkelijk kunnen doen. Het samenwerkingsakkoord moet daarom nauwkeurige verwijzingen bevatten naar de relevante bepalingen van de teksten waarin de waarborgen worden gepreciseerd. In dit verband is de Autoriteit van oordeel dat de aanvrager **de tekst van het samenwerkingsakkoord dient te wijzigen om de relevante verwijzingen op te nemen naar de bepalingen van de teksten waarin de krachtens artikel 9, lid 2, onder g), van de AVG vereiste waarborgen worden vastgesteld, zodat gemakkelijk kennis kan worden genomen van het samenwerkingsakkoord.** Indien (de) (alle) waarborgen niet in een ander instrument zijn gedefinieerd, merkt de Autoriteit op dat het aan de aanvrager is om deze waarborgen te definiëren en verzoekt zij de aanvrager in dit verband **de waarborgen die (nog) niet zijn gedefinieerd, rechtstreeks in de tekst van het**

---

<sup>16</sup> Namelijk: *"De verwerking van persoonsgegevens door justitieassistenten in het kader van het toezicht op de uitvoering van een beslissing door een mandaterende overheid wordt geregeld door Boek IV van het Wetboek voor Gemeenschapsjustitie en het uitvoeringsbesluit ervan (zie het decreet van 05/10/2023 gepubliceerd in het MB van 23/01/2024 en het besluit van 21/12/2023 gepubliceerd op 14/02/2024)".*



**samenwerkingsakkoord zelf of in een eventueel uitvoerend samenwerkingsakkoord te definiëren.**

**d. Gegevensregistratiemodel**

40. Zoals uiteengezet in de punten 13 tot en met 17 zijn sommige bepalingen van het samenwerkingsakkoord gericht op het invoeren van een gegevensregistratiemodel. De Raad van State becommentarieerde dit registratiemodel, zoals te lezen is in punt 15. De Autoriteit begrijpt dat dit registratiemodel anonimisering van persoonsgegevens van plegers van seksuele misdrijven veronderstelt met het oog op het hergebruik ervan voor wetenschappelijk onderzoek of de evaluatie van het preventiebeleid.
41. Net als de Raad van State merkt de Autoriteit op dat met het samenwerkingsakkoord zoals het momenteel is opgesteld, niet duidelijk kan worden vastgesteld welk doel de wetgever beoogt na te streven, en **verzoekt zij de aanvrager derhalve om de door de Raad van State aanbevolen wijzigingen aan te nemen, namelijk: (i) de bedoeling van de wetgever duidelijk te preciseren, ii) de verwijzing in artikel 3, lid 2, in de memorie van toelichting te schrappen, en iii) in de normatieve tekst te bepalen dat een samenwerkingsakkoord zal worden gesloten om het anonimiseringsproces te regelen. Om de werkings sfeer van het registratiemodel te verduidelijken, verzoekt de Autoriteit de aanvrager bovendien in de tekst van het samenwerkingsakkoord te preciseren welke (categorieën van) gegevens betreffende welke (categorieën van) betrokkenen onder het gegevensregistratiemodel vallen.**
42. De Autoriteit vraagt zich ook af of het in de praktijk mogelijk is om de gegevens te anonimiseren, dat wil zeggen om het onmogelijk te maken om de dader van seksuele misdrijven te identificeren door een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking, gezien de betrokken persoonsgegevens (potentieel talrijk en specifiek), het (relatief beperkte) aantal betrokkenen en de eventuele media-aandacht die deze mogelijk hebben gekregen. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat, indien anonimisering van persoonsgegevens niet mogelijk is, de verwerking van deze gegevens een verwerking van persoonsgegevens vormt waarop de AVG van toepassing is. In dat geval verdient het aanbeveling om, met inachtneming van het legaliteitsbeginsel (zie II, b, hierboven), een kader voor de verwerking van dergelijke gegevens in de normatieve tekst op te nemen.

**OM DEZE REDENEN,**

**acht de Autoriteit het raadzaam om duidelijkheid te scheppen over:**

- de essentiële elementen van de verwerkingen die het samenwerkingsakkoord beoogt uit te voeren door in de normatieve tekst aan te geven: (i) de nauwkeurige verwijzingen naar de bestaande normatieve teksten die deze elementen bepalen (indien de essentiële elementen in bestaande normatieve teksten worden bepaald); of (ii) wat deze essentiële elementen zijn (indien de essentiële elementen niet in bestaande normatieve teksten worden bepaald) (§§ 28 tot en met 35);
- de nodige waarborgen krachtens artikel 9, lid 2, onder g), van de AVG door aan te geven: (i) in de normatieve tekst, de nauwkeurige verwijzingen naar de bestaande normatieve teksten die deze waarborgen bepalen (indien de waarborgen in bestaande normatieve teksten worden bepaald); of (ii) in de normatieve tekst of een eventueel uitvoerend samenwerkingsakkoord, wat deze waarborgen zijn (§§ 36 tot en met 39); en
- het doel en de reikwijdte van de invoering van het gegevensregistratiemodel waarin het samenwerkingsakkoord voorziet, waarbij de door de Raad van State aanbevolen wijzigingen worden aangenomen, en wordt gepreciseerd op welke gegevens betreffende welke betrokkenen het gegevensregistratiemodel betrekking heeft (§ 40).

**De AUTORITEIT beveelt de Staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen aan,** wanneer de gelegenheid zich voordoet, om artikel 8, § 1, 3°, van de kaderwet te schrappen (of op zijn minst te verduidelijken welke verwerkingen door welke personen onder deze bepaling vallen) (§§ 20 tot en met 27).

Voor het Kenniscentrum,  
(get.) Cédrine Morlière, directeur