



## Advies 46/2018 van 23 mei 2018

**Betreft:** Nieuwe adviesaanvraag ingevolge het Advies nr. 38/2017 betreffende het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 28 mei 2015 tot oprichting van een instelling van openbaar nut waarin het beheer van het preventie- en veiligheidsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is samengebracht (CO-A-2017-083)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ;

Gelet op de wet van *8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Minister-President Rudi Vervoort, ontvangen op 26 april 2017;

Gelet op het verslag van de heer Serge Mertens de Wilmars;

Brengt op 23 mei 2018 het volgend advies uit:

## I. ONDERWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "de Commissie") ontving op 26 april 2017 een adviesaanvraag van de Minister-President Rudy Vervoort, betreffende een voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 28 mei 2015 tot oprichting van een instelling van openbaar nut (Brussel-Preventie & Veiligheid, hierna "BPV") waarin het beheer van het preventie- en veiligheidsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is samengebracht (hierna "voorontwerp van ordonnantie").
2. De Commissie bracht op 26 juli 2017 al een ongunstig advies uit over dit voorontwerp van ordonnantie (hierna "het advies 38/2017" (CO-A-2017-041))<sup>1</sup>.
3. Op 14 maart 2018 stuurde het secretariaat van de Commissie aan de auteurs van het ontwerp een aantal vragen in het vooruitzicht van een hoorzitting die plaatsvond op 11 april 2018. Tijdens dit gesprek hebben de vertegenwoordigers van BPV verzekerd dat het ontwerp zou worden herwerkt, rekening houdend met advies 38/2017 van de Commissie en met de opmerkingen die werden geformuleerd tijdens de hoorzitting. Tijdens deze hoorzitting werd de aanvrager erover ingelicht dat het voorontwerp zou onderzocht worden tijdens de zitting van 2 mei 2017. De Commissie ontving op 26 april vanwege BPV een lijst met antwoorden alsook een herwerkte versie van het voorontwerp. Gelet op de uiterst korte termijn die de Commissie gegund werd door de aanvrager kon zij zich niet uitspreken over het voorontwerp tijdens de zitting van 2 mei laatstleden.

## II. ONDERZOEK TEN GRONDE

### 2.1. Voorafgaande opmerking

4. De nieuwe versie van het voorontwerp lijkt erg op de vorige versie waardoor de opmerkingen in het advies 38/2017 voor het grootste deel van toepassing blijven.

---

<sup>1</sup> Advies nr 38/2017 van 26 juli 2017

[http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_38\\_2017.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_38_2017.pdf)

[http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_38\\_2017.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_38_2017.pdf)

## 2.2. Actoren en hun verantwoordelijkheid

### 2.2.1. Verwerkingsverantwoordelijke

5. Net zoals in de vorige versies, stelt het voorontwerp van ordonnantie tal van entiteiten aan, die belast worden met een nieuwe rol en taken bij de invoering van een systeem voor de mutualisering van beelden van videobeschermingscamera's.
6. De artikelen 13 § 3 en 13 § 4 bepalen (vrije vertaling) "*elk lid is verwerkingsverantwoordelijke voor zijn eigen gegevens en wordt verwerkingsverantwoordelijke voor deze die hij ontvangt van een of meerdere andere leden*".
7. De Commissie stelt vast dat in het kader van de mutualisering van beelden en gegevens van artikel 2, BPV de rol speelt van dienstenintegrator, en dat BPV in het kader van artikel 13 §2 en 13 §3 de rol heeft van verwerkingsverantwoordelijke maar in alle gevallen het enig aanspreekpunt is voor de burger die zijn rechten wil uitoefenen.

## 2.3. Rechtmatigheid van de verwerking

8. De in het voorontwerp bedoelde verwerkingen zijn verwerkingen die respectievelijk reeds werden toegestaan in hoofde van elk lid van het platform.  
Bijgevolg begrijpt de Commissie dat de mutualisering van beelden en gegevens automatisch profiteert van de rechtmatigheid van de verwerkingen die gemutualiseerde beelden en gegevens opleveren.
9. Paragraaf 3 van artikel 16 van het voorontwerp bepaalt dat (vrije vertaling) *het Strategisch comité deze generieke profielen mag wijzigen en bijkomende "gemengde" profielen vastleggen*. Hetzelfde artikel bepaalt dat (vrije vertaling) "*zowel de wijziging als de creatie van bijkomende gemengde profielen worden voor advies voorgelegd aan de Brusselse Controlecommissie*". De Commissie stelt vast dat de aanvrager haar eis dat alle nieuwe visualiseringsprofielen (generieke en gemengde) en hun wijzigingen voor advies aan de Commissie zouden worden voorgelegd, slechts gedeeltelijk werd geïntegreerd.

## 2.4. Doeleinden

10. De Commissie merkt op dat de aanvrager een artikel 13§2 heeft toegevoegd met de lijst van doeleinden die door het BPV nagestreefd worden.

11. De Commissie oordeelt dat artikel 13§2 van het voorontwerp de opdrachten van algemeen belang opsomt die toevertrouwd worden aan de leden van het platform en dat het doeleinde van de mutualisering van beelden en gegevens uitgevoerd door het Organisme erin bestaat de leden van het platform toe te laten de uitvoering van hun opdrachten van openbaar belang te verbeteren.
12. Ondanks de lijst met doeleinden in artikel 13 § 2, vermeldt het voorontwerp nog steeds herhaaldelijk (artikel 3, 11° ; 10 ; 11 § 2 ; 12 ; 13 § ; 16 §1 en §2) de formulering: « *de voorafgaandelijk door de Brusselse Controlecommissie toegestane doeleinden* ». De opsomming van doeleinden in artikel 13§2, gecombineerd met de mogelijkheid voor de Brusselse Controlecommissie om doeleinden toe te staan, voedt de verwarring en doet de vraag rijzen of opsomming van doeleinden in artikel 13§2 exhaustief is. De Commissie vraagt dat de tekst zou preciseren dat de in artikel 13 § 2 vermelde doeleinden exhaustief zijn.

## **2.5. Proportionaliteit van de verwerking**

13. Zoals in de vorige versie van het voorontwerp, bepaalt de tekst van artikel 8 dat het Geïntegreerd Communicatiecentrum en het Gewestelijk Crisiscentrum « *belast worden met de verwerking van gegevens, zoals de videobeschermingsbeelden* ». Het gebruik van het onbepaald voegwoord "zoals" houdt in dat er andere categorieën gegevens worden of zouden kunnen worden verwerkt. De categorieën gegevens die verwerkt worden door de verschillende actoren moeten exhaustief opgelijst worden zodat kan worden vastgesteld of de verwerking ervan proportioneel is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor die gegevens werden ingezameld. Het door de aanvrager verstrekte antwoord dat (vrije vertaling) "een exhaustieve opsomming (van gegevens) moeilijk denkbaar is gelet op de evolutie van de technologische middelen" geeft geen voldoening. De exhaustieve bepaling van de gegevens of categorieën ingezamelde gegevens vormt een van de fundamentele beginselen voorafgaand aan iedere gegevensverwerking en is van toepassing op alle verwerkingsverantwoordelijken.

## **2.6. Bewaringstermijn van de gegevens**

14. In het voorontwerp wordt geen enkele bewaringstermijn vermeld. Indien de bewaringstermijnen van de gegevens deze zijn van bestaande wettelijke bepalingen dient dit in de tekst van het voorontwerp te worden vermeld.

## **2.7. Recht op toegang van de betrokken personen**

15. De Commissie vraagt nogmaals dat de toegangsrechten van de gefilmde personen in het voorontwerp van ordonnantie worden opgenomen.

## **2.8. Gegevensbeschermingseffectenbeoordeling**

16. De Commissie verzoekt de aanvrager om voorafgaand aan enige verwerking een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) te verrichten, zoals bedoeld in artikel 35 van de AVG, vermits de door de aanvrager geplande verwerkingen vallen onder de hypothesen bedoeld in artikel 35.3 van de AVG waarin een gegevensbeschermingseffectbeoordeling verplicht is.

## **OM DEZE REDENEN,**

Brengt de Commissie

een gunstig advies uit over het principe van de mutualisering van de beelden en gegevens van de leden van het platform, uitgevoerd door het Organisme,

en

een ongunstig advies uit over het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 28 mei 2015 tot oprichting van een instelling van openbaar nut (Brussel-Preventie & Veiligheid) waarin het beheer van het preventie- en veiligheidsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is samengebracht, gelet op de opmerkingen onder punten 10 ; 13 ; 14 ; 15 ; 16 ; 17.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere