



## Advies nr. 47/2017 van 20 september 2017

**Betreft:** Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft het voorkomen, detecteren, vaststellen en bestraffen van energiefraude (CO-A-2017-049)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Vlaams Minister van Begroting, Financiën en Energie, ontvangen op 19 juli 2017;

Gelet op het verslag van dhr. Van Der Kelen en dhr. De Smet;

Brengt op 20 september 2017 het volgend advies uit:

## **VOORAFGAANDE OPMERKING**

De Commissie vestigt er de aandacht op dat er recent nieuwe Europese regelgeving inzake de bescherming persoonsgegevens werd uitgevaardigd: de algemene Verordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de Richtlijn voor Politie en Justitie. Deze teksten verschenen in het Europese Publicatieblad van 4 mei 2016<sup>[1]</sup>.

De verordening, meestal GDPR (general data protection regulation) genaamd, is van kracht geworden twintig dagen na publicatie, nl. op 24 mei 2016 en wordt, twee jaar later, automatisch van toepassing: 25 mei 2018. De richtlijn voor politie en justitie moet via nationale wetgeving omgezet worden tegen uiterlijk 6 mei 2018.

Voor de Verordening betekent dit dat vanaf 24 mei 2016, en gedurende de termijn van twee jaar voor de tenuitvoerlegging, op de lidstaten enerzijds een positieve verplichting rust om alle nodige uitvoeringsbepalingen te nemen en anderzijds ook een negatieve verplichting, de zogenaamde "onthoudingsplicht". Laatstgenoemde plicht houdt in dat er geen nationale wetgeving mag worden uitgevaardigd die het door de Verordening beoogde resultaat ernstig in gevaar zou brengen. Ook voor de Richtlijn gelden gelijkaardige principes.

Het verdient dan ook aanbeveling om desgevallend nu reeds op deze teksten te anticiperen. En het is in de eerste plaats aan de adviesaanvrager(s) om hier rekening mee te houden in zijn (hun) voorstellen of ontwerpen. De Commissie heeft in onderhavig advies, in de mate van het mogelijke en onder voorbehoud van mogelijke bijkomende toekomstige standpunten, alvast gewaakt over de hoger geschetste negatieve verplichting.

---

<sup>[1]</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)  
Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad  
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=OJ:L:2016:119:TOC>  
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=OJ%3AL%3A2016%3A119%3ATOC>

## I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Commissie sprak zich reeds in advies 25/2016 van 8 juni 2016 uit over een ontwerp van decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009<sup>1</sup> (hierna "het Energiedecreet"), wat betreft het voorkomen, opsporen, vaststellen en bestraffen van energiefraude.
2. De Commissie ontving op 19 juli 2017 een adviesaanvraag van de Vlaamse minister van Begroting, Financiën en Energie (hierna "de aanvrager") aangaande een Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft het voorkomen, detecteren, vaststellen en bestraffen van energiefraude (hierna het "Ontwerp").

## II. INHOUD VAN HET ONTWERP

3. Uit de verwijzing in de aanhef van het Ontwerp naar diverse bepalingen van het Energiedecreet blijkt dat het Ontwerp tot doel heeft om volgende delegaties van de Decreetgever aan de Vlaamse Regering onder het Energiedecreet uit te voeren :
  - Het regelen van de vorm en de inhoud van de maandelijkse meldingen van de installateurs van hernieuwbare energiesystemen aan elke netbeheerder van de lijst met hernieuwbare energie-installaties voor elektriciteitsproductie die door hen werden geïnstalleerd (artikel 4.1.18/2 van het Energiedecreet);
  - Het bepalen van de procedure die geldt voor het afsluiten van elektriciteit of aardgas door de netbeheerder als er door hem energiefraude wordt vastgesteld (artikel 5.1.2. van het Energiedecreet);
  - Het uitvaardigen van richtlijnen voor de wijze waarop de hoeveelheid onrechtmatig verkregen voordeel kan worden berekend (artikelen 5.1.2. en 5.1.3. van het Energiedecreet);
  - Het uitvaardigen van de regels met betrekking tot het gebruik van de gegevens die voortkomen uit technieken als data mining of profilering (artikel 5.1.4. van het Energiedecreet);
  - Het bepalen van de procedure die geldt voor het afsluiten van elektriciteit of aardgas door de netbeheerder bij een leegstaande woning (artikel 6.1.2. § 1 2° van het Energiedecreet);
  - Het bepalen van de procedure die geldt voor het afsluiten van elektriciteit of aardgas door de netbeheerder bij (bepaalde vormen van) energiefraude van een huishoudelijke afnemer (artikel 6.1.2. § 1 3° van het Energiedecreet);
  - Het bepalen van de procedure die geldt voor het afsluiten van elektriciteit of aardgas door de netbeheerder, bij weigering van een huishoudelijke afnemer om een afbetalingsplan te

---

<sup>1</sup> Decreet *houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid (aangehaald als het Energiedecreet)*, B.S., 7 juli 2009, laatst gewijzigd bij het decreet van 27 november 2015 *houdende diverse bepalingen inzake energie*.

sluiten met de netbeheerder of bij niet naleving van een afgesloten afbetalingsplan (artikel 6.1.2. § 1 7° van het Energiedecreet);

- Het bepalen van de periode waarna de netbeheerder de elektriciteit of aardgas kan afsluiten bij gebrek aan het afsluiten van een leveringscontract door een huishoudelijke afnemer na een opzeg (artikel 6.1.2. § 1 8° van het Energiedecreet);
- De aanwijzing van de personeelsleden van de netbeheerders of de werkmaatschappijen om energiefraude te detecteren en vast te stellen door middel van zintuiglijke waarneming of door gebruik te maken van meetgegevens in een verslag van vaststelling (artikel 13.1.7 van het Energiedecreet);
- Het bepalen van de regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van het verslag van vaststelling en de voorwaarden waaronder dit ter kennis wordt gebracht aan de betrokkene, en van de voorwaarden waaronder een betrokkene bezwaar kan maken tegen de in het verslag vermelde feiten (artikel 13.1.7 van het Energiedecreet).

### III. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

4. De bepalingen van het Ontwerp die het meest in het oog springen zijn deze aangaande de onderzoeksbevoegdheid van de distributienetbeheerders (bestandskruising of –vergelijking, data mining en profilering).
5. Er is hierbij reeds rekening gehouden met een aantal aanbevelingen uit het big data rapport<sup>2</sup> van de Commissie :
  - Er wordt voorzien in een algemene **wettelijke basis** (aanbeveling 11 van het big data rapport);
  - De **verantwoordelijkheid** van de distributienetbeheerders wordt bevestigd (aanbeveling 30 van het big data rapport);
  - De **doelstelling** "opsporen van energiefraude" werd inmiddels gedefinieerd in artikel 1.1.3. 40°/1<sup>3</sup> van het Energiedecreet (aanbeveling 25 over transparantie van het big data rapport);

<sup>2</sup> CBPL, Big Data Rapport, 22 Februari 2017, <https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/Big%20Data%20voor%20MindMap%2022-02-17%20nl.pdf>

<sup>3</sup> "40° /1 energiefraude: elke onrechtmatige actie van eenieder, zowel actief als passief, die gepaard gaat met het verkrijgen van een onrechtmatig voordeel. Daaronder wordt minstens verstaan: a) handelingen uitvoeren op het distributienet of op het plaatselijke vervoernet van elektriciteit zonder daartoe gemachtigd te zijn; b) de aansluiting of meetinstallatie manipuleren; c) meldingsverplichtingen die voortvloeien uit de toepassing van dit decreet, de uitvoeringsbesluiten ervan, het aansluitingsreglement, het aansluitingscontract of het technisch reglement niet uitvoeren; d) informatie bezorgen die niet consistent of in overeenstemming met de werkelijkheid is in het kader van contract- of aansluitingsaanvragen bij de leverancier, toegangshouder of netbeheerder; e) informatie bezorgen die niet consistent of in overeenstemming met de werkelijkheid is in het kader van de aanvraag van groenestroomcertificaten of warmte-kranchcertificaten of van de rapportering van meetgegevens die aanleiding geven tot het toekennen van groenestroomcertificaten of warmte-kranchcertificaten;

- Er is een **zorgvuldigheidsplicht** om kwaliteitsvolle analyses te maken<sup>4</sup> (aanbeveling 9 van het big data rapport);
- Er zijn procedurele waarborgen, zoals de vereiste van een **intern rapport** en een **verslag van vaststelling** waarvan een kopie aan de betrokkene wordt gegeven (artikel 1 punt 4.1.3 § 3 en artikel 8 van het Ontwerp) (aanbeveling 12 van het big data rapport);
- Het Ontwerp<sup>5</sup> legt de distributienetbeheerders op om **te werken in twee fases** indien voorspellende modellen zouden worden gebruikt (aanbeveling 18 van het big data rapport).

### 3.1. Transparantie van de verwerkingen “data mining en profilering” door distributienetbeheerders

6. Het Ontwerp en het Energiedecreet (doelstelling, verantwoordelijkheid en de gevolgen (sanctionering) bieden reeds elementen om de verwerking transparant te maken ten aanzien van de betrokkene en toezichthouders (bv. artikel 1 punt 4.1.3. §3 van het Ontwerp dat stelt dat het resultaat van de bestandskruising in een verslag van vaststelling wordt opgenomen waarvan kopie aan de betrokkene wordt bezorgd, en artikel 1 punt 4.1.4. van het Ontwerp dat stelt dat het model en de fases ter beschikking worden gehouden van de toezichthouders).

7. De Commissie is echter van oordeel dat nog meer transparantie mogelijk is naar de betrokkenen toe in het kader van profilering wat betreft de elementen die zij aanhaalde in aanbeveling 25 van haar big data rapport (transparantie van de basiselementen of sleutelgegevens bij het gebruik van voorspellende modellen) : bv. een beschrijving van de (persoons)gegevens die worden aangewend voor het trainen, testen en operationeel gebruik van een model, de performantie of nauwkeurigheid van het model<sup>6</sup> zoals getest op onafhankelijke en representatieve testdata,....

### 3.2. Proportionaliteit (artikel 4 § 1, 3° WVP)

8. Het punt 4.1.3 § 1 van artikel 1 van het Ontwerp gaat uit van het hergebruik van tal van bronnen op Vlaams en federaal niveau waartoe de distributienetbeheerders toegang hebben en dit in het kader van vergelijken en kruisen van gegevens. Dit strekt zich uit tot “de gegevens waarover ze voor de uitoefening van hun taken beschikken, alsook de volgende gegevens die ze, als dat nodig en mogelijk is, opvragen bij de volgende personen en diensten:

---

*f) informatie bezorgen die niet consistent of in overeenstemming met de werkelijkheid is in het kader van subsidie- of premieaanvragen in uitvoering van dit decreet of zijn uitvoeringsbesluiten;*  
*g) informatie bezorgen die niet consistent of in overeenstemming met de werkelijkheid is in het kader van meldingsverplichtingen die voortvloeien uit de toepassing van dit decreet, de uitvoeringsbesluiten ervan, het aansluitingsreglement, het aansluitingscontract of het technisch reglement;”*

<sup>4</sup> Randnummer 37 van voormeld advies 25/2016

<sup>5</sup> Zie punt 4.1.4 alinea 2 van artikel 1 van het Ontwerp

<sup>6</sup> Bijvoorbeeld aantal true positives, true negatives, false positives en false negatives (waaruit dan andere performantiematen kunnen worden bepaald zoals de accuracy, sensitiviteit, specificiteit, ...), de oppervlakte onder de ROC-curve, ...

*1° het Vlaams Energieagentschap: de persoonsgegevens van de personen die er ingevolge de geldende energieprestatieregelgeving toe gehouden zijn om bepaalde formaliteiten te respecteren en van de personen die eigenaar zijn van een productie-installatie en ingevolge de geldende groenestroom- en warmte-krachtcertificatenregeling recht hebben op de bijbehorende certificaten;*

*2° de toegangshouders: de gegevens over de identificatie van netgebruikers;*

*3° het Rijksregister van de natuurlijke personen: het rijksregisternummer en, als dat noodzakelijk is, de identificatiegegevens van natuurlijke personen;*

*4° de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid: de identificatiegegevens van natuurlijke personen die niet zijn ingeschreven in het Rijksregister;*

*5° de Kruispuntbank van Ondernemingen: de identificatiegegevens van ondernemingen."*

9. Het voormelde artikel bevat nog een aantal onduidelijkheden waardoor een evaluatie van de proportionaliteit van de verwerkingen niet goed kan worden ingeschat.

10. Wat precies valt onder "*de gegevens waarover ze (de distributienetbeheerders) voor de uitoefening van hun taken beschikken*", is onduidelijk.

11. Wat wordt bedoeld met de bewoording van de opvraging "*als dat nodig en mogelijk is*", is eveneens onduidelijk. De Commissie wijst op het risico dat in het kader van fraudebestrijding er al vlug geen beperkingen meer zouden zijn bij het opvragen van alle mogelijke data bij hierboven vernoemde personen en diensten.

12. De Commissie stelt met genoeg vast dat het Ontwerp in het kader van profilering (conform de aanbeveling 18 in haar big data rapport) in punt 4.1.4 van artikel 1 een onderscheid maakt tussen een voorafgaande fase (voor het opstellen/trainen en testen van een voorspellend model) en een operationele fase (voor de toepassing van het voorspellend model in een operationele context).

13. Zoals ook reeds aangehaald in randnummer 7, ontbreekt echter een beschrijving in het Ontwerp van de databronnen en gegevens die de distributienetbeheerders kunnen gebruiken voor "*data mining en profilering*" (in tegenstelling tot wat in het Ontwerp het "*vergelijken en kruisen van gegevens*" wordt genoemd, waar wel een beschrijving van de gegevensbronnen wordt gegeven – zie randnummer 8 hierboven).

14. In artikel 1, punt 4.1.4 van het Ontwerp wordt ook verwezen naar een voorafgaande fase "*waarin een model wordt opgesteld en getraind aan de hand van zo anoniem mogelijke gegevens*", wat een letterlijke overname is van de tekst in het big data rapport. Wat echter wordt bedoeld met

“zo anoniem mogelijke gegevens” in het kader van de concrete toepassing in het Ontwerp is niet duidelijk. Een beschrijving van de technieken die men plant te gebruiken om de gegevens te anonimiseren in deze context zou hier op zijn plaats zijn (zie hiervoor ook Punt C van Deel 2 van het big data rapport).

### 3.3. Nodige waarborgen bij de wijze van verwerken

15. In lijn met haar eerdere aanbeveling<sup>7</sup> en adviezen<sup>8</sup> die onnodige concentratie van gegevens bij verschillende spelers (al dan niet tijdelijk en/of via een nieuwe datawarehouse) wensen te vermijden acht de Commissie het noodzakelijk dat het Ontwerp de marge die de decreetgever aanbiedt invult door het inschakelen van een (“**Trusted Third Party**” - TTP)<sup>9</sup>. Deze instantie (bv. de Vlaamse dienstenintegrator of de KSZ) zou in een beveiligde omgeving (enkel) het resultaat (de “fraudehits”) van de analyses kunnen meedelen aan de distributienetbeheerders waarbij inefficiënt databeheer en ongewenste secundaire effecten (bijkomende dataretentie en verhoogde risico’s op beveiligingslekken) worden vermeden. De werkwijze met een TTP werd de afgelopen jaren reeds systematisch gebruikt in bijzondere wetgeving in de sociale zekerheid<sup>10</sup> wanneer sprake is van een maatschappelijke noodzaak voor het inzetten van data mining of profilering op een efficiënte en veilige wijze.

16. Het gebruik van een TTP wordt best gekoppeld aan een **onafhankelijk controlemechanisme**<sup>11</sup> dat toeziet op de correcte verwerking van de gegevens.

17. Het controlemechanisme kan onder andere worden voorzien door te werken met machtigingen van de Vlaamse toezichtscommissie of het sectoraal comité van de sociale zekerheid en van de gezondheid.

---

<sup>7</sup> aanbeveling 01/2012 van 18 januari 2012 betreffende de mogelijkheid van een inventaris van relevante gegevensbanken en een verbeterde informatie-uitwisseling in het kader van de sociale fraudebestrijding, gepubliceerd op [http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_01\\_2012\\_0.pdf](http://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2012_0.pdf)

<sup>8</sup> advies 06/2012 van 8 februari 2012 betreffende het Voorontwerp van programmawet inzake fraudebestrijding en meer in het bijzonder de controle op het misbruik van fictieve adressen door sociaal verzekerden (CO-A-2012-006), [https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_06\\_2012\\_0.pdf](https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_06_2012_0.pdf); advies nr. 24/2015 van 17 juni 2015 betreffende Hoofdstuk II van het Ontwerp van wet houdende diverse bepalingen, betreffende de verbruiksgegevens van nutsbedrijven en distributiebeheerders (CO-A-2015-028); advies 05/2016 van 3 februari 2016 betreffende het wetsontwerp tot wijziging van de programmawet van 29 maart 2012 betreffende de controle op het misbruik van fictieve adressen door de gerechtigden van sociale prestaties, met het oog op de invoering van het systematisch doorzenden naar de KSZ van bepaalde verbruiksgegevens van nutsbedrijven en distributienetbeheerders tot verbetering van de datamining en de datamatching in de strijd tegen de sociale fraude (CO-A-2016-007)

<sup>9</sup> Aanbeveling omtrent de privacybeschermende rol van Trusted Third Parties (TTP) bij gegevensuitwisseling 02/2010 van 31 maart 2010, [https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_02\\_2010\\_0.pdf](https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_02_2010_0.pdf)

<sup>10</sup> Artikel 278 van de Programmawet (I) van 24 december 2002, B.S., 31 december 2002, zoals uitgevoerd door het Koninklijk besluit van 9 mei 2007 tot uitvoering van artikel 278 van de programmawet (I) van 24 december 2002, B.S., 31 mei 2007; Wet van 13 mei 2016 tot wijziging van de programmawet (I) van 29 maart 2012 betreffende de controle op het misbruik van fictieve adressen door de gerechtigden van sociale prestaties, met het oog op de invoering van het systematisch doorzenden naar de KSZ van bepaalde verbruiksgegevens van nutsbedrijven en distributienetbeheerders tot verbetering van de datamining en de datamatching in de strijd tegen de sociale fraude, B.S., 27 mei 2016

<sup>11</sup> In voormeld advies gebeurde dit door de tussenkomst van het toezichtcomité bij de KSZ.

18. Het is onduidelijk of de bepaling over het opvragen van externe gegevens (artikel 1, punt 4.1.3 § 2 van het Ontwerp) impliciet de aanleg van een datawarehouse (duplicatie van gegevens) tot gevolg heeft met een langere dataretentie om vervolgens op een zekere schaalgrootte datasets te vergelijken en te ontginnen. Het Ontwerp zou deze wijze van verwerken (en dataretentie met bijhorende bewaartermijnen) moeten verduidelijken.

### 3.4. Bijzondere rechten van de betrokkene als waarborg bij geautomatiseerde besluitvorming

19. Het Ontwerp voorziet niet (expliciet) in de tussenkomst van een menselijke beoordeling waarbij de resultaten van data mining en profilering *voor elke individuele "hit"* moeten geïnterpreteerd en gefilterd worden alvorens de aanmaningsprocedure wordt opgestart met mogelijke toepassing van de kwalificatie als "fraudeur". Men mag minstens verwachten dat de resultaten van data mining en/of profilering (met de bijhorende foutenmarge die significant kan zijn,...) worden geïnterpreteerd en gefilterd ten aanzien van concrete datasubjecten alvorens ze worden toegepast in een bezoek- en aanmaningsprocedure ten aanzien van de betrokkene.

20. De letterlijke toepassing van artikel 1, punt 4.1.1. §1 in fine van het ontwerp zou bovendien kunnen impliceren dat de medewerkers van de distributienetbeheerders geen keuze lijken te hebben en/of geen nood hebben aan interpretatie en uitleg van de analyses aan de betrokkene bij afwezigheid van deze laatste: als de aanwijzingen die resulteren uit data mining of profilering worden gecombineerd met het niet reageren van de betrokkene op vragen om een bezoek ter plaatse, dan *"wordt de energiefraude door de netgebruiker als objectief vastgesteld geacht en dit tot tegenbewijs geleverd wordt."* (artikel 1, punt 4.1.1. §1). Er is in dit geval derhalve sprake van een geautomatiseerde besluitvorming.

21. Het Ontwerp gaat er bij combinatie van een gebrek aan medewerking of reactie van de betrokkene<sup>12</sup> en de aanwijzingen die de technieken van data mining of profilering opleveren derhalve van uit dat er meteen sprake is van een **objectieve vaststelling** van energiefraude die bovendien geldt tot **bewijs van het tegendeel**.

22. Dit houdt geen rekening met de aanbevelingen nrs. 11 en 12 van het big data rapport (handelingen t.o.v. betrokkenen mogen niet gebeuren alleen op basis van een correlatie of statistisch verband gezien de onvermijdelijke foutenmarge bij onder andere voorspellende modellen – vandaar de noodzaak voor procedurele waarborgen).

---

<sup>12</sup> Dus een combinatie is van een resultaat bij data matching en het "minder dan een maand niet thuis geven" (Som van 7 kalenderdagen (document met vraag om afspraak te maken voor een bezoek) + 8 kalenderdagen (rappel) + 7 kalenderdagen (aangetekend schrijven)). Een vakantie van een maand in het buitenland en een ongebruikelijk profiel kan aldus leiden tot het label van energiefraudeur "tot bewijs van het tegendeel".



23. Om de bevindingen in de menselijke beoordeling transparant en tegensprekelijk te maken ten aanzien van de betrokkene, worden in het Ontwerp best toegevoegd dat de resultaten van bestandskruising, data mining en profilering tezamen met de interpretatie van deze resultaten door een fysiek persoon gecombineerd met zintuiglijke waarnemingen ter plaatse worden opgenomen in het voormelde **verslag van vaststelling** dat kan worden opgevraagd in geval van eventuele betwisting door de betrokkene van de kwalificatie van "fraudeur" (zie ook aanbeveling nr. 12 van het big data rapport).

### 3.5. Overige waarborgen

24. De Commissie stelt vast dat de decreetgever deels tegemoetgekomen<sup>13</sup> is aan haar advies 25/2016 van 8 juni 2016 en haar big data rapport door de Vlaamse regering op te leggen om bijkomende regels met betrekking tot het gebruik van de gegevens die voortkomen uit technieken als data mining of profilering te regelen:

25. Een aantal punten verdient echter nog bijzondere aandacht in het Ontwerp:

#### 3.5.1. Gegevensbeschermingseffectbeoordeling

26. De Commissie stelt voor het aspect bestandskruising, data mining en profilering op te nemen in de lopende gegevensbeschermingseffectbeoordelingen van de distributienetbeheerders. Het Ontwerp is wat dat betreft niet expliciet.

27. Om de verantwoordelijkheid ("accountability") van de distributienetbeheerders te garanderen en de transparantie te voorzien aangaande data mining beveelt de Commissie aan dat het resultaat van de continue risicoafweging ook wordt gepubliceerd<sup>14</sup> op de (voor het publiek toegankelijke) websites van de distributienetbeheerders.

#### 3.6.2. Scheiding van functies

28. De Commissie verwijst naar de aanbevelingen nrs. 10 en 16 van haar big data rapport. Zij stelt vast dat in de procedure de distributienetbeheerders alle taken gaande van het opstellen en

---

<sup>13</sup> Artikel 5.1.4. van het Energiedecreet stelt *"De netbeheerders zijn verantwoordelijk voor de waarachtigheid en nauwkeurigheid van het gebruik van de gegevens voor het detecteren en vaststellen van energiefraude. Zij stellen hierover een intern rapport op, volgen de risico's van de techniek van datamining continu op, waken over hun zorgvuldigheidsplicht om kwaliteitsvolle analyses van persoonsgegevens te verrichten, evalueren continu de gebruikte dataminingmethode en passen ze indien nodig aan."*

<sup>14</sup> Punt L in fine van het big data rapport.

testen van het model, het onderzoek, de vervolging, het opleggen van een sanctie tot het afhandelen van het verweer (het horen van de betrokkene) zullen uitvoeren.

29. De Commissie heeft bedenkingen bij de vraag of dezelfde instantie (distributienetbeheerder) en/of personen data mining kunnen verrichten, profileringsmodellen kunnen opstellen en testen, de onderzoeken verrichten en de sancties opleggen, en desgevallend de betrokkene horen met voldoende garanties op expertise, onafhankelijkheid en onpartijdigheid. In dit kader is ook de opmerking onder randnummer 15 (inschakelen van een TTP) relevant.

### **OM DEZE REDENEN**

De Commissie stelt vast dat de aanvrager rekening heeft gehouden met haar eerdere advies en het big data rapport.

De Commissie is evenwel van oordeel dat het Ontwerp nog tekortschiet op de punten betreffende de vereisten van transparantie, proportionaliteit, wijze van verwerken, automatische besluitvorming en een aantal specifieke waarborgen.

De Commissie verleent derhalve een gunstig advies, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de aanvrager rekening houdt met de opmerkingen vermeld in de randnummers 7, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26 en 27.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere