



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 58/2024 van 27 juni 2024**

**Betreft: toepassing van artikel 6, § 3, eerste lid, 2e streepje, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019 betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen (CO-A-2024-187)**

**Kernwoorden:** actieve openbaarheid van bestuur

**Vertaling<sup>1</sup>**

### **Inleiding**

De adviesaanvraag heeft betrekking op de verenigbaarheid van artikel 6, § 3, eerste lid, 2e streepje, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie (hierna "GDO") van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019 *betreffende de openbaarheid van bestuur in de Brusselse instellingen* met de AVG. Deze bepaling voorziet in de publicatie op internet van de nota's waarop de beslissingen van de Regering, het Verenigd College en het College zijn gebaseerd.

De Autoriteit herinnert aan haar recente adviespraktijk met betrekking tot de verplichting tot actieve openbaarmaking via de publicatie van persoonsgegevens op internet. Zij concludeert dat het aan de Brusselse wetgever is om artikel 6, § 3, eerste lid, 2e streepje, van het GDO te beoordelen en, indien nodig, aan te passen op basis van deze adviespraktijk en de moeilijkheden die de aanvrager heeft ondervonden. Vooralsnog kunnen de verwerkingsverantwoordelijken deze bepaling implementeren binnen de grenzen die zijn toegestaan door de beginselen van evenredigheid en minimale gegevensverwerking die zijn vastgelegd in de AVG.

---

<sup>1</sup> Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, *cf.* de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: de dames Cédric Morlière, Nathalie Ragheno en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 43 van het Reglement van interne orde volgens hetwelk de beslissingen van de Autorisatie- en Adviesdienst bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de aanvraag van de heer Rudy Vervoort, minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 20 februari 2024;

Gelet op de beslissing van het Directiecomité van de GBA van 21/05/2024 om deze aanvraag door te sturen naar de Autorisatie- en Adviesdienst;

Brengt op 27 juni 2024 het volgende advies uit:

## **I. Onderwerp en context van de adviesaanvraag**

1. De aanvrager heeft bij de Autoriteit een adviesaanvraag ingediend met betrekking tot de verenigbaarheid van artikel 6, § 3, eerste lid, 2e streepje, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019 *betreffende de openbaarheid van bestuur in de Brusselse instellingen* (hierna "GDO"), met de AVG. Deze bepaling luidt als volgt:

*"Art. 6. § 1. De bestuurlijke overheden beschikken over een website die, op de homepage, een makkelijk identificeerbare rubriek « transparantie » bevat.*

[...]

§ 3. De Regering, het Verenigd College en het College verspreiden in de rubriek transparantie van hun website :

- uiterlijk op de dag vóór hun vergaderingen, de definitieve agenda van die vergaderingen ;
- uiterlijk op de werkdag die volgt op hun vergadering, de beslissingen die zij goedgekeurd hebben **alsook de nota's waarop die gebaseerd zijn [...]** (vetgedrukt gezet door de Autoriteit)

2. De aanvrager wijst er in zijn aanvraag op dat de **publicatie van nota's aan de Regering** in de praktijk problematisch is. Hij verklaart het volgende: "*Naar onze mening levert de toepassing van voornoemde wettelijke bepaling inderdaad problemen op met betrekking tot de naleving van de AVG. Bijgevolg worden momenteel alleen de agenda's van de vergaderingen van de Regering en het College openbaar gemaakt, samen met een samenvatting van alle besluiten.*" (vertaald door de Autoriteit) **De aanvrager vermeldt echter niet welke specifieke problemen worden ondervonden.** Hij legt uit dat hij de Brusselse Commissie voor toegang tot bestuursdocumenten (hierna "**de CTB**") over dit onderwerp heeft geraadpleegd en dat de CTB hem voorstelde de Autoriteit te raadplegen. Het antwoord van de CTB is bij de aanvraag gevoegd.

## **II. Onderzoek**

### **II.1. Bevoegdheid van de Autoriteit en reikwijdte van dit advies**

3. Allereerst wijst de Autoriteit erop dat "*artikel 23 van de WOG, gelezen in samenhang met artikel 36.4 van de AVG, bepaalt dat de Autoriteit advies uitbrengt over ontwerpen (of voorstellen) van wettelijke of reglementaire bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens of over kwesties van algemene strekking die door een regering of een parlement aan de orde worden gesteld. Zoals de Europese Commissie heeft aangegeven mogen de toezichthoudende autoriteiten niet zo worden geïnterpreteerd dat "verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers mogen verwachten dat de gegevensbeschermingsautoriteiten hun het geïndividualiseerd juridisch advies op maat kunnen geven dat alleen een jurist of functionaris voor gegevensbescherming kan verstrekken"*<sup>2</sup>. *Het Kenniscentrum* [<sup>3</sup>] *is daarom niet bevoegd om in andere omstandigheden advies uit te brengen* [...]"<sup>4</sup> (voetnoot in dit advies weggelaten).

<sup>2</sup> "DOC COM(2018) 43 final dd. 24 januari 2018: COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL Stronger protection, new opportunities - Commission guidance on the direct application of the General Data Protection Regulation as of 25 May 2018, p. 11."

<sup>3</sup> Sinds 01/06/2024 de Autorisatie- en Adviesdienst geworden.

<sup>4</sup> Advies nr. 152/2021 van 10 september 2021 *betreffende een ontwerpdecreet van de Regering van de Franse Gemeenschap tot bepaling van de modaliteiten voor de oprichting van het onderwijsplatform bedoeld in artikel 5 van het decreet van 25 april 2019 betreffende het digitaal bestuur van het schoolstelsel en de overdracht van digitale gegevens in het leerplichtonderwijs (CO-A-2021-136)*, overweging nr. 4.

4. Bijgevolg kan de Autoriteit geen prioriteit geven aan dit soort informatie-/adviesaanvragen. Verder beperkt zij zich tot het herhalen van haar opmerkingen over de actieve openbaarheid van bestuur in haar recente adviespraktijk<sup>5</sup>, en het koppelen van deze opmerkingen aan de vragen van de aanvrager.

## **II.2. Actieve openbaarheid via een website**

5. De Autoriteit heeft zich herhaaldelijk uitgesproken over de wisselwerking tussen de regels inzake (actieve en passieve) openbaarheid van bestuur, de AVG en de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid die zijn vastgelegd in artikel 8 EVRM en artikel 22 van de Grondwet. Onlangs heeft de Autoriteit, ter attentie van de Brusselse wetgever, haar standpunten over dit onderwerp uiteengezet in de overwegingen 28-45 van haar advies nr. 154/2023 van 20 oktober 2023 *over een voorontwerp van Gezamenlijk decreet en ordonnantie houdende het Wetboek voor governance en gegevensbeheer (CO-A-2023-407)* (hierna "**advies 154/2023**").
6. Dit advies is gebaseerd op twee eerdere adviezen van de Autoriteit: advies nr. 131/2023 van 8 september 2023 *met betrekking tot amendement nr. 4 van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten (CO-A-2022-316)* (hierna "**advies 131/2023**"); en advies nr. 42/2023 van 9 februari 2023 *met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (CO-A-2022-311)* (hierna "**advies 42/2023**").
7. In overweging 5 van haar advies 131/2023, citeert de Autoriteit de overwegingen nrs. 16-17 van haar advies nr. 102/2020 van 19 oktober 2020 *over een ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 tot bepaling van de vorm en van de procedures voor de bekendmaking en de terbeschikkingstelling van de beslissingen, genomen door het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar en de Regering inzake stedenbouwkundige vergunningen, verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten (CO-A-2020-100)* (hierna "**advies 102/2020**"), die in de context van het onderhavige advies nogmaals moeten worden aangehaald:

« Overeenkomstig artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van de EVRM, moet een norm die kracht van wet heeft op het gebied van administratieve transparantie [...], ook de essentiële kenmerken bepalen van de voorgestelde verwerking van de gegevens die aan het publiek beschikbaar moeten worden gesteld. Wanneer de verwerking van gegevens een ernstige inmenging vormt op de rechten en vrijheden van de betrokkenen, **wat het geval kan zijn wanneer wordt overwogen**

---

<sup>5</sup> Zie in dezelfde zin advies nr. 152/2021 van 10 september 2021, voetnoot 2, overweging 4.

*om persoonsgegevens vrij toegankelijk te maken voor een onbepaald publiek [...], met name via het internet - aangezien controle over de gegevensstroom in de praktijk illusoir is zodra de gegevens beschikbaar zijn [...] - of met andere middelen, moet de wetgever de volgende essentiële elementen vaststellen: **het precieze doeleinde of de doeleinden** [...], waarvan bij lezing al kan worden opgemerkt waarvoor de gegevensverwerking zal worden uitgevoerd, de identiteit van de **verwerkingsverantwoordelijke(n)**, het soort **gegevens** dat nodig is om dit/deze doeleinde(n) te bereiken, de **periode** waarin de gegevens moeten worden opgeslagen [...], de categorieën van betrokkenen wier gegevens zullen worden verwerkt, de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten bedoeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG, en ten slotte het **publiek** dat bij de ingevoerde transparantiemaatregel **betrokken** is en dat, indien dit publiek niet a priori kan worden geïdentificeerd, kan worden afgebakend op basis van het/de doeleinde(n) van de verwerking.*

*De Autoriteit merkt voorts op dat zij, naast de **specifieke rol die het vaststellen van het doeleinde zal spelen bij het bepalen van het publiek waarop de bekendmaking betrekking heeft, ook een bepalend element zal zijn bij de analyse van de verdere verwerking door internetgebruikers, die op grond van artikel 6.4 van de AVG is toegestaan**. Een duidelijk en nauwkeurig doel is des te belangrijker wanneer het betrokken publiek bestaat uit internetgebruikers, d.w.z. een wereldwijd publiek wat betreft zijn locatie (Europees of niet), onbepaald wat betreft zijn aantal en kwaliteit (bonafide, professioneel, kwaadwillig, familie, winstbejag, al dan niet talrijk, enz.) en anoniem (zonder specifieke maatregelen in te voeren). Dat wil zeggen, een publiek dat praktisch onzichtbaar is voor de overheid die aan de bron van de betreffende openbaarheid staat en waarvan individuen alle soorten belangen en doeleinden nastreven, ook potentieel kwaadaardige. Een te open doeleinde, dat weliswaar een maximale administratieve transparantie garandeert, zou verder kunnen gaan dan het oorspronkelijke doel dat de wetgever nastreeft en tegelijkertijd de mogelijkheid bieden om ongewenst gegevens verder te verwerken en rechtsonzekerheid te creëren, wat uiteindelijk de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke zou zijn, [...]. »*

8. In de overwegingen nrs. 12 en 14 van haar advies nr. 131/2023 vestigde de Autoriteit de aandacht op het volgende:

*« Het **Hof van Justitie van de Europese Unie heeft een aantal uitspraken gedaan op het gebied van administratieve transparantie** [6], en hetgeen volgt is met name*

---

<sup>6</sup> Zie met name : HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 29 juni 2010 *Commissie tegen The Bavarian Lager*, zaak C-28/08; HvJ-EU, (Grote kamer), arrest van 22 november 2022, *WM en Sowim SA tegen Luxembourg Business Registers*, zaken C-37/20 en C-

gebaseerd op zijn jurisprudentie. Het is aan de opsteller van de norm in ontwerp om aan te tonen dat de beoogde gegevensverwerking een juist evenwicht vormt tussen het nagestreefde doel en de rechten en vrijheden in kwestie, en niet verder gaat dan nodig is. Er moet een verband zijn tussen de ernst van de inmenging en het nagestreefde doel van algemeen belang. **Het nagestreefde doel mag niet redelijkerwijs op een even doeltreffende manier kunnen worden bereikt met andere middelen die minder inbreuk maken op de grondrechten van de betrokkenen, en beperkingen op gegevensbescherming moeten beperkt blijven tot wat strikt noodzakelijk is. In het bijzonder met betrekking tot de publicatie van gegevens via het internet is het belangrijk dat de wetgever een analyse uitvoert om te bepalen of publicatie via het internet zonder enige beperking van de toegang strikt noodzakelijk is om de nagestreefde doelen te bereiken, in plaats van bijvoorbeeld een beperktere toegang tot dergelijke gegevens voor personen die zichzelf identificeren of, in voorkomend geval, die ook een gerechtvaardigd belang hebben bij toegang tot de gegevens** [7].

[...]

Met andere woorden, bij het bepalen van de mate van toegankelijkheid van een (categorie van) gegevens, **moet de wetgever in wezen kiezen voor de minst ingrijpende maatregel waarmee hij het nagestreefde doel op een doeltreffende en evenwichtige manier kan bereiken**: voorwaardelijke toegang (met of zonder identificatie van de persoon die toegang heeft tot de informatie, en volgens welk niveau van betrouwbaarheid; met of zonder verificatie van een gerechtvaardigd belang en dus afbakening van bepaalde doelgroepen); onvoorwaardelijke toegang voor het grote publiek, via eenvoudige publicatie van de gegevens op het internet (met of zonder maatregelen die in meer of mindere mate de technische mogelijkheden verhinderen om de gepubliceerde informatie te exploiteren, zoals het al dan niet weigeren van indexering door zoekmachines [8]); onvoorwaardelijke toegang voor het grote publiek, via middelen die maximale toegankelijkheid van de informatie

---

601/20 (informatie over de uiteindelijke begunstigden van entiteiten zoals bedrijven); HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 9 november 2010, *Scheke, Eifert tegen Land Hessen*, zaken C-92/09 en C-93/09 (informatie over landbouwsubsidies en -fondsen); HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 5 april 2022, *G.D. tegen The Commissioner of the Garda Síochána e.a.*, zaak C-140/20; HvJ-EU (Grote kamer), 1 augustus 2022, *OT tegen Vyriausioji tarnybinės etikos komisija*, zaak C-184/20 (informatie over belangenverklaringen); HvJ-EU, (Grote kamer), arrest van 22 juni 2021, *B-Strafpunten*, zaak C-439/19 (informatie over verkeersovertredingen).

<sup>7</sup> Zie de artikelen 4 en 6 van de wet van 11 april 1994 *betreffende de openbaarheid van bestuur*. Over de mogelijke noodzaak om een gerechtvaardigd belang te rechtvaardigen, de noodzaak om persoonsgegevens beschikbaar te stellen, zie bijvoorbeeld HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 29 juni 2010 *Commissie tegen The Bavarian Lager*, zaak C-28/08; HvJ-EU, (Grote kamer), arrest van 22 november 2022, *WM, Sowim SA tegen Luxembourg Business Registers*, zaken C-37/20 en C-601/20, punten nrs. 68-74 en 85; HvJ-EU, (Grote kamer), arrest van 22 juni 2021, *B-Strafpunten*, zaak C-439/1, punten nrs. 119-122.

<sup>8</sup> Zie overweging nr. 28 van het eerdere advies van de Autoriteit.

*garanderen, zoals voorzien in het kader van het ontwerp [9]" (de nummering van de voetnoten is in het onderhavige advies gewijzigd).*

9. De Autoriteit heeft ook gewezen op de mogelijke noodzaak om, afhankelijk van de regeling voor actieve openbaarmaking en de betrokken gegevens, een **specifiek recht van bezwaar** voor de betrokkenen in te voeren<sup>10</sup>. Zodra een verplichting inzake actieve openbaarmaking een wettelijke verplichting vormt voor de verwerkingsverantwoordelijke, zoals bedoeld in artikel 6.1.c) van de AVG<sup>11</sup>, zal het in artikel 21 van de AVG vastgelegde recht van bezwaar immers niet van toepassing zijn, aangezien dit laatste alleen bestaat wanneer de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of bij de uitoefening van het openbaar gezag, zoals bedoeld in artikel 6.1.e) van de AVG<sup>12</sup>. Met andere woorden, wanneer het gaat om het meedelen van persoonsgegevens aan het grote publiek via het internet, **moet worden beoordeeld of er geen gevallen zijn waarin de betrokkene vanwege een uitzonderlijke persoonlijke situatie legitiem bezwaar zou moeten kunnen maken** (zelfs tijdelijk) tegen de actieve openbaarmakingsmaatregel in kwestie. Deze mogelijkheid kan niet a priori worden uitgesloten en moet worden aangepakt als onderdeel van de invoering van een regeling voor actieve openbaarmaking. Volgens de conclusies van haar overwegingen zou het dan nodig kunnen zijn een specifieke wettelijke regeling inzake bezwaar<sup>13</sup> in te stellen, teneinde een billijk evenwicht tussen de betrokken rechten en belangen en dus de evenredigheid van de beoogde verwerking te waarborgen. En dit natuurlijk zonder toe te staan dat deze regeling inzake bezwaar zodanig wordt misbruikt dat de door de wetgever bedoelde regeling voor actieve openbaarmaking in twijfel wordt getrokken.

### **II.3. Toepassing van de beginselen van artikel 6, § 3, eerste lid, 2e streepje, van het GDO**

<sup>9</sup> Voor een toepassing van deze logica door de Autoriteit, die impliceert dat de toegang tot gegevens wordt genuanceerd, zie haar advies nr. 102/2020 [...], overwegingen 17 e.v.

<sup>10</sup> Zie overwegingen 24 en 25 van advies nr. 42/2023.

<sup>11</sup> Zie in dezelfde zin advies nr. 247/2021 van de Autoriteit van 17 december 2021 *sur la proposition de décret du Parlement wallon relatif à l'extension de la publicité active dans les pouvoirs locaux (Doc. 702 (2021-2022) N°1) (CO-A-2021-237)*, overweging 10.

<sup>12</sup> De andere gevallen van het recht van bezwaar zijn niet relevant in het kader van de in het ontwerp voorziene verwerking.

<sup>13</sup> Zie bijvoorbeeld, zij het op een ander gebied, artikel 30.9. van Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 *inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie:*

*« In uitzonderlijke, in nationaal recht vast te stellen omstandigheden kunnen de lidstaten, indien de in lid 5, eerste alinea, onder b) en c), bedoelde toegang de uiteindelijk begunstigde blootstelt aan een onevenredig risico, een risico op fraude, ontvoering, chantage, afpersing, pesterijen, geweld of intimidatie of indien de uiteindelijk begunstigde minderjarig of anderszins handelingsonbekwaam is, per geval voorzien in een uitzondering op die toegang voor alle of een gedeelte van de informatie over de uiteindelijk begunstigde. De lidstaten zorgen ervoor dat deze uitzonderingen worden verleend na een gedetailleerde beoordeling van de uitzonderlijke aard van de omstandigheden. Het recht op een bestuurlijke toetsing van het besluit over de uitzondering en op een doeltreffende voorziening in rechte wordt gegarandeerd. Een lidstaat die uitzonderingen heeft verleend, publiceert jaarlijkse statistische gegevens over het aantal uitzonderingen die zijn verleend en met welke redenen, en brengt aan de Commissie verslag uit over deze gegevens. »*

10. **Wat de door de aanvrager gestelde vraag betreft**, lijkt het, ofschoon **artikel 6, § 1, tweede streepje, van het GDO** dit niet uitdrukkelijk stelt, naar de geest en de letter ervan duidelijk te zijn, door louter en alleen te verwijzen naar de toegankelijkheid via een pagina van een website en door één enkele regeling voor actieve openbaarmaking toe te passen, met name van informatie die duidelijk en zonder de minste beperking<sup>14</sup> toegankelijk moet zijn, **dat het voorziet in de toegankelijkheid van de betrokken informatie voor het grote publiek, zonder enige toegangsbeperking.**
11. Artikel 6 omschrijft evenmin wat "**de nota's zijn waarop de beslissingen zijn gebaseerd**" van de Regering, het Verenigd College en het College, dat wil zeggen de "nota's aan de Regering" waarnaar de aanvrager in zijn aanvraag verwijst, en geeft evenmin duidelijk aan welke eventuele categorieën van persoonsgegevens moeten worden gepubliceerd in het kader van de mededeling van deze nota's in de via het internet toegankelijke rubriek "transparantie". Enerzijds is deze bevinding echter inherent aan de maatregel tot actieve openbaarmaking die de overheid voor ogen heeft, en op dit punt betwijfelt de Autoriteit of de wetgever in het GDO de betrokken categorieën persoonsgegevens nauwkeuriger kan definiëren, gezien de verscheidenheid aan beslissingen die door een Regering kunnen worden genomen. In dit verband is de Autoriteit van mening dat de verwijzing naar de nota's waarop de besluiten van de Regering, het Verenigd College of het College zijn gebaseerd, voldoende voorspelbaar is.
12. Bij het opzetten van een systeem zoals dat waarin artikel 6, § 3, van het GDO voorziet, **is het echter aan de wetgever om vast te stellen wat deze nota's inhouden en welke categorieën van persoonsgegevens er waarschijnlijk in zijn opgenomen<sup>15</sup>, om te bepalen of het al dan niet evenredig is om ze te onderwerpen aan de regeling voor actieve openbaarmaking in kwestie** - d.w.z. een systematische mededeling aan het publiek via het internet. **Als dit niet het geval zou zijn** en bepaalde categorieën van persoonsgegevens, in overeenstemming met de beginselen van doelbinding, evenredigheid en minimale gegevensverwerking, onder een andere wettelijke regeling voor openbaarmaking zouden worden verwerkt, **zou het aan de wetgever zijn om deze andere wettelijke regeling vast te leggen** (bijvoorbeeld door te bepalen dat bepaalde gegevens zwart moeten worden gemaakt in de betreffende nota's, door een specifiek recht van bezwaar te organiseren, enzovoort).

---

<sup>14</sup> Zo moet de rubriek "transparantie" volgens artikel 6, § 1, eerste lid, 1°, van het GDO "*een document dat de bevoegdheden, de organisatie en de werkwijze van de bestuurlijke overheid beschrijft*" bevatten.

<sup>15</sup> De CTB antwoordt de aanvrager dus terecht dat zij om zich uit te spreken, "moet weten:

- *ten eerste, wat deze nota's zijn en welke vorm ze in de praktijk aannemen;*
- *ten tweede, wat de redenen zijn waarom ze nog niet zijn gepubliceerd [zie in dit verband dezelfde bezorgdheid in overweging 2 van dit advies];*
- *ten derde, welke mogelijke elementen in deze nota's volgens de Regering kunnen worden aangemerkt als persoonsgegevens in de zin van de AVG."* (vertaald door de Autoriteit)



13. Concluderend, **op basis van de moeilijkheden die de aanvrager ondervond en de recente adviespraktijk van de Autoriteit, is het aan de Brusselse wetgever om artikel 6 van het GDO te herzien en, voor zover nodig, aan te passen.**
  
14. **Vooralsnog**, gezien de cruciale rol die administratieve transparantie speelt in een democratische samenleving en, in het bijzonder, het actieve openbaarmakingsstelsel in kwestie, meent de Autoriteit dat de betrokken verwerkingsverantwoordelijken **artikel 6, § 3, eerste lid, 2e streepje, van het GDO moeten toepassen, voor zover de beginselen van evenredigheid en minimale gegevensverwerking die zijn vastgelegd in de AVG, dit toestaan.** Dit vereist dat de verwerkingsverantwoordelijke in concreto beoordeelt of de nota's aan de Regering al dan niet persoonsgegevens bevatten, en als het om dergelijke gegevens gaat, de evenredigheid van de mededeling van deze gegevens via internet beoordeelt, en in bepaalde gevallen zelfs een bezwaarmechanisme voor de betrokkenen opzet.
  
15. Afhankelijk van het geval kan het bijvoorbeeld nodig zijn om bepaalde persoonsgegevens weg te laten uit de nota's aan de Regering. In het algemeen zal **de vermelding van de auteur van de nota in principe geen problemen opleveren** met betrekking tot het beginsel van minimale gegevensverwerking. **Dit is duidelijk het geval wanneer de betrokken auteur een overheidsdienst is vertegenwoordigd door zijn hoofd, een ambtenaar of een lid van een strategisch orgaan (een kabinet)** (de Autoriteit wijst er terloops op dat de status van de betrokkene als overheidsambtenaar of lid van een strategisch orgaan gevolgen heeft voor de analyse van de evenredigheid van de mededeling van gegevens aan het publiek in het belang van administratieve transparantie). In theorie is het niet uitgesloten dat in uitzonderlijke gevallen, gezien de aard van de betrokken nota's en beslissingen, de identificatie van de auteur van de nota moet worden weggelaten. Voor het overige doet dit geenszins afbreuk aan de toepassing van de regels die gelden voor de passieve openbaarheid van bestuur.

**Om deze redenen,**

**De Autoriteit is van mening dat** op grond van de moeilijkheden die de aanvrager heeft ondervonden en in het licht van de recente adviespraktijk van de Autoriteit (**overwegingen 5-9**), het aan de Brusselse wetgever is om artikel 6 van het GDO te herzien en, voor zover nodig, aan te passen (**overwegingen 10-13**).

Vooralsnog is het aan de betrokken verwerkingsverantwoordelijken om artikel 6, § 3, eerste lid, tweede streepje, van het GDO toe te passen, voor zover de beginselen van evenredigheid en minimale gegevensverwerking die zijn vastgelegd in de AVG, dit toestaan (**overwegingen 14-15**).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
(get.) Cédrine Morlière, Directeur