



Advies nr. 63/2018 van 25 juli 2018

Betreft: Voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de uitvoering van het decreet van [...] houdende de Vlaamse sociale bescherming (CO-A-2018-044)

De Gegevensbeschermingsautoriteit, hierna de Autoriteit;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid de artikelen 23 en 26;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna AVG);

Gelet op het verzoek om advies van Dhr. Jo Vandeurzen, Vlaams minister van welzijn, volksgezondheid en gezin, ontvangen op 31 mei 2018;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Brengt op 25 juli 2018 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Vlaamse minister van welzijn, volksgezondheid en gezin, de aanvrager, vraagt het advies van de Autoriteit over een voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de uitvoering van het decreet van 2 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming (hierna: het ontwerpbesluit).

Context

2. Het ontwerpbesluit geeft uitvoering aan het decreet van 2 mei 2018 *houdende de Vlaamse sociale bescherming*¹ (hierna: VSB-decreet) en vervangt het besluit van de Vlaamse regering van 14 oktober 2016 *houdende de uitvoering van het decreet van 24 juni 2016 houdende de Vlaamse sociale bescherming*². Inhoudelijk implementeert het ontwerpbesluit drie pijlers van de Vlaamse sociale bescherming: de zorgbudgetten³, de vergoeding voor mobiliteits-hulpmiddelen en de tegemoetkoming voor residentiële ouderenzorg (woonzorgcentra, kort- en dagverblijf).
3. In haar advies 45/2017 van 30 augustus 2017⁴ sprak de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna: de Commissie) zich uit over een voorontwerp van decreet dat zou uitmonden in het VSB-decreet waaraan het ontwerpbesluit uitvoering geeft. In dit advies vestigde de Commissie de aandacht op onder meer de volgende punten:
 - precisering van de betrokken categorieën gegevens, hetzij in de tekst van het decreet, hetzij door deze te specificeren in een besluit, hetzij door middel van een machtiging;
 - precisering van de onderzoeksbevoegdheid van de zorgkassen en Zorgkassencommissie, meer bepaald wat betreft de in te zamelen gegevens en de oorsprong van die gegevens;
 - precisering van de bewaartermijn van de verwerkte persoonsgegevens of voorzien dat de Regering zal bepalen gedurende welke concrete termijn deze maximaal zullen worden bewaard;
 - precisering van bijkomende waarborgen bij geautomatiseerde besluitvorming;
 - de noodzaak tot het omkaderen van de verdere verwerking van persoonsgegevens voor onderzoeks- en beleidsondersteunende doeleinden.
4. Het voorliggende advies houdt rekening met de mate waarin de aanvrager navolging gaf aan de opmerkingen die de Commissie formuleerde in advies 45/2017.

¹ Het Vlaams Parlement nam dit decreet aan op 2 mei 2018. Op het moment van schrijven is het decreet nog niet gepubliceerd. De aangenomen tekst kan u raadplegen op de website van het Vlaams Parlement via [deze link](#).

² Besluit van de Vlaamse Regering *houdende de uitvoering van het decreet van 24 juni 2016 houdende de Vlaamse sociale bescherming*, BS 16 december 2016.

³ De zorgbudgetten omvatten: het zorgbudget voor zwaar zorgbehoevenden, het zorgbudget voor ouderen met zorgnood en het basisondersteuningsbudget.

⁴ Advies 45/2107 van de Commissie van 30 augustus 2017, te raadplegen via [deze link](#).

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

5. In overeenstemming met artikel 23, §1, 1° wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* beperkt de Autoriteit haar analyse tot de wetsbepalingen die betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens.

1. Doeleinde en rechtsgrondslag

6. Volgens artikel 5.1.b) AVG is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. Elke verwerking van persoonsgegevens moet bovendien steunen op een rechtsgrondslag in de zin van artikel 6 AVG. De verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, waaronder gegevens over gezondheid, volgens artikel 9.1 AVG, is principieel verboden, tenzij de verantwoordelijke van de verwerking zich kan beroepen op één van de rechtvaardigingsgronden van artikel 9.2 AVG.
7. Krachtens artikel 22 van de Grondwet zijn de nagestreefde doeleinden essentiële elementen die de formele wet of het decreet zelf moeten vastleggen⁵. Het VSB-decreet bakent bijgevolg de doelstellingen af waardoor het ontwerpbesluit – zonder formele wetsgrondslag – geen nieuwe, autonome doelstellingen in het leven kan roepen. In advies 45/2017 stelde de Commissie vast dat de doelstellingen die het VSB-decreet nastreeft welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn⁶. Daar de doelstellingen van het VSB-decreet ondertussen identiek bleven, bevestigt de Autoriteit deze conclusie.
8. In verband met de rechtsgrondslag voor de verwerking van gezondheidsgegevens neemt de Autoriteit er akte van dat het VSB-decreet deze steunt op artikel 9.2.h) AVG.

2. Proportionaliteit

9. Artikel 5.1.c) AVG bepaalt dat persoonsgegevens beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”).
10. In haar advies 45/2017 was de Commissie van mening dat de toenmalige omschrijving van de categorieën van gegevens in het VSB-decreet niet toeliet om de proportionaliteit van de

⁵ Advies 34/2018 van de Commissie van 11 april 2018, randnummer 31, te raadplegen via [deze link](#).

⁶ Advies 45/2107 van de Commissie van 30 augustus 2017, randnummer 7, te raadplegen via [deze link](#).

gegevensverwerking te beoordelen. In antwoord op die bemerking van de Commissie besloot de aanvrager om artikel 49, §2 van het VSB-decreet aan te passen door te bepalen dat:

"De Vlaamse Regering, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, de gegevens [specificeert] waarop artikel 22, tweede lid, artikel 23, §1, eerste lid, artikel 37, §1, artikel 39, §2, artikel 50, artikel 65, tweede lid en artikel 133, §5 betrekking hebben".

11. De aanvrager maakte dus een keuze om de gegevens waarover de zorgkassen, de zorgkassencommissie, de expertencommissie, het agentschap voor de Vlaamse sociale bescherming en de bijzondere technische commissie beschikken, nader te bepalen bij besluit van de Vlaamse regering⁷. De Autoriteit beveelt aan om kruisverwijzingen naar de artikelen vermeld in artikel 49, §2 van het VSB-decreet op te nemen in het ontwerpbesluit om steeds helder aan te geven welke bepaling van het VSB-decreet het ontwerpbesluit uitvoert. Dit komt de leesbaarheid van het ontwerpbesluit ten goede⁸.
12. Het ontwerpbesluit specificeert voornamelijk de gegevens die voortvloeien uit de verwerkingen die plaatsvinden krachtens artikel 50 van het VSB-decreet⁹. Binnen de pijler mobiliteitshulpmiddelen specificeren de artikelen 98 en 101 van het ontwerpbesluit de persoonsgegevens waartoe de zorgkassen, het agentschap Vlaamse sociale bescherming, de zorgkassencommissie en de bijzondere technische commissie toegang hebben. Binnen de pijler residentiële ouderenzorg specificeren de artikelen 105, 106 en 109 de persoonsgegevens die de ouderenresidenties, de zorgkassen, het agentschap Vlaamse sociale bescherming en de zorgkassencommissie mogen verwerken.
13. Deze omschrijvingen gelden voor hun respectievelijke pijlers. Het ontwerpbesluit bevat echter geen specifieke bepalingen voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de zorgbudgetten. De Autoriteit stelt bijgevolg vast dat het ontwerpbesluit niet consequent alle gegevenscategorieën vermeld in artikel 49, §2 van het VSB-decreet verder uitwerkt voor de verschillende actoren en hun onderscheiden doeleinden. Voor bepaalde gegevensstromen blijft een toetsing van de proportionaliteit bijgevolg onmogelijk.
14. De Autoriteit dringt er bij de aanvrager op aan om artikel 49, §2 van het VSB-decreet integraal uit te voeren.

⁷ Nog verdere uitwerking van de verwerkte gegevens kan eventueel plaatsvinden bij beraadslaging van het informatieveiligheidscomité.

⁸ De bepalingen van het ontwerpbesluit die uitvoering geven aan artikel 50 van het VSB-decreet verwijzen consequent naar die rechtsgrond. Voor de overige bepalingen die artikel 49, §2 van het VSB-decreet opsomt is dit echter niet het geval.

⁹ Meer bepaald de artikelen 88, 98, 102, 103, 104, 110 en 111 van het voorontwerp van besluit specificeren de gegevens die de verschillende verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers mogen verwerken krachtens artikel 50 van het VSB-decreet.

15. Naast deze overkoepelende opmerking, bevat het voorontwerp ook een aantal bepalingen die niet in overeenstemming zijn met het principe van minimale gegevensverwerking.
16. Krachtens artikel 89 van het ontwerpbesluit bezorgen de zorgkassen alle gegevens met betrekking tot de prestaties, gefactureerd in het kader van de pijlers mobiliteitshulp en residentiële ouderenzorg aan het Intermutualistisch Agentschap. Het ontwerpbesluit moet een kruisverwijzing invoegen naar artikel 49, §8 van het VSB-decreet dat de uitwisseling van geanonimiseerde gegevens tussen de zorgkassen het Intermutualistisch Agentschap regelt. Bovendien lijken beide artikelen elkaar tegen te spreken aangezien het decreet bepaalt dat de zorgkassen "*alle gegevens waarover zij beschikken in het kader van de uitvoering van dit decreet*" bezorgen op geanonimiseerde wijze, terwijl artikel 89 van het ontwerpbesluit dit beperkt tot gefactureerde prestaties. Hoewel de Autoriteit deze beperking verwelkomt gelet op het proportionaliteitsprincipe, kunnen de tegenstrijdige bewoordingen van het decreet en het ontwerpbesluit leiden tot verwarring. Het ontwerpbesluit moet duidelijk aangeven dat het artikel 49, §8 van het VSB-decreet uitvoert door deze gegevensstroom te beperken tot anonieme informatie over gefactureerde prestaties voor mobiliteitshulpmiddelen en residentiële ouderenzorg. In tegenstelling tot wat artikel 49, §8 van het VSB-decreet oplegt, bepaalt het ontwerpbesluit noch de wijze, noch de periodiciteit waarmee de gegevens bezorgd worden.
17. Krachtens artikel 90 van het voorontwerp bezorgen de zorgkassen alle gegevens "*die relevant zijn*" aan het agentschap Vlaamse sociale bescherming voor beleids- en managementanalyse. Dit artikel geeft uitvoering aan artikel 49, §7 VSB-decreet. In tegenstelling tot wat artikel 48, §7 van het VSB-decreet oplegt, bepaalt het ontwerpbesluit noch de wijze, noch de periodiciteit waarmee de gegevens bezorgd worden. Tot slot specificeert het ontwerpbesluit evenmin welke gegevens de zorgkassen, zorgvoorzieningen en verstrekkers van mobiliteitshulpmiddelen op geanonimiseerde wijze moeten verstrekken aan het agentschap Vlaamse sociale bescherming. De aanvrager bepaalt immers niet welke gegevens 'relevant' zijn waardoor de Autoriteit geen proportionaliteitstoets kan doorvoeren.
18. De Autoriteit dringt er bij de aanvrager op aan om de artikelen 49, §§7 en 8 van het VSB-decreet integraal uit te voeren.
19. De aanvrager kan aan deze vraag van de Autoriteit tegemoet komen zonder al deze gegevens in het kleinste detail te beschrijven. Immers, het agentschap Vlaamse sociale bescherming ontvangt krachtens de artikelen 48, §§7 en 8 uitsluitend geanonimiseerde gegevens die ontsnappen aan het toepassingsgebied van de AVG. Het ontwerpbesluit had de opmerkingen

van de Commissie in advies 45/2017 moeten opvolgen door op zijn minst de entiteiten aan te duiden die instaan voor het anonimiseren van de gegevens als Trusted Third Party (TTP)¹⁰. Het ontwerpbesluit had, in afwachting van de nationale uitvoeringswetgeving van de AVG die verwerking van wetenschappelijke doeleinden verder omkadert¹¹, zich moeten baseren op het Koninklijk besluit van 13 februari 2001 om minimale waarborgen te implementeren¹².

20. De onderstaande bepalingen staan eveneens op gespannen voet met het beginsel van minimale gegevensverwerking:
- Artikel 29 van het ontwerpbesluit stelt dat de minister *kan* bepalen welke gegevens, als vermeld in artikel 22, eerste lid, 4° van het VSB-decreet "*minimaal*" worden geregistreerd. De lijst die de minister opstelt is dus niet exhaustief;
 - Artikelen 74 en 83 van het ontwerpbesluit bepalen dat de zorgkassen de zorgkassen "*de gegevens van de personen*" overmaken aan het agentschap Vlaamse sociale bescherming met het oog op het opleggen van een administratieve sanctie. Het ontwerpbesluit bepaalt niet om welke persoonsgegevens het gaat. De aanvrager moet artikel 83 van het ontwerpbesluit aanpassen door uitdrukkelijk te bepalen dat de minister deze gegevens verder *zal* (niet: kan) specificeren.
21. Tot slot vroeg de Commissie in haar advies om een betere uitwerking van de onderzoeksbevoegdheid van de zorgkassen "*om uit eigen beweging alle ontbrekende inlichtingen [te] verzamelen om de rechten van de gebruiker te kunnen beoordelen*". Artikel 23 van het VSB-decreet behoudt ongewijzigd deze ruime onderzoeksbevoegdheid en het uitgangspunt van de onrechtstreekse inzameling. Artikel 215 van het ontwerpbesluit komt gedeeltelijk aan die vraag van de Commissie tegemoet. Dit artikel stelt dat de zorgkassen voor het administratief onderzoek de wettelijke identificatiegegevens, het beroeps-, vervangings- en pensioensinkomen en bepaalde gegevens over onroerende goederen (KI, al dan niet bezwaard met een hypotheek, vruchtgebruik, eigendom) kunnen opvragen bij de instanties die over die inlichtingen beschikken. Het ontwerpbesluit zou moeten verhelderen of artikel 215 van het ontwerpbesluit al dan niet uitvoering geeft aan artikel 23 van het VSB-decreet. Indien dit niet de bedoeling van de aanvrager is, dient de Autoriteit vast te stellen dat het ontwerpbesluit niet voorziet in de verdere omkadering van artikel 23 van het VSB-decreet waar de Commissie destijds om vroeg.

¹⁰ Zie ook Aanbeveling nr. 02/2010 van de Commissie van 31 maart 2010 omtrent de privacybeschermende rol van Trusted Third Parties (TTP) bij gegevensuitwisseling, te raadplegen via deze [link](#).

¹¹ Zie: Wetsontwerp van 11 juni 2018 betreffende de bescherming van natuurlijk personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, te raadplegen via [deze link](#).

¹² De aanvrager dient deze denkoefening ook te maken voor artikel 578 van het voorontwerp van besluit dat een nieuw artikel 51/6 invoegt in het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009.

3. Bewaartermijn

22. Volgens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
23. Artikel 49, §5 van het VSB-decreet bepaalt dat de Vlaamse Regering de bewaartermijn vastlegt van de verwerkte persoonsgegevens. Voor de pijlers mobiliteitshulpmiddelen en residentiële ouderenzorg leggen respectievelijk de artikelen 100 en 108 van het ontwerpbesluit een *minimale* bewaartermijn op van 10 jaar. Voor de residentiële ouderenzorg bepaalt het ontwerpbesluit dat die termijn langer kan zijn indien andere afwijkende wetgeving dit oplegt. Het ontwerpbesluit voorziet echter niet in een maximale bewaartermijn.
24. Voor de overige pijlers voorziet het ontwerpbesluit in geen enkele bewaartermijn. Artikel 91, eerste lid van het ontwerpbesluit bepaalt dat persoonsgegevens die verwerkt worden in het kader van de Vlaamse sociale bescherming niet langer mogen bewaard worden dan noodzakelijk. Door artikel 5.1.e) AVG eenvoudigweg te herhalen biedt dit artikel niet alleen geen enkele juridische toegevoegde waarde, maar schendt het bovendien het overschrijfverbod van de AVG. Het ontwerpbesluit bepaalt bijgevolg niet voor elke afzonderlijk finaliteit een maximale bewaartermijn.
25. De Autoriteit dringt er bij de aanvrager op aan om de artikelen 49, §5 van het VSB-decreet uit te voeren zodat het mogelijk wordt de bewaartermijnen te toetsen op hun proportionaliteit.

4. Rechten van de betrokkene

26. De Autoriteit stelt vast dat de aanvrager in navolging van haar advies artikel 49, §6 van het VSB-decreet heeft aangepast door te bepalen dat de zorgkassen instaan voor het verstrekken informeren van de gebruikers krachtens de artikelen 13 en 14 AVG. In haar advies over het VSB-decreet vroeg de Commissie echter ook om te voorzien in passende maatregelen om de gebruikers te beschermen tegen de nadelige gevolgen van de automatische toekenning van tegemoetkomingen. Hoewel de memorie van toelichting bij het VSB-decreet stelt dat deze automatische toekenning "*zal omkaderd zijn met passende beschermingsmaatregelen*", werkt het ontwerpbesluit deze maatregelen niet uit¹³.

¹³ De Gegevensbeschermingsautoriteit wijst op een denkfout in hoofde van de decreetgever. In de memorie van toelichting valt te lezen dat "*ingevolge de automatische toekenning enkel voordelen kunnen worden toegekend, die per definitie in het belang van de gebruiker zijn*". Dit neemt niet weg dat een mogelijke falings in dit systeem tot gevolg kan hebben dat een

5. Artikelsgewijze opmerkingen

Artikel 87 voorontwerp

27. Artikel 87 van het ontwerpbesluit bepaalt dat het identificatienummer van de sociale zekerheid (INSZ-nummer) zal dienen als uniek sleutelgegeven voor het dossierbeheer en de consultatie van persoonsgegevens. De Autoriteit nodigt de aanvrager uit om de wetgevende ontwikkelingen in verband met het gebruik van het INSZ-nummer en het Rijksregisternummer aandachtig op te volgen¹⁴.

Artikel 92 voorontwerp

28. Artikel 92 van het ontwerpbesluit stelt dat:

"De toegang tot en de uitwisseling van persoonsgegevens conform de bepalingen van dit besluit gebeurt met toepassing van de regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens die van toepassing is bij de mededeling van persoonsgegevens, zoals ze in voorkomend geval op federaal of Vlaams niveau verder is of wordt gespecificeerd"

Dit wetsartikel bepaalt in essentie dat de verwerking van persoonsgegevens plaats zal vinden volgens de regelgeving die van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens. Uit de toelichting bij het ontwerpbesluit valt impliciet af te leiden dat de aanvrager hiermee wil anticiperen op het wetsontwerp tot oprichting van het informatieveiligheidscomité¹⁵. De Autoriteit wijst de aanvrager er echter op dat deze wetsbepaling geen enkele juridische toegevoegde waarde heeft. Het is vanzelfsprekend dat *leges posteriores* van toepassing zullen zijn op de verwerkingen van persoonsgegevens die binnen hun toepassingsgebied vallen.

Artikelen 93-96 voorontwerp

29. De artikelen 93 tot en met 96 van het voorontwerp regelen de bewijswaarde van persoonsgegevens verkregen bij het Rijksregister van de natuurlijke personen. Deze regeling laat zich samenvatten als volgt:
- in de betrekkingen tussen langs de ene kant de zorgkassen en het agentschap Vlaamse sociale bescherming en langs de andere kant derden, hebben deze persoonsgegevens bewijswaarde op voorwaarde dat zij worden opgetekend op een gedateerd en gevalideerd elektronisch bestand (artikel 93 ontwerpbesluit);
 - in de onderlinge betrekkingen tussen de zorgkassen en het agentschap Vlaamse sociale bescherming, hebben deze persoonsgegevens bewijswaarde indien ze voorkomen in een

tegemoetkoming niet of foutief wordt uitgekeerd aan een rechthebbende gebruiker. De aanvrager moet correctiemechanismen implementeren om dit risico op te vangen.

¹⁴ Zie: Wetsontwerp van 20 juni 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité [...], te raadplegen via [deze link](#); Wetsontwerp van 28 mei 2018 houdende diverse bepalingen Binnenlandse Zaken, te raadplegen via [deze link](#).

¹⁵ Zie: Wetsontwerp van 20 juni 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité [...], te raadplegen via [deze link](#)

gegevensbank die een historiek bijhoudt van alle mededelingen van die gegevens vanuit het Rijksregister voor natuurlijke personen (artikel 94 ontwerpbesluit);

- in afwachting van de oprichting van die gegevensbank is artikel 93 van het ontwerpbesluit van toepassing op de tussen de zorgkassen het agentschap Vlaamse sociale bescherming onderling.

30. De Autoriteit wijst erop dat deze uitgebreide regeling – geïnspireerd op een koninklijk besluit van 10 oktober 1994¹⁶ – niet nodig is om de bewijswaarde van informatiegegevens afkomstig uit het Rijksregister te garanderen. Na aanpassing door de wet van 25 april 2007¹⁷ stelt artikel 4, derde lid van de Rijksregisterwet¹⁸ immers dat: "*De gegevens die het Rijksregister opneemt en bewaart [...], gelden tot bewijs van het tegendeel*". Uit de memorie van toelichting blijkt uitdrukkelijk de intentie van de wetgever om door dit wetsartikel de bewijskracht te regelen "*zowel ten aanzien van de betrokkene die zijn eigen gegevens raadpleegt als met betrekking tot andere gemachtigde gebruikers (Belgische overheidsdiensten, [...])*"¹⁹. Deze aanpassing nam de noodzaak weg om de bewijswaarde van Rijksregistergegevens te regelen in afzonderlijke besluiten²⁰. Ook artikel 214 van het ontwerpbesluit dat stelt dat "*de informatiegegevens verkregen bij het Rijksregister van de natuurlijke personen [...] bewijskracht [hebben] tot bewijs van het tegendeel*" is bijgevolg overbodig.

31. De zorginspectie zou de gegevensbank die artikel 94 van het ontwerpbesluit in het leven roept, kunnen raadplegen in het kader van haar wettelijke controleopdrachten. Het ontwerpbesluit omschrijft de voorwaarden waaraan de gegevensbank moet voldoen en waarvan de naleving door de zorginspectie wordt geverifieerd. De gegevensbank bewaart de volgende informatie:
- de identiteit van de verantwoordelijke voor de verwerking en van diegene die ze heeft uitgevoerd;
 - de aard en het onderwerp van de informatie waarop de verwerking betrekking heeft;
 - de datum en de plaats van de verrichting;
 - de eventuele storingen die zijn vastgesteld tijdens de verwerking.

32. Ondanks de opsomming van deze informatiegegevens is een duidelijkere omschrijving nodig omdat het ontwerpbesluit niet toelicht om welke verwerkingen en verrichtingen het gaat. Het

¹⁶ Koninklijk besluit van 10 oktober 1994 *tot uitvoering van artikel 8 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994*, BS 8 december 1994.

¹⁷ Wet van 25 april 2007 *houdende diverse bepalingen (IV)*, BS 8 mei 2007.

¹⁸ Wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*, BS 21 april 1984.

¹⁹ *Stukken*, Kamer, 2006-2007, nr. 2873/001, blz. 8, te raadplegen via [deze link](#).

²⁰ Zie in verband met het juridisch vacuüm dat deze noodzaak creëerde: F. Robben, "Bewijsrecht en informatietechnologie: de aanpak in de Belgische sociale zekerheid", *Tijdschrift Computerrecht* 1993/2, 56-60, te raadplegen via [deze link](#).

is onduidelijk of elke vorm van gegevensuitwisseling tussen de zorgkassen en het agentschap Vlaamse sociale bescherming zal opgenomen worden in deze gegevensbank, of het slechts welbepaalde verwerkingen betreft.

33. Gelet op de bovenstaande overwegingen beveelt de Autoriteit aan om de doeleinden van deze gegevensbank uitdrukkelijk te omschrijven en te koppelen aan een rechtsgrond in het VSB-decreet. Uit de huidige redactie blijkt dat de gegevensbank mogelijks zou kunnen dienen om de wettelijke controleopdrachten van de zorginspectie te faciliteren²¹. Het verlenen van bewijswaarde aan Rijksregistergegevens is daarentegen geen legitieme finaliteit aangezien de artikel 4, derde lid van de *Rijksregisterwet* dit doeleinde al vervult. Een expliciete omkadering van de nagestreefde doeleinden is ook noodzakelijk om te vermijden dat deze wetsbepaling aanleiding zou geven tot een nodeloze duplicatie van Rijksregistergegevens – een vorm van gegevensintegratie – wat ingaat tegen het principe dat overheidsinstanties in de eerste plaats de authentieke bronnen zelf, *in casu* het Rijksregister, moeten raadplegen²². Tot slot moet de aanvrager bepalen wie de verwerkingsverantwoordelijke zou zijn voor deze gegevensbank en welke instanties – naast de zorginspectie – toegang zouden krijgen²³.
34. Samengevat moet de aanvrager – in het licht van randnummer 30 – nagaan of het überhaupt nog noodzakelijk is om de gegevensbank op te richten en zo ja, voorzien in een omkadering van de doeleinden, toegang, gegevens en eindverantwoordelijkheid van deze gegevensbank.
- Artikel 121 voorontwerp
35. Krachtens artikel 121 van het ontwerpbesluit kunnen de zorgkassen voor de uitoefening van hun subrogatierecht, beroep doen op een externe dienstverlener. De minister sluit hiertoe een samenwerkingsakkoord af met de externe dienstverlener dat onder meer de gegevensuitwisseling regelt. De Autoriteit merkt op dat voor zover de gegevensuitwisseling betrekking heeft op persoonsgegevens, deze overeenkomst de elementen vermeld in artikel 28 AVG moet incorporeren.

III. BESLUIT

36. Gelet op het voorgaande oordeelt de Autoriteit dat het ontwerpbesluit voldoende waarborgen biedt wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft op voorwaarde dat:

²¹ Dit leidt de Autoriteit af uit de tekst van het ontwerpbesluit, maar strookt niet noodzakelijk met de intentie van de aanvrager.

²² Aanbeveling nr. 03/2009 van 1 juli 2009 uit eigen beweging in verband met integratoren in de overheidssector, https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_03_2009_1.pdf, randnummers 5 tot en met 12.

²³ Impliciet valt uit het ontwerpbesluit af te leiden dat dit de zorgkassen, het agentschap Vlaamse sociale bescherming en de zorginspectie zouden zijn – maar dit moet geëxpliciteerd worden.

- de aanvrager artikel 49, §2 van het VSB-decreet integraal uitvoert en in de uitvoeringsbepalingen kruisverwijzingen naar artikel 49, §2 van het VSB-decreet opneemt om de leesbaarheid van het voorontwerp te waarborgen (randnummer 14);
- de aanvrager de artikelen 49, §§7 en 8 van het VSB-decreet integraal uitvoert (randnummer 18);
- de aanvrager voorziet in de verdere omkadering van artikel 23 van het VSB-decreet, zowel wat betreft de in te zamelen gegevens als de oorsprong van die gegevens, dan wel duidelijk maakt dat artikel 215 van het ontwerpbesluit uitvoering geeft aan dit artikel (randnummer 21);
- de aanvrager artikel 49, §5 van het VSB-decreet uitvoert door te voorzien in maximale bewaartermijn voor iedere afzonderlijke finaliteit (randnummer 25);
- de aanvrager passende beschermingsmaatregelen opneemt die de automatische toekenning van rechten omkadert (randnummer 26);
- de aanvrager artikel 92 van het ontwerpbesluit schrapt (randnummer 28);
- de aanvrager de noodzaak om de gegevensbank in artikel 94 van het ontwerpbesluit op te richten evalueert en zo ja, voorziet in een betere omkadering van de doeleinden, toegang, gegevens en verantwoordelijkheid van deze gegevensbank (randnummer 34).

OM DEZE REDENEN

Brengt de Autoriteit een gunstig advies uit over het ontwerpbesluit onder naleving van de voorwaarden vermeld in randnummer 36.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere