



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 63/2024 van 27 juni 2024

Betreft: een voorontwerp van wet houdende de oprichting en de organisatie van het TRIO-platform (CO-A-2024-164)

Kernwoorden: *TRIO-platform – arbeidsongeschikten – terug naar werk-trajecten – re-integratietrajecten – vrije toestemming als verwerkingsvoorwaarde – onduidelijke doeleinden – omkadering gebruik Rijksregisternummer – gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken – beveiligde elektronische brievenbus*

Originele versie

Introductie:

Het advies betreft artikelen 2 tot en met 8 van een voorontwerp van wet houdende de oprichting en de organisatie van het TRIO-platform.

Het voorontwerp strekt ertoe de essentiële elementen vast te stellen van de gegevensverwerkingen die via het TRIO-platform zullen plaatsvinden, in het bijzonder informatie-uitwisseling tussen actoren/artsen die betrokken zijn bij trajecten en procedures die terugkeer naar werk van arbeidsongeschikte personen moeten bevorderen.

De Autoriteit formuleert in het bijzonder opmerkingen met betrekking tot de onduidelijke afbakening van sommige essentiële verwerkingselementen zoals de beoogde doeleinden en de daartoe te verwerken categorieën van persoonsgegevens.

Ze wijst ook op het belang van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling in de context van grootschalige verwerkingen van gezondheidsgegevens en de voorafgaande raadpleging van de Autoriteit voor zover deze verwerking een hoog risico oplevert (ook na het nemen van maatregelen ter beperking van dat risico).

Voor de volledige lijst van opmerkingen, wordt verwezen naar het dispositief.

De Autorisatie- en adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Nathalie Ragheno en mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 43 van het Reglement van interne orde volgens hetwelk de beslissingen van de Autorisatie- en adviesdienst bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Frank Vandenbroucke, Vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 29/04/2024;

Gelet op de bijkomende inhoudelijke toelichting, ontvangen op 17/06/2024 en op 19/06/2024;

Brengt op 27 juni 2024 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande artikelen 2 tot en met 8 van een voorontwerp van wet *houdende de oprichting en de organisatie van het TRIO-platform* (hierna "het voorontwerp van wet").

Context en voorgaanden

2. Het voorontwerp van wet beoogt de oprichting en organisatie van een digitaal communicatieplatform (TRIO-platform genaamd) dat de informatie-uitwisseling moet faciliteren in het kader van initiatieven (zowel het vlak van de sociale zekerheid als op arbeidsrechtelijk vlak) die de terugkeer naar werk van arbeidsongeschikte personen moeten bevorderen, met name:

- 'Terug naar Werk-trajecten'¹, waarvan sprake in artikelen 100 en 110 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 *betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen* (hierna "Ziekteverzekeringswet");
- 'het bezoek voorafgaande aan werkhervatting' en 're-integratietrajecten'², waarvan sprake in (respectievelijk) artikelen I.4-36 en I.4-72 e.v. van de Codex over het welzijn op het werk (hierna "Codex") en
- 'de bijzondere procedure' (onderzoek naar aangepast of ander werk alvorens beëindiging van de arbeidsovereenkomst wegens medische overmacht) in het kader van artikel 34 van de wet van 3 juli 1978 *betreffende de arbeidsovereenkomsten* (hierna "WAO").

3. In voormelde trajecten en procedures komen, afhankelijk van de concrete situatie, verschillende actoren tussen, zoals:

- de preventieadviseur-arbeidsarts (en het verplegend en administratief personeel tewerk gesteld in de externe dienst voor preventie en bescherming op het werk);
- de adviserend arts (en diens medewerkers al dan niet behorend tot het multidisciplinair team) en de 'Terug naar werk-coördinator' van de verzekeringsinstelling van de arbeidsongeschikte;
- de behandelend arts van de arbeidsongeschikte (en diens medewerkers).

4. De respectievelijke regelgevingen (Ziekteverzekeringswet, Codex en de WAO) voorzien in de loop van voormelde trajecten en procedures uitdrukkelijk in overleg en informatie-uitwisseling tussen de hiervoor opgelijste actoren/artsen. Het met het voorontwerp van wet op te richten TRIO-platform moet een veilige digitale communicatie en informatieoverdracht (inzonderheid van terzake noodzakelijke medische gegevens en verslagen) tussen deze actoren/artsen toelaten en zulks met toestemming van de betrokken arbeidsongeschikte persoon.

¹ "Deze trajecten hebben tot doel om de arbeidsongeschikte erkende gerechtigde, na een doorverwijzing door de adviserend arts of de medewerker van het multidisciplinaire team op basis van een inschatting van de restcapaciteiten of na een vraag van deze gerechtigde zelf, onder de coördinatie van de Terug-naar-werkcoördinator zo snel mogelijk te ondersteunen bij het vinden van de gepaste begeleiding met het oog op de uitoefening van een tewerkstelling of activiteit die past bij zijn mogelijkheden en noden." (zie p. 1 van de Memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet)

² "Een dergelijk formeel traject beoogt de re-integratie te bevorderen van de werknemer die het overeengekomen werk niet kan uitoefenen, door deze werknemer (ofwel tijdelijk ofwel definitief aangepast of ander werk te geven)." (zie p. 1 van de Memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet)

5. De Autoriteit sprak zich in het verleden reeds uit over een aantal van deze trajecten en procedures en de daarmee gepaard gaande gegevensverwerkingen (waaronder voormeld overleg en informatie-uitwisseling).

6. Op 4 oktober 2021 bracht de Autoriteit met betrekking tot 'Terug naar werk-trajecten' voor werknemers advies nr. 182/2021 uit³. Ze wees daarbij, in het bijzonder op volgende aandachtspunten:

- *"precisering van het concreet doeleinde dat wordt beoogd met de gegevensuitwisseling waarvan sprake in het met artikel 2 van het voorontwerp van wet nieuw in te voeren artikel 100, §1/2, tweede lid, 2^o, ziekteverzekeringswet (zie randnummer 15);*
- *inschrijving van het uitdrukkelijk akkoord van de betrokkene inzake elke tussenkomst van een 'derde' actor in het 'Terug naar Werk-traject' in het met artikel 2 van het voorontwerp van wet nieuw in te voeren artikel 100, §1/2, tweede lid, 3^o en 4^o, van de ziekteverzekeringswet (zie randnummers 19, 50 en 52);*
- *opnemen van de jaarlijkse evaluatie (-doeleinde), waarvan sprake in artikel 3 van het ontwerp van koninklijk besluit, in het voorontwerp van wet (zie randnummers 24 en 25);*
- *preciseren dat de ingevolge het nieuw in te voeren artikel 100, §1/2, eerste lid, 2^o ziekteverzekeringswet, in te zamelen informatie ook gezondheidsgegevens omvat (zie randnummers 29 en 30);*
- *voorzien in een maximale bewaartermijn van de in het kader van het 'Terug Naar Werk-traject' geregistreerde persoonsgegevens (zie randnummer 42);*
- *vermelding van het RIZIV, als 'derde-ontvanger' van persoonsgegevens uit het 'Terug naar Werk-dossier' met het oog op het (jaarlijks) evaluatiedoeleinde waarvan sprake in artikel 3 van het ontwerp van koninklijk besluit (zie randnummer 56);*
- *schrapping van het met artikel 2 van het voorontwerp van wet, nieuw in te voeren artikel 100, §1/2, laatste lid, ziekteverzekeringswet wegens strijdig met het transcriptieverbod (zie randnummer 60);*
- *bijkomende afbakening van de -ingevolge artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit- in het nieuw in te voeren artikel 215sexiesdecies, tweede lid, van het KB van 3 juli 1996 tot uitvoering van de ziekteverzekeringswet, zeer ruim beschreven groep van 'derde' actoren die worden betrokken bij het overleg rond en de uitvoering van het 'Terug naar Werk-traject' (zie randnummers 16 en 50);*
- *inschrijving van het akkoord van de betrokkene in het -ingevolge artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit- nieuw in te voeren artikel 215sexiesdecies, vierde lid,*

³ Advies nr. 182/2021 betreffende een voorontwerp van wet tot invoering van het 'Terug naar werk-traject' onder de coördinatie van de 'Terug naar werk-coördinator in de uitkeringsverzekering voor werknemers en een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de (Ziekteverzekeringswet) (zie: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-182-2021.pdf>.)

van het KB van 3 juli 1996 tot uitvoering van de ziekteverzekeringwet, inzake mededeling van informatie door de verzekeringsinstelling aan de behandelend arts van de gerechtigde (zie randnummer 18);

- *minimale precisering van de inhoud van de vragenlijst, waarvan sprake in het - ingevolge artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit- nieuw in te voeren artikel 215decies, §1, van het KB van 3 juli 1996 tot uitvoering van de ziekteverzekeringwet (zie randnummers 29 en 30)."*

7. Op 21 oktober 2022 bracht de Autoriteit met betrekking tot 'Terug naar werk-trajecten' voor zelfstandigen advies nr. 244/2022⁴ uit. Een aantal van de in voormeld advies nr. 182/2021 geformuleerde opmerkingen werd hier kennelijk in rekening genomen; de Autoriteit bracht nog in herinnering wat volgt:

- *"bijkomende afbakening van de -ingevolge het nieuw in te voeren artikel 25/10- ruim beschreven groep van 'derde' actoren, inzonderheid "de diensten en instellingen van de Gewesten en de Gemeenschappen die deelnemen aan de socioprofessionele re-integratie of andere dienstverleners" (zie randnr. 19 en 49);*
- *opname van het model van "vragenlijst betreffende het opstarten van een Terug-Naar-Werktraject" als bijlage bij het koninklijk besluit van 20 juli 1971 (zie randnr. 31)*
- *uitdrukkelijk in het voorontwerp van wet preciseren dat het wetenschappelijk onderzoek zal gebeuren aan de hand van anonieme gegevens (zie randnr. 32)."*

8. Op 19 juli 2022 bracht de Autoriteit met betrekking tot de bijzondere procedure in het kader van artikel 34 WAO (onderzoek naar aangepast of ander werk alvorens beëindiging van de arbeidsovereenkomst wegens medische overmacht) advies nr. 159/2022 uit⁵. Ze wees daarbij, in het bijzonder op:

- *"een transparant exhaustief overzicht bieden van de in het kader van de bijzondere procedure met het oog op het beëindigen van een arbeidsovereenkomst wegens medische overmacht te verwerken (categorieën van) persoonsgegevens (zie randnr. 18);*
- *voorzien in een maximale bewaartermijn van de in het kader van de nieuw in te voeren bijzondere procedure (met het oog op het beëindigen van een*

⁴ Advies nr. 244/2022 betreffende een voorontwerp van wet tot invoering van het 'Terug naar werk-traject onder de coördinatie van de 'Terug naar werk-coördinator' in de uitkeringsverzekering voor zelfstandigen en meewerkende echtgenoten en een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 houdende instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten wat de invoering van de 'Terug naar werk-trajecten' onder de coördinatie van een 'Terug naar werk-coördinator' betreft (zie: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-244-2022.pdf>.)

⁵ Advies nr. 159/2022 betreffende een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen betreffende arbeidsongeschiktheid en een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de codex over het welzijn op het werk wat het re-integratietraject voor arbeidsongeschikte werknemer betreft (zie: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-159-2022.pdf>.)

arbeidsovereenkomst wegens medische overmacht) te registreren en te verwerken persoonsgegevens (zie randnrs. 31 en 32);

- *transparante en uitdrukkelijke aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) in de zin van de AVG (zie randnrs. 36 e.v.);*
- *oplijsting van de (categorieën van) ontvangers aan wie persoonsgegevens worden meegedeeld, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt (zie randnr. 43)."*

9. De Autoriteit zal hieronder nagaan of en in welke mate het thans voor advies voorliggend voorontwerp van wet strookt met de gegevensbeschermingsprincipes zoals deze voortvloeien uit de AVG en de WVG, in het bijzonder.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

Voorafgaande opmerkingen

10. Elke verwerking van persoonsgegevens moet een rechtmatigheidsgrond hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG⁶.

11. Krachtens artikel 22 van de Grondwet, artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, moet voor dergelijke verwerkingen duidelijke en nauwkeurige regelgeving gelden, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn⁷. Met andere woorden, de regelgeving die de gegevensverwerking regelt of waarvan de toepassing een gegevensverwerking met zich meebrengt, moet voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid, zodat bij lezing ervan, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden verricht en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan. Bovendien is het volgens artikel 22 *Grondwet* noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm worden vastgesteld.

12. Overeenkomstig voormeld legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel, moet de wetgevingsnorm minstens volgende essentiële verwerkingselementen vastleggen:

⁶Artikel 6, lid 1, van de AVG: "*De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)*

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)".

⁷ Zie ook overweging 41 van de AVG.

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n);
- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

Voor zover de beoogde gegevensverwerkingen een belangrijke inmenging vertegenwoordigen in de rechten en vrijheden van de betrokkenen⁸, moet de wetgevingsnorm daarenboven volgende aanvullende (essentiële) verwerkingselementen vastleggen:

- de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van dit (deze) doeleinde(n);
- de categorieën van betrokkenen wiens gegevens zullen worden verwerkt;
- de maximale bewaartermijn van de gegevens;
- de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- in voorkomend geval en voor zover noodzakelijk, de beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

De in het voorontwerp van wet omkaderde gegevensverwerkingen vertegenwoordigen wel degelijk een dergelijke belangrijke inmenging: de aanvrager geeft immers zelf in het adviesaanvraagformulier aan dat het normatief ontwerp in kwestie grootschalige gegevensverwerkingen betreft van speciale categorieën van (gevoelige gezondheids)gegevens, welke de kruising of koppeling van verschillende bronnen impliceren en welke kunnen leiden tot en beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen. Het normatief ontwerp voorziet voorts in het gebruik van het Rijksregisternummer.

13. Artikel 22 Grondwet verbiedt de wetgever om af te zien van de mogelijkheid om zelf te bepalen welke inmengingen het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kunnen beknotten⁹. In deze context is een delegatie aan de uitvoerende macht "niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover deze delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en louter betrekking heeft op de

⁸ Er zal veelal sprake zijn van een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen wanneer een gegevensverwerking een of meerdere van de volgende kenmerken vertoont: de verwerking betreft een (grootschalige) verwerking van speciale categorieën persoonsgegevens (artt. 9 en 10 AVG) betreffende kwetsbare personen, welke de kruising of koppeling impliceert van persoonsgegevens afkomstig uit verschillende bronnen en dit voor toezichts- of controledoeleinden welke, in voorkomend geval, kunnen leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen. Bijkomend in aanmerking te nemen kenmerken zijn o.a.: een mededeling van de gegevens aan derden, een gebeurlijke beperking van de rechten van de betrokkenen en het voorzien in het gebruik van het Rijksregisternummer.

⁹ Advies nr. 63.202/2 van 26 april 2018 van de Raad van State gegeven over een over een voorontwerp van wet "tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, Parl.St. Kamer, 54-3185/001, blz. 21-122.

Zie in dezelfde zin volgende adviezen van de Raad van State:

- Advies 26.198/2, op 2 februari 1998 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 11 december 1998 tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens, Parl.St. Kamer 1997-98, nr. 49-1566/1, p. 108;
- Advies 33.487/1/3 van 18 en 20 juni 2002 betreffende een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 22 augustus 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg, Parl.St. Kamer 2002-03, nr. 2125/2, p. 539;
- Advies 37.765/1/2/3/4, op 4 november 2004 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet van 27 december 2004, Parl.St. Kamer 2004-05, nr. 1437/2.

tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd¹⁰”.

14. De Autoriteit merkt op dat artikel 5, §1, van het voorontwerp van wet uitdrukkelijk voorziet dat het TRIO-platform functioneert *"met toestemming van de arbeidsongeschikte persoon"*.

Na bevraging omtrent de draagwijdte van deze toestemming, verduidelijkt de aanvrager eerst: *"Indien er geen toestemming wordt verstrekt, kan de gegevensuitwisseling (gegevensverwerking) niet via het TRIO-platform gebeuren. Deze toestemming kan niet los worden gezien van de toestemming die is bepaald in bijvoorbeeld artikel 100, §1/2, tweede lid en artikel 110, §2, tweede lid van de (Ziekteverzekeringswet) en artikel I.4.73, §3, van de (Codex).*

Indien de arbeidsongeschikte persoon bijvoorbeeld zijn toestemming niet geeft inzake de verwerking van de persoonsgegevens opgenomen in het Terug naar werk-dossier kan er geen Terug naar werk-traject plaatsvinden."

Na bijkomende bevraging nuanceert de aanvrager als volgt: *"Het TRIO-platform is geen verplicht platform, maar wel een veiligere manier dan het huidige gebruik van e-mail en papieren briefwisseling. Er is dus wel nog altijd een alternatieve 'gegevensstroom' mogelijk. De arbeidsongeschikte persoon zelf heeft zelf geen toegang tot het platform, dus hij zal de informatie nog steeds ontvangen zoals dit vandaag reeds gebeurt.*

De arbeidsongeschikte persoon geeft dus bijvoorbeeld zijn toestemming aan het RIZIV om zijn gegevens (technisch) te verwerken op het TRIO-platform en dit naast de toestemming die hij geeft om het traject op te starten."

15. De Autoriteit adviseert vooreerst om te overwegen in welke mate ook de betrokken arbeidsongeschikte persoon toegang kan worden verschaft tot het TRIO-platform; toegang en transparantie zal het vertrouwen van deze betrokkenen in het platform alleen maar ten goede komen.

16. De Autoriteit merkt voorts op dat de verzending van gevoelige gezondheidsinformatie 'per gewoon e-mailbericht' onvoldoende bescherming van de daarin opgenomen gegevens biedt, en niet (meer) kan worden aanvaard. Het gebruik van een beveiligde elektronische brievenbus (zoals 'eHealth-Box' of een gelijkaardige beveiligde elektronische brievenbus) zou daarbij overwogen kunnen worden. Een 'vrije' toestemming impliceert immers dat een keuze kan worden gemaakt tussen valabele en evenwaardige (inzonderheid op het vlak van gegevensbescherming en -beveiliging) alternatieven, te weten: via papieren briefwisseling of via een beveiligde elektronische brievenbus (naast het TRIO-platform).

¹⁰ Zie eveneens Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1; Arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1; Arrest 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; Arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4; Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1; Arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.; Advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april 2018, punt 2.2.

17. In het kader van haar eerder inzake 'Terug naar Werk-traject' uitgebrachte adviezen (nrs. 182/2021 en 244/2022) stelde de Autoriteit reeds vast dat de rechtmatigheidsgrond voor de met deze trajecten gepaard gaande gegevensverwerkingen niet moet gezocht worden in de toestemming (artikelen 6.1, a) en 9.2, a) AVG) maar in de wettelijke omkadering (de Ziekteverzekeringswet) (artikelen 6.1, c) en 9.2, g) AVG), waardoor het in randnr. 11 en 12 beschreven legaliteitsbeginsel ten volle speelt. Het voorgaande neemt echter niet weg dat het in de regelgeving inschrijven van een toestemming wel degelijk een meerwaarde kan hebben als 'bijkomende voorwaarde', welke lidstaten ingevolge artikel 9.4 AVG kunnen invoeren met betrekking tot de verwerking van o.a. gegevens over gezondheid.

18. In de mate dat het TRIO-platform een digitaal alternatief biedt voor de informatie-uitwisseling (op papier of per e-mail) in het kader van procedures en trajecten die de terugkeer naar werk van arbeidsongeschikte personen moeten bevorderen, wijst de Autoriteit er tevens op (zoals ze ook reeds benadrukte in haar adviezen over ontwerpen van normen voor het gebruik van de eBox¹¹ en andere ontwerpen van normen inzake digitalisering¹²) dat de toestemming niet de rechtmatigheidsgrond (in de zin van artikelen 6.1, a) en 9.2, a) AVG) uitmaakt voor de digitale informatie-uitwisseling. De uitwisseling van informatie zal immers, overeenkomstig artikelen 6.1, c) en 9.2, g) AVG (eveneens) worden gebaseerd op het wetgevend kader van deze procedures en trajecten met het oog op terugkeer naar werk van arbeidsongeschikten. Het voorontwerp van wet zal dus steeds een aanvulling zijn op de andere normatieve teksten die de essentiële elementen van verwerking bepalen die nodig zijn voor de realisatie van voormelde procedures en trajecten. De toestemming is derhalve, ook vanuit dit oogpunt, een passende aanvullende waarborg. Zulks neemt evenwel niet weg dat deze voorafgaande toestemming, zoals elke wilsuiting, vrij, geïnformeerd, specifiek en ondubbelzinnig moet zijn.

19. Aangezien de ingevolge het voorontwerp van wet omkaderde gegevensverwerkingen gepaard gaan met een grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, inzonderheid in de zin van artikel 9 AVG (zoals ook door de aanvrager zelf wordt aangegeven in het adviesaanvraagformulier), is/zijn de verwerkingsverantwoordelijke(n), krachtens artikel 35.3 van de AVG verplicht om vóór de verwerking een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren. Wanneer daaruit zou blijken dat de verwerking een hoog risico oplevert (ook na het nemen van

¹¹ Zie randnr. 19 van advies nr. 168/2023 van 18 december 2023 *betreffende een voorontwerp van wet tot digitalisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, de bedrijven, de rechtspersonen en bepaalde derden en tot opheffing van de wet van 26 januari 2021 betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten* (zie <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-168-2023.pdf>).

¹² Zie randnr. 8 e.v. van advies nr. 93/2023 van 17 mei 2023 *met betrekking tot het voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de digitale transitie van de instellingen* (zie <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-93-2023.pdf>).

maatregelen ter beperking van dat risico)¹³, moet de Autoriteit dienaangaande, in navolging van artikel 36 AVG, voorafgaandelijk worden geraadpleegd.

1. Verwerkingsdoeleinden

20. Volgens artikel 5.1.b) AVG is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

21. Artikel 7, §3 van het voorontwerp van wet vermeldt volgende doeleinden van de verwerking van de in het TRIO-platform opgenomen gegevens (onderlijning door de Autoriteit):

"1° de informatie-uitwisseling in het kader van de opstart, de opvolging en de evaluatie van het desbetreffende traject of de desbetreffende procedure bedoeld in artikel 5, §1, 1^o¹⁴ door de in artikel 5, §2¹⁵ vermelde actoren die betrokken zijn bij dit traject of deze procedure om hen in staat te stellen hun in de toepasselijke reglementering verankerde opdrachten uit te oefenen;

2° de informatie-uitwisseling, buiten het kader van een traject of procedure bedoeld in artikel 5, §1, 1° die is verbonden met de evaluatie van de staat van arbeidsongeschiktheid, evenals met de inschatting van het functioneren en de mogelijkheden voor de arbeidsongeschikte persoon om terug aan het werk te gaan, door de in artikel 5, §2 vermelde actoren om hen in staat te stellen hun in de toepasselijke reglementering verankerde opdrachten uit te oefenen;¹⁶

¹³ Het adviesaanvraagformulier vermeldt dat de verwerking werd onderworpen aan een gegevensbeschermingseffectbeoordeling en dat een residueel risico werd vastgesteld.

¹⁴ Artikel 5, §1, 1°, van het voorontwerp van wet maakt uitdrukkelijk melding van volgende trajecten/procedures:

*"a) het "Terug naar werk-traject" bedoeld in artikel 100, §1/1 of artikel 110, §1 van de (Ziekteverzekeringwet);
b) het bezoek voorafgaand aan een werkhervatting bedoeld in artikel I.4-36 van de Codex;
c) het re-integratietraject bedoeld in afdeling 2 van boek I, titel 4, hoofdstuk VI van de Codex;
d) de bijzondere procedure in het kader van artikel 34 van de (WAO) bedoeld in afdeling 3 van boek I, titel 4, hoofdstuk VI van de Codex."*

¹⁵ Artikel 5, §2, van het voorontwerp van wet maakt uitdrukkelijk melding van volgende actoren:

"1° de adviserend artsen, de medewerkers van het multidisciplinaire team, de administratieve medewerkers behorend tot de medische directie en werkend onder de verantwoordelijkheid van deze adviserend artsen of deze medewerkers van het multidisciplinaire team en de "Terug naar werk-coördinatoren" werkzaam in de verzekeringsinstelling waarbij de arbeidsongeschikte persoon is aangesloten of ingeschreven;

2° de preventieadviseurs-arbeidsartsen en het verplegend personeel en administratief personeel die werken onder de verantwoordelijkheid van deze preventieadviseurs-arbeidsartsen en tewerk gesteld zijn in de afdeling die belast is met het medisch toezicht van de externe dienst voor preventie en bescherming op het werk waarop de werkgever van de arbeidsongeschikte persoon een beroep doet;

3° de behandelend artsen van de arbeidsongeschikte persoon en de administratieve medewerkers die werken onder de verantwoordelijkheid van deze behandelend artsen."

¹⁶ Naar deze informatie-uitwisseling wordt in quasi identieke bewoordingen ook verwezen in artikel 5, §1, 2° van het voorontwerp van wet: *"de informatie-uitwisseling over de arbeidsongeschikte persoon die niet onmiddellijk verbonden is met één van de trajecten of procedures bedoeld in 1°, maar waarbij, rekening houdend met de in de toepasselijke reglementering verankerde opdrachten inzake, naargelang het geval, de evaluatie van de staat van arbeidsongeschiktheid en de re-integratie van de arbeidsongeschikte persoon die de betrokken actor moet uitoefenen, bepaalde gegevens van een andere actor moeten worden verkregen."*

3° het opmaken van statistieken over het gebruik van het TRIO-platform met betrekking tot het aantal opgestarte en afgesloten trajecten en procedures bedoeld in artikel 5, §1, 1° evenals over het aantal behandelde en onbehandelde notificaties verstuurd binnen het TRIO-platform door de betrokken actoren bedoeld in artikel 5, §2.¹⁷”

22. Artikel 5, §1 van het voorontwerp van wet preciseert met betrekking tot de beoogde informatie-uitwisseling nog: *Het TRIO-platform heeft als doel om, met toestemming van de arbeidsongeschikte persoon, via de creatie van een "dossier arbeidsongeschikte persoon" de volgende elektronische gepseudonimiseerde informatie-uitwisseling met de nodige waarborgen op het vlak van informatieveiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer tussen de in paragraaf 2 bedoelde actoren te optimaliseren.*” (onderlijning door de Autoriteit)

23. Artikel 5, §3 vermeldt nog dat het TRIO-platform het voor de voormelde betrokken actoren mogelijk maakt om:

"1° de gegevens van het "dossier arbeidsongeschikte persoon" te raadplegen en zo op de hoogte te zijn van het traject of de procedure die voor een bepaalde arbeidsongeschikte persoon lopende is;

2° documenten die in het kader van het traject of procedure worden gebruikt of zijn opgesteld mee te delen aan een andere actor, evenals diezelfde documenten te raadplegen.¹⁸

3° de persoonsgegevens betreffende de gezondheid van de arbeidsongeschikte persoon mee te delen of te verkrijgen die, naargelang het geval, noodzakelijk zijn in het licht van de in de toepasselijke reglementering verankerde opdrachten inzake de evaluatie van de staat van arbeidsongeschiktheid en de mogelijkheden tot werkhervatting en re-integratie;”

24. Om de leesbaarheid en het begrip te verhogen van de doeleinden die de oprichting van het TRIO-platform en de daarmee gepaard gaande gegevensverwerkingen wil verwezenlijken, adviseert de Autoriteit vooreerst om deze op gestructureerde wijze te bundelen in een enkel artikel, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen de operationele doeleinden, enerzijds, en de statistische doeleinden, anderzijds.

25. De Autoriteit merkt voorts op dat 'informatie-uitwisseling' meestal geen doel op zich kan uitmaken, maar eerder een modaliteit/wijze van gegevensverwerking om een welbepaalde doeleinde

¹⁷ Naar de opmaak van deze statistieken wordt in quasi identieke bewoordingen ook verwezen in artikel 5, §3, 4° van het voorontwerp van wet: *"statistieken op te maken over het gebruik van het TRIO-platform met betrekking tot het aantal opgestarte en afgesloten trajecten en procedures bedoeld in paragraaf 1, 1°, evenals over het aantal behandelde en onbehandelde notificaties verstuurd binnen het TRIO-platform door de betrokken actoren bedoeld in paragraaf 2."*

¹⁸ *"Deze documenten worden via het TRIO-platform ter beschikking gesteld door de actor bedoeld in paragraaf 2 die het desbetreffende document heeft opgesteld of de toestemming van de arbeidsongeschikte persoon heeft ontvangen om dit document op het TRIO-platform ter beschikking te stellen."*

te kunnen verwezenlijken (*in casu* inzonderheid de uitvoering van voormelde trajecten en procedures die de terugkeer naar werk van arbeidsongeschikte personen moeten bevorderen).

26. De Autoriteit bevroeg de aanvrager ook omtrent de "*elektronische gepseudonimiseerde¹⁹ informatie-uitwisseling*", waarvan sprake in voormeld artikel 5, §1 van het voorontwerp van wet.

27. De aanvrager preciseert dienaangaande: "*Het principe van pseudonimisering houdt in dat persoonlijke gegevens tijdens de concrete uitwisseling worden vervangen door een pseudoniem om te voorkomen dat de arbeidsongeschikte persoon wiens gegevens via het platform worden uitgewisseld, kan worden geïdentificeerd. Het pseudonimiseringsproces is omkeerbaar, hetgeen betekent dat wanneer de gegevens aankomen in de applicatie van de ontvanger die over alle benodigde autorisaties beschikt om verbinding te maken met het platform, deze worden gedepseudonimiseerd. Dit principe zorgt ervoor dat Smals, die het TRIO-platform technisch beheert, geen kennis heeft van de gegevens die via het platform worden doorgegeven. In dit kader worden de pseudonimiseringdiensten van eHealth gebruikt.*"

Met betrekking tot de inhoud van het te creëren 'dossier arbeidsongeschikte persoon' preciseerde de aanvrager ook: "*In het TRIO-platform zullen wij bijvoorbeeld enkel de gepseudonimiseerde NISS van de verzekerde bewaren, de documenten (gepseudonimiseerd aangezien deze ook gevoelige informatie kunnen bevatten) die een partij met een andere partij wil uitwisselen en de gepseudonimiseerde notificatieberichten die tussen de partijen via het TRIO-platform worden uitgewisseld.*"

28. De Autoriteit kan zich niet van de indruk ontdoen dat het de bedoeling is om zowel pseudonimisering (van het INSZ) als versleuteling (van uit te wisselen informatie) als beveiligingsmaatregelen te implementeren. In voorkomend geval, wordt in artikel 5, §1 van het voorontwerp van wet dan gebeurlijk beter melding gemaakt van een 'versleutelde' of 'geëncrypteerde' informatie-uitwisseling en in artikel 6 van het voorontwerp van wet wordt dan beter melding gemaakt van een 'gepseudonimiseerd' identificatienummer (waarbij gebeurlijk in de Memorie van toelichting kan worden verduidelijkt dat de actoren, waarvan sprake in het voorontwerp van wet die toegang hebben tot het TRIO-platform, 'de aanvullende gegevens die toelaten de informatie te koppelen aan de betrokkenen'²⁰, zullen kunnen aanwenden en dus zullen overgaan tot de verwerking van niet-gepseudonimiseerde (en dus direct identificeerbare) persoonsgegevens wegens noodzakelijk ter verwezenlijking van met hun tussenkomst beoogde doeleinden).

¹⁹ Onderlijning door de Autoriteit.

²⁰ Artikel 4.5) AVG definieert 'pseudonimisering' als: "*het verwerken van persoonsgegevens op zodanige wijze dat de persoonsgegevens niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt, mits deze aanvullende gegevens apart worden bewaard en technische en organisatorische maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon worden gekoppeld*".

29. De Autoriteit verwijst, voor de volledigheid, ook naar de andere technische en organisatorische maatregelen (andere dan pseudonimisering en versleuteling), waarvan sprake in artikel 32 AVG²¹ en artikel 9 WVG²², inzonderheid gelet op de grootschalige verwerking van (o.a.) persoonsgegevens die de gezondheid betreffen. Ze wijst tevens op het belang van de implementering van een degelijk gebruikers- en toegangsbeheer voor het TRIO-platform.²³

1.1. Operationeel doeleinde

30. Volgens de bewoordingen van het voorontwerp van wet beoogt de oprichting en organisatie van het TRIO-platform in het bijzonder het faciliteren en optimaliseren van informatie-uitwisseling tussen de actoren-artsen die betrokken zijn bij in (andere) regelgeving (Ziekteverzekeringswet en Codex in het bijzonder) omkaderde trajecten en procedures die de terugkeer naar werk van arbeidsongeschikte personen moeten bevorderen, alsook andere in regelgeving verankerde opdrachten van deze actoren-artsen die de evaluatie van arbeidsongeschiktheid en re-integratie van arbeidsongeschikten omvatten. In de mate dat het voorontwerp van wet ook spreekt over de creatie van een 'dossier arbeidsongeschikte persoon' (dat lijkt te moeten worden onderscheiden van de dossiers die betrokken actor-arts individueel in het kader van een welbepaald(e) traject/procedure/opdracht opmaakt) doet vermoeden dat het TRIO-platform dus niet louter als 'uitwisselingsplatform/doorgeefluik' van elders (bij de onderscheiden actoren-artsen) geregistreeerde informatie zal fungeren maar ook zelf (gecentraliseerd) dossiers van arbeidsongeschikten zal opslaan. De Autoriteit vroeg de aanvrager dienaangaande om verduidelijking.

31. In eerste instantie lichtte de aanvrager toe wat volgt: *"Het 'dossier arbeidsongeschikte persoon' betreft een dossier met slechts een beperkt aantal gegevens. Het gaat om een soort 'kapstok' op grond waarvan de informatie wordt uitgewisseld zodat elke actor zijn eigen dossier kan vervullen. Op grond van de informatie ontvangen via het TRIO-platform vervullen bijvoorbeeld de adviserend arts, de Terug naar werk-coördinator en de medewerker van het multidisciplinaire team*

²¹ Artikel 32 AVG maakt, naast pseudonimisering en versleuteling, ook nog melding van volgende beveiligingsmaatregelen: *"het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen en diensten te garanderen; het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen; een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking".*

²² Artikel 9 WVG gelast de verwerkingsverantwoordelijke volgende maatregelen te nemen bij de verwerking van (o.a.) gezondheidsgegevens:

"1° hij of, in voorkomend geval, de verwerker wijst de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens aan, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig wordt omschreven;

2° hij of, in voorkomend geval, de verwerker houdt de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking van de bevoegde toezichthoudende autoriteit;

3° hij zorgt ervoor dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijk karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen."

²³ Zie hiervoor o.a.: Aanbeveling nr. 01/2008 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (rechtsvoorganger van de Autoriteit) van 24 september 2008 *met betrekking tot het toegangs- en gebruikersbeheer in de overheidssector* (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2008.pdf>).

de gegevens van het Terug naar werk-dossier dat zich in de toepasselijke applicatie van de verzekeringsinstelling bevindt.

Het desbetreffende 'dossier arbeidsongeschikte persoon' wordt niet gecentraliseerd opgeslagen; het TRIO-platform beoogt enkel de gegevensuitwisseling (doorgeefluik)."

32. Ingevolge een bijkomende bevraging (inzake het functioneren van dit 'dossier arbeidsongeschikte persoon' en inzake de meerwaarde van het TRIO-platform t.o.v. het eHealth-platform²⁴ als louter 'doorgeefluik') nuanceert de aanvrager: *"In het TRIO-platform zal er wel een dossier aangemaakt worden, maar dit bevat een beperktere set van gegevens dan een volledig dossier van een arbeidsongeschikte persoon bij een verzekeringsinstelling of een externe preventiedienst. In het TRIO-platform zullen wij bijvoorbeeld enkel de gepseudonimiseerde NISS van de verzekerde bewaren, de documenten (gepseudonimiseerd aangezien deze ook gevoelige informatie kunnen bevatten) die een partij met een andere partij wil uitwisselen en de gepseudonimiseerde notificatieberichten die tussen de partijen via het TRIO-platform worden uitgewisseld. In dit kader beoogt het voorontwerp van wet de rechtmatige basis te zijn om deze (beperkte) gegevens te bewaren op het TRIO-platform. (...)*

Het eHealth-platform laat slechts toe om kleine bestanden uit te wisselen, hetgeen dus de uitwisseling van grotere medische documenten (met bijvoorbeeld foto's) onmogelijk maakt.

Het is ook vereist om de naam te kennen van de persoon die men wenst te contacteren.

In het TRIO-platform zal een adviserend arts (van verzekeringsinstelling X) dan ook kunnen aangeven dat hij een bericht wenst te versturen naar de preventiedienst zonder te moeten weten welke de arbeidsarts is van de verzekerde. Achterliggend zal het programma controleren welke de preventiedienst (bijvoorbeeld preventiedienst Y) is van de werkgever waarvoor de werknemer werkt en het bericht wordt dan ter beschikking gesteld van de juiste preventiedienst. Enkel actoren van preventiedienst Y zullen de inhoud van het bericht kunnen raadplegen. Omgekeerd geldt hetzelfde. Dat zijn op vandaag ook de grootste pijnpunten. Adviserend artsen en arbeidsartsen vinden het heel moeilijk om elkaar te contacteren omdat deze gegevens niet altijd gekend zijn (door de arbeidsongeschikte persoon)."

33. De Autoriteit bevroeg de aanvrager eveneens over de draagwijdte van de informatie-uitwisseling waarvan sprake in voormeld punt 2^o van artikel 5, §1 van het voorontwerp van wet en om welke 'andere trajecten of procedures dan deze bedoeld in voormeld punt 1^o' het hier gebeurlijk gaat. De aanvrager repliceert: *"Er worden op zich geen andere 'trajecten' beoogd."*²⁵

²⁴ Artikel 4 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen omschrijft het doel van het eHealth-platform als volgt: *"Het eHealth-platform heeft als doel om, door een onderlinge elektronische dienstverlening en informatie-uitwisseling tussen alle actoren in de gezondheidszorg, georganiseerd met de nodige waarborgen op het vlak van de informatieveiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de kwaliteit en de continuïteit van de gezondheidszorgverstreking en de veiligheid van de patiënt te optimaliseren, de vereenvoudiging van de administratieve formaliteiten voor alle actoren in de gezondheidszorg te bevorderen en het gezondheidsbeleid te ondersteunen."*

²⁵ De aanvrager preciseert voorts: *"Het gaat veeleer om informatie die bijvoorbeeld de adviserend arts wenst te verkrijgen van*

Indien er effectief geen andere trajecten worden beoogd, wordt dit punt 2° beter geschrapt. Indien zulks toch het geval zou zijn, moet dit nader worden gepreciseerd en dient de draagwijdte van "de evaluatie van de staat van arbeidsongeschiktheid en de re-integratie van de arbeidsongeschikte persoon" te worden verduidelijkt.

34. De Autoriteit adviseert alleszins om artikel 5 en artikel 7, §3 van het voorontwerp grondig te herwerken en heformuleren zodat het duidelijk reflecteert welke onderscheiden doeleinden het TRIO-platform op welke wijze en aan de hand van welke functionaliteiten (zoals 'doorgeefluik' versus 'opslagruimte') beoogt te verwezenlijken. De opsteller van het ontwerp wordt daarbij uitgenodigd grondig te reflecteren over de nood (en de daaraan gebeurlijk gekoppelde supplementaire risico's op het vlak van gegevensbescherming) aan:

- de creatie van een bijkomend uitwisselingsplatform voor gezondheidsgegevens, naast het eHealth-platform, en
- de creatie van een bijkomend 'dossier van de arbeidsongeschikte persoon' a.h.w. afgeleid en samengesteld op basis van informatie uit de dossiers die de onderscheiden actoren/artsen ieder onder zich houden in het kader van de op hen toepasselijke regelgeving.

35. De Autoriteit herinnert er daarbij aan dat gegevens zoveel mogelijk eenmalig dienen te worden ingewonnen. Het dupliceren van gegevens uit bestaande bronnen²⁶ moet vermeden worden en

-
- *de behandelend arts van de arbeidsongeschikte persoon in het kader van de aan deze adviserend arts in de reglementering toevertrouwde opdrachten inzake de evaluatie van de staat van arbeidsongeschiktheid zoals bepaald in artikel 100 (Ziekteverzekeringswet) of de artikelen 19 en 20 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 houdende instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten;*
 - *de preventieadviseur-arbeidsarts in het kader van de aan deze adviserend arts in de reglementering toevertrouwde opdrachten inzake het verstrekken van de toelating om het werk tijdens de arbeidsongeschiktheid te hervatten (zonder dat deze werkhervatting deel uitmaakt van een traject bedoeld in artikel 5, §1, 1° van het voorontwerp van wet) – vgl artikel 230, §2 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de (Ziekteverzekeringswet) en artikelen 23bis en 23bis/1 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 houdende instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten."*

²⁶ Zie, naar analogie, aanbeveling nr. 09/2012 uit eigen beweging van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, rechtsvoorganger van de Autoriteit, *in verband met authentieke gegevensbronnen in de overheidssector*.

De Autoriteit brengt hieronder enkele algemene aanbevelingen in verband met authentieke gegevensbronnen in herinnering:

- De eenmalige inzameling mag er niet toe leiden dat het doelbindingsprincipe (artikel 5.1.b) AVG) buiten spel wordt gezet. Algemene of te vage omschrijvingen van de finaliteiten moeten dus vermeden worden.
- In het kader van een authentieke bron mogen enkel gegevens worden ingezameld/bewaard/doorgegeven die relevant en niet overmatig zijn en dit op het vlak van:
 - de groep van betrokkenen over wie gegevens worden verwerkt;
 - de aard en hoeveelheid van gegevens die worden verwerkt;
 - de categorieën van derden aan wie de gegevens verstrekt kunnen worden.
- De gegevens dienen zoveel mogelijk eenmalig te worden ingewonnen. Het dupliceren van gegevens uit bestaande authentieke bronnen moet vermeden worden en wanneer toch afgeleide bestanden moeten worden gecreëerd (wat rechtvaardiging vereist) moeten deze, onder voorbehoud van het legaliteitsbeginsel, tot een minimum worden beperkt en in het bijzonder betrekking hebben op gegevens die weinig aan wijziging onderhevig zijn en die geen betrekking hebben op bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikelen 9 en 10 van de AVG
- De nauwkeurigheid van de gegevens in een authentieke bron is cruciaal.
- Passende technische en organisatorische maatregelen moeten worden getroffen teneinde de integriteit, de vertrouwelijkheid en de beschikbaarheid van de gegevens(verwerking) te waarborgen. Een degelijk gebruikers- en toegangsbeheer maakt daar deel van uit.

wanneer toch afgeleide bestanden moeten worden gecreëerd (wat rechtvaardiging vereist) moeten deze, onder voorbehoud van het legaliteitsbeginsel, tot een minimum worden beperkt en in het bijzonder betrekking hebben op gegevens die weinig aan wijziging onderhevig zijn en die, in principe, geen betrekking hebben op bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikelen 9 en 10 van de AVG.²⁷

36. Onduidelijkheid of onvolledigheid omtrent de met een gegevensverwerking te verwezenlijken doeleinden, laat de Autoriteit niet toe de conformiteit ervan met de gegevensbeschermingsprincipes, zoals doelbinding (artikel 5.1, b) AVG), minimale gegevensverwerking (artikel 5.1, c) AVG) en opslagbeperking (artikel 5.1, e) AVG) naar behoren te toetsen.

1.2. Statistisch doeleinde

37. Voormeld artikel 7, §3, 3° van het voorontwerp van wet maakt melding van de opmaak van statistieken over het gebruik van het TRIO-platform met betrekking tot het aantal opgestarte en afgesloten trajecten en procedures evenals over het aantal behandelde en onbehandelde notificaties verstuurd binnen het TRIO-platform door de betrokken actoren.

38. De Autoriteit bevroeg de aanvrager omtrent het begrip 'notificaties' hetwelk de aanvrager verduidelijkt als volgt: *"Het gaat om berichten (via een vrij tekstveld) die de betrokken actoren naar elkaar op een beveiligde wijze kunnen sturen om gerichte vragen te stellen (bijvoorbeeld het verstrekken van bijkomende informatie bij een medisch document).*

39. De Autoriteit is van oordeel is dat het aldus beschreven statistisch onderzoek kan worden beschouwd als een welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doeleinde in de zin van artikel 5.1.b) AVG. Ze vraagt zich evenwel af of dergelijke statistieken niet op 'anonieme' wijze (zonder verwerking van persoonsgegevens) uit het TRIO-platform kunnen worden gegenereerd.

40. De Autoriteit verwijst in deze context naar artikel 89.1 AVG dat toepasselijk is op verwerkingen met het oog op wetenschappelijke of statistische doeleinden welke bij voorkeur (en voor zover als mogelijk) worden verwezenlijkt door verdere verwerking die de identificatie van de betrokkene niet of niet langer toelaat. De Autoriteit komt hier verder in het advies nog op terug.

²⁷ Zie ook advies nr. 198/2021 van 25 oktober 2021 *sur le projet d'arrêté du Gouvernement wallon portant exécution du décret du 4 avril 2019 relatif aux amendes administratives en matière de sécurité routière, à l'exception du statut administratif et pécuniaire des agents et (2) sur le projet d'arrêté du Gouvernement wallon portant exécution du décret du 4 avril 2019 relatif aux amendes administratives en matière de sécurité routière, pour ce qui concerne le statut administratif et pécuniaire des agents* (randnrs. 55 e.v.).

2. Categorieën van persoonsgegevens en betrokkenen

41. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').

42. Artikel 6 van het voorontwerp van wet preciseert terzake: "

"Een "dossier arbeidsongeschikte persoon" van het TRIO-platform bevat steeds de volgende gestructureerde gegevens:

1° de datum van creatie van het "dossier arbeidsongeschikte persoon";

2° het nummer van het "dossier arbeidsongeschikte persoon".

Voor elke arbeidsongeschikte persoon kunnen volgende categorieën van gegevens in dit "dossier arbeidsongeschikte persoon" worden geregistreerd:

1° de identiteitsgegevens (zijnde naam, voornaam en identificatienummer bedoeld in artikel 8 van de wet KSZ-wet²⁸) van de volgende natuurlijke personen: de arbeidsongeschikte persoon, de adviserend arts (en diens administratieve medewerker²⁹), de medewerker van het multidisciplinaire team, de "Terug naar werk-coördinator", de behandelend arts (en diens administratieve medewerker³⁰), de preventieadviseur-arbeidsarts en het verplegend en administratief personeel werkzaam in de afdeling belast met het gezondheidstoezicht van de externe dienst voor preventie en bescherming op het werk³¹.

2° de gegevens over het traject of de procedure waarvan de arbeidsongeschikte persoon bedoeld in 1°, a), in voorkomend geval, het voorwerp vormt:

a) de datum van ontvangst van de aanvraag tot opstart van het desbetreffende type van traject of procedure;

b) de begin- en einddatum van het desbetreffende traject of procedure;

c) het type van traject of procedure, met in geval van een re-integratietraject bedoeld in afdeling 2 van boek I, titel 4, hoofdstuk VI, van de Codex, de beslissing bedoeld in artikel I.4-73 van de Codex;

d) de status³² van het desbetreffende type van traject of procedure.

²⁸ KSZ-wet = wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

²⁹ Het betreft de administratief medewerker "behorend tot de medische directie van de verzekeringsinstelling en werkend onder de verantwoordelijkheid van de adviserend arts".

³⁰ Het betreft de administratief medewerker "die werkt onder de verantwoordelijkheid van de behandelend arts".

³¹ Voor de externe dienst voor preventie en bescherming op het werk preciseert artikel 6, tweede lid, 1°, j) van het voorontwerp van wet dat "de naam en het identificatienummer van de Kruispuntbank van Ondernemingen, bedoeld in artikel III,17 van het Wetboek van economisch recht" zal worden geregistreerd.

³² Ingevolge bevraging omtrent de draagwijdte van de 'status' van een traject, verduidelijkt de aanvrager: "De actor moet snel kunnen vaststellen wat de stand van zaken van een bepaald traject of procedure is als de arbeidsongeschikte persoon bijvoorbeeld bepaalde informatie vraagt." De aanvrager maakt melding van volgende mogelijke statussen: "traject lopende" dat

3° de gezondheidsgegevens verbonden met de evaluatie van de staat van arbeidsongeschiktheid, evenals met de inschatting van het functioneren en de mogelijkheden voor de arbeidsongeschikte persoon bedoeld in 1°, a), om terug aan het werk te gaan;

4° de hiernavolgende documenten die, in voorkomend geval, al naargelang het toepasselijke traject of de toepasselijke procedure als bijlage bij het "dossier arbeidsongeschikte persoon" worden gevoegd en ter beschikking worden gesteld aan de betrokken actoren: (waarbij voor elk traject/procedure melding wordt gemaakt van "een medisch verslag" naast verwijzingen naar de specifieke formulieren en stukken waarvan sprake in de Ziekteverzekeringswet en de Codex en hun gebeurlijke uitvoeringsbesluiten)."

43. Hoewel onduidelijkheid of onvolledigheid omtrent de met een gegevensverwerking te verwezenlijken doeleinden, de Autoriteit niet toelaat de conformiteit ervan met de gegevensbeschermingsprincipes waaronder minimale gegevensverwerking (artikel 5.1, c) AVG) en opslagbeperking (artikel 5.1, e) AVG) naar behoren te toetsen, merkt de Autoriteit alvast op wat volgt.

2.1. Operationeel doeleinde

44. De Autoriteit onderschrijft het belang van correcte identificatie op het TRIO-platform van de arbeidsongeschikte persoon, enerzijds en de andere actoren actief op het platform, anderzijds en het daarbij verwerken van gegevens die voldoen aan de vereisten van kwaliteit en juistheid. De Autoriteit herinnert er ook in het algemeen aan dat unieke identificatienummers een bijzondere bescherming genieten. Artikel 87 AVG voorziet dat de lidstaten die een nationaal identificatienummer vaststellen, er moeten over waken dat dit alleen wordt gebruikt met passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene. Zo vestigde de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de rechtsvoorganger van de Autoriteit, reeds eerder³³ de aandacht op in acht name van volgende waarborgen terzake:

- het gebruik van een algemeen identificatienummer moet worden beperkt tot de gevallen waarin dit strikt noodzakelijk is aangezien dit gebruik risico's impliceert inzake koppeling van bestanden;
- de doeleinden moeten duidelijk en expliciet worden gepreciseerd zodat men de beoogde soorten verwerkingen kan voorzien;

kan worden gepreciseerd (al naar gelang het concrete traject/procedure) met "voorlopig plan" of "beroep tegen beslissing" en "traject beëindigd" dat kan worden gepreciseerd (al naar gelang het concrete traject/procedure) met "weigering re-integratiebeoordeling", "gemotiveerd verslag", "plan aanvaard door WIN", "plan geweigerd door WIN", "niet definitief ongeschikt", "definitief ongeschikt".

³³ Zie advies nr. 19/2018 van 29 februari 2018 betreffende een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken".

- de bewaartermijn en de eventuele mededelingen aan derden moeten eveneens worden omkaderd;
- technische en organisatorische maatregelen moeten het beveiligd gebruik passend omkaderen en
- de niet-naleving van de bepalingen die het gebruik omkaderen moeten worden gesanctioneerd aan de hand van effectieve, proportionele en ontradende sancties.

45. Gelet op het voorgaande, is de Autoriteit van oordeel dat het gebeurlijk gebruik van het Rijksregisternummer, zoals opgenomen in artikel 6 van het voorontwerp van wet, inzonderheid in hoofde van de actoren actief op het TRIO-platform, degelijker moet worden omkaderd.

46. De Autoriteit bevroeg de aanvrager omtrent de 'gezondheidsgegevens' waarvan sprake onder voormeld punt 3°, van artikel 6 van het voorontwerp van wet, en in welke mate deze samenvallen/verschillen van de gegevens opgenomen in de documenten waarvan sprake onder voormeld punt 4°. De aanvrager repliceert: *"Het gaat om bijvoorbeeld gegevens vermeld op het getuigschrift van arbeidsongeschiktheid zoals de aandoening of de pathologiecode, of om medische verslagen die niet verbonden zijn met een in het voorontwerp van wet omschreven traject of procedure (artikel 5, §1, 1° van het voorontwerp van wet)."*

47. De Autoriteit is van oordeel dat de verwijzing gezondheidsgegevens in voormeld punt 3° te ruim en te vaag is waardoor het niet strookt met het principe van minimale gegevensverwerking van artikel 5.1, c) AVG. Precisering en afbakening dringt zich op, inzonderheid gelet op het feit dat het hier kennelijk om een (gedeeltelijke) duplicatie gaat van informatie die reeds beschikbaar is in de onderscheiden dossiers van de betrokken actoren/artsen (zie ook randnr. 35 van onderhavig advies).

48. Hetzelfde geldt voor de verwijzing naar *"een medisch verslag"* onder voormeld punt 4°, van artikel 6 van het voorontwerp van wet. Verduidelijking en beschrijving van de inhoud van dit verslag -in de mate dat het kennelijk niet verwijst naar een verslag dat reeds is omkaderd in de Ziekteverzekeringswet of de Codex- dringt zich op.

2.2. Statistisch doeleinde

49. De Autoriteit vraagt zich af of de statistieken, waarvan sprake in voormeld artikel 7, §3, 3° van het voorontwerp van wet niet op 'anonieme' wijze (zonder verwerking van persoonsgegevens) uit het TRIO-platform kunnen worden gegenereerd.

50. De Autoriteit herinnert hier aan de toepasselijkheid van artikel 89.1 AVG op verwerkingen met het oog op wetenschappelijke of statistische doeleinden. Deze moeten worden omkaderd door

passende waarborgen waarbij technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de naleving van het beginsel van minimale gegevensverwerking te verzekeren. Wanneer dergelijke doeleinden kunnen worden verwezenlijkt door verdere verwerking die de identificatie van de betrokkenen niet of niet langer toelaat, dient op deze wijze te werk te worden gegaan.

51. Transparantie m.b.t. de gebruikte anonimiseringsmethode en een analyse van de risico's verbonden aan heridentificatie zijn elementen die bijdragen tot een weloverwogen aanpak van het anonimisatieproces.³⁴ Immers, de identificatie van een persoon slaat niet enkel op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen maar eveneens op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

52. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat er dus een verschil bestaat tussen gepseudonimiseerde gegevens, die in artikel 4.5) van de AVG worden gedefinieerd als gegevens die *"niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt"* en geanonimiseerde gegevens, die niet langer met redelijke middelen aan een bepaalde persoon kunnen worden toegeschreven, en dat enkel deze laatste geen persoonsgegevens meer vormen en dus overeenkomstig overweging 26 zijn uitgesloten van de werkingsfeer van de AVG.

53. Derhalve, rekening houdend met de definitie van persoonsgegevens in artikel 4.1), van de AVG³⁵, moet er, in voorkomend geval, over worden gewaakt dat aan de vereiste hoge normen voor anonimisering wordt voldaan en dat de gegevens niet eenvoudigweg worden gepseudonimiseerd. De verwerking van dergelijke gegevens, zelfs al zijn ze gepseudonimiseerd, moet immers worden gezien als een verwerking van persoonsgegevens als bedoeld in de AVG.

54. Voor zover er sprake zou zijn van pseudonimisering (en niet anonimisering):

- moet er worden verwezen naar de verslagen van het Europees Agentschap voor Cyberbeveiliging betreffende technieken en goede praktijken voor pseudonimisering³⁶;

³⁴ Voor meer informatie, zie het advies 5/2014 (WP216) *over anonimiseringstechnieken*, 2.2.3, blz. 10 van de Groep 29 (voorganger van het Europees Comité voor gegevensbescherming): https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf.

³⁵ Namelijk: *"alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon"*.

³⁶ ENISA: <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> en <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>.

- moet deze verwerking worden omkaderd (conform het legaliteitsbeginsel zoals toegelicht in randnr. 7 van onderhavig advies) met alle vereiste waarborgen en moet deze voldoen aan de heersende beginselen ter zake³⁷.

3. Bewaartermijn van de persoonsgegevens

55. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

56. Artikel 8, eerste lid, van het voorontwerp van wet preciseert terzake:

"De in artikel 5, §2 bedoelde actoren kunnen het "dossier arbeidsongeschikte persoon" raadplegen, evenals de gegevens toevoegen of verwijderen gedurende een termijn van twee jaar te rekenen vanaf 1 januari van het kalenderjaar volgend op het kalenderjaar waarin het laatste gegeven is toegevoegd."

57. Artikel 8, tweede lid, van het voorontwerp van wet preciseert voorts:

"Na het verstrijken van de termijn bedoeld in het vorige lid worden de gegevens nog gedurende maximaal drie jaar bewaard. Tijdens deze termijn kunnen ze nog slechts worden geraadpleegd mits toestemming van de persoon waarop het "dossier arbeidsongeschikte persoon" betrekking heeft."

58. De Autoriteit bevroeg de aanvrager omtrent voormelde termijn van 2 jaar. De aanvrager licht toe als volgt: *"Deze termijn van twee jaar geldt voor iedere actor, rekening houdend met het moment waarop voor het laatst een gegeven werd toegevoegd, ongeacht wie dit toevoegde.*

De termijn van twee jaar is bepaald in samenspraak met de actoren die betrokken zijn bij het TRIO-platform. Er is geopteerd voor een relatief korte termijn, zonder al te snel te verhinderen dat er niet langer gegevens aan het 'dossier arbeidsongeschikte persoon' zouden kunnen worden toegevoegd of verwijderd. Er moet immers worden opgemerkt dat er niet altijd een concrete einddatum van een bepaald traject kan wordt vastgelegd."

59. De Autoriteit bevroeg de aanvrager eveneens met betrekking tot voormelde bewaartermijn van 3 jaar. De aanvrager licht toe wat volgt: *"De termijn van drie jaar vormt een gebruikelijke termijn binnen het RIZIV inzake de archivering van de gegevens.*

De toestemming bedoeld in artikel 5 van het voorontwerp van wet betreft de toestemming voor de elektronische gegevensuitwisseling via het TRIO-platform (er is nog geen archivering).

³⁷ Hetzelfde geldt voor het proportionaliteitsbeginsel dat verwijst naar het specifiekere beginsel van "minimale gegevensverwerking" dat inhoudt dat de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, overeenkomstig artikel 5.1, c), van de AVG.

De toestemming bedoeld in artikel 8, tweede lid, van het voorontwerp betreft de toestemming om na de archivering van het 'dossier arbeidsongeschikte persoon' nog gegevens te kunnen raadplegen³⁸.

60. Aangezien onduidelijkheid omtrent de met een gegevensverwerking te verwezenlijken doeleinden, de Autoriteit niet toelaat de conformiteit ervan met de gegevensbeschermingsprincipes waaronder minimale gegevensverwerking (artikel 5.1, c) AVG) en opslagbeperking (artikel 5.1, e) AVG) naar behoren te toetsen, formuleert de Autoriteit voorbehoud omtrent de beoordeling van voormelde bewaartermijnen.

4. Verwerkingsverantwoordelijken

61. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de verwerkingsverantwoordelijke diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.

62. Artikel 3, §1, van het voorontwerp van wet bepaalt: *"In de schoot van de Dienst voor uitkeringen van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering wordt een TRIO-platform opgericht."*

63. Artikel 7, §§ 1 en 2 van het voorontwerp van wet stipuleert in deze context:

"§1. Het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering is de verwerkingsverantwoordelijke voor de elektronische informatie-uitwisseling door middel van het TRIO-platform.

§2. De verzekeringsinstellingen treden, ieder in het kader van hun bevoegdheid, op als verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevens bedoeld in artikel 6 die de adviserend artsen, de medewerkers van het multidisciplinaire team, de administratieve medewerkers behorend tot de medische directie en de "Terug naar werk-coördinatoren" in het desbetreffende "dossier arbeidsongeschikte persoon" registreren.

De externe diensten voor preventie en bescherming op het werk treden, ieder in het kader van hun bevoegdheid, op als verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevens bedoeld in artikel 6 die de preventieadviseurs-arbeidsartsen, het verplegend personeel en het administratief personeel die werkzaam zijn in de afdeling die belast is met het medisch toezicht in het desbetreffende "dossier arbeidsongeschikte persoon" vermelden.³⁹

³⁸ Afgezien van het feit dat deze toestemming, zoals elke wilsuiting, vrij, geïnformeerd, specifiek en ondubbelzinnig moet zijn, neemt deze niet weg dat een dergelijke raadpleging alleszins ook rechtmatig moet zijn in het licht van het bestaande regelgevend kader.

³⁹ Voor een betere structuur evenals goede leesbaarheid van artikel 7 van het voorontwerp van wet wordt deze zin best voorafgegaan door "§3".

Elke behandelend arts is verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevens bedoeld in artikel 6 die zijn administratieve medewerker of hijzelf in het desbetreffende "dossier arbeidsongeschikte persoon" vermeldt.⁴⁰

64. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) in de regelgeving moet in overeenstemming zijn met de rol die deze actor(en) in de praktijk spe(e)l(t)(en) en met de zeggenschap die hij heeft (of zij hebben) over welke essentiële middelen voor de verwerking worden ingezet. Anders oordelen, zou niet alleen in strijd zijn met de letter van de tekst van de AVG, maar zou ook de doelstelling van de AVG om een consistent en hoog beschermingsniveau voor natuurlijke personen te waarborgen in gevaar kunnen brengen.

65. De Autoriteit vroeg de aanvrager of (en in welke mate) de in voormeld artikel 7 opgelijste verwerkingsverantwoordelijken moeten beschouwd worden als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 26 AVG.

In eerste instantie repliceert de aanvrager: "Wij zijn van mening dat er geen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid is. De opdracht van het RIZIV beperkt zich tot de loutere elektronische gegevensuitwisseling die begint op het ogenblik dat de informatie wordt ingevoerd in het TRIO-platform en eindigt op het ogenblik dat de informatie het TRIO-platform verlaat ('hosten' van het desbetreffende dossier op de servers). De verschillende betrokken partijen kunnen informatie delen op het platform, maar elke partij heeft zijn afgebakende verantwoordelijkheid. Een verzekeringsinstelling behandelt de eigen Terug naar werk-trajecten, een externe dienst voor preventie en bescherming op het werk behandelt de re-integratietrajecten bepaald in de (Codex) en ze komen dus niet in elkaars vaarwater. De bijdrage van een behandelend arts is beperkt tot het aanleveren van informatie aan een actor binnen een verzekeringsinstelling of een actor binnen een externe dienst voor preventie en bescherming op het werkt."

Ingevolge bijkomende bevraging inzake de creatie binnen het TRIO-platform van een 'dossier arbeidsongeschikte persoon' nuanceert de aanvrager: *"Het RIZIV en Smals (Smals is verwerker voor het RIZIV) zijn verantwoordelijk voor het bewaren van gegevens en zorgen dat niemand onterecht toegang heeft tot een dossier, maar het RIZIV is niet verantwoordelijk voor de inhoud van de berichten en documenten en het RIZIV is evenmin verantwoordelijk voor de documenten eens deze door een andere partij van het TRIO-platform worden gedownload. De arbeidsongeschikte persoon zal het RIZIV kunnen contacteren voor vragen over het platform, maar voor andere informatie (zoals de inhoud van een document of notificatie) zal hij met zijn verzekeringsinstelling, preventiedienst of behandelend arts contact moeten opnemen."*

⁴⁰ Voor een betere structuur evenals goede leesbaarheid van artikel 7 van het voorontwerp van wet wordt deze zin best voorafgegaan door "§4".

66. In de mate dat het TRIO platform, opgericht in de schoot van het RIZIV -naast het louter 'digitaal' aanbieden van thans reeds (op papier) omkaderde informatie-uitwisselingen, ook een 'dossier arbeidsongeschikte persoon' (onderscheiden van de dossiers die betrokken actoren/artsen van de individueel in het kader van een welbepaald(e) traject/procedure/opdracht opmaakt) zal creëren, kan de Autoriteit zich niet van de indruk ontdoen dat er ook voor dat onderdeel een verantwoordelijkheid rust bij het RIZIV. De Autoriteit ziet hierin een gebeurlijke gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid weggelegd, al naar gelang het geval, voor het RIZIV en de verzekeringsinstellingen; voor het RIZIV en de externe dienst voor preventie en bescherming op het werk en voor het RIZIV en de behandelend arts. Een herevaluering en gebeurlijke herformulering van artikel 7 van het voorontwerp van wet dringt zich op.

67. De Autoriteit herinnert er, voor de volledigheid, tevens aan dat op gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken artikel 26 van de AVG van toepassing is. De Autoriteit verwijst voor de praktische gevolgen terzake, naar punt 2 van het tweede deel van de op 7 juli 2021 door het Europese Comité voor Gegevensbescherming vastgestelde richtsnoeren 07/2020 *over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG*.⁴¹

68. De Autoriteit merkt daarbij ook op 'het op transparante wijze bepalen van respectieve verantwoordelijkheden' niet beperkt mag blijven tot de uitoefening door de betrokkenen van de hen door de AVG toegekende rechten, maar alle verplichtingen eigen aan een verwerkingsverantwoordelijke moet behelzen.

69. In geval van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken beveelt de Autoriteit alleszins aan dat één enkel contactpunt⁴² ter beschikking van de betrokkenen wordt gesteld, wat moeten toelaten de uitoefening van de hen door de AVG toegekende rechten voor de betrokkenen ook effectief te faciliteren.⁴³

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

⁴¹ Zo zal o.m. op transparante wijze moeten worden bepaald wie van de verschillende entiteiten verantwoordelijk is om de betrokkenen te woord te staan die de hen in het kader van de AVG toegekende rechten uitoefenen (zulks doet weliswaar geen afbreuk aan het feit dat, overeenkomstig artikel 26.3 van de AVG, de betrokkenen hun rechten in het kader van de AVG kunnen uitoefenen ten aanzien van elk van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken). (https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_nl.pdf)

⁴² De oprichting van één enkel contactpunt impliceert uiteraard de invoering van de nodige procedures die deze centralisatie ook effectief doen functioneren.

⁴³ Zie hiervoor ook eerdere adviezen van de Autoriteit: advies nr. 138/2020 van 18 december 2020, advies nr. 16/2021 van 10 februari 2021, advies nr. 122/2021 van 8 juli 2021, advies nr. 20/2022 van 16 februari 2022, advies nr. 08/2023 van 20 januari 2023, advies nr. 40/2023 van 9 februari 2023 en advies nr. 88/2023.

is van oordeel dat minstens volgende wijzigingen zich opdringen in het voorontwerp van wet:

- grondige herwerking en herformulering van artikelen 5 en 7, §3 zodat duidelijk reflecteert welke onderscheiden doeleinden het TRIO-platform op welke wijze en aan de hand van welke functionaliteiten beoogt te verwezenlijken (zie randnr. 24 en 33 tot 36);
- degelijker omkadering van het gebruik van het Rijksregisternummer (zie randnr. 44);
- een transparant en exhaustief overzicht bieden van de (gecentraliseerd) op het TRIO-platform te registreren (categorieën van) persoonsgegevens (die de gezondheid betreffen) (zie randnrs. 47 en 48);
- herevaluering van de aangeduide (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijken (zie randnr. 66);

wijst op het belang van:

- het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel (randnrs. 11, 12, 17 en 18);
- de voorafgaande raadpleging van de Autoriteit wanneer uit gegevensbeschermingseffectbeoordeling blijkt dat, ook na het nemen van risicobeperkende maatregelen, de verwerking een hoog (residuaire) risico impliceert voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen (zie randnr. 19);
- implementatie van een gepaste beveiliging en een degelijk gebruikers- en toegangsbeheer van het TRIO-platform (zie randnrs. 15, 16, 28 en 29).

Voor de Autorisatie- en adviesdienst,
(get.) Cédrine Morlière, Directrice