



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

## Advies nr. 63/2026 van 08 april 2026

**Betreft: Advies m.b.t. een voorontwerp van wet houdende de wijziging van diverse bepalingen van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende straling voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle en de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen en houdende de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1203 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht en tot vervanging van de Richtlijn 2008/99/EU en 2009/123/EG (CO-A-2026-048).**

### Originele versie

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met name op artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna: WVG);

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Bernard Quintin, Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris, (hierna: de aanvrager) ontvangen op 10 februari 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: de Autoriteit) op 08 april 2026 het volgende advies uit:

## **I. Voorwerp en context van de adviesaanvraag**

1. Op 10 februari 2026 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot de artikelen 3 en 5 van het voorontwerp van wet *houdende de wijziging van diverse bepalingen van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende straling voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle en de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen en houdende de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1203 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht en tot vervanging van de Richtlijn 2008/99/EU en 2009/123/EG* (hierna: het ontwerp).
2. Artikel 5 van het ontwerp in het bijzonder voorziet in de invoering van een nieuw hoofdstuk "Hoofdstuk Ibis Gegevensverwerking" in de wet van 15 april 1994 *betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende straling voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle* (hierna: de wet van 15 april 1994).
3. Het ontworpen hoofdstuk, dat de artikelen *2quater/1* – *2quater/13* invoert in de wet van 15 april 1994 – beoogt volgens de aanvrager tegemoet te komen aan de eerdere vragen van de Raad van State om de wettelijke basis waarop het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna: FANC) de verwerking van persoonsgegevens baseerde, uit te breiden, door de wezenlijke elementen van de verwerking uitdrukkelijk vast te stellen.
4. De aanvrager verduidelijkt daarbij dat het in beginsel niet om nieuwe verwerkingen gaat en dat deze verwerkingen reeds het voorwerp hebben uitgemaakt van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling.

## **II. Onderzoek ten gronde**

### *a. Rechtsgrond van de verwerkingen en voorafgaandelijke opmerkingen*

5. Vooreerst benadrukt de Autoriteit dat overeenkomstig artikel 1 AVG, gelezen in het licht van overweging 14 AVG, de door de AVG geboden bescherming betrekking heeft op natuurlijke personen en zich aldus niet uitstrekt tot de verwerking van gegevens over rechtspersonen en, meer concreet, als rechtspersonen gevestigde ondernemingen. Zodoende heeft dit advies louter betrekking op de verwerking van gegevens van natuurlijke personen die door de bepalingen van het ontwerp worden gevat, voor zover die verwerkingen aangemerkt moeten worden als een

verwerking van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 2 en 3 AVG. Dit doet evenwel geen afbreuk aan de bescherming die rechtspersonen desgevallend genieten krachtens de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.<sup>1</sup>

6. Zulks is in het bijzonder relevant gelet op de regulerende, vergunningverlenende, toezichthoudende en sanctionerende bevoegdheden van het FANC, die in belangrijke mate worden uitgeoefend ten aanzien van exploitanten en andere actoren die doorgaans als rechtspersoon zijn georganiseerd. In dat kader hebben de betrokken verwerkingen veelal betrekking op gegevens van die rechtspersonen, zoals identificatie-, vergunnings- en exploitatiegegevens. Niettemin gaat de uitoefening van deze bevoegdheden eveneens gepaard met de verwerking van persoonsgegevens, inzonderheid van contactpersonen, bestuurders, aangestelden of werknemers van die rechtspersonen. Daarnaast verwerkt het FANC, in het kader van zijn wettelijke opdrachten inzake stralingsbescherming en radiologisch toezicht, ook rechtstreeks persoonsgegevens van natuurlijke personen, onder meer voor het dosimetrisch toezicht op blootgestelde werknemers, de erkenning of registratie van deskundigen en van medische toepassingen van ioniserende straling en in de context van inspectie- en handhavingprocedures.
7. In het licht van het bovenstaande herhaalt de Autoriteit vervolgens dat elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op (eerbiediging van) privéleven (waaronder begrepen het recht op gegevensbescherming), dat is vastgelegd in artikel 8 EVRM en artikel 22 *Grondwet*. Dit recht is echter niet absoluut en kan worden beperkt mits daartoe een voldoende precieze wettelijke bepaling voorhanden is die beantwoordt aan een algemeen maatschappelijk belang en op voorwaarde dat de verwerking evenredig is met het daarmee nagestreefde wettige doelstelling.
8. Wanneer de verwerkingen aldus worden gestoeld op artikel 6.1.c) en/of 6.1.e), vereist artikel 6.3 AVG, gelezen in samenhang met de voormelde artikelen 8 EVRM en 22 *Grondwet*, dat deze wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerking vaststelt. Het gaat daarbij om<sup>2</sup>:
  - het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
  - de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is);
  - de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
  - de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;

---

<sup>1</sup> Zie in dat kader bijvoorbeeld HvJ-EU, 9 november 2010, C-92/09 en C-93/09 (Volker und Markus Schecke GbR en Hartmut Eifert v. Land Hessen).

<sup>2</sup> Met dien verstande dat de vereiste graad van precisie of de mogelijkheid om bepaalde aspecten nader uit te werken in een uitvoeringsbesluit in belangrijke mate afhangen van de ernst van de inmenging, evenals de aard en de omvang van de voorziene gegevensverwerkingen.

- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
  - de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
  - de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.
9. De rechtsgrond valt in deze gevallen aldus af te leiden uit de vaststelling van de modaliteiten van deze verwerking in een wettelijke norm, alsook uit de toekenning van opdrachten en bevoegdheden aan één of meerdere entiteiten met het oog op de verwezenlijking of waarborging van de door de wet nagestreefde doelstelling van algemeen belang. Als dusdanig biedt de expliciete aanduiding van de rechtsgrond – zoals op heden gebeurt in het ontworpen artikel *2quater*<sup>2</sup>, §1, van de wet 15 april 1994 – weinig juridische meerwaarde.
10. Nuttiger zou daarentegen zijn om ook uitdrukkelijk te verwijzen naar de relevante bepalingen van de wet van 15 april 1994, evenals van de wet van 11 december 1998 *betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst*, de wet van 1 juni 2005 *betreffende de toepassing van het Aanvullend Protocol van 22 september 1998 bij de Internationale Overeenkomst van 5 april 1973 ter uitvoering van artikel III, leden 1 en 4, van het Verdrag van 1 juli 1968 inzake de niet-verspreiding van kernwapens*, de wet van 1 juli 2011 *betreffende de beveiliging en bescherming van kritieke infrastructures* en wet van 23 maart 2020 *tot wazigmaking van de beelden van nucleaire installaties en kritieke inrichtingen, en tot inperking van het maken of verspreiden van luchtfoto's van die installaties en inrichtingen, in het belang van de openbare veiligheid*, voor zover daaruit (ten dele) de rechtsgrondslag<sup>3</sup> van de door FANC gestelde verwerkingen van persoonsgegevens kan worden afgeleid.
11. Verder verdient het aanbeveling de tweede paragraaf<sup>4</sup> van datzelfde artikel te schrappen, aangezien deze verwarring kan doen ontstaan omtrent de draagwijdte en invulling van het begrip 'verwerking (van persoonsgegevens)', die reeds uitputtend wordt gedefinieerd in de AVG<sup>5</sup>, welke rechtstreekse werking heeft in de Belgische rechtsorde.

<sup>3</sup> En met name de taak van algemeen belang en de specifieke wettelijke opdrachten die aan FANC worden toegekend.

<sup>4</sup> Het ontworpen artikel *2quater*<sup>2</sup>, §2 van de wet van 15 april 1994 bepaalt: "*Onder de verwerking uit paragraaf 1 wordt elke mogelijke gegevensverwerking die wordt uitgevoerd bedoeld. Hieronder wordt niet-exhaustief begrepen: het verzamelen, bewaren, gebruiken, wijzigen en meedelen van gegevens.*"

<sup>5</sup> Artikel 4.2), AVG bepaalt: "*Verwerking*: en bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;"

12. Tot slot, en meer fundamenteel, wijst de Autoriteit erop dat overeenkomstig haar vaste adviespraktijk<sup>6</sup> omzichtig moet worden omgesprongen met allesomvattende gegevensbeschermingshoofdstukken, in het bijzonder wanneer uit hoofde van de toepasselijke regelgeving een veelheid aan verwerkingsdoeleinden moet worden onderscheiden, die elk een eigen invulling vergen van de essentiële elementen van de daarmee samenhangende verwerking van persoonsgegevens. Er dient met andere woorden over te worden gewaakt dat dergelijke hoofdstukken niet de vorm aannemen van louter algemene of 'catch all'-bepalingen waarin, op abstracte en generieke wijze, alle verwerkingsdoeleinden, alle (categorieën van) persoonsgegevens en betrokkenen, alle mogelijke ontvangers en alle bewaartermijnen worden samengebracht, zonder dat tussen die verschillende elementen een voldoende voorzienbaar, coherent en logisch verband wordt gelegd. Dergelijke bepalingen dreigen immers contraproductief te zijn uit het oogpunt van voorzienbaarheid en rechtszekerheid en kunnen zelfs afbreuk doen aan de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen, in zoverre voor hen onvoldoende duidelijk blijkt welke persoonsgegevens, in welke omstandigheden, voor welke concrete doeleinden of in het kader van welke welbepaalde opdrachten zullen worden verwerkt. Bovendien kunnen zij ten onrechte de indruk wekken dat de verwerkingsverantwoordelijke voor elk van de opgelijste doeleinden op legitieme wijze het geheel van de opgesomde persoonsgegevens zou mogen verwerken. In dergelijke specifieke gegevensbeschermingshoofdstukken of -afdelingen dringt zich derhalve een meer genuanceerde benadering op, waarbij wordt verduidelijkt welke persoonsgegevens, betreffende welke categorieën van betrokkenen, noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van welk welbepaald doeleinde of welke concrete opdracht.

*b. Doeleinde(n) van de verwerking(en)*

13. Overeenkomstig artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

---

<sup>6</sup> De Autoriteit wees reeds meermaals op het gevaar van 'specifieke gegevensbeschermingshoofdstukken of -bepalingen' waarin op ongenueanceerde wijze een oplijsting wordt gemaakt van verschillende essentiële verwerkingselementen zonder deze onderling logisch aan elkaar te linken waardoor voorzienbaarheid en gegevensbescherming in het gedrang kunnen komen. Zie hiervoor o.m. advies nr. 99/2025 van 9 oktober 2025 *betreffende een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens, met betrekking tot geneesmiddelen en gezondheidsproducten* (punt 9); nr. 169/2023 van 18 december 2023 *betreffende een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 20 januari 2012 houdende regeling van de interlandelijke adoptie van kinderen, wat betreft de begeleiding bij interlandelijke adoptie, het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg en het decreet Binnenlandse Adoptie van 3 juli 2015 wat betreft de invoering van een gezamenlijk voortraject pleegzorg-adoptie* (punten 16 – 19); advies nr. 117/2023 van 18 juli 2023 *betreffende een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid, wat betreft de lokale besturen, de initiatieven met betrekking tot biotische factoren, de initiatieven met betrekking tot fysische en chemische factoren, de initiatieven met betrekking tot gezondheidsimpact door klimaatverandering en de verwerking van persoonsgegevens* (punten 10 – 15) en advies nr. 138/2020 van 18 december 2020 *met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de registratie en de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19* (punt 19).

14. Ter zake voorziet het ontworpen artikel 2<sup>quater</sup>/4, van de wet van 15 april 1994: *"De persoonsgegevens worden verwerkt om het Agentschap in staat te stellen om zijn opdrachten uit te voeren voor de volgende doeleinden:*
- 1° *het verlenen van vergunningen, erkenningen, goedkeuringen, toelatingen, verklaringen in het kader van de wetgeving waarvoor het Agentschap bevoegd is;*
  - 2° *het verlenen van veiligheidsadviezen en toegangsvergunningen in het kader van beveiliging van nucleaire en radiologische materialen zoals voorzien in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst;*
  - 3° *het erkennen van buitenlandse veiligheidsmachtigingen zoals voorzien in artikel 8bis van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en zoals verder gespecificeerd in artikel 8 van het koninklijk besluit van 17 oktober 2011 betreffende de veiligheidsattesten voor de nucleaire sector en tot regeling van de toegang tot de veiligheidszones het kernmateriaal of tot de nucleaire documenten in bepaalde bijzondere omstandigheden;*
  - 4° *inspecties in het kader van de controle en het toezicht en de maatregelen van handhaving in het kader van deze wet;*
  - 5° *opvolging van de gegevens bedoeld in artikel 25/6;*
  - 6° *het opvolgen van incidenten, inbreuken en meldingen;*
  - 7° *de opvolging van klachten en aangiften met betrekking tot feiten die aan het Agentschap worden gericht;*
  - 8° *de doorgifte, dan wel melding aan andere overheden en inspectiediensten;*
  - 9° *de verwerking van sollicitatiegegevens voor vacatures bij het Agentschap alsook de adviesorganen opgericht op grond van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten."*
15. Deze verwerkingsdoeleinden worden verder toegelicht in de Hoofdstukken II en III van de wet van 15 april 1994. Ten algemene titel kan daaruit worden afgeleid dat het FANC en het overeenkomstig artikel 9 van dezelfde wet aangewezen personeelsleden, inzonderheid de nucleaire inspecteurs, belast zijn met een brede en geïntegreerde opdracht van toezicht, controle en handhaving met betrekking tot de naleving van de nationale en internationale regelgeving inzake ioniserende stralingen, nucleaire veiligheid, beveiliging en non-proliferatie. In dat verband verrichten zij inspecties en controles ter plaatse, stellen zij inbreuken vast, verzamelen en analyseren zij inlichtingen, documenten en andere informatiedragers, horen zij betrokken personen, nemen zij kennis van identiteits-, contact- en functiegegevens van exploitanten, verantwoordelijken, werknemers, externe werkers en andere betrokkenen, en leggen zij in voorkomend geval waarschuwingen, bestuurlijke maatregelen, veiligheidsmaatregelen en dwangsommen op. Daarnaast onderzoekt het FANC vergunnings- en erkenningsaanvragen, organiseert het desgevallend een vooroverleg met aanvragers en derde belanghebbenden, stelt

het opleveringsrapporten op, houdt het toezicht op de naleving van vergunnings- en erkenningsvoorwaarden en verleent het adviezen in het kader van onder meer de algemene regels en acceptatiecriteria inzake radioactief afval, alsook in verband met de wazigmaking van beelden van nucleaire installaties en kritieke inrichtingen. Eveneens oefent het FANC bevoegdheden uit op het vlak van fysieke beveiliging, radiologische beveiliging en nucleaire cyberbeveiliging, waarbij het kennisneemt van gegevens betreffende houders van erkenningen, verantwoordelijken, contactpersonen, gebruikers van netwerk- en informatiesystemen, melders van cyberincidenten en andere personen die betrokken zijn bij de beveiliging en incidentenopvolging. Voorts onderzoekt het dossiers inzake vervoer van radioactieve stoffen, ziet het toe op de doorgifte van kernmateriaal, radioactieve stoffen, nucleaire documenten en radiologische beveiligingsdocumenten, en kan het betrokken zijn bij regelingen inzake behandeling, beheer of opslag van dergelijke documenten in een derde land.

16. Daarnaast vloeien uit de wettelijke opdrachten ook gegevensverwerkingen voort op het vlak van medische toepassingen, het dosimetrisch toezicht, het stralingstoezicht op het grondgebied en de noodplanning. Zo houdt het FANC-toezicht op medisch-radiologische en diergeneeskundige uitrustingen, behandelt het erkennings- en vergunningsaanvragen van onder meer radiofarmaceuten, deskundigen in de medische stralingsfysica, dosimetrische diensten en gebruikers van toestellen en radioactieve producten, en ziet het toe op de naleving van de daaraan verbonden voorwaarden. In het kader van het dosimetrisch toezicht is het FANC bovendien uitdrukkelijk belast met de uitbouw en het beheer van een blootstellingsregister, met de registratie en bewaring van identificatiegegevens, gegevens over arbeidsrelaties, dosisgegevens, gegevens betreffende gezondheidstoezicht, medische geschiktheid en opleiding van aan dosimetrisch toezicht onderworpen personen, alsook met het aanmaken en afleveren van stralingspaspoorten. Verder houdt het FANC toezicht op de radioactiviteit op het gehele grondgebied, zowel in normale omstandigheden als in noodgevallen, verleent het technische hulp bij de uitwerking van noodplannen, organiseert het een interventiecel voor noodgevallen, stelt het wetenschappelijke en technische documentatie samen, kan het documenten opvragen bij de instellingen en ondernemingen waarop het toezicht uitoefent, bevordert en coördineert het onderzoeks- en ontwikkelingswerkzaamheden, controleert het de naleving van verplichtingen inzake opleiding, informatie en bescherming van werknemers, en verzekert het de verspreiding van neutrale en objectieve informatie op nucleair gebied.
17. Uit het bovenstaande kan worden afgeleid dat de door het FANC verrichte gegevensverwerkingen in hoofdzaak betrekking hebben op natuurlijke personen die, uit hoofde van hun beroepsactiviteit, functie of verantwoordelijkheid, betrokken zijn bij gereguleerde activiteiten in de nucleaire, radiologische, medische of aanverwante sectoren. Als dusdanig is de Autoriteit van oordeel dat het in hoofde van deze personen redelijkerwijze voorzienbaar is dat hun persoonsgegevens door

het FANC kunnen worden verwerkt voor zover dit noodzakelijk is voor de uitoefening van diens wettelijke opdrachten. Dit neemt evenwel niet weg dat de wettelijke regeling ook ruimte laat voor de verwerking van gegevens van andere natuurlijke personen die (nog) niet beroepsmatig in de sector werkzaam zijn, doch *in concreto* functioneel betrokken zijn bij de gereguleerde activiteiten of bij het toezicht daarop.

18. In het licht van het voorgaande is de Autoriteit in beginsel van oordeel dat de in het ontworpen artikel 2<sup>quater</sup>/4 van de wet van 15 april 1994 vastgestelde doeleinden gerechtvaardigd zijn. Zij verzoekt evenwel dat, ter waarborging van de vereiste voorzienbaarheid en normatieve nauwkeurigheid, de onder de punten 4°, 5°, 6°, 7° en 8° vermelde doeleinden nader worden toegelicht<sup>7</sup>. Specifiek met betrekking tot punt 5° dient uitdrukkelijk te worden verduidelijkt dat het gaat om het doeleinde van het dosimetrisch toezicht, overeenkomstig de artikelen 25/1 e.v. van de wet van 15 april 1994, terwijl inzake punt 8° minstens moet worden gepreciseerd over welke gegevensdoorgiften het gaat en voor welke doeleinden deze plaatsvinden. Voorts acht de Autoriteit het in dat verband aangewezen om uitdrukkelijk te verwijzen naar de relevante bepalingen van de wet van 15 april 1994, dan wel naar de overige regelgeving waaraan het FANC de betrokken bevoegdheden ontleent.

*c. Verwerkingsverantwoordelijke*

19. Overeenkomstig artikel 4, punt 7), AVG is de verwerkingsverantwoordelijke de natuurlijke of rechtspersoon, overheidsinstantie, dienst of ander orgaan die, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt. Wanneer de doeleinden en middelen van deze verwerking worden bepaald door het Unierecht of het lidstatelijke recht, kan daarin worden voorzien wie als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangewezen of volgens welke criteria deze wordt bepaald. Volledigheidshalve herinnert de Autoriteit eraan dat de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke steeds passend moet zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden. Zowel op Europees<sup>8</sup> als op nationaal niveau<sup>9</sup> is herhaaldelijk benadrukt dat deze begrippen functioneel en feitelijk moeten worden benaderd. Het is derhalve noodzakelijk de entiteit of entiteiten aan te wijzen die daadwerkelijk de doeleinden van de verwerking bepalen en er effectieve zeggenschap over uitoefenen.

<sup>7</sup> Daarbij lijkt een precisering in zowel de wet als in de Memorie van toelichting aan de orde.

<sup>8</sup> Richtsnoeren 07/2020 betreffende de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG, te raadplegen via: [https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb\\_guidelines\\_202007\\_controllerprocessor\\_final\\_nl](https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_nl).

<sup>9</sup> Gegevensbeschermingsautoriteit, *Overzicht van de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van de Verordening (EU) nr. 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG) en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten*. Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/begrippen-verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-in-het-licht-van-de-verordening-eu-nr.-2016-679.pdf>.

20. Ter zake neemt de Autoriteit akte van de aanduiding van het FANC als verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig artikel 2<sup>quater</sup>/2, §3, van de wet van 15 april 1994 voor wat betreft de gegevensverwerkingen die zijn in uitvoering van de op hen van toepassing zijnde regelgeving uitvoeren.
21. Wat daarnaast de aan de functionaris voor gegevensbescherming toevertrouwde taak betreft om overeenkomstig §4, tweede lid, van datzelfde artikel toe te zien op eventuele delegaties door het Agentschap aan een verwerker, wijst de Autoriteit erop dat de formulering "toezien op" weinig nauwkeurig is en dat de draagwijdte en de modaliteiten van een dergelijke opdracht nader dienen te worden toegelicht. De Autoriteit brengt bovendien in herinnering dat de positie en de taken van de functionaris voor gegevensbescherming uitputtend worden omschreven in respectievelijk de artikelen 38 en 39 AVG, en dat de toekenning van een bijkomende opdracht, zoals *in casu*, geenszins afbreuk kan doen aan de eigen verantwoordelijkheid van het FANC om erop toe te zien dat elk beroep op een verwerker in de zin van artikel 4.8), AVG voldoet aan de vereisten van artikel 28 AVG.
22. Tot slot onderstreept de Autoriteit dat deze aanduiding geenszins afbreuk doet aan de eigen verantwoordelijkheid van andere instanties die, uit hoofde van de op hen toepasselijke regelgeving of krachtens enige andere rechtsgrondslag, persoonsgegevens verwerken in het kader van samenwerkingen met het FANC of ter vrijwaring van het in deze context behartigde algemeen belang, met inbegrip van de doorgifte of mededeling van persoonsgegevens aan overheden, toezichthouders, inspectiediensten en entiteiten overeenkomstig de ontworpen artikelen 2<sup>quater</sup>/4, 8° en artikel 2<sup>quater</sup>/8, §1, van de wet van 15 april 1994. In het licht van hetgeen uiteengezet in punt 12 hierboven is de Autoriteit evenwel van oordeel dat het vereist is om deze categorieën van ontvangers te identificeren in verhouding tot elk onderscheiden doeleinde, aangezien zulks de voorzienbaarheid van de doorgiften bevordert en bovendien noodzakelijk is om de noodzaak en proportionaliteit ervan te kunnen toetsen.

*d. Proportionaliteit/Minimale gegevensverwerking*

23. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (beginsel van minimale gegevensverwerking).
24. Ter zake wordt een artikel 2<sup>quater</sup>/5 ingevoerd in de wet van 15 april 1994 dat bepaalt: "*De categorieën van persoonsgegevens die verwerkt kunnen worden tijdens een gegevensverwerking zoals bedoeld in artikel 2<sup>quater</sup>/2 zijn de volgende:*
- 1° *contactgegevens;*

- 2° *Identificatiegegevens: naam, voornaam, woonplaats, e-mailadres;*
- 3° *rijksregisternummer of buitenlands equivalent;*
- 4° *ondernemingsnummer;*
- 5° *opleidings- en beroepsgegevens waaronder curricula;*
- 6° *gegevens die blijken uit het administratief toezicht, inspecties, handhavingsmaatregelen;*
- 7° *dosimetrische gegevens;*
- 8° *uittreksels uit het strafregister, politiedatabanken en gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;*
- 9° *adviezen van de adviesorganen van het Agentschap;*
- 10° *locatiegegevens;*
- 11° *RIZIV-nummers;*
- 12° *financiële gegevens;*
- 13° *meldingen van inspectiediensten;*
- 14° *indien van toepassing, de naam, voornaam van de nucleaire inspecteur die toezicht houdt."*

25. Het ontworpen artikel 2<sup>quater</sup>/6, van de wet van 15 april 1994 duidt vervolgens de betrokkenen aan: *"De verwerkte persoonsgegevens hebben betrekking op de volgende natuurlijke personen voor zover zij geïdentificeerd of identificeerbaar zijn:*

- 1° *de medewerker van het Agentschap, in het bijzonder de overeenkomstig artikel 9 aangewezen personen;*
- 2° *de personen die ervan verdacht worden dader of mededader te zijn van een inbreuk op de regelgeving waar het Agentschap toezicht en controle op uitoefent;*
- 3° *de personen die het voorwerp uitmaken van toezicht, inspectie, controle of een onderzoek zonder verdacht te zijn van een inbreuk;*
- 4° *de getuigen van een inbreuk op de wetgeving waar het Agentschap toezicht en controle op uitoefent;*
- 5° *de personen die bij het Agentschap een Klacht of aangifte indienen over feiten die potentieel strafbaar zijn onder de wetgeving waar het Agentschap toezicht of controle op uitoefent;*
- 6° *de personen die meldingen aan het Agentschap richten of het onderwerp zijn van een melding aan het Agentschap onder de wetgeving waar het Agentschap toezicht en controle op uitoefent;*
- 7° *de personen die aan het Agentschap vragen of correspondentie richten met betrekking tot de opdrachten van het Agentschap;*
- 8° *aanvragers van erkenningen, vergunningen, toelatingen, verklaringen, adviezen, machtigingen, veiligheidsadviezen of toegangsvergunningen;*
- 9° *contactpersonen van erkende instellingen en door het Agentschap opgerichte entiteiten;*

10° *sollicitanten bij het Agentschap;*

11° *kandidaten voor vacatures in de adviesraden of de Raad van Bestuur van het Agentschap.*”

26. Zoals reeds uiteengezet in punt 12, dient omzichtig te worden omgesprongen met bepalingen die de vorm aannemen van een algemene en allesomvattende regeling van de verwerking van persoonsgegevens. Tegen die achtergrond merkt de Autoriteit op dat de ontworpen artikelen *2quater/5* en *2quater/6* van de wet van 15 april 1994, gelezen in samenhang met het ontworpen artikel *2quater/4* van dezelfde wet, thans geenszins differentiëren tussen de onderscheiden verwerkingsdoeleinden en de categorieën van persoonsgegevens en de categorieën van betrokkenen die daartoe verwerkt dienen te worden. Zulks kan geenszins worden gerechtvaardigd gelet op de bijzonder uiteenlopende finaliteiten die het FANC nastreeft, waarbij in het bijzonder gedacht moet worden aan de onderzoeksbevoegdheden van de nucleaire inspecteurs, de bescherming van blootgestelde personen via het dosimetrisch toezicht en het in die context beheerde blootstellingregister, de vergunningsbevoegdheden en de HR-gerelateerde en administratieve opdrachten.
27. De huidige redactie wekt de indruk dat het geheel van de opgelijste gegevenscategorieën kan worden verwerkt ten aanzien van elk van de opgesomde betrokkenen voor elk van de in artikel *2quater/4* vermelde doeleinden, terwijl nochtans evident is dat deze doeleinden niet noodzakelijk dezelfde persoonsgegevens en betrokkenen impliceren, noch dezelfde risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen inhouden. Zo verschilt het bijhouden van gezondheidsgegevens van werknemers gedurende vijftig jaar na de beroepsactiviteit wezenlijk van de verwerking van strafrechtelijke gegevens van een exploitant van bepaalde infrastructuur of van de verwerking van loutere contactgegevens van een persoon die een inlichting vraagt. Het ontwerp in haar huidige vorm laat dan ook niet toe de proportionaliteit van de voorziene verwerkingen te toetsen, onverminderd de vaststelling dat de onderliggende doeleinden *an sich* in beginsel gerechtvaardigd zijn.
28. Deze bedenking geldt in het bijzonder voor de volgende gegevenscategorieën die, gelet op hun aard, een meer precieze normatieve omkadering vergen:
- het rijksregisternummer, waarvoor de Autoriteit in herinnering brengt dat het gebruik van het rijksregisternummer krachtens artikel 8 van de Rijksregisterwet niet is toegelaten zonder voorafgaande machtiging, hetzij door de minister van Binnenlandse Zaken, hetzij door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie. Artikel 87 AVG bepaalt daarenboven dat de lidstaten, wanneer zij voorzien in het gebruik van een nationaal identificatienummer, erop moeten toezien dat dit slechts geschiedt met passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Hoewel de Autoriteit het belang van een correcte identificatie van bepaalde betrokkenen voor de verwezenlijking

van bepaalde doeleinden niet in vraag stelt, is het niettemin noodzakelijk om uitdrukkelijk aan te geven voor welke doeleinden de verwerking van dit nummer daadwerkelijk noodzakelijk is<sup>10</sup>;

- dosimetrische gegevens, die zonder meer aangemerkt moeten worden als bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9.1 AVG, zodat hun verwerking een uitzonderingsgrond overeenkomstig artikel 9.2 AVG vereist. Bovendien volgt reeds uit de wet van 15 april 1994 dat dergelijke gegevens enkel kunnen worden verwerkt in het kader van de bescherming van bepaalde werknemers. Het is derhalve noodzakelijk om dit als dusdanig tot uiting te brengen, inzonderheid indien wordt vastgehouden aan een bijzonder hoofdstuk inzake de verwerking van persoonsgegevens<sup>11</sup>;
- uittreksels uit het strafregister (met inbegrip van – in voorkomend geval – gegevens uit politiedatabanken en gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten), die overeenkomstig artikel 10 AVG slechts mogen worden verwerkt indien passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen worden geboden. In dat verband benadrukt de Autoriteit dat de verwerking van een integraal uittreksel uit het strafregister slechts in uitzonderlijke en naar behoren gemotiveerde gevallen gerechtvaardigd kan zijn. In de meeste gevallen is het daarentegen vereist om, in het licht van de concrete modaliteiten van het verwerkingsdoeleinde, de misdrijven te identificeren die daadwerkelijk relevant zijn, en slechts met betrekking tot die misdrijven een uittreksel uit het strafregister te verlangen;
- locatiegegevens, die gelet op hun aard, steeds een verregaande inmenging in de persoonlijke levenssfeer teweegbrengen, aangezien zij toelaten de verplaatsingen, aanwezigheid of geografische situering van een natuurlijke persoon rechtstreeks of onrechtstreeks in kaart te brengen en, naargelang de nauwkeurigheid en frequentie van hun verwerking, gevoelige inzichten kunnen verschaffen in diens gedragingen, gewoonten of professionele activiteiten. Indien de verwerking van dergelijke gegevens wordt beoogd, dient op voldoende precieze wijze te worden verduidelijkt voor welk doeleinde zij kan plaatsvinden, welke concrete draagwijdte deze gegevens hebben en op welke categorieën van betrokkenen deze verwerking betrekking kan hebben;
- financiële gegevens, die overeenkomstig de vaste adviespraktijk van de Autoriteit als dusdanig niet aanvaardbaar zijn als autonome gegevenscategorie, nu zij, gelet op hun hoogstpersoonlijk karakter, bijzonder verstreckende gevolgen voor de betrokkenen kunnen hebben. Het is derhalve noodzakelijk om de concreet te verwerken financiële gegevens nader aan te duiden in het licht van de geïndiceerde doeleinden. Zonder een dergelijke nadere afbakening bestaat immers het risico dat de draagwijdte van de bepaling

---

<sup>10</sup> Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de RIZIV-nummers, die immers eveneens aangemerkt moeten worden als unieke identificatienummers.

<sup>11</sup> In deze context stelt de Autoriteit zich de vraag wat de meerwaarde is van het voorgenomen hoofdstuk, daar de verwerkingsmodaliteiten van het dosimetrisch toezicht reeds vastgesteld zijn in artikelen 25/1 e.v. van de wet van 15 april 1994.

onvoldoende voorzienbaar is en ruimer wordt opgevat dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de aan het FANC toegekende wettelijke opdrachten.

29. Samenvattend verzoekt de Autoriteit om, rekening houdend met het bovenstaande, de aanduiding van de (categorieën van) persoonsgegevens en betrokkenen expliciet te preciseren in het licht van de opgesomde doeleinden en de wettelijke opdrachten van het FANC (ongeacht de regelgeving waarin zij desgevallend zijn vastgesteld). Deze opmerking geldt onverminderd de vaststelling dat een aantal van de in de wet van 15 april 1994 vermelde doeleinden ten uitvoer worden gelegd door, onder andere, het koninklijk besluit van 20 juli 2020 *tot vaststelling van de vorm, de inhoud, alsook van de beperkingen en modaliteiten voor de toegang tot en het gebruik van het blootstellingsregister en het stralingspaspoort en tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en van het leefmilieu tegen het gevaar van ioniserende stralingen*<sup>12</sup>, het koninklijk besluit van 13 februari 2020 *betreffende de medische blootstellingen en blootstellingen bij niet-medische beeldvorming met medisch-radiologische uitrustingen*<sup>13</sup>, het koninklijk besluit van 28 april *tot wijziging van titel 5 betreffende ioniserende stralingen van boek V van de codex over het welzijn op het werk*<sup>14</sup>, het koninklijk besluit van 12 juli 2015 *betreffende radioactieve producten voor IN VITRO of IN VIVO gebruik in de geneeskunde, in de diergeneeskunde, in een klinische proef of in een klinisch onderzoek*<sup>15</sup> en het koninklijk besluit van 16 december 2022 *betreffende de uitwisseling en koppeling van informatie en gegevens tussen het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle en de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg*.<sup>16</sup> Dienaangaande brengt de Autoriteit immers in herinnering dat de nadere tenuitvoerlegging van gegevensverwerkingen door de Koning op zich niet is uitgesloten, doch enkel mogelijk is krachtens een voldoende nauwkeurige delegatie aan de uitvoerende macht en **op voorwaarde dat de essentiële elementen van die verwerkingen voorafgaandelijk en uitdrukkelijk vastgesteld zijn in een formele wettelijke norm.**

30. In het verlengde daarvan dienen ook de gegevenstoegangen die overeenkomstig het ontworpen artikel 2<sup>quater</sup>7, §§ 1 – 2, van de wet van 15 april 1995 worden vastgesteld, doelgerichter te worden afgebakend, onverminderd de verduidelijking dat elke gegevenstoegang individueel is en beperkt moet blijven tot de gegevens die strikt noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de

---

<sup>12</sup> Zie ook het advies nr. 31/2018. Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-31-2018.pdf>.

<sup>13</sup> Zie ook het advies nr. 152/2018. Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-152-2018.pdf>.

<sup>14</sup> Zie ook het advies nr. 183/2019. Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-183-2019.pdf>.

<sup>15</sup> Zie ook het advies nr. 15/2020. Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-15-2020.pdf>.

<sup>16</sup> Zie ook het advies nr. 87/2022. Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-87-2022.pdf>.

respectieve taken. De Autoriteit tevens van oordeel dat de toegang tot persoonsgegevens moet worden omkaderd door passende technische en organisatorische maatregelen die minstens specifieke toegangsregels, loggingprocedures en een effectief controlebeleid omvatten.

31. Zeer ongebruikelijk is tot slot de regeling vervat in het ontworpen artikel 2<sup>quater</sup>/7, §3, van de wet van 15 april 1994, krachtens hetwelk het aan de personen met een gegevenstoegang wordt verboden om, zonder uitdrukkelijke toestemming van de indiener, zelfs niet voor rechtbanken, de persoonsgegevens van de indiener van een klacht of aangifte bekend te maken. Aldus wordt afgeweken van de gebruikelijke regel dat het beroepsgeheim kan wijken wanneer men in rechte wordt opgeroepen om getuigenis af te leggen (artikel 458 Strafwetboek). Het feit dat daarbij iedere beoordelingsmarge of concrete belangenafweging voor de betrokken inspecteur of medewerker wordt uitgesloten, komt de Autoriteit overmatig voor en houdt bovendien het risico in dat misbruik, onder de vorm van valse of lichtvaardige klachten of aangiften, onvoldoende kan worden gecorrigeerd. Daarenboven dreigt degene op wie de klacht of aangifte betrekking heeft hierdoor op onevenredige wijze in zijn rechten van verdediging te worden beknut, dan wel de mogelijkheid te worden ontnomen om een eventuele burgerrechtelijke of strafrechtelijke vordering met kennis van zaken aan het oordeel van de rechter te onderwerpen. De motivering dat een dergelijk verbod noodzakelijk is teneinde de rechten van 'klokkenluiders' maximaal te beschermen overeenkomstig het in de wet van 28 november 2022 *betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector* neergelegde principe, kan niet worden bijgetreden, daar de Autoriteit, zoals zij reeds heeft uiteengezet in advies nr. 69/2022<sup>17</sup> en nadien heeft bevestigd in advies nr. 142/2022<sup>18</sup>, van oordeel is dat het recht om een anonieme melding te doen – net zoals de professionele geheimhoudingsverplichting – geen absoluut karakter mag hebben, doch daarentegen afgewogen moet worden tegen, onder meer, de ernst van de vermeende inbreuk en de risico's voor de betrokkenen (zowel de melder als de persoons op wie de melding betrekking heeft).

*e. (Maximale) bewaartermijn van de persoonsgegevens*

32. Overeenkomstig artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De Autoriteit onderstreept daarbij dat het in het licht van artikel 6.3 AVG vereist is om in het ontwerp de maximale bewaartermijn van de te verwerken persoonsgegevens vast te stellen, rekening houdend met onderscheiden doeleinden en de categorieën van de gegevens, of om toch minstens te criteria op te nemen die toelaten deze (maximale) bewaartermijn te bepalen.

<sup>17</sup> Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-69-2022.pdf>.

<sup>18</sup> Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-142-2022.pdf>.

33. In dat verband bepaalt het ontworpen artikel 2<sup>quater</sup>/9 van de wet van 15 april 1994 het volgende: “*§1 Behoudens een afwijkende regeling voorzien in specifieke regelgeving, en onverminderd artikel 2<sup>quater</sup>/1 paragraaf 1, bedraagt de bewaartermijn voor persoonsgegevens die verwerkt werden zoals bedoeld in artikel 2<sup>quater</sup>/2, 10 jaar te rekenen vanaf de laatste verwerking of tot maximaal 1 jaar na het verstrijken van de toepasselijke verjaringstermijnen als die termijnen langer zijn.*
- §2 In afwijking van het eerste lid, bedraagt de bewaartermijn voor persoonsgegevens betreffende vergunningen, erkenningen en toelatingen voor activiteiten waar het Agentschap toezicht en controlebevoegdheid heeft, 10 jaar na het verstrijken van de geldigheidsduur van de vergunning, erkenning of toelating of tot maximaal 1 jaar na het verstrijken van de toepasselijke verjaringstermijnen als die termijnen langer zijn.*
- §3 De bewaartermijn voor persoonsgegevens verkregen uit het strafregister, databanken van politie, de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, is ten hoogste 5 jaar na de laatste beslissing ten aanzien van de persoon die het voorwerp uitmaakt van een aanvraag in het kader van een veiligheidsmachtiging of veiligheidsadvies waar het Agentschap toezicht- en controlebevoegdheid heeft.*
- §4 Na het verstrijken van de in de vorige paragrafen vermelde termijnen worden de persoonsgegevens gewist of geanonimiseerd, tenzij hun verdere bewaring noodzakelijk is om te voldoen aan een wettelijke verplichting die kadert in een wetenschappelijk of statistisch onderzoek van algemeen belang.*
- §5 Het Agentschap stelt een intern reglement op waarin de modaliteiten van het wissen of anoniem maken van de in dit hoofdstuk bedoelde gegevens worden bepaald.”*
34. Wat de in paragraaf 1 vastgestelde residuaire bewaartermijn betreft van tien jaar, te rekenen “*vanaf de laatste verwerking*” of, indien de toepasselijke verjaringstermijnen langer zijn, tot maximaal één jaar na het verstrijken van die termijnen, is de Autoriteit vooreerst van oordeel dat de zinsnede “*vanaf de laatste verwerking*” bezwaarlijk de nauwkeurigheds- en voorzienbaarheidstoets kan doorstaan. Zij laat immer niet toe vast te stellen op welk ogenblik deze bewaartermijn precies aanvangt, nu onduidelijk blijft welke handeling als laatste verwerking aangemerkt dient te worden en in welke mate een – desgevallend incidentele – latere raadpleging, actualisering, interne consultatie of doorgifte de lopende bewaartermijn kan stuiten. Een dergelijke formulering bemoeilijkt niet alleen de praktische toepasbaarheid van de bepaling, maar maakt het ook voor de betrokkenen onmogelijk om op voldoende duidelijke wijze te voorzien hoe lang hun persoonsgegevens effectief bewaard zullen worden. Bovendien ook komt de vaststelling van een algemene residuaire bewaartermijn van tien jaar, gelet op de zeer uiteenlopende aard van de door het FANC verrichte verwerkingen, onvoldoende onderbouwd en in zekere mate arbitrair voor. De in het ontwerp bedoelde verwerkingen hebben immers betrekking op bijzonder heterogene doeleinden, waarbij het voor de hand ligt dat dat zij niet noodzakelijkerwijze dezelfde

bewaarnoden veronderstellen, noch rechtvaardigen.<sup>19</sup> In het licht aldus van hetgeen uiteengezet in de punten 12 en 26, is de Autoriteit van oordeel dat ook inzake de maximale bewaartermijnen een meer gedifferentieerde benadering zich opdringen. Voor elk onderscheiden verwerkingsdoeleinde, of minstens voor elke voldoende homogene categorie van verwerkingen, dient een maximale bewaartermijn te worden vastgesteld waarvan de noodzaak en proportionaliteit kunnen worden verantwoord in het licht van de aard van de betrokken gegevens, de categorie van betrokkenen, het nagestreefde doeleinde en, in voorkomend geval, de toepasselijke verjarings- of beroepstermijnen. Slechts op die wijze kan worden gewaarborgd dat de bewaartermijnen voldoende voorzienbaar zijn en niet verder reiken dan hetgeen noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de betrokken wettelijke opdrachten.

35. Wat de in paragraaf 2 vastgesteld termijn betreft, vraagt de Autoriteit zich af op grond van welke concrete elementen een termijn van tien jaar na het verstrijken van de geldigheidsduur van de vergunning, erkenning of toelating kan worden gerechtvaardigd. Ter zake immers is de Autoriteit van oordeel dat het steeds de voorkeur geniet om de maximale bewaartermijnen zoveel als mogelijk te laten aansluiten bij reeds geldende verjaringstermijnen, met dien verstande dat de termijnen kunnen worden verlengd ten behoeve van procedures in rechte en zonder dat de bewaartermijn kan verstrijken vooraleer alle rechtsmiddelen zijn uitgeput. Behoudens nadere verantwoording verzoekt de Autoriteit om de bewaartermijn van tien jaar te schrappen en enkel te voorzien in een bewaartermijn tot maximaal één jaar na het verstrijken van de toepasselijke verjaringstermijnen.
36. De in paragraaf 3 vermelde bewaartermijn van vijf jaar voor de gegevens afkomstig uit het strafregister, databanken van politie, de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, betreffende de persoon die het voorwerp uitmaakt van een aanvraag in het kader van een veiligheidsmachtiging of veiligheidsadvies waarvoor het FANC controlebevoegdheid heeft, geeft geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen, op voorwaarde dat uitdrukkelijk wordt gepreciseerd dat het veiligheidsadvies, dan wel de beslissing inzake de toekenning of de weigering van de veiligheidsmachtiging, geldt als aanvangsmoment van die bewaartermijn. Indien daarentegen ook andere beslissingen (als 'aanvangsmoment') worden beoogd, is het noodzakelijk om deze uitdrukkelijk vast te stellen in het ontwerp.
37. Vervolgens is de Autoriteit van oordeel dat, in zoverre de aanvrager wenst vast te houden aan het hoofdstuk inzake gegevensverwerking, het zonder meer aanbeveling verdient om in het ontworpen artikel 2*quater*/9 van de wet van 15 april 1994 ook uitdrukkelijk te verwijzen naar de in artikel 25/5 van dezelfde wet vastgestelde bewaartermijnen inzake het dosimetrisch toezicht,

---

<sup>19</sup> Inzonderheid lijkt de bewaring van sollicitatiegegevens gedurende tien jaar, in het bijzonder wanneer de betrokkene niet werd aangeworven, manifest buitensporig.

en meer bepaald de in het blootstellingsregister opgenomen persoonsgegevens. Inhoudelijk verwijst de Autoriteit dienaangaande naar hetgeen uiteengezet is in de punten 10 – 13 van het advies nr. 183/2019<sup>20</sup>, doch onderstreept zij het belang om, gelet op het gevoelige karakter van gezondheidsgegevens en in het licht van de artikelen 5.2, 24 en 25 AVG, bijzondere aandacht te besteden aan de bescherming van deze gegevens, teneinde de risico's voor de betrokkenen zoveel mogelijk te beperken.

38. Wat tot slot de verdere bewaring of verwerking betreft met het oog op wetenschappelijk of statistisch onderzoek van algemeen belang, herhaalt de Autoriteit volledigheidshalve dat, overeenkomstig artikel 5.1.b) AVG, gelezen in samenhang met overweging 50 AVG, een dergelijke verdere verwerking in beginsel moet worden beschouwd als een met de aanvankelijke doeleinden verenigbare verwerking. Desalniettemin vereist artikel 89.1 AVG dat een verwerking voor deze doeleinden onderworpen is aan passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen teneinde de naleving van het beginsel van minimale gegevensverwerking en, bij uitbreiding, het beginsel van opslagbeperking te garanderen. Die bepaling veronderstelt bovendien dat, wanneer de wetenschappelijke of statistische doeleinden kunnen worden verwezenlijkt door een verdere verwerking die geen of niet langer de identificatie van de betrokkenen toelaat, deze werkwijze moet worden gevolgd.
39. Concreet gebeurt de verdere verwerking voor statistische of wetenschappelijke doeleinden aldus aan de hand van geanonimiseerde gegevens. Indien het niet mogelijk is om met anonieme gegevens het beoogde verwerkingsdoeleinde te bereiken, kunnen gepseudonimiseerde<sup>21</sup> persoonsgegevens worden gebruikt. Indien ook deze niet toelaten het beoogde doeleinde te verwezenlijken kunnen, slechts in laatste instantie, ook niet-gepseudonimiseerde persoonsgegevens worden aangewend.

*f. (Beperking van) de rechten van betrokkenen*

40. De artikelen 12 – 22 AVG waarborgen de voornaamste rechten van betrokkenen met betrekking tot de verwerking van hun persoonsgegevens, waaronder het recht op informatie en transparantie, het recht op inzage, rectificatie en wissing, het recht op beperking van de verwerking, het recht op gegevensoverdraagbaarheid, het recht van bezwaar en het recht om niet te worden onderworpen aan uitsluitend geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van profilering. Op de verwerkingsverantwoordelijke rusten in dat verband overeenkomstige verplichtingen om de betrokkenen op een duidelijke en toegankelijke wijze te informeren, hun verzoeken tijdig en

---

<sup>20</sup> Met name dat de lange bewaartermijn in het licht van de medische bescherming van werknemers uit de nucleaire sector geen aanleiding geeft tot bijzonder opmerkingen.

<sup>21</sup> De Autoriteit benadrukt dat ook gepseudonimiseerde gegevens aangemerkt moeten worden als persoonsgegevens in de zin van artikel 4.1) AVG, zodat de verwerking ervan onder het toepassingsgebied van de AVG valt.

kosteloos te behandelen en de nodige organisatorische en technische maatregelen te treffen om de daadwerkelijke uitoefening van deze rechten te waarborgen.

41. Krachtens artikel 23 AVG kan de reikwijdte van de rechten van betrokkenen worden beperkt door middel van Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die op de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker van toepassing zijn, op voorwaarde dat die beperking de wezenlijke inhoud van de grondrechten en fundamentele vrijheden onverlet laat en in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is ter vrijwaring van de in artikel 23.1 AVG opgesomde belangen. Daartoe dienen deze wettelijke maatregelen te voldoen aan de in artikel 23.2 AVG neergelegd vereisten.
42. De modaliteiten van de beperkingen van de rechten worden in het onderhavige geval vastgesteld in de ontworpen artikelen 2<sup>quater</sup>/10 – 13 van de wet 15 april 1994. Zo wordt voorzien dat ter waarborging van de in artikel 23.1.d), e) en h) AVG omschreven belangen, de uitoefening van de rechten bedoeld in de artikelen 5, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21 en 34 AVG kan worden beperkt gedurende de periode waarin de betrokkene het voorwerp uitmaakt van een (voor<sup>22</sup>)onderzoek, controle of inspectie. De beperkingen houden op van toepassing te zijn zodra het dossier leidt tot een waarschuwing, een bestuurlijke of veiligheidsmaatregel, dan wel tot een inspectieverslag zonder vastgestelde inbreuk. Indien de betrokkene zijn rechten alsnog wenst uit te oefenen, behandelt de functionaris voor gegevensbescherming het verzoek, deelt hij in beginsel binnen één maand elke weigering of beperking mee, eventueel verlengbaar met twee maanden, en informeert hij de betrokkene over de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit of een beroep in rechte in te stellen. De informatie over de redenen van de weigering of de beperking kan niet worden verstrekt wanneer de mededeling ervan afbreuk zou doen aan de behoeften van het toezicht, de controle, het (voor)onderzoek, de inspectie, het geheim van het strafrechtelijke onderzoek of de veiligheid van personen in het gedrang zou kunnen brengen.
43. De Autoriteit is ter zake van oordeel dat – mist inachtneming van opmerkingen omtrent de noodzaak om de essentiële elementen van de gegevensverwerking op meer granulaire wijze vast te stellen ten aanzien van de onderscheiden doeleinden – de omschreven beperkingen voldoende restrictief en duidelijk afgebakend zijn en daarenboven als gerechtvaardigd kunnen worden beschouwd in het licht van de behartigde belangen.

---

<sup>22</sup> In dat verband wordt uitdrukkelijk gepreciseerd: "De gegevensverwerking naar aanleiding van het vooronderzoek in het kader van de in artikel 2<sup>quater</sup>/2 bedoelde taken, mag niet langer duren dan 2 jaar. Deze termijn begint te lopen vanaf de eerste doelgerichte gegevensverwerkingen loopt reeds af wanneer één van de handelingen uit artikel 2<sup>quater</sup>/11, §2 of artikel 2<sup>quater</sup>/12 werd gesteld."

## **OM DEZE REDENEN de Autoriteit,**

hoewel zij niet betwist dat de door het FANC in het kader van zijn wettelijke opdrachten verrichte of beoogde verwerkingen van persoonsgegevens in beginsel gerechtvaardigd zijn, is zij van oordeel dat de huidige redactie van het gegevensbeschermingshoofdstuk onvoldoende voorzienbaar en nauwkeurig is en daarenboven blijkt geeft van een onjuiste opvatting van het legaliteitsbeginsel en de vereisten voortvloeiend uit artikel 6.3 AVG. De algemene en transversale vaststelling van de essentiële elementen van de verwerking wekt immers ten onrechte de indruk dat het geheel van de opgesomde gegevenscategorieën voor elk van de vermelde doeleinden en ten aanzien van elke betrokkene kan worden verwerkt. De Autoriteit beveelt dan ook aan om de regeling doelgerichter te structureren, door per onderscheiden verwerkingsdoeleinde, of minstens per voldoende homogene categorie van doeleinden, de daarmee samenhangende essentiële elementen uitdrukkelijk vast te stellen.

Onverminderd het bovenstaande is zij voorts van oordeel dat de volgende wijzigingen aan het ontwerp zich opdringen:

- schrappen van het ontworpen artikel 2<sup>quater</sup>2, §2 (punt 11);
- expliciet koppelen van de in punt 18 genoemde doeleinden aan de relevante wetsbepalingen waaruit het FANC zijn bevoegdheden ontleent;
- nader preciseren van de in punt 28 vermelde categorieën van persoonsgegevens;
- de gegevenstoegangen doelgerichter afbakenen (punt 30);
- herzien van de regeling inzake het absolute verbod om de persoonsgegevens van de indiener van een klacht of aangifte bekend te maken overeenkomstig hetgeen uiteengezet in punt 31;
- schrappen van de residuaire bewaartermijn ten voordele van functionele termijnen per doeleinde (met inachtneming van de opmerking inzake (de bepaalbaarheid van) het moment van aanvang) (punt 34);
- herzien van de bewaartermijn inzake vergunningen, erkenningen en toelatingen (punt 35);
- uitdrukkelijk preciseren welk ogenblik als aanvangsmoment geldt voor de bewaartermijn van gegevens afkomstig uit het strafregister, politie-, inlichtingen- en veiligheidsdatabanken (punt 36).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur